

UCHWAŁA Nr 383 / 8046 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Grupa Canbuy Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wykorzystanie w GRUPIE CANBUY technologii informacyjno – komunikacyjnej w celu stworzenia innowacyjnej platformy handlowej”, nr RPPK.01.04.01-18-0570/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

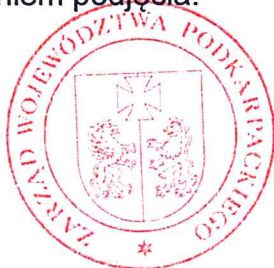
nie uwzględnia się protestu.

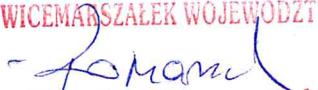
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 20 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Grupa Canbuy Sp. z o.o. negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wykorzystanie w GRUPIE CANBUY technologii informacyjno – komunikacyjnej w celu stworzenia innowacyjnej platformy handlowej” nr RPPK.01.04.01-18-0570/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020(Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Grupa Canbuy Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wykorzystanie w GRUPIE

CANBUY technologii informacyjno – komunikacyjnej w celu stworzenia innowacyjnej platformy handlowej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0570/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 19 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.6.570.2017.MS (doręczonym w dniu 21 września 2017 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 29 września 2017 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 20 ust. 14 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 października 2017 r., znak: WP-II.432.6.570.2017.MS, doręczonym w dniu 8 listopada 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 20 listopada 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ W regulaminie konkursu¹,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności,
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs

¹ Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające

Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie ramach Załącznika nr 7 pn. *Dokumenty finansowe* przedłożył:

- Rachunek zysków i strat sporządzony według stanu na dzień 31.12.2016r.,
- Rachunek zysków i strat sporządzony według stanu na dzień 31.03.2017r.,
- Bilans sporządzony według stanu na dzień 31.12.2016r.,
- Bilans sporządzony według stanu na dzień 31.03.2017r.

Nadmienić należy, że zgodnie z informacjami zawartymi w punkcie A.1 Biznesplanu, Wnioskodawca czyli Grupa Canbuy Sp. z o.o. została założona w dniu 23 czerwca 2016 r, jednakże od 23 czerwca 2016 roku do 4 czerwca 2017 roku Wnioskodawca funkcjonował pod nazwą MG INTECH Sp. z o.o. Udziałowcami spółki MG INTECH Sp. z o.o. byli Pan Grzegorz Piotrowski (80% udziałów) oraz Pani Magdalena Piotrowska (20% udziałów). Prezesem firmy był Pan Grzegorz Piotrowski. Od dnia 5 czerwca 2017 r. Wnioskodawca funkcjonuje pod nazwą Grupa Canbuy Sp. z o.o. Udziałowcami są Pan Stanisław Futyma oraz Pan Stanisław Głodowski (po 50% udziałów każdy). Prezesem firmy jest Pan Stanisław Futyma. Od 5 czerwca 2017 roku firma świadczy usługi informatyczne w zakresie projektowania i budowy serwisów internetowych.

Zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącej Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, w przypadku Wnioskodawców, którzy zobowiązani są do prowadzenia pełnej księgowości należało jako Załącznik nr 7 do wniosku o dofinansowanie przedłożyć sprawozdanie finansowe za ostatni zamknięty rok obrotowy.

Wobec tego zgodnie z § 20 ust 5 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: „w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma”, IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę pismem znak WP-II.432.6.570.2017.MS z dnia 19 września 2017 do korekty wniosku. Instytucja Zarządzająca w ww. piśmie wskazała Wnioskodawcy : „proszę o przedłożenie pełnego sprawozdania finansowego za 2016 rok zawierającego wprowadzenie oraz informacje dodatkowe oraz podpis osoby, która prowadzi księgi rachunkowe”. Dodatkowo IZ RPO WP pouczyła Wnioskodawcę, że uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie należy przedłożyć w nieprzekraczalnym terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania wezwania. Ww. pismo zostało doręczone Wnioskodawcy w dniu 21 września 2017 roku, co potwierdza zwrotne potwierdzenie odbioru pisma. W związku z tym uzupełnienia wniosku winny były zostać złożone do dnia 28 września 2017 r. Uzupełniony wniosek został natomiast

złożony w dniu 29 września 2017r, czyli 1 dzień po terminie, co potwierdza pieczęć wpływu do sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.

Zgodnie z § 20 ust. 14 Regulaminu konkursu, który stanowi, że jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony wniosek lub wymagane uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie oraz w przypadku gdy złożone uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej wniosków uzyskuje ocenę negatywną. Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że spełnił ww. kryterium, gdyż w jego opinii uzupełnień, do których wezwano Wnioskodawcę nie trzeba było w ogóle składać i tym samym spełnił on je na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej w czerwcu 2017 r. Wezwania do ww. uzupełnień Wnioskodawca traktuje jako błąd o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Wnioskodawca wskazuje, że na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej w czerwcu 2017 roku przedłożył prawidłowy Załącznik nr 7 pn. *Dokumenty finansowe zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. Wnioskodawca podnosi, iż wskazana Instrukcja nie określa formy sprawozdania finansowego. Wnioskodawca podkreśla, że: *"dołączył do wniosku o dofinansowanie wszystkie niezbędne części sprawozdania finansowego, tj. bilans oraz rachunek zysków i strat, które to pozwalają ocenić kryteria pn. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, oraz Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu*. Zdaniem Wnioskodawcy wprowadzenie do sprawozdania finansowego, o które wnioskowała IZ RPO WP: *„nic nie wnosi do oceny dokumentacji aplikacyjnej, w tym zwłaszcza zdolności finansowej Wnioskodawcy do finansowania projektu i stanowi jedynie zbędną formalność, o którą oceniający poprosili bez żadnej rzeczywistej potrzeby."*

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Wnioskodawca stosując się do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie winien w ramach Załącznika nr 7 pn. *Dokumenty finansowe* przedłożyć sprawozdanie finansowe za ostatni zamknięty rok obrotowy. Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości (Dz.U. 2017r. 2342 t. j.) sprawozdanie finansowe składa się z:

- 1) bilansu;
- 2) rachunku zysków i strat;
- 3) informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Wobec powyższego przedłożony przez Wnioskodawcę Załącznik nr 7 nie spełnił wymogów konkursu, gdyż w ramach niniejszego naboru prawidłowym

Załącznikiem nr 7 było kompletne sprawozdanie finansowe za ostatni zamknięty rok obrotowy. Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 8 marca 2016 sygn.: UZP/ZO/0-619/06 w którym stwierdzono, iż: „z art. 45 ust. 2 ustawy z 1994 r. o rachunkowości wynika, że sprawozdanie finansowe składa się m.in. z informacji dodatkowej i jest to przepis o charakterze *ius cogens*. Wynika stąd, że sprawozdanie finansowe informację dodatkową zawierać musi.”

Dodatkowo zgodnie z wezwaniem IZ RPO WP załącznik ten winien być podpisany przez osobę, która prowadzi księgi rachunkowe. Sprawozdanie finansowe stanowi załącznik do wniosku o dofinansowanie pozwalający na dokonanie wnikliwej analizy sytuacji finansowej i ekonomicznej Wnioskodawcy, a co za tym idzie – wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu, jak i utrzymania rezultatów projektu, w tym założonych wskaźników. IZ RPO WP nie mogła uznać przedłożonego przez Wnioskodawcę w ramach dokumentacji aplikacyjnej Załącznika nr 7 jako prawidłowego, stąd też wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia ww. braku.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że w *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* nie zostało wskazane, iż sprawozdanie finansowe winno być opatrzone podpisem osoby, która prowadzi księgi rachunkowe. Zdaniem Wnioskodawcy złożone przez Niego dokumenty aplikacyjne są sporządzone prawidłowo, a prośba o uzupełnienie dokumentacji konkursowej jest bezpodstawna.

W odpowiedzi na powyższy zarzut IZ RPO WP stwierdza, że na dokumentach zgromadzonych w sprawie brak jest wymaganego przepisami prawa podpisu osoby sporządzającej sprawozdanie finansowe. Zgodnie z dyspozycją art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości ww. sprawozdanie podpisują:

- osoba, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych i
- kierownik jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy - wszyscy członkowie tego organu.

Dodatkowo osoby podpisujące sprawozdanie finansowe powinny podać datę podpisu, a podpisy powinny zostać złożone na wszystkich dokumentach składających się na sprawozdanie finansowe (bilans, rachunek zysków i strat, informacja dodatkowa, zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych), a osoby podpisujące powinny podać datę podpisu.

Aby wypełnić obowiązek podpisania sprawozdania finansowego wystarczające jest złożenie przez osobę, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych, i przez kierownika jednostki własnoręcznych podpisów (zawierających co najmniej nazwisko osoby oznaczonej) na dokumentach obejmujących jego treść. Podpisy powinny być złożone pod tekstem każdego elementu wchodzącego w skład sprawozdania, tj. pod ostatnią informacją wykazywaną w bilansie, pod ostatnią informacją wykazywaną w rachunku zysków i strat itd. I to niezależnie od tego, na ilu kartkach czy stronach sporządzone zostały te dokumenty.

Właściciele jednostki gospodarczej we własnym interesie mają obowiązek sprawdzić, czy sprawozdanie, które będą zatwierdzać, spełnia wymogi przewidziane

w przepisach prawa, w tym czy zostało ono podpisane zgodnie z wymogami określonymi w art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Podpis jest bowiem gwarantem rzetelności przedstawionej w sprawozdaniu finansowym sytuacji majątkowej, finansowej oraz jej wyniku finansowego, a tym samym nie powinno być ono zatwierdzone do chwili usunięcia braków. Brak spełnienia formalnych obowiązków (w tym podpisu) związanych ze sprawozdaniem finansowym może bowiem skutkować tym, że podjęta uchwała o zatwierdzeniu sprawozdania może zostać uznana za sprzeczną z obowiązującymi przepisami o rachunkowości i być skutecznie zaskarżona. Przykładem może być wyrok z 10 lutego 2012 r., (sygn. akt II CSK 350/11), w którym Sąd Najwyższy uznał, że uchwała zgromadzenia wspólników zatwierdzająca sprawozdanie finansowe spółki – niepodpisane zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości – jest nieważna, a tym samym podjęta na jej podstawie uchwała o podziale zysku również jest nieważna.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę brak podpisu osoby sporządzającej sprawozdanie finansowe na tym dokumencie, ocena pierwotna jest prawidłowa a zarzut o bezpodstawne wezwanie do uzupełnień wniosku – chybiony.

W tej konkretnej sprawie w dniu 19 września 2017 r. skierowano do Wnioskodawcy pismo wzywające do uzupełnień wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo wysłano za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z adnotacją organu pocztowego, umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, przesyłkę doręczono adresatowi w dniu 21 września 2017 r., na adres wskazany we wniosku jako adres do korespondencji. W związku z tym uzupełnienia do wniosku, powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 28 września 2017 r. w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości zlokalizowanym przy ul. Towarnickiego 3a. lub na Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie, przy ul. Cieplickiego 4 w dniu 28 września 2017 r., natomiast uzupełniony wniosek wraz z załącznikami wpłynął w dniu 29 września 2017 r., a więc **jeden dzień po terminie**, co stwierdzono na podstawie pieczęci wpływu dokumentu do ww. Departamentu.

IZ RPO WP odnosząc się do stwierdzenia Wnioskodawcy, że wezwanie do poprawy wniosku o dofinansowanie polegające na przedłożeniu przez Wnioskodawcę sprawozdania finansowego za ostatni rok obrotowy należy traktować jako błąd o charakterze proceduralnym stwierdza, że ocena formalna przedmiotowego wniosku została przeprowadzona w sposób prawidłowy. Na etapie pierwotnej oceny wniosku IZ RPO WP właściwie uznała, że Wnioskodawca przedłożył niekompletny/nieprawidłowy załącznik nr 7 do wniosku o dofinansowanie. Wobec powyższego IZ RPO WP działając zgodnie z Regulaminem konkursu wezwała Wnioskodawcę o przedłożenie załącznika spełniającego wymogi niniejszego konkursu. Dodatkowo wskazać należy, że IZ RPO WP działając z należytą starannością w prawidłowy sposób wskazała termin na złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie oraz pouczyła Wnioskodawcę o skutkach

nieterminowego złożenia uzupełnień do wniosku. Wnioskodawca zatem posiadał wiedzę na temat konsekwencji nieterminowego złożenia uzupełnień do wniosku i działał na swoją odpowiedzialność. Zarzut ten należy traktować jako bezpodstawny.

Wobec powyższego zgodnie z § 20 ust. 14 Regulaminu konkursu wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku* ze względu na nieterminowe złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Grupa Canbuy Sp. z o.o., Lutoryż 411, 36-040 Boguchwała
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk