

UCHWAŁA Nr 383 / 8047 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 27 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Informat Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie na rynek innowacyjnego systemu przeznaczonego do zarządzania kontraktami opartymi na subskrypcji oraz ich rozliczeniami z kontrahentami*”, nr RPPK.01.04.01-18-0518/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

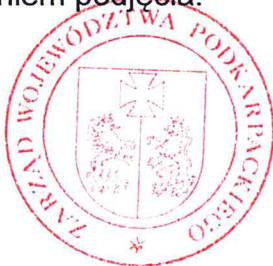
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 27 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Informativ Sp. z o.o. negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wprowadzenie na rynek innowacyjnego systemu przeznaczonego do zarządzania kontraktami opartymi na subskrypcji oraz ich rozliczeniami z kontrahentami*” nr RPPK.01.04.01-18-0518/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Informativ Sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie na rynek*

innowacyjnego systemu przeznaczonego do zarządzania kontraktami opartymi na subskrypcji oraz ich rozliczeniami z kontrahentami”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0518/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 14 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.6.518.2017.KK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie (doręczonym w dniu 18 września 2017 r.). W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 25 września 2017 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów:

- a) dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku,*
- b) administracyjnego standardowego pn. *Poprawność wyboru wskaźników*
- c) administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*

o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 października 2017r., znak: WP-II.432.6.518.2017.KK, doręczonym w dniu 8 listopada 2017 r.

W dniu 27 listopada 2017r. do IZ RPO WP wpłynął protest Wnioskodawcy (z zachowaniem terminu - data nadania w placówce operatora pocztowego – 22 listopad 2017 r.), w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów:

- a) dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku,*
- b) administracyjnego standardowego pn. *Poprawność wyboru wskaźników*
- c) administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Ad. a)

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.* Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ W regulaminie konkursu¹,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności,
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs

Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* w pozycji 4 ujął wydatek pn. „Wykup infrastruktury – chmury” w wysokości 20 400 zł netto jako wydatek kwalifikowany. Zgodnie z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-202 (EFRR)* usługa dotycząca hostingu jest wydatkiem niekwalifikowanym. Wobec powyższego IZ RPO WP działając zgodnie z § 20 ust 5 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: „w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma”, wezwwała Wnioskodawcę pismem znak: WP-II. 432.6.518.2017.KK z dnia 14 września 2017 r. do ujęcia ww. wydatku jako wydatek niekwalifikowany.

Wnioskodawca w dniu 25 września przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku, IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca co prawda ujął wydatek pn. *Wykup infrastruktury - chmury* jako wydatek niekwalifikowany ale jednocześnie zwiększył wartość tego wydatku o kwotę 18 819 zł. W pierwotnym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 w Zadanie 4 pn. *Wykup infrastruktury- chmury* przedstawiono w następujący sposób :

4.1 Wykup infrastruktury – chmury 20 400 zł – wydatek kwalifikowany

4.2 Wykup infrastruktury – chmury VAT 23% - 4 692 zł – wydatek niekwalifikowany.

Łącznie Zadanie nr 4 pn. *Wykup infrastruktury- chmury* wynosi 25 092 zł.

Natomiast w skorygowanym wniosku o dofinansowanie zadanie 4 pn. *Wykup infrastruktury- chmury* przedstawiono:

¹ Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające

4.1 Wykup infrastruktury – chmury 35 700 zł – wydatek niekwalifikowany
4.2 Wykup infrastruktury – chmury VAT 23% - 8 211 zł – wydatek niekwalifikowany.
Łącznie Zadanie nr 4 pn. *Wykup infrastruktury- chmury* wynosi 43 911 zł.

Regulamin konkursu w § 20 ust. 8 stanowi, że: „uzupełnieniu/wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia. Następnie zgodnie § 20 ust. 9 Regulaminu konkursu wskazane w § 20 ust. 8 uzupełnienia/wyjaśnienia/korekty nie mogą prowadzić do:

- 1) dodawania wydatków,
- 2) zwiększania wartości wydatków,
- 3) zmiany % dofinansowania

- z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.

Wobec powyższego IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca w nieprawidłowy sposób odniósł się do uwag zawartych w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do korekty wniosku. Wnioskodawca zwiększył wartość wydatków a co za tym idzie zwiększył wartość wydatków ogółem projektu co zgodnie z § 20 ust. 9 Regulaminu konkursu jest niedopuszczalne. Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, gdyż uzupełnienia wniosku nie zostały złożone w zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, oraz nie są zgodne z Regulaminem konkursu.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w wyniku oczywistej omyłki pisarskiej koszt związany z wykupem infrastruktury – chmury został przypadkowo zawyżony. Wnioskodawca wskazuje, że powyższy wydatek jest wydatkiem niekwalifikowalnym w projekcie a więc nie podlega on dofinansowaniu.

IZ RPO WP stwierdza, że w przedmiotowej sprawie Wnioskodawca został wezwany jedynie do przeniesienia wydatku pn. *Wykup infrastruktury – chmury* do wydatków niekwalifikowanych. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca co prawda przeniósł wydatek związany z wykupem infrastruktury- chmury do wydatków niekwalifikowalnych ale jednocześnie zwiększył wartość tego wydatku o 18 819 zł. Powyższa zmiana skutkowała również zwiększeniem wartości ogółem wydatków. Zgodnie z Regulaminem konkursu korekta wniosku o dofinansowanie nie może

doprowadzić do: dodawania wydatków, zwiększenia wartości wydatków oraz do zmiany % dofinansowania z wyjątkiem sytuacji w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie. W omawianym przypadku takiego polecenia (zwiększenia wartości wydatku) nie było. W związku z tym IZ RPO WP nie może uznać analizowanego wniosku o dofinansowanie jako spełniającego kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, gdyż uzupełnienia wniosku nie zostały złożone w zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, oraz nie są zgodne z Regulaminem konkursu.

Ponadto Wnioskodawca chce, by traktować ten błąd jako oczywistą omyłkę pisarską. IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy w tym zakresie, ze względu na powszechnie przyjęty sposób identyfikacji oczywistej omyłki pisarskiej. Przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy. W przedmiotowej sprawie nie można mówić, że błąd ten jest oczywistą omyłką, gdyż zmiana wartości wydatku pn. *Wykup infrastruktury – chmury* implikuje zmiany w różnych miejscach we wniosku o dofinansowanie. Usunięcie omyłki (w tym przypadku zmiana wartości wydatku pn. *Wykup infrastruktury – chmury*) spowoduje szereg zmian w dokumentacji konkursowej np. zmianę wartości wydatków niekwalifikowanych oraz zmianę wartości wydatków ogółem.

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPO WP stwierdziła, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, gdyż uzupełnienia wniosku nie zostały złożone w zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, oraz nie są zgodne z Regulaminem konkursu.

Ad. b i c)

Wniosek został również uznany za niespełniający kryteriów: administracyjnego standardowego pn. *Poprawność wyboru wskaźników oraz Kompletność*

i prawidłowość sporządzenia wniosku. W ramach kryterium pn. *Poprawność wyboru wskaźników* weryfikacji podlega to czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania/typu projektu zgodnie z Regulaminem konkursu oraz czy Wnioskodawca wybrał wskaźniki adekwatne do typu projektu (z Listy wskaźników właściwych dla danego naboru). Natomiast w ramach kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku* badanie polega na sprawdzeniu czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w punkcie C.3.2 pn. *Wskaźniki specyficzne dla programu* nie dokonał wyboru obligatoryjnego wskaźnika rezultatu bezpośredniego pn. *Liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach*. W związku z tym IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.6.518.2017.KK z dnia 14 września 2017 r.: do korekty wniosku. Organ precyzyjnie wskazał, że: „*dla każdego projektu obligatoryjnie należy wybrać wskaźnik Liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach, którego wartość docelowa biorąc pod uwagę specyfikę projektów powinna być wyższa niż 0,00.*”

W dniu 25 września 2017r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku IZ stwierdziła, że Wnioskodawca nadal nie wybrał w punkcie C.3.2 wniosku o dofinansowanie obligatoryjnego wskaźnika pn. *Liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach*. W piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku Wnioskodawca wyjaśnił, że nie miał możliwości dodania niniejszego wskaźnika ze względu na brak tego wskaźnika na listach rozwijanych w generatorze wniosków. W związku z powyższym Wnioskodawca wskazuje, że odniósł się do tego wskaźnika w sekcji C.3.4 – Informacje dodatkowe.

IZ RPO WP uznała, iż wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium: administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*, gdyż wniosek nie jest wypełniony zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz *Poprawność wyboru wskaźników*, gdyż Wnioskodawca nie

dokonał wyboru obligatoryjnego wskaźnika pn. *Liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że generator wniosków uniemożliwił naniesienie korekt w powyższym zakresie. Wnioskodawca zauważa, że nie miał możliwości dodania nowej pozycji do listy wskaźników, a na liście rozwijanej wskaźników w generatorze wniosków brakowało wskaźnika, który był zobowiązany dodać. Wnioskodawca stwierdza, że wyjaśnił zaistniałą sytuację w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku oraz w polu C.3.4 pn. *Informacje dodatkowe* we wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca twierdzi, że przedstawił wymagane informacje na temat ww. wskaźnika oraz jego wartości bazowej i docelowej wobec czego przedstawił wymagane informacje.

W odniesieniu do tych uwag zawartych w proteście, należy stwierdzić, że generator wniosków umożliwia wprowadzenie przedmiotowego wskaźnika do formularza wniosku o dofinansowanie o ile działa się zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, stanowiącą Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu. Zgodnie z ww. Instrukcją wypełniając pole C.3.2 wniosku o dofinansowanie należało z listy rozwijanej wybrać wskaźniki rezultatu specyficzne dla programu. Klikając przycisk „Dodaj pozycje” a następnie poprzez przesunięcie suwakiem znajdującym się po prawej stronie należało z listy rozwijanej wybrać obligatoryjny wskaźnik pn. *Liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach*. Kolejnym krokiem było wypełnienie tabeli C.3.2 (należało między innymi podać rok bazowy i wartość bazową ww. wskaźnika oraz należało określić rok docelowy i wartość docelową planowanego do osiągnięcia wskaźnika).

Wnioskodawca zarówno w pierwotnym wniosku o dofinansowanie jak również w skorygowanym wniosku nie dokonał wyboru obligatoryjnego wskaźnika do czego był zobowiązany. Wnioskodawca co prawda przedstawił informacje dotyczące ww. wskaźnika, jego wartości bazowej i docelowej jednak IZ RPO WP nie może uznać wniosku o dofinansowanie jako poprawnie wypełnionego czyli wypełnionego zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*.

IZ RPO WP analizując losowo wybrane wnioski o dofinansowanie pod kątem wyboru wskaźników stwierdziła, że we wszystkich przypadkach Generator Wniosków Aplikacyjnych działał prawidłowo, tj. generator umożliwiał wybór żądanych przez Wnioskodawcę wskaźników. Wnioski o dofinansowanie złożone przez innych Wnioskodawców zawierają wskaźnik pn. *Liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach*. Wnioskodawca nie przedstawił wartości ww. wskaźnika w formie wymaganej przez Regulamin konkursu czyli w postaci poprawnie wypełnionego wniosku o dofinansowanie, a tylko taka forma była uznawana przez IZ RPO WP na etapie oceny formalnej jako prawidłowa. Wnioskodawca sporządzając skorygowany wniosek o dofinansowanie winien dokonać wszelkich starań aby był on wypełniony zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz aby zawierał wszystkie informacje, o które wzywała IZ RPO WP.

Wobec powyższego IZ RPO WP stwierdza, że wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Poprawność wyboru wskaźników*, gdyż Wnioskodawca nie dokonał poprawnego wyboru wskaźników zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, a co za tym idzie nie spełnił również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów:

- a) dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*,
- b) administracyjnego standardowego pn. *Poprawność wyboru wskaźników*
- c) administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Informatic Sp. z o.o., ul. Wilcza 4, 38-500 Sanok
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk