

UCHWAŁA Nr 383 / 8048 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo MEETFACE S.A. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zwiększenie innowacyjności aplikacji Meetfaces przy wykorzystaniu TIK”, nr RPPK.01.04.01-18-0451/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 3 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo MEETFACE S.A. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zwiększenie innowacyjności aplikacji Meetfaces przy wykorzystaniu TIK”, nr RPPK.01.04.01-18-0451/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK ” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo MEETFACE S.A. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zwiększenie innowacyjności aplikacji Meetfaces przy wykorzystaniu TIK” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0520/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

- 1) dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*,

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 listopada 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Przez to kryterium należy rozumieć, iż zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu

Punktem wyjścia w tej konkretnej sprawie będzie § 11 ust. 2 Regulaminu, w brzmieniu: „*Maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi: 500 000 PLN.*”

Zgodnie z przytoczonym zapisem Regulaminu, Wnioskodawca zobowiązany był do przedłożenia Wniosku, w którym maksymalna wysokość wydatków kwalifikowanych nie przekroczy 500 000 zł. W toku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP jednoznacznie stwierdziła, że w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie suma wydatków kwalifikowanych wyniosła łącznie 625 000,01 zł, na co składały się:

- Oprogramowanie Meetfaces z kwotą wydatków kwalifikowanych w wysokości 582 300,81 zł
- Sprzęt informatyczny HP EliteBook x360 1030 G2 i7-7600U/Touch13,3FHD/8GB/256SSD/Int/W10Pro z kwotą wydatków kwalifikowanych w wysokości 42 699,20 zł.

Jedynym wydatkiem niekwalifikowanym wyszczególnionym w dokumentacji aplikacyjnej był podatek VAT w wysokości 143 750,01 zł.

Wnioskodawca tym samym naruszył § 11 ust. 2 Regulaminu, co musiało skutkować oceną negatywną wniosku, zgodnie z § 20 ust. 4 Regulaminu w brzmieniu: „*W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu.*”(…) Przywołany zapis Regulaminu konkursu w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wskazuje maksymalną kwotę wydatków kwalifikowanych i nie ma możliwości, aby ten zapis mógł budzić jakiekolwiek wątpliwości interpretacyjne.

Wnioskodawca w proteście uzasadnia, iż w skutek niewłaściwej interpretacji zapisów Regulaminu odnoszących się do maksymalnej wysokości wydatków kwalifikowanych (500 000 zł) i poziomu dofinansowania (80% wydatków kwalifikowanych), a także do oczywistej omyłki w przypisaniu kwót do tych kategorii omyłkowo potraktował 500 000 zł jako kwotę dofinansowania, a kwotę 625 000,01 zł jako sumę wydatków kwalifikowanych. Argumentacja Wnioskodawcy stoi w sprzeczności z zapisami dokumentacji aplikacyjnej i nie może być uwzględniona przez IZ RPO WP. Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, iż wskazana przez Wnioskodawcę kwota wydatków kwalifikowanych narusza zapis § 11 ust. 2 Regulaminu. Wnioskodawca w kolumnie D.3 wyszczególnił wydatki kwalifikowane w kwocie 625 000,01 zł. Wartość ta została ponownie wskazana w dalszej części kolumny D, to jest w pozycjach D.5 i D.8, a także w kolumnie A.5 formularza wniosku, a zatem była niezgodna z zapisami Regulaminu. Tym samym projekt nie spełnia warunków wynikających z kryterium dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*”, gdyż zakres finansowy wniosku nie jest zgodny z kryterium brzegowym dotyczącym maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu.

Uchybienia stwierdzone przez IZ RPO WP na etapie pierwotnej oceny wniosku naruszają zapis § 11 ust. 2 Regulaminu. Niewłaściwa i niezgodna z Regulaminem wartość wydatków kwalifikowanych była przez Wnioskodawcę konsekwentnie wskazywana w dokumentacji aplikacyjnej. Nie sposób wobec powyższego uznać, iż wskazane w projekcie wartości wydatków kwalifikowanych spełniają wymagania określone w § 11 ust. 2 Regulaminu. W odniesieniu do kwestii omyłkowej interpretacji zapisów Regulaminu, IZ RPO WP podkreśla, iż wyłącznie na Wnioskodawcy ciąży odpowiedzialność za prawidłowość danych, zamieszczonych w przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej. Wszelkie konsekwencje nieprawidłowego wypełnienia wniosku, czy też niewłaściwych interpretacji zapisów Regulaminu i innych dokumentów konkursowych, obciążają Wnioskodawcę. Podkreślić należy, iż w przypadku jakichkolwiek niejasności co do zapisów dokumentów regulujących przebieg konkursu, lub wątpliwości co do ich interpretacji, Wnioskodawca miał możliwość wyjaśnić budzące wątpliwości kwestie z pracownikiem IZ RPO WP, o czym został poinformowany jeszcze na etapie ogłoszenia naboru wniosków, ponadto – co warto podkreślić – już na tym etapie została wyraźnie wskazana

maksymalna kwota wydatków kwalifikowanych. Chybiona jest w tym miejscu argumentacja Wnioskodawcy, iż – jak twierdzi – faktyczne koszty oszacowane w projekcie są zgodne z wymogami konkursu, a także iż w pełni została wykazana zgodność założeń finansowych projektu z zapisami dokumentacji konkursowej. Obowiązkiem Wnioskodawcy było przedłożenie poprawnie wypełnionej dokumentacji oraz określenie wydatków zgodnie z Regulaminem konkursu, jednakże dokumentacja w sposób nie budzący wątpliwości wykazała, iż Wnioskodawca tego nie uczynił, co musi skutkować otrzymaniem oceny negatywnej.

Podkreślenia wymaga, iż to na Wnioskodawcy ciąży obowiązek zapoznania się z Regulaminem konkursu oraz wszystkimi dokumentami regulującymi jego przebieg, a także dochowania należytej staranności przy składaniu dokumentacji aplikacyjnej. Wszelkie uchybienia w tej materii obciążają Wnioskodawcę. W tym miejscu należy przytoczyć § 2 ust. 8 Regulaminu: *„Przystąpienie do konkursu jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Regulaminu oraz jego załączników”*.

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenie wymaganych załączników. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, co poświadczył w rubryce F.1 wniosku, pomimo tego dochował należytej staranności, przedkładając Wniosek niezgodny z zapisami Regulaminu konkursu w zakresie maksymalnej kwoty wydatków kwalifikowanych.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) MEETFACE S.A., ul. Rejtana 20A, 35-310 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.

Wiceprezes WUoW

Bogdan Romaniuk