

UCHWAŁA Nr 383 / 8050 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 grudnia 2017r.

w sprawie przyjęcia Tabeli wdrażania rekomendacji badania ewaluacyjnego.

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1376), art. 9 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460) oraz *Planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się Tabelę wdrażania rekomendacji badania ewaluacyjnego pn. *Ewaluacja kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WP 2014-2020*.
2. Tabela wdrażania rekomendacji badania ewaluacyjnego, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Tabela wdrażania rekomendacji badania ewaluacyjnego Ewaluacja kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WP 2014-2020						
Instytucja zlecająca badanie: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego						
Lp.	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia (kwartał)	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji/ wdrożenia w części
1.	W toku analizy harmonogramów na lata kolejne zidentyfikowano problem kumulacji naborów. W poprzednich latach kumulacja dotyczyła drugiej połowy roku. W roku 2017 występuje ona w II kwartale (s. 23).	W świetle opóźnień wynikających z koncentracji naborów w jednym okresie czasu / kwartale należy dążyć do bardziej równomiernego rozplanowania naborów na przestrzeni roku, z jednoczesnym założeniem, iż w roku obecnym i przyszłym zalecenie to może ulec zawieszeniu w kontekście priorytetowego znaczenia zapewnienia dużej intensywności w uruchamianiu konkursów w możliwie najwcześniejszym okresie.	- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020	- Dopuszczenie możliwości dużej skali występowania zjawiska kumulacji naborów w 2018 roku, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego zaplecza organizacyjno-kadrowego (np. poprzez przesunięcia kadr wewnątrz IOK i/lub zwiększenie skali zaangażowania ekspertów). - Dążenie – w miarę możliwości i przy uwzględnieniu wszystkich czynników wpływających na planowanie harmonogramu naborów – do równomiernego rozplanowania naborów w późniejszym okresie wdrażania Programu.	31 grudnia 2017	
Klasa rekomendacji		Programowa		Podklasa rekomendacji		
Obszar tematyczny		System realizacji polityki spójności		Program Operacyjny		
Bazowy status rekomendacji		rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona)		RPO WP 2014-2020		
2.	W przypadku EFS informacje zawarte w harmonogramach naborów są uzupełniane przez bardziej szczegółowy dokument, jakim są Ramowe Plany Działania. Nie są one jednak dostępne w tak przystępny i łatwy sposób jak harmonogramy naborów, którym	Należy podjąć działania upowszechniające Ramowe Plany Działania w ramach EFS.	IZ RPO WP 2014-2020	Większa popularyzacja Planów Działania dotyczących EFS (np. poprzez ich zamieszczanie w sekcji witryny internetowej dotyczącej RPO WP 2014-2020, która poświęcona jest harmonogramom naborów.	31 grudnia 2017	

	poświęcona jest określona sekcja na witrynie internetowej Programu (s. 27).						
	Klasa rekomendacji	Programowa			Podklasa rekomendacji	Operacyjna	
	Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności			Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020	
	Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona)					
3.	W ramach oceny systemu wyboru RPO WP potwierdzono obowiązywanie procedur i regulacji zapewniających przejrzystość, jawność i bezstronność tegoż systemu. Jednocześnie jednak zidentyfikowano także określone problemy o charakterze szczegółowym, w tym: relatywnie niski poziom wiedzy wnioskodawców w zakresie zapewnienia rzeczonych zasad oceny i wyboru projektów (s. 31).	Należy położyć większy nacisk na upowszechnianie informacji o tym, w jaki sposób realizowane są w ramach naborów powyższe zasady.	- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020	Mając na uwadze brak publicznie dostępnego dokumentu kompleksowo charakteryzującego system wyboru projektów, zaleca się upublicznienie na stronie internetowej RPO Regulaminów pracy KOP oraz informowanie o ich dostępności w treści regulaminów konkursu.	30 czerwca 2018		
	Klasa rekomendacji	Programowa			Podklasa rekomendacji	Operacyjna	
	Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności			Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020	
	Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona w całości					
4.	Witryna internetowa RPO WP 2014-2020 zapewnia dostępność całości dokumentacji konkursowej, jednak usprawnień w zakresie wyszukiwania określonych informacji (s. 35).	Należy wprowadzić określone modyfikacje witryny internetowej RPO WP 2014-2020	IZ RPO WP 2014-2020	- Zaleca się wprowadzenie na liście naborów możliwości filtrowania ze względu na obszar interwencji oraz status naborów, a także wskazywanie każdorazowo w nazwach naborów na liście również numeru naboru. - Należy dokonać uporządkowania i zwiększenia dostępności odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania poprzez utworzenie jednego miejsca, w którym publikowane byłyby wszystkie pytania i odpowiedzi (w	31 grudnia 2017	W zakresie kwestii poruszonych w tirecie nr 1, z uwagi na brak możliwości modyfikacji strony internetowej RPO WP 2014-2020 zgodnie z treścią niniejszej rekomendacji, IZ RPO WP 2014-2020 przyjmuje, że na obecnym etapie realizacji Programu rekomendacja nie będzie wdrażana. W odniesieniu do tiretu nr 2 rekomendacja została wdrożona poprzez uporządkowanie sekcji „Najczęściej zadawane pytania” - odpowiedzi zamieszczane są w podziale na poszczególne nabory/działania/osie priorytetowe.	

				podziale na poszczególne nabory / Działania / Osie Priorytetowe) oraz wprowadzenie w tym miejscu wyszukiwarki treści pytań i dotyczącej treści pytań i odpowiedzi.		Mając na uwadze powyższe, rekomendacja zostaje częściowo (wdrożona).
	Klasa rekomendacji	Programowa		Podklasa rekomendacji	Operacyjna	
	Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności		Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020	
	Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona częściowo (wdrożona)				
5.	Struktura i zawartość dokumentacji konkursowej odzwierciedla obowiązujące aktualnie wymogi prawne i nie generuje znaczących problemów w zapoznawaniu się z dokumentacją konkursową i korzystaniu z niej w procesie aplikacyjnym, jednak możliwe są określone usprawnienia w tym zakresie lub modyfikacje wynikające ze zmiany stanu prawnego dotyczącego zakresu regulaminów konkursów (s. 33-34).	Należy wprowadzić standard opracowywania regulaminów konkursów w ramach RPO WP 2014-2020, który uwzględniac będzie regulacje wynikające z nowelizacji Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz wprowadzić inne użyteczne modyfikacje dotyczące kształtu regulaminów konkursów.	- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020	- Mimo, iż część nowoprowadzonych w Ustawie kategorii informacji już teraz obecna jest w regulaminach konkursów, to zaleca się zmianę wzoru regulaminu konkursu stanowiącego załącznik do IW oraz gruntowną weryfikację ogłoszeń i regulaminów konkursów ogłaszanych po 01.09.2017, w taki sposób, aby zapewnić ich pełną zgodność ze znowelizowanym brzmieniem art. 40 i 41 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Znowelizowana Ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, która wchodzi w życie 02.09.2017 nakłada na IOK dodatkowe wymogi i tak w ogłoszeniach o konkursie konieczne będzie zawieranie informacji, czy konkurs jest podzielony na rundy. Dodatkowymi obligatoryjnymi elementami regulaminów będą z kolei: - czynności, które powinny zostać dokonane przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu lub podjęciem decyzji o dofinansowaniu projektu, oraz wymagane dokumenty i terminy	31 grudnia 2017	

				ich przedłożenia właściwej instytucji, - zakres, w jakim jest możliwe uzupełnianie lub poprawianie projektu w części dotyczącej spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów w trakcie jego oceny, - forma i sposób komunikacji między wnioskodawcą a właściwą instytucją, w tym wzywania wnioskodawcy do uzupełniania lub poprawiania projektu w trakcie jego oceny w części dotyczącej spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, a także informację o skutkach niezachowania wskazanej formy komunikacji, - forma złożenia przez wnioskodawcę oświadczenia dotyczącego świadomości skutków niezachowania wskazanej formy komunikacji, - informacja w zakresie możliwości skrócenia terminu składania wniosków o dofinansowanie projektu. ▪ Zaleca się wprowadzanie w każdym regulaminie konkursu wyraźnie oznaczonego podrozdziału prezentującego zakres wymaganych załączników do wniosku o dofinansowanie, prezentujący jednocześnie warunki, w których poszczególne załączniki są obligatoryjne (dotyczy EFS).	Operacyjna	
Klasa rekomendacji	Programowa			Podklasa rekomendacji		
Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności			Program Operacyjny		RPO WP 2014-2020
Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana)					

6.	Istotną kwestią dotyczącą udostępniania dokumentacji konkursowej ewentualne zmiany wprowadzane do niej. W chwili obecnej nie występuje jednolity sposób postępowania w tego rodzaju sytuacjach (s. 35-36).	Należy zwiększyć spójność i użyteczność sposobu informowania o zmianach wprowadzanych do dokumentacji konkursowej.	- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020	Postuluje się, w przypadku każdej zmiany dokumentacji konkursowej, o zamieszczenie dokumentu stanowiącego wykaz zmian wprowadzonych w poszczególnych dokumentach, zawierającego szczegółowe wskazanie miejsc (podrozdział / strona dokumentu) i charakteru wskazywanych zmian (ew. publikowania zmienianych regulaminów w trybie „śledzenia zmian”, z podaniem w formie komentarzy uzasadnienia wprowadzonych zmian).	31 grudnia 2017	
	Klasa rekomendacji	Programowa		Podklasa rekomendacji	Operacyjna	
	Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności		Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020	
	Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana)				
7.	Elementem, który może niekorzystnie oddziaływać na sprawność procesu oceny jest wydłużony cykl decyzyjny w instytucjach zaangażowanych w proces wdrażania Programu (s. 43-44).	Należy dążyć do możliwie jak najszerzej decentralizacji procesów decyzyjnych dotyczących funkcjonowania systemu wyboru i oceny projektów.	- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020	W celu uniknięcia występowania tzw. wąskich gardeł w procesie oceny (etapów mogących stanowić potencjalną przyczynę opóźnień) należy dążyć do decentralizacji procesu decyzyjnego. W tym kontekście zaleca się powierzenie Zarządowi Województwa i Marszałkowi, a w przypadku WUP – Dyrektorowi WUP podejmowania decyzji o najważniejszym znaczeniu, a pozostałe, o ile jest to możliwe, powinny zostać powierzone w przypadku IP WUP dyrektorom odpowiednich departamentów, a w przypadku IP WUP kierownikom odpowiednich wydziałów. Postuluje się o rozważenie takiej zmiany organizacyjnej w przypadku akceptacji regulaminów konkursów, wyznaczania składu KOP czy akceptacji ogłoszenia naboru kandydatów na ekspertów.	30 czerwca 2018	Niniejsza rekomendacja została zatwierdzona częściowo, z powodu odniesienia jej brzmienia wyłącznie do IZ RPO WP 2014-2020. Podkreślenia wymaga, że procedury zawarte w IW IZ RPO WP 2014-2020 przewidują decentralizację procesów decyzyjnych, m.in. poprzez nadanie Dyrektorom kompetencji do powoływania KOP, czy podpisywania umów z ekspertami. Wdrożenie niniejszej rekomendacji służyć ma usprawnieniu procesu decyzyjnego. W przypadku IP WUP, z uwagi na szeroką autonomię kierowników poszczególnych Wydziałów, rekomendacja nie będzie wdrażana. Decentralizacja procesów decyzyjnych w tym zakresie mogłaby nie przynieść zadowalających rezultatów jeśli chodzi o skrócenie procesu wyboru projektów. Decyzje o charakterze strategicznym powinny pozostać w kompetencji Zarządu Województwa Podkarpackiego. Mając na uwadze powyższe rekomendacja zostaje zatwierdzona częściowo (realizowana).
	Klasa rekomendacji	Programowa		Podklasa rekomendacji	Operacyjna	

Obszar tematyczny		System realizacji polityki spójności		Program Operacyjny		RPO WP 2014-2020			
Bazowy status rekomendacji		rekomendacja zatwierdzona częściowo (realizowana)							
8.	Analiza ekspercka oraz przeprowadzone badania pierwotne (w szczególności badanie jakościowe poszczególnymi kategoriami interesariuszy) wskazują na rozbudowany charakter procedur dotyczących procesu oceny i wyboru projektów (s. 43-44).	Należy, w miarę możliwości i bez obniżenia rzetelności procesu oceny, dążyć do uproszczenia wybranych procedur systemu wyboru projektów RPO WP 2014-2020.		- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020		30 czerwca 2018			
				- Rezygnacja w procedurze oceny projektów w EFRR z raportów z prac KOP, dokument ten nie jest wymagany przepisami nadzrędnymi i w opinii ewaluatora nie wnosi istotnej wartości dodanej. Analogiczne informacje odnaleźć można w liście rankingowej projektów i protokoale z prac KOP. - Wprowadzenie w ramach EFS rozwiązania polegającego na równoległym prowadzeniu negocjacji ze wszystkimi wnioskodawcami w danym naborze tj. równoległym informowaniu wnioskodawców o warunkach negocjacji, w przypadku gdy suma punktów nie gwarantuje otrzymania dofinansowania, należy informować również, iż otrzymanie dofinansowania jest uwarunkowane wynikami negocjacji w innych projektach. Obecnie negocjacje toczą się po kolei, co może stanowić czynnik wydłużający czas ich prowadzenia.		Mając na uwadze powyższe, rekomendację uznaje się za zatwierdzoną częściowo (realizowaną).			
		Programowa		Podklasa rekomendacji		Operacyjna			
		Klasa rekomendacji		Programowa		Program Operacyjny		RPO WP 2014-2020	
		Obszar tematyczny		System realizacji polityki spójności		Program Operacyjny		RPO WP 2014-2020	
Bazowy status rekomendacji		rekomendacja zatwierdzona częściowo (realizowana)							
9.	Rozwiązania zawarte w znowelizowanej „Ustawie o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020” umożliwiają podejmowanie określonych działań upraszczających, a w	W ramach dostosowywania systemu wyboru projektów do nowego stanu prawnego należy wykorzystać nowe narzędzia usprawniające proces oceny, które wprowadza nowelizacja Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w		- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020		30 czerwca 2018			
				- W związku z art. 43. 2. - poprawa, tam gdzie jest to możliwe, oczywistych omyłek stwierdzonych we wniosku o dofinansowanie przez IOK z urzędu. - W świetle art. 45. 4. dopuszczającego zastosowanie przepisów działu I rozdziału 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania		Rozwiązania zawarte w znowelizowanej Ustawie o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 zostały częściowo wdrożone.			
		W odniesieniu do tiretu nr 2 podkreślenia wymaga, że rozważa się wprowadzenie komunikacji elektronicznej na każdym etapie naboru i oceny projektów, jednakże obecnie jako priorytetowa							

rezultacie usprawniających, funkcjonowanie systemu wyboru projektów (s. 43-44).	- perspektywie 2014-2020.	finansowej	administracyjnego - zapewnienie możliwości wprowadzenia komunikacji elektronicznej poprzez umieszczenie we wniosku o dofinansowanie oświadczenia o wyrażeniu zgody na doręczanie pism w formie dokumentu elektronicznego oraz wprowadzenie komunikacji elektronicznej z wnioskodawcami na każdym etapie naboru i oceny projektu (przede wszystkim wezwania do uzupełniania braków formalnych, wezwania do uzupełnienia / poprawy projektu, informowanie o wynikach oceny) - W świetle art. 14a wprowadzającego stanowisko Rzecznika Funduszy Europejskich - cykliczna analiza przez IZ raportów składanych przez Rzecznika w celu identyfikacji potrzeb oraz kierunków zmian mających na celu usprawnienie procesu wyboru projektów - W związku z art. 39. 3. - rezygnacja z naborów ogłaszanych cyklicznie (np. Działanie 7.2 skierowane do Powiatowych Urzędów Pracy), na rzecz organizowania naborów podzielenych na rundy	Podkreślenia wymaga, że Rzecznik Funduszy Europejskich został powołany Uchwałą nr 372/7797/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 listopada 2017 r. Wobec powyższego zakłada się, że pracownicy UMWP dokonywali będą cyklicznej analizy raportów składanych przez Rzecznika w celu identyfikacji potrzeb oraz kierunków zmian mających na celu usprawnienie procesu wyboru projektów. W kontekście tiretu nr 4 - zmianę dot. organizowania naborów podzielonych na rundy (w odniesieniu do Działania 7.2.) IZ RPO WP 2014-2020 uważa za niezasadną. Tym niemniej nie wyklucza się jednak identyfikacji w przyszłości Działań, w których rozwiązanie to mogłoby zostać wprowadzone. Mając na uwadze powyższe, rekomendację uznaje się za zatwierdzoną częściowo (realizowaną).	traktowana jest kwestia realizacji Ram Wykonania w ramach Programu.
	Programowa		Podklasa rekomendacji	Operacyjna	RPO WP 2014-2020
	System realizacji polityki spójności		Program Operacyjny		
	rekomendacja zatwierdzona częściowo (realizowana)				
10.	Należy dokonać możliwej optymalizacji stosowanych obecnie metod oceny.	W chwili obecnej stosowane są w ramach RPO WP 2014-2020 zróżnicowane metody oceny, które cechuje różny stopień użyteczności i sprawności ich przebiegu (s. 44-45).	▪ Rozważenie zawieszenia obowiązywania zasady „dwóch par oczu” w przypadku kryteriów formalnych i/lub naborów prowadzonych w trybie pozakonkursowym. Rozwiązanie takie umożliwiałoby nowelizację „Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020”	30 czerwca 2018	Z uwagi na podjęcie pierwszych czynności prowadzących do unormowania kwestii zawieszenia obowiązywania zasady „dwóch par oczu” zgodnie z przepisami nowelizowanej Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 rekomendację należy uznać za realizowaną. Zgodnie z procedurami IW IZ RPO WP 2014-2020 co do zasady przyjmuje się, że

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					uwzględnieniem tych sekcji, w których istnieje podwyższone ryzyko powielania informacji ze względu na relacje pomiędzy poszczególnymi sekcjami.		rekomendację uznaje się za zatwierdzoną częściowo (realizowaną).
	Klasa rekomendacji	Programowa			Podklasa rekomendacji	Operacyjna	
	Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności			Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020	
	Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona częściowo (realizowana)					
13.	W toku analizy stwierdzono, że w ramach poszczególnych naborów, w których stosowane jest kryterium komplementarności, sposób jego rozumienia jest zróżnicowany i wymaga uspoźnienia (s. 56-57).	W celu uspoźnienia definicji i sposobu pomiaru komplementarności we wszystkich naborach, w których jest stosowane to kryterium w celu zapewnienia skutecznej identyfikacji i selekcji projektów komplementarnych należy przyjąć jedną definicję komplementarności.	- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020	- Przyjęcie i zamieszczenie w dokumentach programowych (SzOOP) ogólnoprogramowej definicji komplementarności: <i>Komplementarność oznacza wzajemne uzupełnianie się/dopełnianie projektów, które pozwala na osiągnięcie wspólnego lub takiego samego celu, który nie zostałby osiągnięty lub osiągnięty byłby w mniejszym stopniu w przypadku niewystępowania komplementarności.</i> - Dopuszczanie na poziomie weryfikacji komplementarności jej następujących wariantów: rodzaj: przestrzenna/geograficzna, rzeczowa/przedmiotowa, funkcjonalna; zasięg programowo-funduszy: / międzyprogramowa / międzyfunduszowa / wewnątrzprogramowa / wewnątrzfunduszowa; zasięg czasowy: międzyokresowa, jednookresowa. - Przyjęcie, że za projekty komplementarne mogą zostać uznane projekty realizowane w dowolnym okresie czasu, w przypadku ich rzeczywistego powiązania. - Zobowiązanie wnioskodawców do jednoznacznego i szczegółowego wykazania deklarowanych powiązań oraz ew. wzajemnej niezbędności realizowanych działań, a także założenie, iż	30 września 2018	W odniesieniu do tiretu nr 1 IZ RPO WP 2014-2020 przyjmuje się za zasadne przyjęcie ogólnej, uniwersalnej definicji komplementarności. W zakresie tiretu nr 2 oraz nr 3 IZ RPO WP 2014-2020 uznaje, że rekomendacja jest częściowo realizowana – kryterium komplementarności występuje w przedsięwzięciach dot. edukacji, turystyki, czy infrastruktury drogowej. Planuje się, że uszczegółowienie definiowania/rozumienia pojęcia komplementarności następowało będzie na poziomie kryteriów, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby. Mając na uwadze powyższe, rekomendację uznaje się za zatwierdzoną częściowo (realizowaną).	

					wobec niespełnienia tego warunku osoba oceniająca mogłaby nie uwzględnić deklaracji wnioskodawcy o występowaniu w przypadku jego projektu zjawiska komplementarności.		
Klasa rekomendacji	Programowa				Podklasa rekomendacji	Operacyjna	
Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności				Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020	
Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona częściowo (realizowana)						
14.	System informatyczny LSI RPO WP nie zawiera krytycznych błędów lub braków uniemożliwiających efektywne korzystanie z niego na etapie aplikowania o wsparcie. Zawiera on jednak drobne błędy (s. 58-59)	Należy wyeliminować drobne błędy techniczne dotyczące funkcjonowania LSI RPO WP.	IZ RPO WP 2014-2020	Należy – w miarę możliwości dostępnych w ramach funkcjonującego systemu – wprowadzić korekty i/lub uzupełnienia dotyczące jego działania.	31 grudnia 2017		
Klasa rekomendacji	Programowa				Podklasa rekomendacji	Operacyjna	
Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności				Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020	
Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona)						
15.	System informatyczny LSI WUP nie zawiera krytycznych błędów lub braków uniemożliwiających efektywne korzystanie z niego na etapie aplikowania o wsparcie. Zawiera on jednak drobne błędy (s. 58-59).	Należy wyeliminować drobne błędy techniczne dotyczące funkcjonowania LSI WUP.	IP RPO WP 2014-2020	Należy – w miarę możliwości dostępnych w ramach funkcjonującego systemu – wprowadzić korekty i/lub uzupełnienia dotyczące jego działania.	30 września 2018		
Klasa rekomendacji	Programowa				Podklasa rekomendacji	Operacyjna	
Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności				Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020	
Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana)						
16.	W ramach analizy szczegółowej kryteriów wyboru projektów dotyczącej poszczególnych naborów zidentyfikowano określone problemy odnoszące się do	Należy – w miarę możliwości – dokonać wdrożenia zmian zorientowanych na korektę lub usunięcie kryteriów których wobec zidentyfikowano wystąpienie określonych problemów.	- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020	- Doprecyzowanie wyboru projektów cechujących się relatywnie wysokim stopniem niejednoznaczności i/lub niezrozumiałości - Modyfikacja lub usunięcie kryteriów cechujących się	31 marca 2019	Rekomendacja w zaprezentowanym brzmieniu jest częściowo realizowana - dokonano zmian w kryteriach wyboru projektów z zakresu EFRR i EFS poprzez dostosowanie do zmienionych zapisów Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie	

wybranych kryteriów wyboru projektów (kryteria te wskazano w zasadniczej części raportu) (s. 62-83).			relatywnie wysokim stopniem generowania problemów dla wnioskodawców. Wprowadzanie powyższych zmian jedynie w przypadku planowania kolejnych naborów, w których zidentyfikowano określone problemy dotyczące stosowania kryteriów wyboru projektów.	finansowej 2014-2020. Ponadto wprowadzono zmiany wynikające z dotychczasowych doświadczeń w ramach zrealizowanych naborów. Z uwagi na wieloaspektowe uszczegółowienie omawianych rekomendacji w treści raportu, które dotyczą różnych typów kryteriów w ramach RPO WP 2014-2020, IZ RPO WP 2014-2020 zakłada, że rekomendacja jest wdrażana częściowo. Mając na uwadze powyższe, rekomendację uznaje się za zatwierdzoną częściowo (realizowaną).	
Klasa rekomendacji	Programowa		Podklasa rekomendacji	Operacyjna	
Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności		Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020	
Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona częściowo (realizowana)				
17. W ramach analizy szczegółowej kryteriów wyboru projektów zidentyfikowano kryteria, których w największym stopniu dotyczy problem ich niezrozumiałości wśród wnioskodawców (s. 64-83).	Należy podjąć określone działania naprawcze dotyczące kryteriów wskazywanych najczęściej przez wnioskodawców jako kryteria niezrozumiałe.	- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020	- W przypadku problemów w zrozumiałości kryteriów należy podejmować dodatkowe działania informacyjne i wyjaśniające niż modyfikować same kryteria. - Największa intensywność działań informacyjnych i wyjaśniających powinna dotyczyć kryteriów, które w ramach badania wnioskodawców zostały zidentyfikowane jako cechujące się największym udziałem opinii krytycznych na temat ich zrozumiałości (kryteria te wskazano w zasadniczej części raportu).	31 marca 2019	
Klasa rekomendacji	Programowa		Podklasa rekomendacji	Operacyjna	
Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności		Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020	
Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona w całości				

18.	W toku stwierdzone występowanie określonych problemów, które nie dotyczą konkretnych kryteriów, lecz całego systemu kryteriów i jego funkcjonowania (s. 94-95).	Należy podjąć działania usprawnienia i kryteriów i funkcjonowania.	- IZ RPO WP 2014-2020 - IP RPO WP 2014-2020	- Uproszczenie systematykcji kryteriów wyboru projektów poprzez zmniejszenie liczby stosowanych etykiet kryteriów w odniesieniu do tych etykiet, które nie wskazują na wyraźne odrębny charakter danej grupy kryteriów, np. poprzez pozostawienie wyłącznie etykiet: merytoryczne / formalne, ogólne / specyficzne. - Modyfikacja sposobu sformułowania kryteriów „zgodnościowych”, tj. dotyczących zgodności projektu z określonymi dokumentami strategicznymi regionalnego, krajowego lub wspólnotowego. Rzeczywista i pełna ocena projektu jest w przypadku tego rodzaju kryteriów niemożliwa, a przynajmniej bardzo utrudniona i czasochłonna. Z tego względu postuluje się rozważenie zmiany sposobu sformułowania tego rodzaju kryteriów, tak by nie weryfikowano zgodności, lecz identyfikowano ewentualne niezgodności z danym dokumentem / prawodawstwem. - Przyjęcie zasady, że w przypadku kryteriów dopuszczających unika się kryteriów wielowymiarowych, tj. takich, gdzie w ramach jednego kryterium ocenianych jest kilka wymiarów / aspektów i niespełnienie któregośkolwiek z nich skutkuje niespełnieniem danego kryterium. Takie rozwiązanie nie tylko uprościłoby proces oceny, ale najprawdopodobniej także ograniczyło skalę odrzucania projektów z powodu niespełniania kryteriów dopuszczających o złożonym charakterze. - Podjęcie działań i doprecyzowanie sposobów operacjonalizujących	31 grudnia 2018	W odniesieniu do tiretu nr 1 - dążąc do upraszczania systematykcji kryteriów wyboru projektów na mocy uchwały z dnia 13 października br. Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 zatwierdził zmiany w kryteriach wyboru projektów z zakresu EFRR obejmujące połączenie dotychczasowych kryteriów formalnych dopuszczających standardowych i administracyjnych odpowiednio w ramach OP I oraz OP II-VI w kryteria formalne standardowe oraz zmianę nazewnictwa kryteriów formalnych i merytorycznych poprzez usunięcie określenia „dopuszczające”. W zakresie tiretu nr 2 IZ RPO WP 2014-2020 w uzasadnionych przypadkach będzie dążyć do modyfikacji kryteriów zgodnościowych. Dlatego też, rekomendację w powyższym zakresie IZ RPO WP 2014-2020 uznaje za częściowo zatwierdzoną. W odniesieniu do kryteriów wielowymiarowych (tiret nr 3) zakłada się dążenie do unikania tego typu kryteriów lub zwiększania ich przejrzystości – całkowite ich usunięcie może okazać się jednak niemożliwe z uwagi na odzwierciedlenie wielowymiarowych informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej. Dlatego też, rekomendację w powyższym zakresie IZ RPO WP 2014-2020 uznaje za zatwierdzoną częściowo. W zakresie tiretu nr 4 zakłada się również możliwość podejmowania działań operacjonalizujących sposób stosowania danego kryterium w konkretnym naborze oraz działań informacyjnych i szkoleniowych prowadzących do lepszej zrozumiałości właściwego sposobu oceny, a tym samym przyczyniających się do jednolitego podejścia w tym zakresie. W odniesieniu do tiretu nr 5 przyjmuje się, że komórka organizacyjna UMWP zajmuje się organizacją szkoleń/spotkań dla potencjalnych Beneficjentów i Beneficjentów Programu.
-----	---	--	--	---	-----------------	---

				stosowania danego kryterium w konkretnym naborze (dotyczy kryteriów standardowych – EFRR, oraz kryteriów ogólnych – EFS). Może się to odbywać np. poprzez wskazanie – specyficznych dla danego typu wsparcia – przykładów potwierdzających spełnienie danego kryterium wraz z przykładami działań, których podjęcie w ramach określonego typu projektu nie stanowi wystarczającego udokumentowania spełniania danego kryterium. ▪ Zintensyfikowanie działań informacyjnych i szkoleniowych dla „klienta” wewnętrznego (osoby oceniające) i „klienta” zewnętrznego (wnioskodawcy). W przypadku osób oceniających chodzi przede wszystkim o zwiększenie ilości praktycznych warsztatów, w ramach których możliwe byłoby nie tylko zapoznanie się z dokumentacją konkursową, ale także przeprowadzanie symulacji oceny wniosków. W przypadku wnioskodawców decyzja dotycząca organizacji szkoleń powinna być każdorazowo uwarunkowana takimi czynnikami jak to, czy mamy do czynienia z powtarzalnością naborów o zbliżonym charakterze, dla których wcześniej prowadzono szkolenia oraz to, czy występuje duża złożoność i/lub nowość obowiązujących kryteriów. ▪ Przyjęcie założenia odnoszącego się do opracowywania SOPZ dotyczących przetargów na usługi badań ewaluacyjnych poświadczonych RPO, że każdorazowo do problematyki badania wprowadzona jest kwestia kryteriów wyboru projektów. Tego rodzaju badania	Wprowadzanie do badań ewaluacyjnych problematyki kryteriów wyboru projektów (tiret nr 6) może okazać się przydatne pod kątem przyszłego okresu programowania. Dlatego też, zakłada się, że w uzasadnionych przypadkach element dot. wpływu kryteriów będzie dookreślany na etapie tworzenia SOPZ. Mając na uwadze powyższe, rekomendację uznaje się za zatwierdzoną częściowo (realizowaną).
--	--	--	--	---	--

				mają najczęściej charakter sektorowy, co pozwoli na szczegółową i realizowaną na większych próbach badawczych analizę dotyczącą określonych kryteriów wyboru projektów. I – co najważniejsze – tego rodzaju podejście umożliwiłoby zestawienie wyników ewaluacji skuteczności wsparcia z analizą kryteriów i wyników oceny, co stanowiłoby najbardziej rzetelną weryfikację skuteczności kryteriów wyboru projektów. Wyniki badań mogłyby zostać wykorzystane także na potrzeby przyszłego okresu finansowania. ▪ Wykorzystywanie wyników badań ewaluacyjnych w powyżej rekomendowanym zakresie do analizy i weryfikacji katalogów kryteriów pod kątem zmniejszania liczby obowiązujących kryteriów.	
Klasa rekomendacji	Programowa			Podklasa rekomendacji	Operacyjna
Obszar tematyczny	System realizacji polityki spójności			Program Operacyjny	RPO WP 2014-2020
Bazowy status rekomendacji	rekomendacja zatwierdzona częściowo (realizowana)				

WYJAŚNIENIA:

Treść wniosku: odniesienie do konkretnej części raportu stanowiącej uzasadnienie sformułowania danej rekomendacji z podaniem numeru strony, na której omówiono wniosek.

Treść rekomendacji: rekomendacja powinna być sformułowana możliwie konkretnie i szczegółowo. W jasny sposób powinna wskazywać co należy zmienić, aby osiągnąć pożądany efekt. Należy zrezygnować z rekomendacji ogólnikowych, ponieważ takie rekomendacje często nie dają się wdrożyć lub też ocena ich faktycznego stanu wdrożenia jest niemożliwa.

Adresat rekomendacji: każdorazowo należy określić precyzyjnie adresata lub adresatów rekomendacji. Należy pamiętać, że ta sama instytucja może pełnić różne funkcje w ramach procesu realizacji polityki spójności. W takim wypadku należy uściślić adresata do poziomu umożliwiającego poprawną identyfikację.

Sposób wdrożenia: opis, w jaki sposób należy wdrożyć rekomendację. Powinien szczegółowo wskazywać jakie działania należy podjąć, w jakim horyzoncie czasowym oraz wskazywać ewentualne koszty tej zmiany. Sposób wdrożenia może ulec zmianie w trakcie realizacji procesu.

Termin wdrożenia: powinien mieć formę daty dziennej odpowiadającej zakończeniu danego kwartału, czyli 31 marca, 30 czerwca, 30 września lub 31 grudnia danego roku.

Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji/ wdrożenia w części: syntetyczne uzasadnienie podjętej decyzji.

Klasa rekomendacji: należy wybrać jedną z poniższych opcji:

- Rekomendacja horyzontalna – dot. realizacji polityki spójności, wykraczająca poza jeden program operacyjny.
- Rekomendacja programowa – dot. tylko jednego programu operacyjnego.
- Rekomendacja pozasystemowa (zewnętrzna) – dot. instytucji lub obszarów zlokalizowanych poza systemem realizacji polityki spójności. Tego typu rekomendacje nie powinny być głównym produktem badania, niemniej jeśli w sposób istotny wpływają na realizację polityki spójności mogą być formułowane i przyjmowane do wdrażania. Rekomendacje tego typu zostaną udostępnione adresatom przez KJE.

Podklasa rekomendacji: w ramach klas rekomendacji horyzontalnej i programowej należy wybrać jedną z poniższych opcji:

- Rekomendacja operacyjna – dot. kwestii wdrożeniowych programu/ów oraz usprawnień w tym zakresie.
- Rekomendacja strategiczna – dot. strategicznych kwestii w obszarze realizacji programu lub całej polityki spójności.

Obszar tematyczny: przyporządkowany wg następującej kategoryzacji: metodologia badań ewaluacyjnych, polityki horyzontalne, system realizacji polityki spójności, informacja i promocja, rozwój regionalny i lokalny, innowacyjność oraz badania i rozwój, społeczeństwo informacyjne, technologie informacyjno-komunikacyjne, przedsiębiorczość, energetyka, środowisko, transport, edukacja, kultura, turystyka i rekreacja, zdrowie, rynek pracy, włączenie społeczne, sprawność administracji.

Program operacyjny: rekomendacja musi mieć przyporządkowany PO, którego dotyczy. Jeśli dotyczy więcej niż jednego programu, należy wpisać kategorię „więcej niż jeden program”, lub „nie dotyczy” w przypadku rekomendacji pozasystemowych.

Instytucja zlecająca badanie – należy stosować jednolite nazewnictwo według terminologii instytucjonalnej.

Status rekomendacji:

status bazowy: nadawany w momencie zatwierdzenia kształtu tabeli rekomendacji; nie podlega zmianie; należy wybrać jedną z poniższych opcji:

- Rekomendacja zatwierdzona w całości – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,
- Rekomendacja zatwierdzona częściowo – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,
- Rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,
- Rekomendacja zatwierdzona częściowo (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,
- Rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,
- Rekomendacja zatwierdzona częściowo (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia tylko w części i działania wdrożeniowe już zakończono,
- Rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.

Województwo Łódzkie
Urząd Marszałkowski
Biuro Regionalne
Bogdan Romaniuk