

UCHWAŁA Nr 387 / 8113 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Centrum Stalarki Budowlanej DOMLUX Nieznalski Andrzej, Nowak Marek sp.j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Budowa małej elektrowni wodnej w celu produkcji odnawialnej energii elektrycznej w m. Stalowa Wola, kanał zrzutowy wody chłodzącej z EC Stalowa Wola”* nr RPPK.03.01.00-18-0476/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

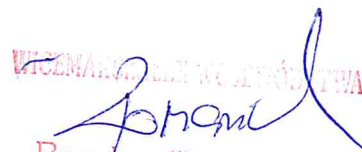
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 387 / 8113 / 18
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 3 stycznia 2018r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Centrum Stolarki Budowlanej DOMLUX Nieznalski Andrzej, Nowak Marek sp.j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa małej elektrowni wodnej w celu produkcji odnawialnej energii elektrycznej w m. Stalowa Wola, kanał zrzutowy wody chłodzącej z EC Stalowa Wola” nr RPPK.03.01.00-18-0476/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Centrum Stolarki Budowlanej DOMLUX Nieznalski Andrzej, Nowak Marek sp.j. złożyło do IZ RPO WP wnioszek o dofinansowanie projektu pn. „*Budowa małej elektrowni wodnej w celu produkcji*”

odnawialnej energii elektrycznej w m. Stalowa Wola, kanał zrzutowy wody chłodzącej z EC Stalowa Wola”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0476/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”*. Wnioskodawcę poinformowano, iż w przypadku wsparcia w ramach Osi priorytetowej III projektów dotyczących jednostek OZE wykorzystujących energię wody zastosowanie mają warunki umożliwiające ochronę zasobów i zrównoważone korzystanie z wód, zgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW), polegające na tym, że współfinansowane mogą być tylko inwestycje zawarte w załączniku nr 1 do Masterplanów dla dorzecza Odry i Wisły, natomiast inwestycje z załącznika nr 2 dopiero w momencie potwierdzenia przez Komisję Europejską zgodności drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w dorzeczach z RDW. Wnioskodawcy wskazano, że zakres rzeczowy przedmiotowego wniosku o dofinansowanie nie dotyczy budowy ani modernizacji elektrowni wodnej ujętej we wskazanych załącznikach, a tym samym nie jest możliwe przyjęcie tej inwestycji do dofinansowania.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 23 listopada 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

W odpowiedzi na negatywną ocenę formalną, Wnioskodawca stwierdził, że nie zgadza się z oceną przedmiotowego kryterium. W proteście Wnioskodawca odniósł się do dwóch fragmentów uzasadnienia negatywnej oceny. Odnosząc się do pierwszego z nich, cyt.: „...ponadto należy podkreślić, iż zgodnie z zapisami SZOOP, możliwa jest wyłącznie budowa, przebudowa, rozbudowa hydroelektrowni na już istniejących budowach piętrzących...” Wnioskodawca stwierdził, iż zgodnie z informacjami przedstawionymi w studium wykonalności oraz programie funkcjonalno użytkowym, zakres rzeczowy projektu nie obejmuje budowy nowego stopnia wodnego, a jedynie posadowienie i montaż turbin na istniejącym kanale zrzutowym wody chłodzącej z EC Stalowa Wola. Inwestycję należy rozpatrywać jako wykorzystanie istniejącego stopnia wodnego, którego elementem piętrzącym jest zespół wymienników ciepła i absorberów (element procesu technologicznego wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w EC Stalowa Wola) natomiast inwestycja obejmuje montaż na już istniejącej budowli piętrzącej w obrębie kanału zrzutowego elementu instalacji chłodzenia EC Stalowa Wola (odpowiednika kanału doprowadzającego i odprowadzającego wodę z turbin w konwencjonalnej przepływowej elektrowni wodnej). Tym samym Wnioskodawca nie zgadza się z zarzutem braku zgodności zakresu rzeczowego projektu z zapisami SZOOP.

Wnioskodawca zakwestionował również drugi fragment uzasadnienia negatywnej oceny cyt.: „...tym samym w odniesieniu do energii wodnej współfinansowane mogą być tylko projekty wskazane w załączniku do Masterplanu dla dorzecza Wisły...” Odnosząc się do niego przytoczył zapisy Masterplanu dla dorzecza Wisły twierdząc, iż inwestycja będąca przedmiotem projektu: ma pozytywne oddziaływanie na utrzymanie dobrego stanu oraz potencjału wód, a także związanych z nimi ekosystemów dzięki ograniczeniu niskiej emisji; ma neutralne oddziaływanie zapewnieniu do zasobów wodnych dla zaspokojenia potrzeb ludności, środowiska naturalnego oraz społecznie i ekonomicznie uzasadnionych potrzeb wodnych gospodarki; ma neutralne oddziaływanie na ograniczeniu negatywnych skutków powodzi i suszy oraz minimalizowaniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych; ma neutralne oddziaływanie na wdrożenie systemu zintegrowanego zarządzania zasobami wodnymi i gospodarowania wodami.

Wnioskodawca stwierdził, iż inwestycja objęta projektem ma nietypowy charakter stanowiący bardziej innowację technologiczną w obrębie istniejącego procesu technologicznego pozwalającą na odzysk części energii, mający po trosze charakter instalacji MEW. Przyznał jednocześnie, iż w rozumieniu Masterplanu dla dorzecza Wisły inwestycja ta nie ma charakteru małej elektrowni wodnej (MEW). Zdaniem Wnioskodawcy oprotestowany zapis definiuje wymagania regulaminu konkursu w odniesieniu do klasycznych hydroelektrowni wykorzystujących energię przepływu – nurtu naturalnego systemu wodnego dorzecza Wisły. Wnioskodawca zarzuca bezrefleksyjne stosowanie tego kryterium do instalacji odzyskującej energię elektryczną z piętrzenia wody w procesie technologicznym EC Stalowa Wola.

Odnosząc się do zarzutów protestu, stwierdzić należy, że (o czym poniżej) w przedmiotowym konkursie dofinansowane mogły być jedynie te inwestycje, które wyszczególniono w załącznikach (listach) do tzw. Masterplanu dla dorzecza Wisły. Wynika to z faktu, że ujęte w tych załącznikach (a dokładnie załączniku nr 1 do tego Masterplanu) inwestycje posiadają przymiot zgodności z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej¹. Zgodność ta oznacza m.in., że są to projekty niemające negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód. Każdorazowo jednak, zgodnie z zasadami konkursu, inwestycje te muszą być ujęte w przedmiotowym Masterplanie. Wnioskodawca wybiórczo potraktował uzasadnienie negatywnej oceny zawarte w piśmie z 24 października 2017 r., znak: PI-IV.432.8.403.2017.PL, nie uwzględniając w swojej argumentacji części uzasadnienia negatywnej oceny wskazującej, że Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych (SZOOP) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020 w tabeli dotyczącej Działania 3.1 Rozwój OZE pkt. 19 *Limity i ograniczenia w realizacji projektów* **warunkuje:** „projekty dotyczące wsparcia wykorzystania energii wodnej będą dotyczyły wyłącznie modernizacji małych elektrowni wodnych. W tym przypadku, zastosowanie będą miały warunki dotyczące projektów, mogących mieć wpływ na stan wód zgodnie z Działaniem 4.1 RPO WP **(wszystkie projekty będą musiały wykazać zgodność z Dyrektywą Powodziową 2007/60/WE, Ramową Dyrektywą Wodną, Dyrektywą Rady 92/43/EWG (Dyrektywą Siedliskową) oraz być komplementarne do planów zarządzania ryzykiem powodziowym.)**. *Możliwa jest wyłącznie budowa, przebudowa, rozbudowa hydroelektrowni na już istniejących budowlach piętrzących.”* Potwierdzenie powyższych warunków znaleźć można również w zapisach § 3 ust. 2 pkt. 5 Regulaminu konkursu. Ponadto Informacja dotycząca możliwości budowy małej elektrowni wodnej (MEW) w ramach działania 3.1 Rozwój OZE zamieszczona w dniu 17 stycznia 2017 r. w wyjaśnieniach do działania 3.1 na stronie www.rpo.podkarpackie.pl zawiera potwierdzenie, że **„realizowane mogą być wyłącznie projekty ujęte w Masterplanie na liście nr 1 lub na liście nr 2 (pod warunkiem uzyskania zgody Komisji Europejskiej)”**.

Należy zwrócić również uwagę na zapisy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 przywołane w powyższym piśmie zgodnie z którymi **współfinansowane mogą być tylko projekty niemające negatywnego wpływu** na stan lub potencjał jednolitych części wód, **które znajdują się na listach nr 1** będących załącznikami do Masterplanów dla dorzeczy Odry i Wisły. **Współfinansowanie projektów, które mają znaczący wpływ** na stan lub potencjał jednolitych części wód i które mogą być zrealizowane tylko po spełnieniu warunków określonych w art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, znajdujących się na listach nr 2 będących załącznikami do master planów dla dorzeczy Odry i Wisły, **nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7**

¹ Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej

Ramowej Dyrektywy Wodnej w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach. Wypełnienie warunków będzie uzależnione od potwierdzenia zgodności z Ramową Dyrektywą Wodną drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach przez Komisję Europejską.

Analiza zapisów projektu wskazuje, iż zakres rzeczowy wniosku nie dotyczy budowy, ani modernizacji elektrowni wodnej ujętej w Masterplanie dla dorzecza Wisły. Przedmiotowy projekt nie znajduje się wśród projektów wskazanych zarówno na liście inwestycji które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód (lista nr 1), jak też na liście inwestycji, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału i dla których należy rozważyć zastosowanie odstępstwa (lista nr 2) tym samym nie wypełnia przytoczonych powyżej wymogów.

IZ RPO WP za bezpodstawne uznaje stanowisko Wnioskodawcy kwestionujące reguły oceny kryteriów. Regulamin konkursu, Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie, kryteria oraz sposób ich oceny były ogólnie dostępne od dnia ogłoszenia konkursu tj. 25 listopada 2016 r. Wnioskodawca składając wniosek w konkursie godził się na nie i akceptował je, a tym samym miał świadomość zawartych w Regulaminie konkursu wymogów stawianych aplikującym podmiotom.

Projekt Wnioskodawcy dotyczy inwestycji niewpisanej do Masterplanu dla dorzecza Odry i Wisły i z tego powodu nie może być uznany za zgodny ze szczegółowymi zasadami określającymi czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z: celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP; szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków; wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego*. IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Centrum Stalarki Budowlanej DOMLUX Nieznalski Andrzej, Nowak Marek sp. j., ul. Przemysłowa 11, 37-450 Stalowa Wola
2. Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
3. a/a


Bogdan Romaniuk