

UCHWAŁA Nr 388 / 8124 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 listopada 2017 r. przez Bartosza Buk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BICT Bartosz Buk od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Innowacyjna aplikacja szansą firmy BICT na wprowadzenie nowej jakości produktu i usług na rynku polskim w segmencie wymiany towarów B2B, B2C i C2C”* nr RPPK.01.04.01-18-0369/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

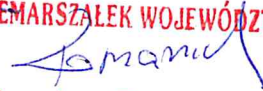
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 listopada 2017 r. przez Bartosza Buk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BICT Bartosz Buk od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Innowacyjna aplikacja szansą firmy BICT na wprowadzenie nowej jakości produktu i usług na rynku polskim w segmencie wymiany towarów B2B, B2C i C2C” nr RPPK.01.04.01-18-0369/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 oraz § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 czerwca 2017 r. Bartosz Buk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BICT Bartosz Buk, złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie

projektu pn. „Innowacyjna aplikacja szansą firmy BICT na wprowadzenie nowej jakości produktu i usług na rynku polskim w segmencie wymiany towarów B2B, B2C i C2C”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0369/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera”* z uwagi na niespełnienie wymogów Regulaminu konkursu określających, iż podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro i małe przedsiębiorstwa mające główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej (w przypadku osób fizycznych prowadzących indywidualną działalność gospodarczą) na terenie województwa podkarpackiego, natomiast z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, iż głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej na dzień złożenia wniosku jest województwa łódzkie. W piśmie powyższym poinformowano wnioskodawcę, iż wskazane powyżej kryterium ma charakter dopuszczający, natomiast zgodnie z § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu cyt.: „w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie...”. Tym samym wniosek otrzymał ocenę negatywną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 28 listopada 2017 r. (z zachowaniem terminu) protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*”. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, m.in. czy wnioskodawca/partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania / poddziałania / typu projektu określonych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych oraz **Regulaminie konkursu**.

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 4 Regulaminu konkursu: „Podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro i małe przedsiębiorstwa mające siedzibę lub oddział (w przypadku spółek prawa handlowego) albo **główne miejsce** wykonywania działalności gospodarczej (w przypadku osób fizycznych prowadzących indywidualną działalność gospodarczą) na terenie województwa podkarpackiego. Oddział/siedziba/główne miejsce wykonywania działalności musi być potwierdzone wpisem we właściwym rejestrze lub ewidencji **na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie**.”

W odpowiedzi na negatywną ocenę formalną, Wnioskodawca podniósł, iż nie zgadza się z oceną przedmiotowego kryterium. W złożonym proteście Wnioskodawca stwierdził, iż zapisy dokumentacji konkursowej regulujące zasady ubiegania się o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu są dyskryminujące dla jednoosobowych działalności gospodarczych w porównaniu do innych spółek prawa handlowego.

Odnosząc się do powyższego IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca będący osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, do złożonego w dniu 29 czerwca 2017 r. wniosku o dofinansowanie załączył (jako zał. nr 5 tj. *Dokument, na podstawie którego Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą*) wydruk z Centralnej ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (wygenerowany ze strony internetowej <http://prod.ceidg.gov.pl>), z zapisów którego wynika, iż głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej przez Wnioskodawcę jest województwo łódzkie, pow. Łódź, gm. Łódź-Górna, miejscowość Łódź, ul. Podkładowa nr 26, 93-492 Łódź.

W świetle powyższych zapisów należy stwierdzić, iż w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie nie zostały przez Wnioskodawcę spełnione wymagania określone w § 6 ust. 1 pkt 4 Regulaminu konkursu zgodnie z którymi uprawnionymi do ubiegania się o dofinansowanie są tylko takie mikro i małe przedsiębiorstwa, których główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej znajduje się na terenie województwa podkarpackiego. Zgodnie z tymi zapisami główne miejsce wykonywania działalności **musi być potwierdzone we właściwym rejestrze lub ewidencji na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.** Jak wynika z przedstawionego powyżej stanu faktycznego Wnioskodawca jako główne miejsce wykonywania działalności wskazał województwo łódzkie, a tym samym nie spełnił wymogów Regulaminu konkursu.

IZ RPO WP za bezpodstawne uznaje zarzuty zawarte w proteście, w tym stanowisko Wnioskodawcy kwestionujące reguły konkursu. Regulamin konkursu, Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie, kryteria oraz sposób ich oceny były ogólnie dostępne od dnia ogłoszenia konkursu tj. 10 maja 2017 r. Wnioskodawca składając wniosek w konkursie akceptował je, a tym samym miał świadomość zawartych w Regulaminie konkursu wymogów stawianych aplikującym podmiotom. Wnioskodawca potwierdził powyższe w zawartym w pkt. F.1 formularza wniosku w którym oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające. Zgodnie z § 2 ust. 8 Regulaminu konkursu „*przystąpienie do konkursu jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Regulaminu oraz jego załączników*”.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*.

IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu w zakresie niespełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. BICT Bartosz Buk, ul. Pokładowa 26, 93-492 Łódź
2. Pan Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wsparcia Przedsiębiorczości,
3. a/a.


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk