

UCHWAŁA Nr 388 / 8125 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Across The Globe sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Stworzenie innowacyjnej e-usługi Across The Globe*”, nr RPPK.01.04.01-18-0384/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 21 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Across The Globe sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Stworzenie innowacyjnej e-usługi Across The Globe*”, nr RPPK.01.04.01-18-0384/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Across The Globe sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Stworzenie innowacyjnej e-usługi Across The Globe”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0384/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. O wyniku oceny poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 października 2017 r., znak: WP-II.432.6.384.2017.MK.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 21 listopada 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Cel i krótki opis projektu* określił, iż „Projekt zakłada stworzenie i wdrożenie innowacji produktowej, której efektem będzie wprowadzenie na rynek nowatorskiego produktu – Across The Globe (AtG) – zaawansowanej platformy skierowanej na rynek turystyki medycznej, głównie medycyny niekonwencjonalnej (...) Odbiorcami bezpośrednimi systemu będą wszyscy użytkownicy Internetu, którzy korzystają z turystyki medycznej niekonwencjonalnej. (...) Zasadniczą funkcjonalnością AtG jest umożliwienie ośrodkom medycyny niekonwencjonalnej tworzenia stron z ofertą, udostępnienie im systemu B2B i B2C, a użytkownikom umożliwienie trafnego wyboru ośrodka i zabiegów, dokonanie rezerwacji, płatności, wystawienia rekomendacji, itp.”

W pkt A.1 Biznesplanu pn. *Charakterystyka Wnioskodawcy oraz prowadzonej działalności* wskazano, że „Zamiarem Wnioskodawcy jest działanie na rynku usług internetowych skierowanych do szerokiej grupy odbiorców w ramach rynku e-usług

turystyki medycznej. (...) Projekt skupia się na medycynie naturalnej i niekonwencjonalnej.” Z kolei w pkt A.2 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* określono, że „(...) system Across The Globe pozwoli zoptymalizować funkcjonowanie ośrodków medycyny naturalnej, zapewniając wszystkie potrzebne narzędzia, które są niezbędne do prowadzenia takiej działalności.” Jako elementy świadczące o przewadze projektu Wnioskodawcy nad działalnością podmiotów konkurencyjnych wymieniono m.in.:

- umożliwienie użytkownikowi zarezerwowania za pośrednictwem systemu pobytu w placówce dotyczącego rehabilitacji, profilaktyki, wellness,
- umożliwienie nawiązania kontaktu pacjent – klinika lecznicza z możliwością wstępnego ustalenia dat wizyty/ pobytu i innych ustaleń bez potrzeby kontaktu mailowego lub telefonicznego,
- udostępnienie inteligentnego systemu B2B w modelu SaaS dla placówek rehabilitacji, profilaktyki, wellness, klinik leczniczych,
- zaproponowanie nowatorskich narzędzi umożliwiających szybkie i automatyczne prowadzenie procesów sprzedażowych dla ośrodków, terapeutów,
- zaoferowaniu inteligentnej bazy danych, która wspierać ma użytkowników w działaniach prozdrowotnych i profilaktycznych, promować będzie zdrowe życie, udostępni bogatą wiedzę z zakresu medycyny alternatywnej.

Dodatkowo w pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* Wnioskodawca nadmienia, że „Dzięki wdrożeniu systemu ACROSS THE GLOBE odbiorcy indywidualni, użytkownicy Internetu będą mieć dostęp do unikalnej bazy wiedzy, będą mogli skorzystać z e-doradcy zdrowia, w prosty i intuicyjny sposób znaleźć dla siebie najlepsze zabiegi i ośrodki. (...) Wnioskodawca zaprojektował system ACROSS THE GLOBE, który ułatwi wykonywanie czynności związanych z szeroko pojętym procesem nie tylko zarządzania ośrodkiem, ale w szczególności z dotarciem do zainteresowanych – czyli chorych, potrzebujących skorzystania z ich usług. W chwili obecnej nie ma na rynku światowym narzędzi, które otwierałoby kanał dotarcia do dedykowanych użytkowników. Wnioskodawca zaprojektował innowację marketingową – w pierwszej kolejności będzie kierować swój produkt do tzw. support groups, osób przewlekle chorych, którzy najbardziej potrzebują opieki medycznej.” W dalszej części rozważań wskazano, iż „Dla praktyków medycyny naturalnej nie ma dostępnych narzędzi, aby łatwiej było im dotrzeć do odbiorców. Tym samym nie ma również dostępnych narzędzi dla odbiorców, aby mogli w łatwy i szybki sposób odnaleźć dobrego praktyka, który specjalizuje się w ich konkretnej jednostce chorobowej. Potrzebę tą zaspokoi przedmiotowy projekt.”

W pkt B.7 Biznesplanu pn. *Rodzaj innowacyjności efektu wprowadzonego modelu TIK* Wnioskodawca stwierdza w odniesieniu do planowanego do wdrożenia modułu e-doradca, że „E-usługa będzie umożliwiać otrzymanie profesjonalnej porady

pierwszego kontaktu – moduł e-doradcy zaproponuje użytkownikowi podstawowe sposoby pomocy przy danym problemie zdrowotnym oraz wskaże do jakiego specjalisty/ ośrodka powinien się udać. Oczekiwanie z wizytą do specjalisty wiąże się w Polsce z olbrzymią kolejką i okresem minimum pół roku. W niektórych schorzeniach pół roku to stanowczo za dużo czasu poświęconego na bezczynne oczekiwanie. Dlatego też zaprojektowano moduł e-doradcy – oczywiście nie zastąpi on nigdy wizyty u specjalisty – ale jest idealnym rozwiązaniem w sytuacjach takich jak wspomniana, a także w wielu innych, a szczególnie w codziennym życiu gdy potrzebujemy szybkiej pomocy w najważniejszym aspekcie – zdrowia. E-usługa umożliwi zweryfikowanie istniejącego problemu i przedstawi rzetelną poradę.” W ww. punkcie Wnioskodawca dodatkowo opisuje w sposób następujący pozostałe moduły Across The Globe:

- „Moduł inteligentna baza danych – (...) moduł ten zawierać będzie kompletne informacje o ofertach leczenia naturalnymi metodami, dane obiektów noclegowych oraz klinik medycyny alternatywnej, dane lekarzy wraz z ich specjalnościami, informacje na temat atrakcji turystycznych położonych wokół obiektów, listę wszystkich dostępnych wód mineralnych, zabiegów SPA i leczniczych oraz alternatywnych procedur medycznych; na podstawie informacji zawartych w inteligentnej bazie danych podpięte zostaną dynamiczne odpowiedzi dotyczące lokalizacji oraz pól z nazwami jednostek chorobowych, profili leczniczych, specjalizacji czy zabiegów (np. możliwość wyszukania po jednostce chorobowej, profilu leczniczym oraz specjalizacji z jednego pola oddzielnie dla wyszukiwarki obiektów noclegowych i oddzielnie dla klinik).”
- „Moduł SaaS dla partnerów – (...) w przypadku klinik moduł pozwala na dodawanie profili lekarzy, zarządzanie kalendarzem kliniki, definiowanie listy dostępnych zabiegów w klinice, określenie specjalizacji kliniki (...)”,
- „Moduł B2C – (...) dzięki temu modułowi użytkownicy/ konsumenci będą mogli nawiązać kontakt w relacji konsument – klinika w celu wstępnego ustalenia dat wizyt/ zabiegów oraz przekazać im, za pośrednictwem portalu, swoje dane wrażliwe; moduł umożliwi klientom przeglądanie profili obiektów noclegowych i klinik leczniczych, listy programów pobytu, listy oferowanych pakietów, listy oferowanych zabiegów (...).”

Instytucja Zarządzająca po analizie wskazanych wyżej zapisów uznała, iż projekt Wnioskodawcy realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, zatem zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 3 Regulaminu konkursu oraz *Uszczegółowienia* nie może uzyskać dofinansowania w ramach niniejszego naboru.

Wnioskodawca stoi na stanowisku, że projekt nie będzie realizowany w zakresie ochrony zdrowia, na potwierdzenie czego przytacza w treści protestu wybrane zapisy wniosku i Biznesplanu.

W celu ponownej oceny należy dokonać analizy całości założeń dokumentacji wniosku, gdyż planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu usługi zostały przedstawione w proteście w sposób wybiórczy. Przypomnieć należy, że Instytucja Zarządzająca dokonując analizy wniosku odnośnie spełniania kryteriów formalnych każdorazowo weryfikuje całość zapisów dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Należy wskazać, że analiza przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji prowadzi do wniosku, że projekt ukierunkowany jest na stworzenie i udostępnienie platformy internetowej dotyczącej medycyny naturalnej i niekonwencjonalnej. Rozstrzygnąć zatem należy czy projekt w zaplanowanym kształcie realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia.

W piśmiennictwie wskazuje się, że pojęcie „ochrony zdrowia” jest pojęciem niejednoznacznym, używanym niejednokrotnie w zastępstwie pojęć „opieka medyczna” lub „system ochrony zdrowia”. Tymczasem najogólniejsza definicja ochrony zdrowia mówi, że jest to system zorganizowanego działania na rzecz zdrowia społeczeństwa.¹ Jak wskazuje Światowa Organizacja Zdrowia² ochrona zdrowia obejmuje wszelkie działania mające na celu promowanie zdrowia, do których zalicza się środki zapobiegawcze, łagodzące i lecznicze stosowane nie tylko w stosunku do jednostek, ale także w stosunku do populacji.

Należy w tym miejscu wskazać, iż w piśmiennictwie³ podkreśla się, że system ochrony zdrowia składa się z systemu opieki zdrowotnej, a także obejmuje wiele elementów innych systemów, np. politycznego, ekonomicznego, społecznego, kulturowego czy edukacyjnego. Stąd wysuwa się wniosek, że pojęcie „ochrony zdrowia” posiada szerszy zakres niż „opieka zdrowotna”.

Przyjęcie na potrzeby niniejszego naboru definicji „ochrony zdrowia” w wąskim znaczeniu, tj. utożsamianie jej z opieką zdrowotną świadczoną przez jednostki organizacyjne takie jak Narodowy Fundusz Zdrowia i placówki medyczne zawęża pojęcie ochrony zdrowia jedynie do części, za którą są odpowiedzialni pracownicy systemu ochrony zdrowia. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż za właściwą należy przyjąć definicję „ochrony zdrowia” w brzmieniu ustanowionym przez Światową Organizację Zdrowia.

Jednocześnie należy zauważyć, że żaden z przepisów ustawy, w tym również ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016, poz. 1638 z późn. zm.), nie daje podstaw do różnicowania medycyny na konwencjonalną i niekonwencjonalną. Różnicowanie rynku medycznego na medycynę konwencjonalną i niekonwencjonalną (w świetle przyjętej definicji ochrony zdrowia)

¹ Marzena Zarzeczna-Baran, *Ochrona zdrowia* cyt. za: Czesław Baran, *Organizacja ochrony zdrowia – zagadnienia ogólne*, 1985 r.

² WHO, *The World Health Report 2004. Changing history*, 2004 r.
(http://www.who.int/whr/2004/en/overview_en.pdf?ua=1)

³ Wacław Kruk, *Pojęcie zdrowia – definicje, zdrowie jako dobro społeczne i indywidualne*.

jest bezcelowe, gdyż przy ocenie zakresu rzeczowego projektu główne znaczenie odgrywać będzie każdorazowo cel podejmowanych w projekcie działań, który to przesądza o tym czy działanie podejmowane jest w ramach ochrony zdrowia czy też nie. Zatem nie można z ww. ustawy wywodzić, tak jak czyni to Wnioskodawca, że działania podejmowane w zakresie medycyny niekonwencjonalnej nie będą czynnościami wykonywanymi w zakresie ochrony zdrowia. W opinii Instytucji Zarządzającej działania opisane w projekcie stanowią działalność z zakresu ochrony zdrowia.

Wnioskodawca podkreśla, że projekt jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu oraz z przyjętym w SZOOP typem projektu możliwym do realizacji w ramach poddziałania 1.4.1 RPO WP 2014-2020, gdyż ujęte w *Uszczegółowieniu* limity i ograniczenia nie dotyczą projektu Wnioskodawcy. Podkreśla, że projekt w zaplanowanym kształcie nie jest możliwy do dofinansowania w ramach osi priorytetowych III – VI RPO WP 2014-2020. Wnioskodawca z treści zapisów dokumentów konkursowych (*Uszczegółowienia*, Regulaminu konkursu, załącznika nr 6 do Regulaminu oraz wytycznych) wywodzi wniosek, iż § 7 ust. 3 Regulaminu konkursu stanowiący, że wsparcia nie otrzymają m.in. projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia należy interpretować w powiązaniu z zapisami SZOOP, które wskazują co następuje: „*W zakresie w jakim przewidziano wsparcie w osiach priorytetowych III-VI, nie będzie ono realizowane w I osi priorytetowej*”. Wnioskodawca zaznacza, że w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, poddziałania 6.2.1 RPO WP 2014-2020 wsparcie uzyskać mogą projekty dotyczące:

- 1) przebudowy, rozbudowy, nadbudowy i remontu istniejącej infrastruktury podmiotów ochrony zdrowia,
- 2) zakupu sprzętu medycznego oraz wyposażenia niezbędnego do świadczenia usług medycznych,
- 3) rozwiązań w zakresie IT (oprogramowanie, sprzęt) – wyłącznie, jako element szerszego projektu wymienionego w punkcie 1 i 2.

Wnioskodawca podkreśla, że projekt w zaplanowanym kształcie nie może uzyskać wsparcia w ramach osi priorytetowej VI, zatem brak jest podstaw aby wykluczyć go z dofinansowania w ramach I osi priorytetowej.

Wnioskodawca wskazuje, że zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wyjaśnieniami udzielanymi przez Instytucję Zarządzającą na etapie naboru wniosków o dofinansowanie oraz z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* – dalej: *Wytyczne*.

W świetle przedstawionych w dokumentacji wniosku informacji, przy uwzględnieniu ustaleń poczynionych w zakresie definicji „ochrony zdrowia”, przeanalizować należy, czy projekt Wnioskodawcy spełnia warunki określone względem naboru wniosków nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 przez *Uszczegółowienie* oraz Regulamin konkursu, doprecyzowane następnie w wyjaśnieniach publikowanych w trakcie naboru wniosków w ramach konkursu.

Uszczegółowienie wskazuje następujące limity i ograniczenia w realizacji projektów w ramach poddziałania 1.4.1 RPO WP na lata 2014-2020:

„Wsparcia nie otrzymają następujące typy przedsięwzięć:

- 1. wytwarzanie energii, jej dystrybucja i infrastruktura z nią związana,*
- 2. gospodarka odpadami (wsparcie udzielane będzie w ramach osi IV),*
- 3. infrastruktura uzdrowiskowa, turystyczno-rekreacyjna realizowana przez przedsiębiorców świadczących kompleksowe usługi sanatoryjne/uzdrowiskowe (wsparcie udzielane będzie w ramach Osi VI),*
- 4. projekty w zakresie opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz z zakresu pomocy społecznej realizowane przez podmioty o których mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. 2003 nr 96 poz. 873) (np. żłobki, żłobki przyzakładowe, kluby dziecięce, oddziały żłobkowe, domy pomocy społecznej, domy seniora) – wsparcie udzielane będzie w ramach osi VI),*
- 5. wsparcia nie uzyskają projekty, które zostały fizycznie ukończone lub w pełni zrealizowane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.”*

Zapisy dalszej części dokumentu odnoszące się do poddziałania 1.4.1 wskazują, że *„W zakresie w jakim przewidziano wsparcie w osiach priorytetowych III-VI, nie będzie ono realizowane w I osi priorytetowej”*, natomiast ewentualne dodatkowe limity i ograniczenia dotyczące poszczególnych kategorii wydatków w ramach działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020 zostaną określone w *Wytycznych IZ RPO WP w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* oraz w Regulaminie konkursu.

Zgodnie z § 2 ust. 1 Regulaminu konkursu warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków, a także zasady wyboru projektów do dofinansowania określa Regulamin konkursu, który stanowi dokument o charakterze normatywnym. W myśl ust. 3 analizowanego artykułu postępowanie konkursowe prowadzone jest m.in. w oparciu o postanowienia niniejszego dokumentu. Kompetencje do kształtowania zapisów Regulaminu konkursu posiada Instytucja Zarządzająca na mocy art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Jak wskazuje się w orzecznictwie⁴ Regulamin konkursu, jako

⁴ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 13 grudnia 2016 r., sygn. akt: I SA/Rz 823/16,

dokument tworzący system realizacji programu operacyjnego, przyjęty na podstawie umocowań ustawowych przyznanych Instytucji Zarządzającej winien stanowić wraz z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego kryterium oceny legalności rozstrzygnięcia konkursowego. W zależności od rodzaju przyjętego sposobu realizacji postępowania konkursowego, w Regulaminie konkursu precyzuje się wymogi konkursowe, które obowiązują Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie. Wymogi powinny być za każdym razem spełnione przez podmioty, które chcą pozyskać publiczne środki finansowe.⁵ Co istotne, na stosowanie w procedurze konkursowej zasad wynikających z dokumentacji konkursowej Wnioskodawca wyraził zgodę składając w pkt. F.1 wniosku pn. *Oświadczenia Wnioskodawcy oświadczenie o następującej treści: „Oświadczam, iż zapoznałem się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuję zasady z nich wynikające.”* Zatem stwierdzić należy, że Wnioskodawca znał oraz zaakceptował zasady naboru wniosków określone w Regulaminie konkursu.

Zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena formalna wniosków dokonywana jest w oparciu o kryteria formalne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny, na podstawie Listy sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, stanowiącej załącznik do niniejszego Regulaminu. Zgodnie z postanowieniami ww. kryteriów w ramach kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest zbadać m.in. czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Zapisy dokumentacji aplikacyjnej złożonej przez Wnioskodawcę w ramach przedmiotowego konkursu świadczą o tym, iż projekt Wnioskodawcy jest bezpośrednio związany z obszarem ochrony zdrowia, co wykazano wyżej. Z uwagi na treść zapisów § 7 ust. 3 pkt 1 Regulaminu konkursu, który wskazuje, że *„Wsparcia nie otrzymają projekty realizowane w zakresie: ochrony zdrowia (...)”* Instytucja Zarządzająca nie mogła dokonać pozytywnej oceny wniosku w ramach analizowanego kryterium. Wobec powyższego należy wskazać, że ocena projektu przeprowadzona została w ramach kryteriów wyboru projektów z uwzględnieniem zapisów Regulaminu konkursu.

Zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej projekt jest przedsięwzięciem zmierzającym do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, zgłoszonym do objęcia albo objętym współfinansowaniem UE jednego z funduszy

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt: III SA/Po 247/17

⁵ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt: III SA/Po 247/17

strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego. Niemniej jednak pamiętać należy, że objęcie dofinansowaniem przedsięwzięcia zwanego projektem może mieć miejsce jedynie w sytuacji gdy owo przedsięwzięcie odpowiada na zdiagnozowane wcześniej problemy i potrzeby regionu, a więc wpisuje się w określone cele i priorytety wyznaczone przez RPO. Powyższe prowadzi do wniosku, iż nie każde zaplanowane przez Wnioskodawcę przedsięwzięcie podlegać może dofinansowaniu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Zdarzyć się może tak, że projekt nie będzie mógł uzyskać dofinansowania w żadnej z przyjętych przez SZOOP osi priorytetowych RPO WP na lata 2014-2020, ponieważ nie będzie spełniał ujętych w poszczególnych osiach założeń.

Z zapisów Policy Paper Wnioskodawca wywodzi, że rynek turystyki medycznej nie należy do sektora ochrony zdrowia. Podkreśla, że do oficjalnie zidentyfikowanych zawodów medycyny niekonwencjonalnej zalicza się akupunkturzystę, bioenergoterapeutę, biomasażystę, chiropraktykę, homeopatę, instruktora hipoterapii, dogoterapeutę, muzykoterapeutę, naturopatę, osteopatę oraz refleksologa, które to zawody jego zdaniem nie są uznawane za zawody medyczne uregulowane prawnie. Wskazuje, że działalność podmiotów zajmujących się medycyną niekonwencjonalną nie stanowi działalności leczniczej.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy wskazujący, iż w myśl aktualnie obowiązującego Policy Paper⁶ rynek turystyki medycznej nie należy do sektora ochrony zdrowia, należy wyjaśnić co następuje. Zgodnie z § 2 ust. 3 Regulaminu konkursu wybór projektów do dofinansowania następuje w oparciu o postanowienia niniejszego Regulaminu, *Uszczegółowienia*, właściwych wytycznych horyzontalnych i programowych w rozumieniu ustawy wdrożeniowej oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego. Regulamin konkursu w ww. artykule odsyła do najważniejszych przepisów prawa krajowego i unijnego, w oparciu o które przeprowadza się postępowanie konkursowe. Wyjaśnić należy, że tzw. Policy Paper jest dokumentem strategiczno-wdrożeniowym stanowiącym krajowe ramy strategiczne dla wszystkich przedsięwzięć realizowanych w obszarze zdrowia w perspektywie finansowej 2014-2020. Opisane w nim cele, kierunki interwencji i narzędzia realizacji projektowane na lata 2014–2020 są odpowiedzią na problemy, wyzwania i postulaty wynikające z oceny sytuacji w obszarze opieki zdrowotnej. Celem przyjętych w dokumencie kierunków interwencji jest skoncentrowanie projektowanych działań na kluczowych obszarach odpowiadających zidentyfikowanym wyzwaniom rozwojowym. Ww. dokument nie wpisuje się w system prawa powszechnie obowiązującego, nie stanowi również wytycznych obowiązujących w niniejszym naborze, zatem powoływanie się na jego uregulowania przez Wnioskodawcę nie może być skuteczne. Niemniej jednak należy wskazać, że zapisy przytoczonego przez Wnioskodawcę w treści protestu Policy Paper w żaden

⁶ Krajowe Ramy Strategiczne. Policy Paper 2014-2020, Warszawa, 2015 r.

sposób nie regulują kwestii medycyny naturalnej i niekonwencjonalnej. Co istotne dokument w swych zapisach nie wskazuje, iż rynek turystyki medycznej, medycyny naturalnej i niekonwencjonalnej nie należy do sektora ochrony zdrowia.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że przeważającym przedmiotem działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy jest działalność sklasyfikowana pod kodem PKD 63.12.Z pn. *Działalność portali internetowych*, natomiast pozostały przedmiot działalności klasyfikują kody PKD: 46.90.Z, 47.99.Z, 55.20.Z, 47.91.Z, 47.91.Z, 55.10.Z, 62.01.Z, 62.03.Z, 63.11.Z, 68.31.Z, które wskazują, iż działalność podejmowana przez Wnioskodawcę nie dotyczy zakresu ochrony zdrowia, lecz prowadzona jest w zakresie portali internetowych, oprogramowania oraz zakwaterowania.

Przypomnieć należy, że zapisy § 7 ust. 3 pkt 1 Regulaminu konkursu oraz udzielane przez Instytucję Zarządzającą odpowiedzi nie sugerują jakoby „ochronę zdrowia” należało definiować w sposób w jaki czyni to Wnioskodawca, tj. przy uwzględnieniu przedmiotu działalności przedsiębiorstwa sklasyfikowanego poszczególnymi kodami PKD. O zakwalifikowaniu projektu jako realizowanego w zakresie ochrony zdrowia decyduje zakres rzeczowy projektu, określony zapisami wniosku o dofinansowanie oraz Biznesplanu. Przy czym zapisy dokumentów konkursowych oraz wyjaśnień Instytucji Zarządzającej udzielanych w odpowiedzi na zapytania Wnioskodawców nie wskazują jakoby należało „ochronę zdrowia” definiować w oparciu o opisy dla poszczególnych kodów PKD charakteryzujących działalność dotychczas prowadzoną przez Wnioskodawcę.

Niemniej jednak należy nadmienić, że zgodnie z wyjaśnieniami do kodów PKD zamieszczonymi na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego pod adresem http://stat.gov.pl/Klasyfikacje/doc/pkd_07/pdf/3_PKD-2007-wyjasnienia.pdf wynika, że dział PKD 86 pn. *Opieka zdrowotna* obejmuje:

- działalność szpitali ogólnych i specjalistycznych, sanatoriów, prewentoriów, centrów rehabilitacyjnych oraz pozostałych placówek medycznych zapewniających pacjentom zakwaterowanie i wyżywienie,
- porady lekarskie, diagnostykę i leczenie świadczone przez lekarzy,
- praktykę dentystyczną o charakterze ogólnym lub specjalistycznym, włączając działalność ortodontyczną,
- praktykę pielęgniarek i położnych,
- działalność paramedyczną.

Istotnym jest, że w dziale 86 PKD znajduje się m.in. podklasa 86.90.D pn. *Działalność paramedyczna*. Zgodnie z opisem podklasa ta obejmuje działalność paramedyczną prowadzoną w takich dziedzinach jak: irydologia, homeopatia, akupunktura, akupresura itp. Może ona być prowadzona w placówkach medycznych, takich jak: przychodnie ogólne, specjalistyczne placówki medyczne inne niż szpitale,

prywatne gabinety oraz w domu pacjenta. Działalność ta może być prowadzona także w obiektach zapewniających zakwaterowanie, ale innych niż szpitale.

W opinii Instytucji Zarządzającej planowane do wdrożenia rozwiązanie wspierać będzie działalność placówek świadczących usługi paramedyczne. Z treści pytań 3i odpowiedzi powstałych na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu, opublikowanych w dniu 14 września 2017 r. pod adresem strony internetowej Instytucji Zarządzającej <http://www.rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4/tik> wynika, iż wyłączenie projektów z zakresu ochrony zdrowia winno być stosowane w szerokim rozumieniu, gdyż przyjęto następujące założenie dotyczące wykluczenia z dofinansowania projektów realizowanych w zakresie ochrony zdrowia: „Projekt, w wyniku realizacji którego tworzona jest platforma do komunikowania się podmiotów obejmująca swoją funkcjonalnością np. diagnostykę czy obieg dokumentacji/ informacji medycznej nie kwalifikuje się do dofinansowania (poddziałanie 1.4.1 typ projektu TIK).”

Wobec powyższego nie można stwierdzić, tak jak to czyni Wnioskodawca, że planowany do realizacji projekt nie będzie realizowany w zakresie ochrony zdrowia. Opisane w dokumentacji projektu usługi wspierać będą rynek medycyny naturalnej i niekonwencjonalnej w ten sposób, że stanowią m.in. pomoc w zweryfikowaniu istniejącego problemu zdrowotnego oraz poradę w ww. zakresie, oferty leczenia naturalnymi metodami, dane obiektów świadczących usługi z zakresu medycyny naturalnej wraz z możliwością ich wyszukiwania po jednostce chorobowej, profilu leczniczym, specjalizacji lub zabiegu. Analiza powyższego prowadzi do wniosku, że projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, zatem nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Across The Globe, ul. Wilcza 4, 38-500 Sanok,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk