

UCHWAŁA Nr 391 / 8157 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 16 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Save to Date Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „PlaceToGo - innowacyjna aplikacja turystyczna”, nr RPPK.01.04.01-18-0395/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 391 / 8157 / 18
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 16 stycznia 2018r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Save to Date Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. *PlaceToGo - innowacyjna aplikacja turystyczna* nr RPPK.01.04.01-18-0395/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020(Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Save to Date Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*PlaceToGo - innowacyjna*

aplikacja turystyczna”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0395/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 26 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.6.395.2017.MK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 5 października 2017 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorcy* oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 października 2017 r., znak: WP-II.432.6.395.2017.MK, doręczonym w dniu 7 listopada 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 listopada 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorcy* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

W trakcie badania pierwszego kryterium, weryfikowany był status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Weryfikacja wstępna - na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, nie wyklucza głębszej analizy na etapie oceny merytorycznej.

Badanie pod kątem spełnienia drugiego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),

- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

W przedmiotowej sprawie kluczowy jest fakt, iż Wnioskodawca na etapie uzupełnień wniosku o dofinansowanie został poproszony pismem z dnia 26 września 2017 r., znak: WP-II.432.6.395.2017.MK o dokonanie weryfikacji załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, iż: „zgodnie z informacją podaną w części A w tabeli 1, pkt 3 (wymienione firmy) należy również podać procent udziałów/praw głosu jakie Pan Jan Bazyl posiada we wskazanych podmiotach.” Ponadto wskazano Wnioskodawcy, iż „należy tym samym m.in. weryfikować możliwość wystąpienia powiązań przedsiębiorstw poprzez osoby fizyczne”.

Wnioskodawca w dniu 5 października 2017 r. przedłożył uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, w tym również poprawiony załącznik nr 11, w którym wskazał procentowy udział Pana Jana Bazyla – jedyne go udziałowca w spółce Wnioskodawcy w innych podmiotach wraz z podaniem informacji, iż pomimo, że występują powiązania z innymi spółkami, działają one na odrębnym rynku i w związku z tym nie mają wpływu na firmę Save to Date Sp. z o.o.

IZ RPO WP po dokonanej analizie dokumentacji konkursowej stwierdziła, iż Wnioskodawca nieprawidłowo wypełnił załącznik nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* przez co nie można było ustalić właściwego statusu przedsiębiorstwa. Projekt otrzymał negatywną ocenę formalną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorcy* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Wnioskodawca nie zgodził się z dokonaną oceną i złożył protest, w którym podnosi, że na pytania przedstawione w załączniku nr 11 odpowiadał z najlepszą posiadaną wiedzą. Wnioskodawca zaznacza, że przy uzupełnianiu informacji dotyczących Oświadczenia o statusie MŚP kierował się uwagami wskazanymi przez KOP. Wnioskodawca stwierdza, że wskazał udziałowców posiadających prawo głosu w jego przedsiębiorstwie, określił udziały właścicieli/ udziałowców w innych podmiotach, a dodatkowo w drodze uzupełnienia dokonał wpisu w rubryce podmioty powiązane jednoosobowej działalności gospodarczej prowadzonej przez głównego udziałowca firmy Save to Date Sp. z o.o. Pana Jana Bazyla. O uzupełnieniu tym, zgodnie z treścią pkt 2 uwag ogólnych z pisma wzywającego do uzupełnień, poinformował pisemnie IZ i przedstawił stosowane wyjaśnienia. Wnioskodawca podkreśla, że działając zgodnie z wytycznymi KOP stwierdził, iż oprócz ww. działalności gospodarczej nie występują inne podmioty powiązane, a także przedsiębiorstwa partnerskie, dlatego też nie wypełnił części B. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że KOP nie wezwała go do uzupełnienia części B

załącznika nr 11, ponadto nie wskazała, iż wypełniając ww. załącznik należy wziąć pod uwagę zapisy § 10 ust. 2 Regulaminu konkursu. Wnioskodawca uważa, że KOP przeprowadziła ocenę w sposób błędny, niezgodny z Regulaminem konkursu, nie wskazała Wnioskodawcy konieczności weryfikacji pomocy de minimis należy więc uznać, że Wnioskodawca składając uzupełnienia wprowadził wszelkie poprawki zgodnie z treścią pisma z dnia 26.09.2017 r.

IZ RPO WP po zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną, jak i argumentami przedstawionymi w proteście stwierdza, że Wnioskodawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Zgodnie z zapisami ww. Instrukcji: „*Oświadczenie służy ustaleniu czy przedsiębiorstwo wnioskodawcy zalicza się do kategorii mikro-, małych, średnich lub dużych przedsiębiorstw na podstawie Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie włączeń blokowych)* (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 r.).”

Mając na uwadze powyższe prawidłowo wypełniony formularz oświadczenia jest podstawą do zakwalifikowania Wnioskodawcy do konkretnej kategorii przedsiębiorstw, a co za tym idzie do ustalenia czy Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Zgodnie z § 6 ust.1 Regulaminu konkursu: „*Podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- i małe przedsiębiorstwa:*

1) *Spełniające kryteria dot. statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do Rozporządzenia nr 651/2014. Status przedsiębiorstwa jest weryfikowany zarówno na etapie oceny projektu, jak również przed podpisaniem umowy o dofinansowanie; (...).*”

Wnioskodawca w złożonym załączniku nr 11, zarówno przed jak i po uzupełnieniach stwierdził, iż jest przedsiębiorstwem posiadającym status mikroprzedsiębiorstwa.

IZ RPO WP podkreśla, że Wnioskodawca został wezwany do ponownego wypełnienia oświadczenia pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* w zakresie wskazania udziałów/prawa głosu w innych podmiotach Pana Jana Bazyla – jedyne go udziałowca w spółce Wnioskodawcy oraz zweryfikowania występowania ewentualnych powiązań poprzez osoby fizyczne.

Należy wskazać, iż Wnioskodawca powinien był w pierwszej kolejności wypełnić część A oświadczenia służącą ustaleniu powiązań z innymi podmiotami, a

co za tym idzie ustaleniu czy Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem samodzielnym, partnerskim czy powiązanym.

Ponadto Wnioskodawca zobowiązany był do uwzględnienia uwag IZ RPO WP z pisma wzywającego do uzupełnień, a także do zastosowania się do zapisów dokumentacji konkursowej w szczególności Regulaminu konkursu i Instrukcji wypełniania załączników.

Pan Jan Bazyl działając w imieniu Wnioskodawcy, tj. spółki Save to Date Sp. z o.o. wypełniając na etapie uzupełnień oświadczenie w części A zaznaczył, że w stosunku do ww. spółki występuje przedsiębiorstwo powiązane z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy, tj. Family - Bud Jan Bazyl. Wnioskodawca odpowiadając na pytania zawarte w załączniku potwierdził, że inne przedsiębiorstwo będące udziałowcem lub członkiem ma większość praw głosu, inne przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego oraz inne przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na podstawie zawartej umowy lub na podstawie postanowień w statucie lub umowie spółki. Ponadto Wnioskodawca stwierdził, że w stosunku do jego przedsiębiorstwa nie występują powiązania przez osoby fizyczne, jak również nie występują relacje partnerskie pomiędzy spółką, a innymi przedsiębiorstwami.

IZ RPO WP mając na uwadze fakt, iż w kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* badane jest między innymi czy załącznik został poprawnie przygotowany co oznacza, czy Wnioskodawca prawidłowo wypełnił załącznik, stosując się do reguł wynikających z dokumentacji konkursowej oraz czy załącznik ten jest czytelny i zawarte w nim informacje są przedstawione w sposób niebudzący wątpliwości, przejrzysty, przystąpiła do ponownej oceny wniosku mając na uwadze zapisy dokumentacji konkursowej i aplikacyjnej jak i argumentację Wnioskodawcy ze złożonego protestu.

W trakcie ponownej analizy wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca zgodnie z pismem wzywającym do uzupełnień określił procent udziałów przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz ww. współwłaścicieli/udziałowców/akcjonariuszy w innych podmiotach. Ponadto Wnioskodawca w skorygowanym załączniku w Tabeli I części A wskazał dodatkowo firmę Family-Bud jako działalność gospodarczą Pana Jana Bazyla, określając procent jego udziałów w wysokości 100%. W stosunku do innych przedsiębiorstw wymienionych w ww. tabeli również określił procent udziałów w wysokości: KEC Projekt Sp. z o.o. – 69%, BW Capital Sp. z o.o. – 100% (podmioty powiązane) oraz Sportsme Sp. z o.o. – 31,82%, Akademia gotowania Sp. z o.o. – 33,2%, Power Workers Sp. z o.o. - 50 % (podmioty partnerskie). Mimo to, jako przedsiębiorstwo powiązane wykazał jedynie działalność gospodarczą, informując, iż pomimo, że występują powiązania z innymi spółkami to działają one na odrębnym rynku i w związku z tym nie mają wpływu na firmę Save to Date Sp. z o.o.

Zgodnie z zapisami § 10 ust. 2 Regulaminu konkursu: „Dla potrzeb pomocy de minimis (określenia jej limitu) przez „jedno przedsiębiorstwo” należy rozumieć wszystkie jednostki wykonujące działalność gospodarczą (jednostki gospodarcze), niezależnie od formy prawnej i sposobu finansowania, które są ze sobą powiązane co najmniej jednym z następujących stosunków:

- 1) jedna jednostka gospodarcza posiada w drugiej jednostce gospodarczej większość praw głosu akcjonariuszy, wspólników lub członków;
- 2) jedna jednostka gospodarcza ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innej jednostki gospodarczej;
- 3) jedna jednostka gospodarcza ma prawo wywierać dominujący wpływ na inną jednostkę gospodarczą zgodnie z umową zawartą z tą jednostką lub postanowieniami w jej akcie założycielskim lub umowie spółki;
- 4) jedna jednostka gospodarcza, która jest akcjonariuszem lub wspólnikiem w innej jednostce gospodarczej lub jej członkiem, samodzielnie kontroluje, zgodnie z porozumieniem z innymi akcjonariuszami, wspólnikami lub członkami tej jednostki, większość praw głosu akcjonariuszy, wspólników lub członków tej jednostki.

Jednostki gospodarcze pozostające w jakimkolwiek ze stosunków, o których mowa w ust. 2 pkt. 1) – 4), za pośrednictwem jednej innej jednostki gospodarczej lub kilku innych jednostek gospodarczych również są uznawane za jedno przedsiębiorstwo.”

Ponadto art. 1 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu stwierdza, że: „Za przedsiębiorstwo uważa się podmiot prowadzący działalność gospodarczą bez względu na jego formę prawną. Zalicza się tu w szczególności osoby prowadzące działalność na własny rachunek oraz firmy rodzinne zajmujące się rzemiosłem lub inną działalnością, a także spółki lub stowarzyszenia prowadzące regularną działalność gospodarczą.”

Dalej art. 3 ww. Rozporządzenia wskazuje, że: „(...) Przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym ze związków opisanych w akapicie pierwszym za pośrednictwem co najmniej jednego przedsiębiorstwa, lub jednego z inwestorów, o których mowa w ust. 2, również uznaje się za powiązane.”¹

Biorąc pod uwagę powyższe oraz wszystkie zebrane informacje wynikające z dokumentacji aplikacyjnej przedmiotowego wniosku należy stwierdzić, iż Wnioskodawca wypełniając załącznik nr 11 pn. Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo nie zastosował się do ww. regulacji jak również zapisów załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu, tj. Instrukcji wypełniania załączników. Mimo wykazanych wyżej powiązań osoby Pan

¹ Ust. 2 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. definiuje pojęcie „przedsiębiorstw partnerskich”, natomiast ust. 3 zawiera definicję „przedsiębiorstw powiązanych”.

Jana Bazyla z różnymi przedsiębiorstwami w postaci posiadania udziałów, a także prowadzenia działalności gospodarczej Wnioskodawca nie wykazał tego w ww. oświadczeniu. Wnioskodawca, jak sam potwierdza w proteście, dopiero na etapie uzupełnień wskazał, iż Pan Jan Bazyl będący jedynym udziałowcem podmiotu Save to Date Sp. z o.o. prowadzi indywidulaną działalność gospodarczą pn. Family - Bud Jan Bazyl, co oznacza, że występujące powiązania poprzez ww. podmiot należy rozpatrywać w charakterze powiązań pomiędzy jednostkami gospodarczymi, tj. „przedsiębiorstwo do przedsiębiorstwa” i wspólny lub pokrewny rynek w powyższym przypadku nie ma znaczenia. W związku z tym Wnioskodawca wypełniając Tabelę II pn. Przedsiębiorstwa powiązane w ostatniej kolumnie na pytanie: „Czy przedsiębiorstwo powiązane z podmiotem, dla którego składane jest oświadczenie posiada dalsze powiązania (na kolejnym poziomie)?”, powinien był odpowiedzieć twierdząco oraz wykazać odpowiednio, jako przedsiębiorstwa powiązane i przedsiębiorstwa pokrewne, pozostałe wymienione podmioty.

IZ RPO WP wskazuje, iż prawidłowo wypełniona część A załącznika jest podstawą do wypełnienia jego części finansowej pn. *Cześć B – Określenie statusu MŚP*, w której to wnioskodawca ujmuje swoje dane finansowe oraz dane dotyczące zatrudnienia, a także dane przedsiębiorstw partnerskich oraz powiązanych. Dopiero dane skumulowane dają odpowiedź na pytanie czy przedsiębiorstwo wnioskodawcy można zaliczyć do kategorii MŚP, tj. do grupy: mikro-, małych czy średnich przedsiębiorstw.

W tym przypadku Wnioskodawca powinien był uzupełniając część B przedmiotowego oświadczenia ująć nie tylko dane finansowe oraz dane dotyczące zatrudnienia prowadzonej przez Pana Jana Bazyla działalności gospodarczej, ale także wszystkich podmiotów ujętych w Tabeli 1 pkt 3 - części A, co dałoby podstawy do określenia statusu MŚP Wnioskodawcy.

Należy więc podkreślić, iż załącznik nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* jest jednym z najistotniejszych dokumentów aplikacyjnych. Brak poprawności jego wypełnienia skutkuje negatywną oceną formalną. Dodatkowo fakt, iż zgodnie z zawartym w nim oświadczeniu ustala się kategorię MŚP Wnioskodawcy, która z kolei jest podstawą do ubiegania się o dofinansowanie w przedmiotowym konkursie IZ RPO WP stwierdza, że nie jest możliwe ustalenie wielkości podmiotu Wnioskodawcy Save to Date Sp. z o.o. ze względu na brak uwzględnienia podmiotów partnerskich i powiązanych w załączniku nr 11.

Zgodnie z zapisami § 20 ust. 14 regulaminu konkursu: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów

oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 20 ust. 8 i ust. 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

Odnosząc się do zarzutów zawartych w proteście dotyczących nieprawidłowego według Wnioskodawcy wezwania do uzupełnień IZ RPO WP stwierdza, że zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.”*

W tym przypadku IZ RPO WP prawidłowo wystąpiła do Wnioskodawcy o korektę wniosku o dofinansowanie i jego załączników, wykazując listę tabelaryczną uwag, do których zobowiązany był się odnieść Wnioskodawca. Ponadto IZ w „Uwagach ogólnych” do pisma z dnia 26 września 2017 r., znak: WP-II.432.6.395.2017.MK pouczyła Wnioskodawcę o zasadach składania uzupełnień. Wnioskodawca został poproszony między innymi o weryfikację i ewentualną korektę załącznika nr 11 do wniosku o dofinansowanie mając na uwadze w szczególności uzupełnienie procentu udziałów/praw głosu jakie Pan Jan Bazyl posiada w wskazanych w Tabeli 1 części A ww. załącznika podmiotach. Ponadto Wnioskodawca został poproszony o weryfikację załącznika nr 9 mając na uwadze zmiany dokonane w *Oświadczeniu o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca zobowiązany był do wypełnienia zaleceń IZ wskazanych w piśmie wzywającym do uzupełnień i przedłożenia poprawionej dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z zasadami określonymi w § 17 i 18 Regulaminu konkursu co oznacza, iż Wnioskodawca wypełniając ponownie załączniki powinien był zastosować się do *Instrukcji wypełniania załączników* i zapisów Regulaminu konkursu w tym § 10 ust. 2. Wnioskodawca oświadczył w Tabeli F.1 wniosku o dofinansowanie, iż zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające. Stąd też, nie sposób się zgodzić z Wnioskodawcą, iż IZ RPO WP na etapie wezwania nie poinformowała go o konieczności uzupełnienia części B załącznika nr 11 oraz nie wskazała mu konieczności weryfikacji treści składanych załączników z zapisami § 10 ust. 2 Regulaminu konkursu. Załącznik nr 11 jak wykazano w ww. uzasadnieniu kompletny jest dopiero po skumulowaniu danych z części A i B, co wynika z zapisów *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, natomiast zapoznanie się z zasadami Regulaminu konkursu niezbędne było dla Wnioskodawcy ze względu na fakt, iż określa w szczególności: warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie

projektów, sposób oceny wniosków, zasady wyboru projektów do dofinansowania, sposób informowania o wynikach konkursu, a także formę i sposób udzielania wnioskodawcom wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu oraz sytuacje, w których konkurs może zostać anulowany. Ponadto należy wskazać, iż IZ RPO WP na etapie wzywania do uzupełnień nie miała wiedzy o prowadzonej przez Pana Jana Bazyla jednoosobowej działalności gospodarczej. Informacje tą IZ uzyskała dopiero w wyniku przedstawionych przez Wnioskodawcę uzupełnień do wniosku. Fakt niewykazania w pierwotnie składanej dokumentacji prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej wpłynął na sposób wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień. W tym przypadku nie było podstaw do formułowania zaleceń w oparciu o scenariusz uwzględniających prowadzenie ww. działalności. Nie mniej jednak już po ujawnieniu tej informacji należało ją uwzględnić przy ocenie prawidłowości wypełnienia załącznika nr 11, a skoro załącznik ten został wypełniony w sposób, który tego faktu nie uwzględnił nie może on być uznany za prawidłowo wypełniony.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorcy* oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków*

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Save to Date Sp. z o.o. reprezentowany przez Radcę prawnego Aleksandrę Hinc - HiBusiness
Aleksandra Hinc, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Wyzwolenia 5c/9, 80-537 Gdańsk,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk