

UCHWAŁA Nr 391 / 8162 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 16 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Good Works Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Uruchomienie portalu pośrednictwa pracy charakteryzującego się wysoką innowacyjnością produktową*” nr RPPK.01.04.01-18-0409/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Bogdan Romanluk

Załącznik do Uchwały Nr 391 / 8162 / 18
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 16 stycznia 2018r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Good Works Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Uruchomienie portalu pośrednictwa pracy charakteryzującego się wysoką innowacyjnością produktową” nr RPPK.01.04.01-18-0409/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 oraz § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Good Works Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Uruchomienie portalu pośrednictwa pracy charakteryzującego się wysoką innowacyjnością produktową*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0409/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera”* z uwagi na niespełnienie wymogów Regulaminu konkursu określających, iż podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro i małe przedsiębiorstwa mające siedzibę lub oddział (w przypadku spółek prawa handlowego) na terenie województwa podkarpackiego. Dla potwierdzenia powyższego Wnioskodawca zobowiązany był przedstawić wpis we właściwym rejestrze lub ewidencji (potwierdzenie na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie). W związku z nieprzedłożeniem przez Wnioskodawcę odpowiedniego dokumentu Komisja Oceny Projektów pobrała KRS ze strony internetowej <https://ems.ms.gov.pl/>. Z pobranego dokumentu wynika, iż wpisu zmieniającego siedzibę na województwo podkarpackie dokonano w dniu 25 lipca 2017 r., tj. po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (30 czerwca 2017 r.)

W piśmie powyższym poinformowano Wnioskodawcę, iż wskazane powyżej kryterium ma charakter dopuszczający, natomiast zgodnie z § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Tym samym wniosek otrzymał ocenę negatywną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 4 grudnia 2017 r. (z zachowaniem terminu) protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, m.in. czy wnioskodawca/partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania / poddziałania / typu projektu

określonych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych oraz **Regulaminie konkursu**.

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 4 Regulaminu konkursu: „Podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro i małe przedsiębiorstwa mające siedzibę lub oddział (w przypadku spółek prawa handlowego) albo główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej (w przypadku osób fizycznych prowadzących indywidualną działalność gospodarczą) na terenie województwa podkarpackiego. Oddział/siedziba/główne miejsce wykonywania działalności musi być potwierdzone wpisem we właściwym rejestrze lub ewidencji na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

W odpowiedzi na negatywną ocenę formalną, Wnioskodawca podniósł, iż nie zgadza się z oceną przedmiotowego kryterium. W złożonym proteście Wnioskodawca stwierdził, iż wypełnił wymogi § 6 ust. 1 pkt 4 Regulaminu konkursu, potwierdzeniem czego jest załączona do protestu prezentata złożenia wniosku do odpowiedniego sądu rejestrowego z dnia 20 czerwca 2017 r. Wnioskodawca argumentuje, iż zgodnie z art. 20a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wniosek o wpis sąd rejestrowy rozpoznaje nie później niż w terminie 7 dni od daty jego wpływu do sądu, natomiast do dnia złożenia wniosku minęło 30 dni, tym samym Wnioskodawca zmienił siedzibę na podstawie zmiany umowy spółki oraz podpisania umowy najmu na adres w Rzeszowie jeszcze przed zgłoszeniem tego faktu do sądu. W związku z powyższym zmiana nastąpiła przed złożeniem wniosku do IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdził ponadto, iż proces przetwarzania zgłoszenia przez sąd nie powinien wpływać negatywnie na ocenę wniosku.

Odnosząc się do powyższego IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca będący spółką prawa handlowego (sp. z o.o.), nie załączył do wniosku o dofinansowanie niezbędnego i wymaganego zapisami Regulaminu konkursu, dokumentu na podstawie którego prowadzi działalność gospodarczą (dokument potwierdzający stan prawny i zasady reprezentacji wnioskodawcy) tj. wydruku z Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, potwierdzającego stan na dzień złożenia wniosku. Z pobranego przez Komisję Oceny Projektów ze strony internetowej <https://ems.ms.gov.pl/> dokumentu wynika, iż wpisu zmieniającego siedzibę na województwo podkarpackie dokonano w dniu 25 lipca 2017 r., tj. po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (30 czerwca 2017 r.).

W świetle powyższych zapisów należy stwierdzić, iż w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie nie zostały przez Wnioskodawcę spełnione wymagania określone w § 6 ust. 1 pkt 4 Regulaminu konkursu, które precyzują, iż uprawnionymi do ubiegania się o dofinansowanie są tylko takie mikro i małe przedsiębiorstwa, których siedziba lub oddział znajduje się na terenie województwa podkarpackiego. Zgodnie z tymi zapisami oddział/siedziba muszą być potwierdzone we właściwym rejestrze lub ewidencji na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Jak wynika

z przedstawionego powyżej stanu faktycznego Wnioskodawca nie przedłożył dokumentu potwierdzającego, iż siedziba bądź oddział Wnioskodawcy znajduje się w województwie podkarpackim, tym samym nie wypełnił zapisów Regulaminu konkursu.

Za pozbawioną racji IZ RPO WP uznaje również argumentację Wnioskodawcy zawartą w proteście jakoby fakt złożenia wniosku o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców był równoznaczny z faktyczną zmianą tych danych w KRS. Zauważenia w tym miejscu wymaga, iż załączony przez Wnioskodawcę do protestu dokument (prezentata) pn. „*Wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców*” nie może zostać wzięty pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Podkreślić jednak należy, że zapisy Regulaminu konkursu w sposób jednoznaczny wymagają potwierdzenia wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, nie zaś co stawia Wnioskodawca za równoważnik, wniosku o zmianę danych. Przedłożony do protestu wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców nie jest więc wymagany wydrukiem z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego potwierdzającym umiejscowienie siedziby/oddziału wnioskodawcy w województwie podkarpackim na dzień złożenia wniosku (załącznik nr 5 do wniosku o dofinansowanie).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*.

IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu w zakresie niespełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

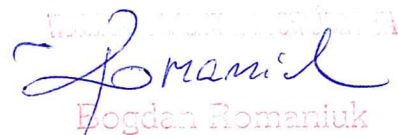
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Good Works sp. z o.o., ul. Galicyjska 25E, 32-087 Zielonki
2. Pan Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.


Bogdan Romaniuk