

UCHWAŁA Nr 391 / 8164 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 16 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 października 2017 r. przez Barbarę Pawlik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Firma >>Barbara<< Barbara Pawlik” od negatywnej oceny formalno-merytorycznej wniosku pn. *„Opracowanie koncepcji i planu prowadzenia prac B+R w celu zwiększenia konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa”* nr RPPK.01.02.00-18-0081/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Bony na innowacje w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-005/17 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Załącznik do Uchwały Nr 391 / 8164 / 18
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 16 stycznia 2018r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 20 października 2017 r. przez Barbarę Pawlik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Firma >>Barbara<< Barbara Pawlik” od negatywnej oceny formalno-merytorycznej wniosku pn. „*Opracowanie koncepcji i planu prowadzenia prac B+R w celu zwiększenia konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa*” nr RPPK.01.02.00-18-0081/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Bony na innowacje w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-005/17 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 269/5367/17 z dnia 7 lutego 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Bony na innowacje” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 279/5549/17 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Bony na innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-005/17.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 25 kwietnia 2017 r. Barbara Pawlik, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Firma >>Barbara<< Barbara Pawlik”, złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Opracowanie koncepcji i planu prowadzenia prac B+R w celu zwiększenia konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0081/17, a następnie poddany ocenie formalno-merytorycznej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego: *„Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku”*, z uwagi na fakt, iż uzupełnienie wniosku nie zostało złożone w terminie.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył protest, w którym nie zgadza się z oceną IZ RPO WP i wnosi o ponowną ocenę wniosku. Szczegółowa argumentacja oraz zarzuty zawarte w proteście zostały przedstawione poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie tego kryterium polega na sprawdzeniu, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, iż w trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym – na podstawie § 16 ust. 5 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP pismem z dnia 21 sierpnia 2017 r., znak: WP-XI.432.13.20.2017.AB wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku

o dofinansowanie m.in. w formularzu wniosku o dofinansowanie oraz w załącznikach do wniosku. Zgodnie z brzmieniem § 16 ust. 5 Regulaminu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalno-merytorycznych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP dokonujący oceny zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.(...)” Pismo nie zostało podjęte przez Wnioskodawcę, a następnie zwrócone do IZ RPO WP w dniu 8 września 2017 r.

W związku z powyższym, Wnioskodawca zobowiązany był do złożenia poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 września 2017 r., czego nie uczynił, co skutkowało otrzymaniem oceny negatywnej, o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem WP.XI.432.13.20.2017.KW z dnia 6 października 2017 r., doręczonym w dniu 10 października 2017 r.

Z uwagi na fakt, iż materia protestu dotyczy zagadnienia prawidłowości doręczenia, w związku z powyższym zastosowanie w tej sprawie będzie mieć § 1 ust. 7 Regulaminu konkursu w brzmieniu: „Do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.” W tej sprawie istotą rozstrzygnięcia było ustalenie, czy skierowane przez IZ RPO WP pismo wzywające do złożenia uzupełnień/poprawek/wyjaśnień, zostało prawidłowo doręczone w rozumieniu art. 44 KPA, a tym samym wywołało skutek prawny w postaci rozpoczęcia biegu terminu na złożenie ww. uzupełnień. Zgodnie z brzmieniem przywołanego art. 44 KPA:

§ 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:

1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;

2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) – w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W tej konkretnej sprawie Wnioskodawca kwestionuje prawidłowość procedury doręczenia przez operatora pocztowego w ten sposób, iż jego zdaniem doszło do nieprawidłowej awizacji korespondencji, wskutek czego nie był świadomy, iż został wezwany do złożenia wymaganych uzupełnień, w konsekwencji nie przedłożył ich w wymaganym terminie, co skutkowało otrzymaniem oceny negatywnej projektu. Wśród zarzutów wymienianych w proteście Wnioskodawca wskazuje między innymi brak awiza, które – jego zdaniem – zostało pozostawione w niewłaściwym miejscu. Przyczyną takiego stanu rzeczy – zdaniem Wnioskodawcy – był fakt, iż listonosz pracujący w tamtym okresie był osobą na zastępstwie, nie znającym okolicy, przez co dopuścił się uchybień opisanych w proteście. Wnioskodawca złożył reklamację na nienależyte – jego zdaniem – wykonanie usługi przez operatora pocztowego. Ponadto Wnioskodawca poddał w wątpliwość prawidłowość zaadresowania w ten sposób, iż jego zdaniem, w sposób nieczytelny zostało zapisane jego nazwisko, co również mogło mieć wpływ na prawidłowość doręczenia.

Rozpatrując niniejszą sprawę w szczególności zwraca się uwagę iż IZ RPO WP nie odpowiada za nienależyte wykonanie usługi pocztowej, gdyż w tej kwestii mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2016, poz. 1113 t. j.) Rozdział 8 zatytułowany „Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne”. Ustawa ta wskazuje, że operator pocztowy ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powszechnej usługi pocztowej i zgodnie z art. 88 i art. 92 ww. ustawy z tego tytułu przysługuje odszkodowanie i wniesienie reklamacji na warunkach zawartych w wymienionych przepisach. Jednakże w celu wszechstronnego wyjaśnienia sprawy oraz w związku ze złożeniem przez Wnioskodawcę reklamacji, IZ RPO WP wystąpiła o niezwłoczne przedłożenie jej rozstrzygnięcia, nie później niż do dnia 27 listopada 2017 r.

W dniu 28 listopada 2017 r. (data nadania 27 listopada 2017 r.) do IZ RPO WP wpłynęła przesłana przez Wnioskodawcę odpowiedź Poczty Polskiej, w której wskazano, iż niemożliwe jest rozstrzygnięcie niniejszej sprawy na drodze reklamacyjnej, inicjowanej przez Wnioskodawcę, a sprawa zostanie rozpatrzona w trybie skargowym. W związku z powyższym, IZ RPO WP wystąpiła do Poczty Polskiej z reklamacją (doręczoną w dniu 14 grudnia 2017 r.). W dniu 3 stycznia 2018 r. do IZ RPO WP wpłynęła odpowiedź Poczty Polskiej z dnia 29 grudnia 2017 r. Zgodnie z treścią odpowiedzi Poczta Polska stwierdziła, iż reklamacja została uznana za nieuzasadnioną. Z uzasadnienia rozstrzygnięcia reklamacji, wynika że pismo wzywające do złożenia uzupełnień zostało – po nieudanej próbie doręczenia – awizowane po raz pierwszy w dniu 24 sierpnia, następnie 1 września, a ostatecznie zwrócone dnia 8 września 2017 r. Ponadto Poczta stwierdza, iż podczas doręczenia postępowano zgodnie z procedurami przewidzianymi w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług pocztowych przez operatora pocztowego oraz Ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 1113, z późn. zm.). W

dalszej części uzasadnienia poinformowano o przeprowadzeniu wewnętrznego postępowania wyjaśniającego, w którym ustalono iż listonosz usiłował doręczyć korespondencję obecnemu pod wskazanym adresem pracownikowi hotelu, jednakże po jego odmowie przyjęcia przesyłki, sporządził stosowne awizo. Dokument ten pozostawiono w siedzibie Wnioskodawcy, z uwagi na brak oddawczej skrzynki na korespondencję. Na tym uzasadnienie zakończono. Rozpatrując niniejszą sprawę, IZ poddała dodatkowo analizie pismo Wnioskodawcy (data wpływu do IZ RPO WP 05.01.2018 r.), w którym zawarto część rozstrzygnięcia oraz informujące o kolejnej reklamacji na rozstrzygnięcie Poczty Polskiej. Z treści przysłanego pisma w części, będącej odpowiedzią na skargę Wnioskodawcy, wynika, iż listonosz usiłował doręczyć pismo pracownikowi hotelu, jednakże po odmowie podjęcia się odbioru korespondencji, sporządzone zostało awizo, które pozostawiono w siedzibie firmy Wnioskodawcy. W dalszej części Wnioskodawca wskazuje, iż od tego rozstrzygnięcia złożył kolejną reklamację. Podkreślenia wymaga jednak, iż podstawą rozpatrzenia protestu Wnioskodawcy, było rozstrzygnięcie reklamacji, z którą wystąpiła IZ RPO WP, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe.

Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji oraz po zapoznaniu się z rozstrzygnięciem reklamacji złożonej przez IZ RPO WP od Poczty Polskiej stwierdza się, iż w tej sprawie pismo zostało skutecznie doręczone. W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż pismo zostało dwukrotnie awizowane w dniach 24 sierpnia i 1 września 2017 r., a następnie zwrócone w dniu 8 września 2017 r., co stwierdzono podczas analizy koperty zaadresowanej do Wnioskodawcy. Z kolei na zwrotnym potwierdzeniu odbioru zaznaczono informację o awizowaniu korespondencji, wraz z datą oraz wskazanym Urzędem Pocztowym, w którym pozostawiono pismo. Wskazano także przyczynę zwrotu pisma do nadawcy. Sporządzenie wskazanych adnotacji zostało potwierdzone w uzasadnieniu reklamacji. Ponadto, jak wynika z rozstrzygnięcia reklamacji, podczas pierwszej próby doręczenia, obecny pod wskazanym adresem listonosz podjął próbę doręczenia pisma do adresata obecnemu na miejscu pracownikowi hotelu (mieszczącemu się pod tym samym adresem co firma Wnioskodawcy). Po odmowie podjęcia się odbioru korespondencji listonosz, zgodnie z procedurą sporządził awizo, które pozostawił pod adresem, w którym mieści się firma Wnioskodawcy. Na podstawie wyjaśnień przedstawionych przez Poczta Polską oraz przedłożonej dokumentacji, nie sposób stwierdzić, iż awizowanie przebiegło w sposób nieprawidłowy, a co za tym idzie, było niezgodne z art. 44 KPA. Zwrócić należy uwagę, iż z ostatniego pisma nadesłanego przez Wnioskodawcę, będącego odpowiedzią na złożoną przez niego skargę, wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż jest zbieżne z rozstrzygnięciem reklamacji otrzymanym przez IZ RPO.

Biorąc pod uwagę ustalenia w niniejszej sprawie, termin na złożenie uzupełnień rozpoczął bieg w dniu 7 września 2017 r., na podstawie art. 44 § 4 KPA w brzmieniu: *„Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.”* Wnioskodawca zobowiązany był do złożenia uzupełnień, nie później niż do dnia 14

września 2017 r., jednakże analiza dokumentacji bezspornie wykazała, iż tego nie uczynił, co musiało skutkować przyznaniem oceny negatywnej.

Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowego zaadresowania pisma, poprzez wpisanie w sposób nieczytelny nazwiska Wnioskodawcy należy stwierdzić, iż jest bezzasadny. Korespondencja została zaadresowana zgodnie z danymi zawartymi we wniosku o dofinansowanie, tj. oznaczenie Wnioskodawcy, imię, nazwisko, adres i nie sposób stwierdzić, iż wpisane na korespondencji dane (w szczególności nazwisko Wnioskodawcy) istotnie różniły się od podanych we Wniosku.

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji, złożenie wymaganych załączników oraz terminowe złożenie uzupełnień. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, pomimo tego nie przedłożył w terminie wymaganych uzupełnień.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, iż pismo wzywające do złożenia uzupełnień/wyjaśnień/poprawek zostało skutecznie doręczone w rozumieniu przepisów KPA, a zatem IZ RPO WP podtrzymuje pierwotną ocenę wniosku, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego: „*Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*”. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma „Barbara” Barbara Pawlik, Wapowce 78A, 37-700 Przemyśl,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


Bogdan Romaniuk