

UCHWAŁA Nr 393 / 8204 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Black Forest sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie konkurencyjności Black Forest sp. z o. o. poprzez wdrożenie usługi B2B wspierającej obsługę przesyłek kurierskich*”, nr RPPK.01.04.01-18-0373/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

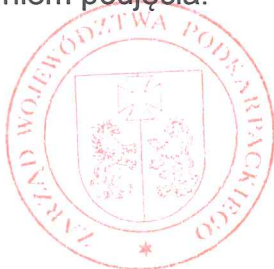
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 20 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Black Forest sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie konkurencyjności Black Forest sp. z o. o. poprzez wdrożenie usługi B2B wspierającej obsługę przesyłek kurierskich*”, nr RPPK.01.04.01-18-0373/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Black Forest sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Podniesienie konkurencyjności*”

Black Forest sp. z o. o. poprzez wdrożenie usługi B2B wspierającej obsługę przesyłek kurierskich". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0373/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 25 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.6.373.2017.ŁB, wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień, które zostały przedłożone Instytucji Zarządzającej w dniu 3 października 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

- 1) dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*,
- 2) administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 20 listopada 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku pod względem spełniania ww. kryteriów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei weryfikacja wniosku pod kątem spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* polega na badaniu czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełnienia załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz Regulaminem konkursu.

Wnioskodawca w pkt B.2 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* wskazał, iż „*Realizacja projektu będzie się odbywać na terenie województwa podkarpackiego, a wszystkie elementy projektu zostaną zlokalizowane w siedzibie firmy przy ul. Grunwaldzkiej 19, lok. 205, w Rzeszowie (35-956).*” Dodatkowo jako dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością (załącznik nr 6 do wniosku) Wnioskodawca przedłożył zawartą w dniu 18 kwietnia 2017 r. umowę cywilnoprawną regulującą świadczenie usług w zakresie obsługi administracyjnej oraz podnajem lokalu zlokalizowanego w Rzeszowie przy ulicy Grunwaldzkiej pod numerem 19/205.

Z uwagi na zapisy § 15 ust. 3 Regulaminu konkursu stanowiącego, iż Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością/ lokalem na cele związane z realizacją projektu, Instytucja Zarządzająca w dniu 25 września br. wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia właściwego dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością (załącznik nr 6 do wniosku). Pouczono Wnioskodawcę, iż zgodnie z § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu miejsce realizacji projektu będące jednocześnie siedzibą Wnioskodawcy powinno stanowić wyodrębnioną przestrzennie, organizacyjnie i funkcjonalnie samodzielną jednostkę, będącą miejscem zainstalowanych zasobów technicznych, zatrudnienia pracowników, miejscem przechowywania dokumentacji przedsiębiorstwa, w tym dokumentacji projektowej. Zaznaczono, że przedłożona przez Wnioskodawcę umowa nie potwierdza prawa do dysponowania lokalem, a jedynie świadczenie usługi administracyjnej w zakresie przyjmowania korespondencji Zleceniodawcy pod wskazanym w niej adresem. Dodatkowo zwrócono uwagę na brak spójności danych zawartych w pkt B.2

Biznesplanu, odsyłając w tym zakresie do uwag przedstawionych w odniesieniu do załącznika nr 6 do wniosku.

W wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca zmodyfikował zapisy pkt B.2 Biznesplanu wskazując jako miejsce realizacji projektu biuro wynajmowane w Rzeszowie na pl. Kilińskiego 2. Wnioskodawca wyjaśnił, iż w związku z założeniem spółki w dniu 20 kwietnia br. złożył do Urzędu Skarbowego w Rzeszowie wnioski rejestracyjne VAT-R oraz NIP-8, zaś po otrzymaniu od Instytucji Zarządzającej pisma wzywającego do uzupełnień uzyskał ze strony Urzędu Skarbowego informację o wszczętej kontroli w sprawie oraz odrzuceniu zgłoszeń rejestracyjnych z powodu braku posiadania prawa własności i rozporządzania lokalem przez firmę, od której wynajmowano biuro. Wnioskodawca wskazał dodatkowo, że ze strony najemcy powziął informację, że zawarta pomiędzy nimi umowa została wypowiedziana ponieważ zrezygnował on z adresu przy ulicy Grunwaldzkiej 19/205 w Rzeszowie. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca zawarł w dniu 24 sierpnia br. umowę podnajmu lokalu w Rzeszowie na pl. Kilińskiego 2, która następnie została aneksowana w dniu 29 września br. Ww. umowę wraz z aneksem Wnioskodawca przedłożył jako załącznik nr 6 do wniosku.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym ze względu na niespełnienie warunków wynikających z § 15 ust. 3 Regulaminu konkursu, który wskazuje, że *„Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością/ lokalem na cele związane z realizacją projektu”* oraz § 14 ust. 3 Regulaminu konkursu, który stanowi, iż *„Zmiana lokalizacji projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie nie jest dopuszczalna.”*

Wnioskodawca stoi na stanowisku, że przedłożył odpowiednie dokumenty potwierdzające prawo do dysponowania nieruchomością, a przytoczone w dokonanej przez Instytucję Zarządzającą ocenie argumenty wskazujące jakoby tego nie uczynił są niezgodne ze stanem faktycznym oraz informacjami przedstawionymi przez niego w ramach uzupełnień. Podkreśla, że wypowiedzenie pierwotnie zawartej umowy najmu lokalu nastąpiło po dniu złożeniu wniosku, zatem nie miał możliwości jej aneksowania w ten sposób, by spełniła wymagania stawiane przez Regulamin konkursu. Wnioskodawca przypomina, iż podjął działania mające na celu znalezienie odpowiedniego lokalu, zawarł umowę najmu lokalu zlokalizowanego w Rzeszowie na pl. Kilińskiego 2 oraz wprowadził stosowne zmiany we wpisie do KRS, o czym poinformował Instytucję Zarządzającą. Wskazuje, że IZ RPO WP dokonując oceny wniosku nie uwzględniła przedłożonych wyjaśnień. Wnioskodawca podkreśla, że pomimo, iż nastąpiła zmiana miejsca prowadzenia działalności, projekt nadal będzie realizowany na terenie województwa podkarpackiego, wobec czego uznać należy, że nie nastąpiła zmiana lokalizacji projektu.

W odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy należy przypomnieć, że Regulamin konkursu w § 15 ust. 3 statuuje nakaz posiadania prawa do dysponowania nieruchomością lub lokalem na cele związane z realizacją projektu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością weryfikowane jest na podstawie załącznika nr 6 do wniosku. *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK*, stanowiąca załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu wskazuje, że jako załącznik nr 6 do wniosku należy przedłożyć dokument potwierdzający prawo Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt, tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu, spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu. *Instrukcja* stanowi, że dane przedstawione w załączniku nr 6 do wniosku muszą być zgodne z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca w pkt. A.8 wniosku pn. *Miejsce realizacji projektu* określił, że projekt realizowany będzie na terenie województwa podkarpackiego w miejscowości Rzeszów. W pkt. B.2 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* doprecyzował zapisy pkt A.8 wniosku w ten sposób, że wykazał adres nieruchomości, na której realizowany będzie projekt, tj. siedzibę firmy zlokalizowaną w Rzeszowie przy ul. Grunwaldzkiej 19 lok. 205. Wnioskodawca określił, iż dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości w postaci umowy najmu oraz, że nie istnieją żadne przeszkody uniemożliwiające zamontowanie lub posadowienie nabywanych urządzeń oraz rozpoczęcie realizacji projektu w ww. miejscu.

Należy wskazać, że Instytucja Zarządzająca nie może przyjąć, iż Wnioskodawca deklarując w pierwotnej wersji pkt B.2 Biznesplanu posiadanie na dzień złożenia wniosku tytułu prawnego do nieruchomości w postaci umowy najmu, złożył oświadczenie zgodne z prawdą. Z zapisów § 2 przedłożonej pierwotnie jako załącznik nr 6 do wniosku umowy wynika, iż przedmiotem tejże umowy jest „(...) *podnajem lokalu, o którym mowa w § 5 oraz świadczenie usług w zakresie obsługi administracyjnej.*” Zgodnie zaś z § 5 oraz § 6 niniejszej umowy zleceniobiorca zobowiązuje się do przyjmowania korespondencji Wnioskodawcy oraz przesyłania jej pocztą tradycyjną lub elektroniczną na adres wskazany przez Wnioskodawcę. Dalsze postanowienia umowy nie regulują w sposób szczegółowy jej przedmiotu. W szczególności nie można z nich wywieść prawa do korzystania przez Wnioskodawcę z lokalu oraz jego wyposażenia, czy instalacji technicznych na potrzeby realizacji projektu oraz warunków na podstawie których mogłoby się ono odbywać. Przedmiotowa umowa nie przewiduje również możliwości posadowienia w lokalu sprzętu zakupionego w ramach projektu.

W opinii Instytucji Zarządzającej analizowana umowa nie może zostać uznana za umowę najmu lokalu, która uprawniałaby Wnioskodawcę do posadowienia w nim sprzętu zakupionego w ramach projektu. Należy zatem wskazać, że

Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, do czego był zobowiązany na podstawie § 15 ust. 3 Regulaminu konkursu.

Z uwagi na powyższe ustalenia za niezasadny uznaje się argument Wnioskodawcy wskazujący jakoby Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku nie uwzględniła informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę w ramach uzupełnień. Z brzmienia § 14 ust. 3 Regulaminu konkursu wynika, że zmiana lokalizacji projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie jest niedopuszczalna. Wnioskodawca ze względu na wypowiedzenie zawartej przed dniem złożeniem wniosku umowy najmu lokalu zlokalizowanego w Rzeszowie przy ul. Grunwaldzkiej 19/205, zawarł umowę najmu lokalu w Rzeszowie na pl. Kilińskiego 2. Powyższe było przyczyną zmiany na etapie uzupełnień zapisów dotyczących miejsca realizacji projektu określonego w pkt. B.2 Biznesplanu. Należy wskazać, że Instytucja Zarządzająca zapoznała się z treścią wyjaśnień przedłożonych przez Wnioskodawcę wraz z uzupełnieniami, niemniej jednak ze względu na zapisy § 14 ust. 3 Regulaminu konkursu, nie mogła ich uwzględnić. Należy bowiem przypomnieć, iż zgodnie z § 2 ust. 3 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe prowadzone jest m.in. w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu, który statuuje warunki otrzymania wsparcia dotyczące miejsca realizacji projektu, zaś uregulowania te są dla Instytucji Zarządzającej wiążące.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

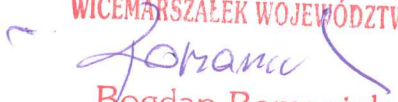
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Black Forest sp. z o.o., pl. Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk