

UCHWAŁA Nr 395 / 8249 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 grudnia 2017 r. przez Zdzisława Witko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witko Zdzisław WOOD-POOL, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie na rynek wielkogabarytowych kompozytowych basenów rekreacyjnych metodą infuzji*”, nr RPPK.01.04.01-18-0783/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

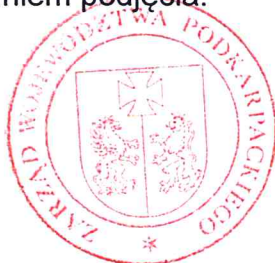
Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **85 punktów**.

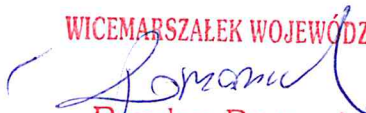
§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0783/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Zdzisława Witko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witko Zdzisław WOOD-POOL, od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie na rynek wielkogabarytowych kompozytowych basenów rekreacyjnych metodą infuzji”*, nr RPPK.01.04.01-18-0783/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 269/5356/17 z dnia 5 lutego 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym.

W dniu 30 marca 2016 r. Pan Zdzisław Witko prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Witko Zdzisław WOOD-POOL złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie na rynek wielkogabarytowych kompozytowych basenów rekreacyjnych metodą infuzji”*. Wniosek złożono w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0783/16, a następnie poddany ocenie formalnej. Ocena formalna zakończyła się wynikiem pozytywnym, o czym IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r. (doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.). Wniosek został przekazany do oceny merytorycznej.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej dopuszczającej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium merytorycznego dopuszczającego standardowego nr IX. *Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej dopuszczającej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryterium pismem z dnia 25 października 2016 r., doręczonym Wnioskodawcy w dniu 27 października 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 8 listopada 2016 r. złożył z zachowaniem terminu protest. Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 maja 2017 r. nr 309/6439/17 protest nie został uwzględniony. Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który wyrokiem z dnia 5 września 2017 r. (Sygn. Akt I SA/Rz 375/17) uwzględnił skargę Wnioskodawcy. Prawomocne orzeczenie w przedmiotowej sprawie doręczono IZ RPO WP w dniu 26 października 2017 r.

Uwzględniając wskazania zawarte w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie wniosek został poddany ocenie merytorycznej jakościowej w wyniku której uzyskał łącznie 70 pkt., o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem z dnia 1 grudnia 2017 r. znak: WP-II.432.5.783.2016.MK. W wyniku oceny wniosek został umieszczony na liście rezerwowej projektów do dofinansowania z EFRR.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 18 grudnia 2017 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Protestem objęto kryterium *II Stopień innowacyjności produktu/usługi*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	15	-	Nie oceniano	15
II	Stopień innowacyjności produktu/usługi	15	0	15	Ekspert I: W ramach kryterium premiowane są projekty, w wyniku, których zostanie wprowadzona innowacja produktowa, o poziomie innowacyjności wykraczającym poza skalę firmy, tj. projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską tzn. produkt bądź usługa będące wynikiem realizacji projektu charakteryzując się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań już dostępnych na rynku odpowiednio	15

				regionalnym, krajowym lub europejskim. Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej uznano, że w wyniku realizacji projektu zostanie wprowadzony na rynek produkt innowacyjny w skali Europy. Celem projektu jest wdrożenie jednoelementowego wielkogabarytowego (o powierzchni 120 m²) kompozytowego basenu rekreacyjnego produkowanego metodą infuzji wspomaganej automatycznym ciśnieniowym dozowaniem żywicy. Cechy innowacyjnego produktu to m.in.: powierzchnia basenu (ponad 120 m²), wysoka jakość i precyzja wykonania, jednorodność elementu basenu, która stanowi jednocześnie konstrukcję nośną, brak konieczności montażu, co powoduje niewystępowanie ryzyka rozszczelnienia elementów. Tego rodzaju baseny aktualnie są produkowane w Stanach Zjednoczonych i Kanadzie. Poziom innowacyjności potwierdza załączona opinia o innowacyjności. Do protestu został dołączony dokument z kancelarii patentowej, który zgodnie z Regulaminem konkursu nie może zostać uwzględniony w niniejszej ocenie. Zgodnie z definicją kryterium przyznano 15 pkt. Ekspert II W ramach kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu premiowane będą projekty, w wyniku, których zostanie wprowadzona innowacja produktowa, o poziomie innowacyjności wykraczającym poza skalę firmy, tj. projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską tzn. produkt bądź usługa będące wynikiem realizacji projektu charakteryzują się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim. Oceniający po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Wnioskodawcę materiałami złożonymi w procesie ubiegania się o dofinansowanie wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0783/16, w tym materiałami przedstawionymi jako załączniki do pisma z dnia 18.12.2017,	
--	--	--	--	--	--

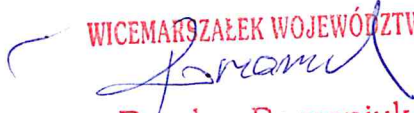
				zawierającego badany protest, związany regułami oceny protestu nie bierze za podstawę w swojej opinii kopii dokumentu pod tytułem: "Badanie zdolności i czystości patentowej", datowanej na 04.09.2017 r. Jednocześnie oceniający zgadza się z opinią Wnioskodawcy wyrażoną w piśmie z dnia 18.12.2017 r., co do tego, że w efekcie realizacji projektu Wnioskodawca wprowadzi na rynek produkt, będący innowacją na skalę większą niż skala firmy Wnioskodawcy. Oceniający nadmienia, że zespół uprzednio oceniający projekt skupił się na tym, że Wnioskodawca w wielu miejscach swojego biznesplanu podnosił kwestie innowacyjności technologii wykorzystywanej do wytworzenia produktu finalnego i zespół ten w swojej ocenie odniósł się jedynie do tej kwestii. Członkowie przywołanego zespołu pominęli podnoszony przez Wnioskodawcę fakt powstania innowacji produktowej, którą jest wprowadzenie w efekcie realizacji projektu, do oferty Wnioskodawcy basenów o powierzchni 120m². Zespół pierwotnie oceniający projekt, w uzasadnieniu odmowy przyznania punktów w kryterium II wskazywał na to, iż innowacyjność technologiczna projektu nie jest podstawą do przyznania projektowi punktów w przedmiotowym kryterium. Uzasadniając swoją opinię, członkowie zespołu nie wskazali jednak innej, istniejącej na rynku oferty wielkogabarytowych, kompozytowych basenów rekreacyjnych o powierzchni 120m², np. wskazując adres www z taką ofertą. Podsumowując oceniający, kwerendując zasoby Internetu oraz kontaktując się z firmami oferującymi dostawę kompozytowych basenów rekreacyjnych nie znalazł istniejącej oferty podmiotu wytwarzającego w kraju, w tym na terenie Podkarpacia baseny o jakich mowa w badanym biznesplanie jako o innowacyjnym produkcie. Oceniający uznaje więc, że produkt wprowadzany do oferty Wnioskodawcy w efekcie realizacji projektu jest innowacją w skali Europy. Oceniający nadmienia, że poza krajem istnieją producenci oferujący wykonanie produktów tożsamyh funkcjonalnie z produktem Wnioskodawcy. Jedną z	
--	--	--	--	--	--

					przykładowych ofert można znaleźć na przykład na stronie www pod adresem: http://www.leisurepoolsusa.com/ Jest to oferta podmiotu mającego zakłady produkcyjne w Australii i USA. Wobec powyższego oceniający uznaje wielkogabarytowy, kompozytowy basen rekreacyjny o powierzchni 120m², jako innowację produktową w skali Europy, gdyż największe oferowane baseny kompozytowe produkowane w UE nie osiągają takiej pojemności jak planowany do wprowadzenia na rynek basen Wnioskodawcy (do 100 m³ np.: http://lpw.be/nl/zwembad-modelen/xl) co daje podstawę do przyznania projektowi 15 punktów w badanym kryterium. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 15 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	70	-	-	85

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i uwzględnia protest.

Otrzymują:

- 1) Witko Zdzisław WOOD-POOL, ul. Tadeusza Kościuszki 66, 37-100 Łańcut,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk