

UCHWAŁA Nr 395 / 8250 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo „HSW-LORRESTA” Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie nowej usługi w firmie poprzez inwestycje w środki trwałe”*, nr RPPK.01.04.01-18-0036/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 grudnia 2017r. przez przedsiębiorstwo „HSW-LORRESTA” Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowej usługi w firmie poprzez inwestycje w środki trwałe*”, nr RPPK.01.04.01-18-0036/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z §19 ust. 1 oraz § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym.

W dniu 17 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo HSW-LORRESTA sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wprowadzenie nowej

usługi w firmie poprzez inwestycje w środki trwałe". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0036/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż projekt będzie polegał na wynajmie środków trwałych nabytych w ramach realizacji projektu, wobec czego został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.36.2017.ŁB.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 czerwca 2017 r. protest, który Zarząd Województwa Podkarpackiego uwzględnił uchwałą nr 327/6971/17 z dnia 1 sierpnia 2017 r., doręczoną Wnioskodawcy w dniu 8 sierpnia 2017 r. Rozstrzygając protest Zarząd Województwa Podkarpackiego wziął pod uwagę, iż projekt obejmuje świadczenie usług budowlanych polegających na wynajmie sprzętu budowlanego wraz z operatorem, co jest zgodne z Regulaminem konkursu dla przedmiotowego naboru wniosków. Uwzględniając protest Zarząd Województwa Podkarpackiego na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, skierował projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej.

Ocena formalna zakończyła się wynikiem pozytywnym, o czym IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę pismem z dnia 11 października 2017 r., doręczonym w dniu 16 października 2017 r.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych:

- *Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji,*
- *Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu,*
- *Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy),*
- *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków,*
- *Realność wskaźników.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 17 listopada 2017 r., znak: WP-II.432.4.36.2017.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 21 listopada 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 4 grudnia 2017 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy	X						<i>Nie oceniano.</i>

	publicznej/ pomocy de minimis.							
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X		X			Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega, czy Projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Mając na uwadze dokumentację aplikacyjną uznano, że Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, dodatkowo planuje zatrudnić 2 osoby do realizacji projektu (świadczenia usług), zasobami technicznymi, posiada odpowiednie zaplecze prowadzonej działalności – nieruchomość z prawem wieczystego użytkowania oraz wieloletnie doświadczenie w branży dotyczącej projektu (działa na rynku od 1998r.). Ponadto posiada odpowiednie zabezpieczenie finansowe zarówno do realizacji projektu jak i utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Analiza finansowa w okresie trwałości pokazuje wzrost przychodów, generowanie zysków oraz prawidłowe wartości wskaźników płynności, rentowności i zadłużenia. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: W ramach danego kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega czy Projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. Oceniający po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Wnioskodawcę w trakcie ubiegania się o dofinansowanie materiałami uznaje, że Wnioskodawca jest w stanie zapewnić wymaganą prawem trwałość projektu. W szczególności oceniający bazując na przedstawionych finansowych danych historycznych, odnoszących się do kwestii kondycji finansowej Wnioskodawcy (tabele D Sytuacja finansowa Wnioskodawcy) gdzie wyraźnie widać, że Wnioskodawca zarówno w okresach historycznych jak i w prognozie osiąga istotnie dodatnie saldo środków pieniężnych na koniec okresu a analiza wskaźnikowa (tabela D-4) obrazuje ponadstandardową rentowną działalność (wyższe od średnich w gospodarce wartości wskaźnika rentowności) bardzo wysokie wskaźniki płynności zarówno szybkiej jak i bieżącej) tworzą obraz stabilnej i prowadzącej od lat rentowną działalność firmy. Podsumowując oceniający nie dostrzega zagrożenia niespełnienia wymogu zachowania trwałości rezultatów projektu, gdyż sytuacja finansowa Wnioskodawcy jest z pewnością wystarczająco dobra aby zapewnić finansową realizację projektu i utrzymanie jego rezultatów, tak zresztą jak potencjał organizacyjny Wnioskodawcy jako podmiotu istniejącego i działającego stabilnie od wielu lat.

							Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X		Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami finansowymi, ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Uznano, że Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami gwarantującymi osiągnięcie celów i rezultatów projektu. tj. posiada odpowiedni personel, dodatkowo planuje zatrudnić 2 osoby do świadczenia usług, będących rezultatem projektu. Posiada zasoby techniczne, odpowiednie zaplecze do realizacji projektu – nieruchomość z prawem wieczystego użytkowania oraz wieloletnie doświadczenie w branży dotyczącej projektu (działa na rynku od 1998 r.). Biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji uznano, że Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi sfinansowanie projektu – Wnioskodawca jest w stanie zrealizować projekt z własnych środków finansowych. Dotychczasowa działalność, osiągnięte przychody i zyski oraz zgromadzony majątek pozwalają uznać, że w przypadku posilkowania się kredytem nie będzie problemu z jego uzyskaniem. Zaplanowano inwestycje o wartości 1,2 mln zł. Wnioskodawca wykazał majątek o wartości ok. 4 mln zł, obroty w każdym roku objętym analizą kształtują się na poziomie ponad 3 mln zł. W każdym okresie generowane są zyski, przepływy pieniężne mają dodatnie saldo. Analiza finansowa wskazuje, że Wnioskodawca zabezpieczył środki własne na realizację projektu. Ponadto zarówno w okresach historycznych jak i w okresie realizacji projektu i trwałości wykazano prawidłowe wartości wskaźników płynności, rentowności i zadłużenia. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: W ramach tego kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlegać będzie: • czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, • czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe. Oceniający po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Wnioskodawcę w trakcie ubiegania się o dofinansowanie materiałami uznaje, że Wnioskodawca posiada odpowiedni dla celów projektu potencjał. W szczególności Wnioskodawca dysponuje

								instytucjonalnym potencjałem adekwatnym do celów zakładanych w badanym projekcie a także zasobami finansowymi, niezbędnymi dla realizacji projektu. Oceniający pozwala sobie nadmienić, że nie zgadza się z opinią zespołu pierwotnie badającego wniosek co do tego, że Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi środkami pieniężnymi na realizację projektu. Członkowie zespołu pierwotnie oceniającego wniosek zarzucili projektowi brak wykonalności instytucjonalnej i finansowej gdyż nie ma ich zdaniem pewności, że Wnioskodawca pozyska środki zewnętrzne na finansowanie projektu kredytem (przedstawiona została przez Wnioskodawcę jedynie warunkowa promesa). Zarzucili mu także to, że nie ma pewności czy Wnioskodawca przeznaczy zysk historyczny na realizację projektu (uchwała o podziale zysku netto). Oceniający odmiennie od zespołu pierwotnie badającego wniosek uznaje, że projekt jest instytucjonalnie i finansowo wykonalny a opinię swoją opiera na analizie przedstawionych w tabelach D oraz w części opisowej wniosku informacji, w szczególności: 1. tabela D-3 wskazuje, że przed rozpoczęciem inwestycji związanej z realizacją projektu Wnioskodawca dysponuje kwota 807,2 tys. zł. W roku 2017 osiąga dodatni przepływ z działalności operacyjnej o wartości 631,1 tys. zł (oceniający zakłada, że cała ta wartość wystąpi przed inwestycją co nie jest niemożliwe do realizacji). Dodatkowo Wnioskodawca przewidział w roku planowanej w związku z projektem inwestycji wpłatę właścicieli w kwocie 558,1 tys. zł. Podsumowując Wnioskodawca przed zakupem aktywów ujętych w projekcie posiadać będzie kwotę $807,2 + 631,1 + 558,1 = 1996,4$ tys. zł co jest kwotą w zupełności wystarczającą na wydatki inwestycyjne projektu, planowane w roku 2017 o wartości 1240,2 tys. zł. Oceniający pozwala sobie zauważyć, że kredyt, o którym mowa w przedstawionej warunkowej promesie nie jest więc niezbędny dla realizacji badanego projektu. Zdaniem oceniającego Wnioskodawca poprawnie zarządzając ryzykiem utraty płynności zapewnił możliwość alternatywnego finansowania projektu kredytem co zdaniem oceniającego wskazuje na profesjonalizm zarządu Wnioskodawcy. 2. Oceniający odnosząc się do kwestii przeznaczenia zysku z okresów historycznych pozwala sobie nadmienić, że zgodnie z prawem spółka zdecydowała o przeznaczeniu wypracowanego wyniku finansowego netto zatrzymując go w kapitałach własnych, z których to (jak wynika z przedstawionych w tabelach D biznesplanu informacji) będzie finansować między innymi realizację projektu. Przedstawione w części finansowej wniosku dane nie zawierają zdaniem oceniającego żadnych informacji o planowanych w okresie realizacji projektu "ponadstandardowych" wypłatach dla wspólników. Wartość pobieranych przez właścicieli Wnioskodawcy w okresie realizacji projektu pożytków jest na poziomie okresów historycznych i
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							wynosi 50 tys. zł rocznie, rosnąc w okresie trwałości do 100 tys. rocznie co nie ma jednak istotnego wpływu na sytuację finansową Wnioskodawcy. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).		X		X		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega: - czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu, - czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, - czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy), - czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy), - czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, - czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac są poprawne i gwarantują osiągnięcie zaplanowanych produktów, rezultatów i celów projektu. W wyniku realizacji projektu zostaną kupione 2 ładowarki teleskopowe i zatrudnione 2 osoby na stanowisku operator ładowarki. Działania te umożliwią Wnioskodawcy wprowadzić do oferty nowe usługi wynajmu ładowarki z operatorem. Mając na uwadze zaplanowane prace wybrany wariant jest optymalny. Pozwoli osiągnąć przychody w prognozowanej wielkości. Zaplanowany budżet umożliwi realizację zadań w terminie realizacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się przedstawionymi przez Wnioskodawcę w trakcie ubiegania się o dofinansowanie materiałami uznaje, że opis projektu wskazuje, że Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji przedsięwzięcia, tworząc dla niego realny budżet i harmonogram. Dokumentacja będąca częścią wniosku umożliwia porównanie stosowanych rozwiązań z aktualnym poziomem techniki w zakresie wdrażanej technologii. Proponowane rozwiązania zapewniają wykonanie projektu przy przewidzianych na jego realizację kosztach. Opisane parametry techniczne nabywanych środków trwałych wystarczające dla realizacji założonych celów projektu. Stopień nowości wdrażanych rozwiązań pozwala oczekiwać, że będą one trwałe pod względem technicznym.

							Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.		X		X		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. W wyniku oceny uznano, że wydatki planowane do poniesienia w projekcie są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przedmiotem projektu jest zakup dwóch ładowarek teleskopowych oraz zatrudnienie dwóch operatorów ładowarek w celu świadczenia usług wynajmu ładowarki z operatorem. Dzięki tym działaniom Wnioskodawca wprowadzi do oferty nową usługę, rozszerzy swoją działalność, poprawi pozycję konkurencyjną na rynku, zwiększy przychody i zyski. Zaplanowane wielkości sprzedaży są możliwe do osiągnięcia przy wybranym wariantcie realizacji projektu. Kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: W ramach tego kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlegać będzie: czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Oceniający po zapoznaniu się przedstawionymi przez Wnioskodawcę w trakcie ubiegania się o dofinansowanie materiałami uznaje, że przewidywane przez Wnioskodawcę, w ramach projektu wydatki są uzasadnione, racjonalne i adekwatne do prezentowanego celu projektu oraz zakładanych w nim rezultatów. Prezentowany katalog wydatków projektu nie zawiera wydatków niekwalifikujących się do objęcia wsparciem zgodnie z obowiązującą dokumentacją konkursową. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.

XIII	Realność wskaźników.		X		X		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. W wyniku weryfikacji uznano, że wybrane wskaźniki są adekwatne w odniesieniu do zaplanowanych działań oraz efektów projektu. Wybrane wskaźniki oraz założone wartości docelowe są wiarygodne oraz możliwe do osiągnięcia przy założonym sposobie realizacji projektu – zaplanowanych działaniach, kosztach i terminie. W wyniku realizacji Wnioskodawca wprowadzi usługę nową dla firmy, zatrudni 2 osoby, osiągnie wskaźnik Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw. Kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się przedstawionymi przez Wnioskodawcę w trakcie ubiegania się o dofinansowanie materiałami uznaje, że wskaźniki projektu przyjęte do realizacji są niezawyżone i realne do osiągnięcia przy założeniach opisanych w ocenianym wniosku. Według oceniającego realizacja projektu zgodnie z zasadami odnoszącymi się do tego typu przedsięwzięć zapewni pełne osiągnięcie deklarowanych przez Wnioskodawcę wskaźników. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.
------	----------------------	--	---	--	---	--	--

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) „HSW-LORRESTA” Sp. z o. o., ul. Ludwika Tołwińskiego 10, 37-450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romanuk