

UCHWAŁA Nr 395 / 8251 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 grudnia 2017 r. przez Pana Grzegorza Wójcika prowadzącego działalność gospodarczą pn. Firma Handlowo – Usługowa „SPECJALISTA” Grzegorz Wójcik od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowej usługi poprzez zakup nowoczesnej ładowarki teleskopowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0041/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 grudnia 2017r. przez Pana Grzegorza Wójcika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa „SPECJALISTA” Grzegorz Wójcik od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wprowadzenie nowej usługi poprzez zakup nowoczesnej ładowarki teleskopowej”, nr RPPK.01.04.01-18-0041/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r.(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 oraz § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym.

W dniu 17 lutego 2017 r. Pan Grzegorz Wójcik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowa Grzegorz Wójcik złożył do IZ

RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie nowej usługi poprzez zakup nowoczesnej ładowarki teleskopowej*”. Wniosek złożono w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0041/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż projekt będzie polegał na wynajmie środków trwałych nabytych w ramach realizacji projektu, i w związku z tym został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.41.2017.ŁB.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 czerwca 2017 r. protest, który Zarząd Województwa Podkarpackiego uwzględnił uchwałą nr 324/6804/17 z dnia 11 lipca 2017 r., doręczoną Wnioskodawcy w dniu 20 lipca 2017 r. Rozstrzygając protest Zarząd Województwa Podkarpackiego wziął pod uwagę, iż projekt obejmuje świadczenie usług budowlanych polegających na wynajmie sprzętu budowlanego wraz z operatorem, co jest zgodne z Regulaminem konkursu dla przedmiotowego naboru wniosków. Uwzględniając protest Zarząd Województwa Podkarpackiego na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, skierował projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej.

Ocena formalna zakończyła się wynikiem pozytywnym, o czym IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę pismem z dnia 11 października 2017 r., doręczonym w dniu 17 października 2017 r.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych:

- zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji,
- wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu,
- Wykonalność techniczna i technologiczna projektu
- Realność wskaźników.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 17 listopada 2017 r., doręczonym Wnioskodawcy w dniu 21 listopada 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 4 grudnia 2017 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X		X			Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega, czy Projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Mając na uwadze dokumentację aplikacyjną uznano, że Wnioskodawca zapewnia trwałość pod względem organizacyjnym. Dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, dodatkowo planuje zatrudnić 1 osobę do realizacji projektu (świadczenia usług), zasobami technicznymi – posiada maszyny, urządzenia (koparki, ładowarki), narzędzia, środki transportu (samochody ciężarowe), własną nieruchomość (działkę zabudowaną, lokal biurowy) oraz doświadczenie w branży dotyczącej projektu. Ponadto dotychczasowa działalność oraz prognozy finansowe wskazują, że Wnioskodawca zapewnia również finansową trwałość projektu. W okresach historycznych wykazano obroty na poziomie ok. 1 mln rocznie, w każdym okresie osiągnęto zyski, które były przeznaczane na rozwój firmy. Analiza finansowa w okresie trwałości pokazuje wzrost przychodów i zysków. Ponadto w ramach dokumentacji aplikacyjnej dostarczono zawiadomienie firmy STRABAG Sp. z o.o. o wyborze Wnioskodawcy jako podwykonawcy na wykonanie rozbiórek obiektów mostowych na wartość netto 445 tys. zł oraz 593,709 tys. zł (łącznie ponad 1 mln). Wartość przychodów, które Wnioskodawca uzyska z przedstawionych zleceń przewyższa wartość wnioskowanego projektu. W okresie prognoz, po realizacji projektu wskaźnik rentowności sprzedaży zdecydowanie wzrasta, poziom zadłużenia jest na akceptowalnym poziomie. Sytuacja firmy jest stabilna. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) w tym kryterium zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie KOP. W wyniku dokonania ponownej oceny uznano że Wnioskodawca spełnia warunek zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez minimalny wymagany okres 3 lat od zakończenia realizacji projektu, to jest od ostatniej płatności przekazanej na rachunek bankowy beneficjenta, zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. Wnioskodawca wykazał, że dysponuje

							odpowiednimi zasobami ludzkimi i materialnymi w postaci własnych maszyn i sprzętu oraz nieruchomością zbudowaną z niezbędnym pomieszczeniami biurowymi. Posiada również wieloletnie doświadczenie oraz ugruntowaną pozycję na rynku usług budowlanych, którą potwierdza między innymi wykazana w dokumentacji aplikacyjnej współpraca z firmą STRABAG Sp. z o.o. Jego sytuacja finansowa jest stabilna. Wnioskodawca w całym okresie objętym analizą wykazał zyski oraz wzrost przychodów i zysków w okresie trwałości. W okresie prognoz, po realizacji projektu wskaźnik rentowności sprzedaży zdecydowanie wzrasta, poziom zadłużenia jest na akceptowalnym poziomie. Tym samym Wnioskodawca zapewnia środki na funkcjonowanie inwestycji po jej realizacji. Zasoby materialne nabyte w ramach projektu będą służyć działalności operacyjnej i będą utrzymywane z bieżących środków Wnioskodawcy. Projekt nie zostanie poddany modyfikacjom, które mogłyby zmienić jego charakter oraz doprowadzić do zmian charakteru własności zakupionego w ramach projektu sprzętu. Wnioskodawca deklaruje, że w okresie trwałości projektu nie wprowadzi zmian, które mogłyby wpłynąć na charakter operacji, jej cele, warunki wdrożenia, lub które mogłyby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów oraz odpowiednimi środkami finansowym. Mając na uwadze dokumentację aplikacyjną uznano, że Wnioskodawca zapewnia wykonalność instytucjonalną tj. dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, zatrudnia 3 osoby, dodatkowo planuje zatrudnić 1 osobę do realizacji projektu (świadczenia usług), zasobami technicznymi – posiada maszyny, urządzenia (koparki, ładowarki), narzędzia, środki transportu (samochody ciężarowe), własną nieruchomość (działkę zabudowaną, lokal biurowy) oraz doświadczenie w branży dotyczącej projektu, na rynku działa od 2010 r. Ponadto biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji projekt jest wykonalny finansowo. Wartość inwestycji ogółem wynosi 880 256,88 zł. Zgodnie z pkt. B.3 biznesplanu finansowanie inwestycji zaplanowano częściowo z kredytu w wysokości 572 500 zł, została załączona warunkowa promesa kredytowa, 164 600,88 zł z kredytu obrotowego (przeznaczony na podatek VAT) oraz 143 156 zł ze środków własnych. W 2016 r. poprzedzającym rok rozpoczęcia realizacji projektu w bilansie wykazano środki pieniężne w wysokości 272 tys. zł. Pomimo, że dostarczona promesa kredytowa nie została wystawiona po ocenie zdolności kredytowej to

								wysokość osiągniętych przychodów tj. ponad 1 mln zł rocznie, osiągnięte zyski – zysk powiększony o amortyzację w 2016 r. daje kwotę ponad 130 tys. zł, struktura majątku firmy (brak znaczącego zadłużenia, majątek finansowany głównie z własnych środków), pozwala uznać, że Wnioskodawca otrzyma kredyt w zaplanowanej wysokości. Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność Wnioskodawcy uznano wykonalność finansową projektu. Ekspert II: Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) w tym kryterium zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie KOP. W wyniku dokonania ponownej oceny uznano, że Wnioskodawca spełnia warunek wykonalność instytucjonalnej oraz finansowej projektu. Wnioskodawca wykazał, że dysponuje odpowiednimi zasobami technicznymi, osobowymi, rzeczowymi, niematerialnymi oraz doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcia jego celów. Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEIDG z dnia 01.05.2010 r. Zatrudnia kadrę pracowniczą niezbędną do prowadzenia dotychczasowej działalności w ilości trzech osób. Ponadto deklaruje wzrost zatrudnienia o 1 osobę. Jego pozycja na rynku związanym ze świadczeniem specjalistycznych usług budowlanych jest ugruntowana a jego wieloletnie doświadczenie gwarantuje wdrożenie nowej usługi. Posiada sprzęt niezbędny do prowadzenia dotychczasowej działalności stanowiący jego własność. Wykazał tytuł prawny w formie umowy użyczenia z dnia 01.02.2017 r. na czas nieokreślony do nieruchomości gruntowej zlokalizowanej w województwie podkarpackim, zabudowanej obiektami biurowym i bazą sprzętu stanowiącej miejsce realizacji projektu. Nieruchomość dostosowana jest do potrzeb wynikających z przedmiotu projektu. Wnioskodawca dysponuje również odpowiednimi zasobami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji. Środki na realizację projektu pochodzić będą z kredytu inwestycyjnego w wysokości 572 500 zł, kredytu obrotowego w wysokości 164 600,88 zł przeznaczonego na pokrycie podatku VAT oraz ze środków własnych w wysokości 143 156 zł. Pomimo faktu że Wnioskodawca posiada w chwili obecnej jedynie promesę warunkową, jego stabilna sytuacja finansowa wykazana w dokumentach aplikacyjnych pozwala uznać, że otrzyma on kredyt w zaplanowanej wysokości. Gwarantem zapewnienia środków własnych są między innymi uzyskane zlecenie w formie podwykonawstwa, w ramach współpracy z
--	--	--	--	--	--	--	--	---

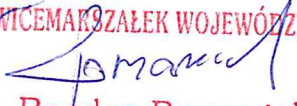
							firmą STRABAG Sp. z o.o. o, na kwotę łączną ponad 1 mln zł. Wnioskodawca jest w stanie spełnić wszystkie wymogi prawne w zakresie realizacji projektu, zwłaszcza określone w ustawie Prawo zamówień publicznych.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).		X		X		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega: - czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu, - czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, - czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy), - czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy), - czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, - czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac są poprawne i gwarantują osiągnięcie zaplanowanych produktów, rezultatów i celów projektu. W wyniku realizacji projektu zostanie kupiona ładowarka teleskopowa obrotowa i zatrudniona 1 osoba na stanowisku operator ładowarki. Działania te umożliwią Wnioskodawcy wprowadzenie do oferty nowej usługi: wynajem sprzętu budowlanego (ładowarki teleskopowej obrotowej) wraz z obsługą operatorską do prac budowlanych. Mając na uwadze zaplanowane prace wybrany wariant jest optymalny. Pozwoli osiągnąć przychody w prognozowanej wielkości oraz znaczący wzrost zysków (biorąc pod uwagę wartość amortyzacji). Zaplanowany budżet umożliwi realizację zadań w terminie realizacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) w tym kryterium zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie KOP. W wyniku dokonania ponownej oceny uznano, że Wnioskodawca spełnia warunek wykonalności technicznej i technologicznej projektu. Wariant realizacji projektu jest optymalny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. Zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne

							oraz proponowane technologie związane z zakupem ładowarki teleskopowej obrotowej gwarantują spełnienie obowiązujących wymogów jakościowych i efektywną ich realizację i eksploatację. Harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, a przyjęte czynności i materiały zapewniają trwałość techniczną oraz osiągnięcie produktów, rezultatów i celów projektu.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.	X					Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników.	X			X		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. W wyniku weryfikacji uznano, że wybrane wskaźniki są adekwatne w odniesieniu do zaplanowanych działań oraz efektów projektu. Wybrane wskaźniki oraz założone wartości docelowe są wiarygodne oraz możliwe do osiągnięcia przy założonym sposobie realizacji projektu – zaplanowanych działaniach, kosztach i terminie. W wyniku realizacji Wnioskodawca wprowadzi usługę nową dla firmy, zatrudni 1 osobę – operatora ładowarki, osiągnie wskaźnik Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne. Kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) w tym kryterium zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie KOP. W wyniku dokonania ponownej oceny uznano, że Wnioskodawca spełnia warunek zapewnienia realność wskaźników. Zarówno wybrane wskaźnik produktu i rezultatu projektu, jak i ich przyjęte wartości są realne do osiągnięcia przy założonym sposobie realizacji projektu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowo-Usługowa "SPECJALISTA" Grzegorz Wójcik, Żupawa 220 B, 39-400 Tarnobrzeg,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk