

UCHWAŁA Nr 395 / 8254 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 grudnia 2017 r. przez Gminę Bojanów od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w gminie Bojanów”* nr RPPK.03.01.00-18-0100/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

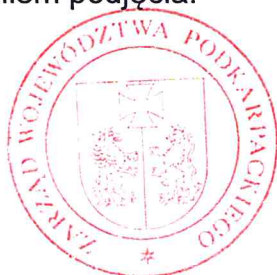
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Bogdan Romaniuk
WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 grudnia 2017 r. przez Gminę Bojanów od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w gminie Bojanów*” nr RPPK.03.01.00-18-0100/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-

2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 maja 2017 r. Gmina Bojanów złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w gminie Bojanów”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0100/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie w dokumentacji wniosku uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 9 października 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak:

PI-IV.432.8.30.2017.SL, wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 20 października 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

- 1) dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*,
- 2) administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*,
- 3) administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 grudnia 2017 r., z zachowaniem terminu protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryteriów formalnych administracyjnych standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków i Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Cel i krótki opis projektu* określił następujący cel projektu „(...) zwiększenie poziomu produkcji energii z odnawialnych źródeł energii w generacji rozproszonej poprzez wykorzystanie źródeł odnawialnych na budynkach i obiektach należących do Gminy Bojanów”. Wskazał, iż przedmiotem

projektu jest budowa instalacji fotowoltaicznych na 36 obiektach i budynkach stanowiących własność Gminy Bojanów.

Instytucja Zarządzająca na etapie oceny formalnej wniosku w dniu 9 października 2017 r., pismem znak PI-IV.432.8.30.2017.SL, wystąpiła do Wnioskodawcy m.in. z prośbą o uzupełniania w ramach załącznika nr 2 tj. Studium Wykonalności (podrozdział 3.1 *Lokalizacja*).

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca złożył w dniu 20 października 2017 r. uzupełnienia do wniosku, w których wskazał, iż *„Jeden z przedmiotowych budynków jest obecnie na etapie budowy; Budynek szatni LZS Stany”*, co Wnioskodawca potwierdził w dalszej części Studium Wykonalności w podrozdziale 4.2 *Pomoc publiczna*, gdzie również wskazał, iż obiekt Szatnia LZS Stany jest obecnie w trakcie budowy.

Zgodnie z wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej z dnia 27 lutego 2017 r. udzielonymi w odpowiedzi na indywidualne zapytania Wnioskodawców na etapie trwania naboru wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu z działania 3.1, opublikowanymi na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/op-iii-czysta-energia/1148-wyjasnienia-dotyczace-dzialania-3-1-rozwoj-oze-konkurs-ogolny-i-konkurs-dedykowany-dla-mof>, *„W przypadku instalacji OZE, która jest powiązana z budynkiem planowanym do budowy lub w trakcie budowy, nie jest możliwe uzyskanie dofinansowania w ramach działania 3.1 RPO WP na lata 2014-2020. Instalacje na budynkach lub służące do zasilania obiektów w energię ciepłą lub elektryczną muszą dotyczyć obiektów oddanych do użytkowania do 31 maja 2017 r. (do zakończenia przyjmowania wniosków o dofinansowanie). Ograniczenie wynika z dużego ryzyka niewykonania lub opóźnienia wykonania obiektu, od którego zależy funkcjonowanie instalacji OZE i osiągnięcie celów projektu.”*. Wskazano jednocześnie, że możliwe jest dofinansowanie jedynie takiej instalacji OZE, która spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) *„zasilać będzie obiekt funkcjonujący (oddany do użytkowania),*
- 2) *nie jest powiązana z budynkiem – np. instalacji fotowoltaicznej zlokalizowanej na gruncie, z której energia wprowadzana będzie do systemu dystrybucyjnego (a więc niezależnej od planowanej do budowy hali produkcyjnej).”*

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż; *„(...) obiekt szatni nie został oddany do użytkowania w terminie do 31 maja 2017r. jednakże na stadionie LZS (na tej samej działce) znajduje się funkcjonujący obiekt zaplecza sanitarno-szatniowego klubu LZS Stany do licznika którego, planuje się podłączenie planowanej instalacji. Boisko sportowe z obiektami szatni stanowi kompleks użytkowany na zawodach sportowych i to do nich planowano podłączenie paneli fotowoltaicznych. W związku z tym możliwe jest dofinansowanie instalacji OZE, która zasilać będzie obiekt funkcjonujący.”*

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy należy wyjaśnić, iż tak jak przyznaje sam Wnioskodawca obiekt szatni LZS Stany nie został oddany w terminie do 31 maja 2017r., a co za tym idzie brak jest możliwości dofinansowania instalacji fotowoltaicznej na tym budynku. Nie jest bowiem możliwe w ramach niniejszego konkursu dofinansowanie instalacji OZE, której montaż ma się odbyć na budynku planowanym do budowy i która jednocześnie zasilać ma inny obiekt spełniający wymagania konkursu. Z informacji udzielonej przez Instytucję Zarządzającą wynika, że dofinansowaniu podlegać może jedynie montaż instalacji, która nie jest w żaden sposób powiązana z budynkiem planowanym do budowy, a jednocześnie zasilać ma obiekt oddany do użytkowania przed tą datą. Tymczasem bez względu na wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w proteście, że planowana instalacja zasilać będzie zaplecze sanitarno- szatniowe klubu LZS Stany, inwestycja nadal będzie powiązana z budynkiem w trakcie budowy, gdyż będzie się na nim znajdować. Takie założenie inwestycyjne nadal będzie się charakteryzować nadmiernym ryzykiem niewykonania lub opóźnienia wykonania instalacji OZE, a tym samym osiągnięcia celów projektu, które uzależnione są od powstania i oddania do użytkowania budynku nie stanowiącego części projektu.

Mając na uwadze powyższe, nie można przyjąć wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w proteście.

Podkreślenia wymaga fakt, iż postępowanie prowadzone w trybie konkursowym ma na celu wyłonienie do dofinansowania projektów, których realizacja umożliwi osiągnięcie celów projektów oraz wskaźników określonych w *Uszczegółowieniu*. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy wdrożeniowej SZOOP stanowi jeden z elementów systemu realizacji programu operacyjnego określających warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programu. Z tego względu Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku zobowiązana jest stosować kryteria oceny określone w załączniku nr 3a do *Uszczegółowienia*, tj. w *Kryteriach wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR*, zaakceptowanych przez Komitet Monitorujący, stanowiących załącznik nr 7.2 do Regulaminu konkursu.

Jak już wskazano, zakres inwestycji objętej wnioskiem (dotyczący m.in. montażu instalacji fotowoltaicznej powiązanej w ten sposób z budynkiem, że planowana instalacja ma być posadowiona na dachu budynku szatni LKS Stany w trakcie budowy) jest niezgodny z określonymi wyżej wymogami kwalifikowania wydatków.

W związku z powyższym, w analizowanym przypadku Instytucja Zarządzająca nie mogła udzielić pozytywnej odpowiedzi na ujęte pytania w ramach kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*: „czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków; czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP

2014-2020", tym samym nie mogła pozytywnie ocenić spełniania przed projekt ww. kryterium.

Dodatkowo wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*, a w konsekwencji również nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek do wniosku i załączników*

W ramach kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. sprawdzenie czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz z Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Natomiast badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* polega na weryfikacji, czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

Należy zwrócić szczególną uwagę na treść rozdziału 6.2 pkt 2 *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, gdzie wskazano, że na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych do poniesienia wydatków. W myśl pkt 1 oraz pkt 3 lit. b i k ww. rozdziału *Wytycznych* wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który m.in. jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego oraz z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny, określonymi przez IZ RPO WP, zaś ocena kwalifikowalności wydatku polega m.in. na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, a także z ww. *Wytycznymi*.

Wnioskodawca w pkt D.1 wniosku pn. *Informacje w zakresie pomocy publicznej* przedstawił informację, iż projekt nie podlega regułom dotyczącym pomocy publicznej, dalej w pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków*, planowane wydatki związane z instalacją fotowoltaiczną zostały uznane przez Wnioskodawcę jako nieobjęte pomocą publiczną/pomocą de minimis, powyższe informacje

potwierdził również w Studium wykonalności w podrozdziale 4.2 pn., gdzie wskazał, iż: „*Przedmiotowe przedsięwzięcie nie podlega regułom dotyczącym pomocy publicznej w rozumieniu art. 87 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską.*”. Na etapie oceny formalnej IZ RPO WP poprosiła Wnioskodawcę o zapoznanie się z wyjaśnieniami UOKiK i MR w sprawie braku pomocy publicznej dla niektórych instalacji OZE, które działają w tzw. systemie prosumenckim oraz dotyczą instalacji zasilających obiekty publiczne na potrzeby własne oraz o potwierdzenie, że zdolność wytwórcza projektowanej instalacji nie przekroczy o więcej niż 20 % realnego zapotrzebowania na energię w każdym obiekcie, w tym o wskazanie mocy instalacji, planowanej rocznej produkcji energii elektrycznej oraz zużycie prądu w 2016 roku.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w Aneksie nr 2 do studium wykonalności w podrozdziale 4.2 *Pomoc publiczna* przedstawił w formie tabelarycznej informacje odnośnie mocy instalacji, planowanej rocznej produkcji energii elektrycznej oraz zużycia prądu w 2016 roku w poszczególnych obiektach. Z przedłożonych informacji wynika, iż w 10 na 36 instalacji nadwyżka produkcji elektrycznej przekracza 20 % realnego zapotrzebowania na energię.

W odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy zawarte w proteście, iż „(...) wprowadzanie nadwyżek wyprodukowanych przez niego energii elektrycznej do sieci stanowi działalność pomocniczą zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej (...)” dalej „(...) Tabela roku 2016 ma wyłącznie charakter pomocniczy i nie może być traktowana jako termin odniesienia do zużycia energii”, IZ RPO stwierdza, iż mając na uwadze stan faktyczny oraz prawny badanej sprawy nie sposób przychylić się do twierdzeń Wnioskodawcy. Bezsprzeczne pozostaje to, iż Wnioskodawca nie dokonał stosownych korekt wniosku, pomimo przedstawienia danych dotyczących zużycia prądu w 2016 roku wraz z planowaną roczną produkcją energii elektrycznej. W związku z brakiem uwzględnienia we wniosku montażu finansowego zgodnego z regułami pomocy publicznej/ pomocy de minimis w zakresie instalacji z których energia nie będzie wykorzystywana na potrzeby własne w odpowiedniej proporcji wniosek otrzymał ocenę negatywną. Nie zostały spełnione przesłanki umożliwiające uznanie pomocniczego charakteru tej infrastruktury, jednocześnie determinując objęcie jej regułami pomocy publicznej/ pomocy de minimis, czego Wnioskodawca nie uwzględnił. Aby wprowadzanie nadwyżek wyprodukowanej przez Wnioskodawcę energii elektrycznej do sieci stanowiło działalność pomocniczą, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej muszą w tym celu być spełnione następujące przesłanki:

- beneficjent nie prowadzi działalności gospodarczej,
- wytworzona energia jest zużywana na potrzeby własne,
- rozmiar (zdolność wytwórcza instalacji) nie przekracza realnego zapotrzebowania na energię danego prosumenta (nadwyżka produkcji energii nie może przekraczać 20 %).

Mając na uwadze powyższe IZ stwierdza, iż część infrastruktury w przypadku której zdolność wytwórcza nie przekracza 20 % realnego zapotrzebowania na energię ma charakter pomocniczy. Zarzuty Wnioskodawcy jakoby wprowadzanie do

sieci nadwyżek energii elektrycznej wyprodukowanej przez wszystkie 36 obiektów stanowiło działalność pomocniczą nie znajdującą podstaw w badanej sprawie. Tak jak zostało przytoczone powyżej, aby uznać iż wprowadzanie nadwyżek energii elektrycznej do sieci wyprodukowanych przez wszystkie 36 obiektów będących własnością Wnioskodawcy stanowiło działalność pomocniczą muszą być spełnione powyższe przesłanki, a to nie ma miejsca w przypadku wszystkich obiektów, a jedynie ich części. Wnioskodawca przedstawił informację, że projekt nie podlega regułom dotyczącym pomocy publicznej i oświadczył, że nie przekroczy zużycia energii ponad 20 % zapotrzebowania. Jednakże zapisy tabeli przedłożonej przez Wnioskodawcę przy piśmie z dnia 19 października 2017 r. znak IŚ.I.042.2.2017 przedstawiającej moc poszczególnych instalacji, planowanej rocznej produkcji energii elektrycznej oraz zużycie prądu w roku 2016 w poszczególnych obiektach, ujętej w podrozdziale 4.2 pn. *Pomoc publiczna* przedłożonego Aneksu nr 2 do studium wykonalności, wskazują na przekroczenie dopuszczalnej 20 % całkowitej rocznej wydajności infrastruktury.

Podsumowując, przedstawione przez Wnioskodawcę informacje, wskazują że nadwyżki energii w niektórych instalacjach przekraczają 20 % zużycia energii elektrycznej w danych obiektach tj. na obiektach: P6- Przepompownia ścieków, P2- Przepompownia ścieków, Świetlica Cisów, Świetlica Laski, Garaż Bojanów, Dom Kultury w Stanach, Remiza OSP Burdze, Świetlica Ruda, Szatnia LZS Stany, Dom kultury Maziarnia do których instalacje te planowano podłączyć, a przedłożone poprawki są niezgodne z pismem wzywającym do ich dokonania.

W związku z powyższym nie zostało spełnione kryterium formalne administracyjne standardowe *Kwalifikowalność wydatków*, a w konsekwencji również nie zostało spełnione kryterium formalne administracyjne standardowe *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* ze względu na dokonanie poprawek niezgodnie z pismem wzywającym do ich dokonania. Należy zauważyć, że wezwanie było w pełni uzasadnione, co potwierdziły informacje przekazane na etapie uzupełnień świadczące o tym, że nie są spełnione wymogi pozwalające wyłączyć projekt z reguł pomocy publicznej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* jak również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

W odniesieniu do zarzutów Wnioskodawcy dotyczących dopuszczenia do konkursu obiektów oddanych do użytkowania do 31 maja 2017r. , a więc takich

których realizacja nie mogłaby być dopuszczona poza pomocą publiczną, z uwagi na to iż w roku 2016 zużycie energii w tych obiektach wynosiłoby 0, a co za tym idzie produkowanej energii nie można by było traktować jako działalność pomocniczą, IZ RPO wyjaśnia, iż w każdym złożonym w ramach przedmiotowego naboru projekcie jako rok odniesienia wskazany został rok poprzedzający rok złożenia wniosku o dofinansowanie czyli 2016. W całym konkursie nie wystąpił przypadek, aby instalacja powstała w ramach projektu miała być uruchomiona na obiekcie oddanym do użytkowania w roku 2017 (przed 31 maja 2017r.) Gdyby taka sytuacja zaistniała, Wnioskodawca zostałby poproszony o przedstawienie wiarygodnych wyliczeń dot. prognozowanej ilości zużycia energii w danym obiekcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Bojanów, ul. Parkowa 5, 37- 433 Bojanów,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk