

UCHWAŁA Nr 395 / 8255 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Rootology sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*W poszukiwaniu korzeni*”, nr RPPK.01.04.01-18-0529/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Rootology sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*W poszukiwaniu korzeni*”, nr RPPK.01.04.01-18-0529/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Rootology sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „W poszukiwaniu korzeni”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0529/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty, uzupełnienia lub wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 18 września 2017 r. Instytucja Zarządzająca, pismem znak: WP-II.432.6.529.2017.KK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.

Wnioskodawca nie złożył uzupełnień, skutkiem czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 20 ust. 14 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 października 2017 r., znak: WP-II.432.6.529.2017.KK, doręczonym w dniu 7 listopada 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 listopada 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku pod względem spełniania kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/ studium wykonalności,

- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

W dniu 18 września 2017 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.6.529.2017.KK informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach. Wskazane w piśmie uchybienia należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania, zgodnie z postanowieniami § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu, w myśl którego *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli korekta/ wyjaśnienie wpłynęło w ww. terminie do IOK. Postanowienia § 18 ust. 6 stosuje się odpowiednio – o dacie wpływu decyduje data stempla DWP/ Kancelarii Ogólnej.”*

Ww. pismo zostało nadane za pośrednictwem operatora pocztowego zgodnie z § 20 ust. 6 Regulaminu konkursu, tj. na adres Wnioskodawcy wskazany w pkt. A.10 wniosku pn. *Dane adresowe Wnioskodawcy*. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK*, oficjalna korespondencja kierowana jest na wskazany w pkt. A.10 wniosku adres, chyba że w trakcie oceny wniosku zmianie ulegną dane korespondencyjne, o czym Wnioskodawca niezwłocznie informuje Instytucję Zarządzającą, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.

Dodatkowo wskazać należy, iż w zakresie doręczeń Regulamin konkursu w § 2 ust. 7 wskazuje, iż stosuje się przy tym przepisy Rozdziału 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257 t.j.) – dalej: k.p.a., które stanowią:

„Art. 43. W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.

Art. 44. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:

1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;

2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) – w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Art. 45. Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio.”

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, z powodu niemożności doręczenia przesyłki Wnioskodawcy zgodnie z art. 44 w zw. z 45 k.p.a., pozostawiono ją w dniu 21 września 2017 r. na okres 14 dni do dyspozycji adresata w Urzędzie Pocztowym nr 1 w Rzeszowie. Zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w placówce wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, zgodnie z art. 44 § 2 k.p.a. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni, awizowano ją powtórnie w dniu 29 września 2017 r. W dniu 6 października 2017 r. podjęto decyzję o zwrocie przesyłki do nadawcy, ponieważ adresat nie odebrał przesyłki.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że nie zostało mu doręczone pismo z prośbą o dokonanie uzupełnień, a także nie otrzymał od operatora pocztowego awizo oraz powtórnego awizo. W związku z powyższym Wnioskodawca złożył skargę na rażące zaniedbanie w dostarczaniu korespondencji przez Urząd Pocztowy nr 1 w Rzeszowie, na potwierdzenie czego w załączeniu do protestu przedłożył kopię ww. skargi oraz wydruk wiadomości e-mail wysłanej do centrali reklamacyjnej Poczty Polskiej, w której wyartykułował zarzut niedopełnienia podstawowych obowiązków przez doręczyciela Urzędu Pocztowego nr 1 w Rzeszowie.

W odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy należy nadmienić, że z art. 44 k.p.a. wynika, iż skuteczność zastępczego sposobu doręczania pism uzależniona jest od zachowania wymogów określonych w tym przepisie. Dlatego też zasady i procedury

obowiązujące przy stosowaniu instytucji doręczenia zastępczego powinny być ściśle przestrzegane. Musi przy tym istnieć pewność co do tego, że nastąpiło prawidłowe zawiadomienie adresata o pozostawieniu przesyłki w urzędzie pocztowym przez określony czas.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 9 grudnia 2016 r., sygn. akt: I SA/Lu 631/16, wskazał, że ocena zachowania warunków doręczenia zastępczego pisma dokonywana jest w pierwszej kolejności w oparciu o informacje zawarte w dokumencie potwierdzenia odbioru przesyłki (lub adnotacje na kopercie), które powinny odzwierciedlać okoliczności związane z próbą doręczenia pisma i podjęte winny być przez podmiot dokonujący czynności.

Rozstrzygając kwestię legalności doręczenia, należy nadmienić, że zwrotne potwierdzenie odbioru pisma oraz koperta zawierająca wezwanie do uzupełnień wskazują, że niniejsza przesyłka została awizowana prawidłowo, tj. w sposób określony art. 44 k.p.a. Analiza danych zawartych na spornej przesyłce wskazuje bowiem, iż:

- datownik pocztowy potwierdza, że przesyłka została nadana w dniu 20 września 2017 r.,
- adnotacja na kopercie o treści „Awizowano” opatrzona datą „21 wrz. 2017”, a także datownikiem pocztowym z datą 21 września 2017 r., została opatrzona nazwiskiem doręczającego oraz parafowana,
- adnotacja „Awizowano powtórnie dnia 29.09.2017” wraz z datownikiem pocztowym wskazującym datę 29 września 2017 r., została opatrzona parafką,
- adnotacja o treści „Zwrot, nie podjęto w terminie” wraz z datownikiem pocztowym wskazującym dzień 6 października 2017 r., została opatrzona parafką.

Ponadto na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki operator pocztowy zaznaczył, iż „*Wobec niemożności doręczenia pisma adresatowi i braku osoby, która podjęłaby się oddać adresatowi złożyłem je w dniu 21 wrz. 2017 w Urzędzie pocztowym Rzeszów 1, a zawiadomienie o tym umieściłem w skrzynce*”. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widnieje dodatkowo pieczętka: „*ZWROT nie podjęto w terminie*” opatrzona parafką doręczyciela oraz datownikiem wskazującym jako dzień podjęcia czynności 6 października 2017 r.

W opinii Instytucji Zarządzającej adnotacje na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru zostały prawidłowo sporządzone i podpisane przez doręczyciela. W przedmiotowej sprawie Instytucja Zarządzająca nie ma wątpliwości co do faktu, że operator pocztowy zachował warunki pozwalające uznać, że nastąpiło skuteczne doręczenie zastępcze przesyłki.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych, zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłek, a także adnotacje znajdujące się na zwróconych do nadawcy przesyłkach wypełnione przez pracowników poczty korzystają z domniemania prawdziwości, jako dokument urzędowy (m.in. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt: II GZ 477/13). Warunkiem tego domniemania jest jednak, aby adnotacje te zostały prawidłowo sporządzone i podpisane, co w przedmiotowej sprawie miało miejsce.

Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, adnotacji umieszczonych na kopercie, a także systemu śledzenia przesyłek na stronie internetowej Poczty Polskiej <http://emonitoring.poczta-polska.pl/> wynika, że z uwagi na niemożność doręczenia przesyłki adresatowi, była ona prawidłowo awizowana przez operatora pocztowego, a zawiadomienia o fakcie pozostawienia przesyłki w urzędzie pocztowym (awizo i powtórne awizo) doręczyciel umieścił w skrzynce adresata ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia kolejnych zawiadomień. Dwukrotne awizowanie przesyłki stanowi, zgodnie z art. 44 k.p.a., spełnienie wymagań w zakresie doręczania pism. W związku z tym uzupełnienia do wniosku powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 12 października 2017 r. W przedmiotowej sprawie uzupełniony wniosek nie został złożony.

Należy pamiętać, że przepis art. 44 § 4 k.p.a. konstruuje fikcję prawną doręczenia, z której wynika domniemanie skuteczności doręczenia pisma w trybie określonym w art. 44 § 1 – 4 k.p.a. mimo, iż jest oczywiste, że pismo nie dotarło fizycznie do rąk adresata w terminie określonym w art. 44 § 1 k.p.a. W uzasadnieniu do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 9 grudnia 2016 r., sygn. akt: I SA/Lu 631/16 wskazano, że doręczenie dokonane w tym trybie stwarza domniemanie prawne skutecznego doręczenia pisma oparte na założeniu, że strona mogła zapoznać się z pismem awizowanym, a jeśli tego nie uczyniła, to nastąpiło to z przyczyn zawinionych lub niezawinionych leżących po jej stronie. Dodatkowo podkreślono w wyroku, że domniemanie prawne doręczenia pisma z zastosowaniem fikcji prawnej doręczenia jest niewzruszalne w tym sensie, że nie można skutecznie wykazywać, że treść pisma nie dotarła do wiadomości adresata. Jest to bowiem przewidywany i dopuszczalny skutek zastosowania tej instytucji. Następstwa tak skonstruowanego domniemania prawnego mogą być dotkliwe dla adresata, w ten sposób, że w sytuacji gdy nie dowie się o treści pisma w terminie umożliwiającym mu skuteczne działanie, może zaniechać pewnych czynności, które w normalnych okolicznościach znając jego treść podjąłby.

Dopuszczalne jest obalenie domniemania doręczenia pisma z zastosowaniem fikcji doręczenia, przez wykazanie, że przepis art. 44 k.p.a. nie powinien być zastosowany z powodu braku przesłanek, tj. wtedy gdy możliwe było zastosowanie sposobu doręczenia pisma określonego w art. 45 k.p.a. lub jeśli okaże się, że samo

zastosowanie art. 44 k.p.a. było wadliwe przez nieprzestrzeganie poszczególnych wymogów procedury doręczenia zastępczego.

Odnosząc te rozważania do stanu faktycznego niniejszej sprawy wskazać należy, że Wnioskodawca w dniu 26 października 2017 r. złożył w tym zakresie skargę na nieprawidłowości w sposobie organizacji doręczania pism Wnioskodawcy przez Urząd Pocztowy nr 1 w Rzeszowie. W skardze Wnioskodawca wskazuje, że w jego przekonaniu listonosz nie dostarczył zarówno przesyłki, jak i awizo oraz powtórnego awizo, pomimo iż w tych dniach w godzinach od 8 do 16 w siedzibie spółki znajdowały się osoby upoważnione do odbioru korespondencji. Podkreśla jednocześnie, że dostarczenie pisma potwierdzającego wpływ wniosku do Instytucji Zarządzającej zostało dostarczone prawidłowo.

Przedstawiona przez Poczta Polską odpowiedź na skargę Wnioskodawcy nie wskazuje czy w przedmiotowej sprawie nastąpiło naruszenie procedur obowiązujących przy doręczaniu przesyłki. Wskazano w niej bowiem jedynie, iż poruszane w skardze zagadnienie zostało przekazane kierownictwu urzędu doręczającego sprawującego nadzór nad pracą listonoszy w celu podjęcia działań eliminujących podobne przypadki w przyszłości oraz, że przeprowadzono rozmowę służbową zobowiązującą do doręczania przesyłek zgodnie z obowiązującymi procedurami. Podkreślono, że Poczta Polska dokłada wszelkich starań aby zlecone jej usługi były realizowane zgodnie z dyspozycją klientów, a podjęte przez nią rozwiązania organizacyjne spowodują, że doręczanie korespondencji przebiegać będzie bez komplikacji.

Podkreślić dodatkowo należy, że w przedmiotowej sprawie Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 12 grudnia 2017 r., znak: RP-VIII.432.148.2017.MS, również wystąpiła do Poczty Polskiej z prośbą o wyjaśnienie okoliczności doręczenia oraz ustosunkowanie się do zarzutów Wnioskodawcy w tym zakresie, przedkładając w załączeniu do ww. pisma druk reklamacji w przedmiotowej sprawie.

W odpowiedzi na powyższe w dniu 22 stycznia 2018 r. do IZ RPO WP wpłynęło pismo z dnia 19 stycznia 2018 r., znak: BWK/RDOK-ŁO/0500/32225/2017/ZS, w którym Poczta Polska wskazała, iż w wyniku podjętych czynności wyjaśniających ustalono, że przesyłka skierowana była do doręczenia Wnioskodawcy w dniu 21 września 2017 r. i w tym dniu została awizowana z powodu niemożności jej doręczenia. Na podstawie dostępnej operatorowi pocztowemu dokumentacji ustalono, że w dniu 29 września 2017 r. zostało doręczone Wnioskodawcy powtórne zawiadomienie o nadejściu przesyłki. Następnie, wobec nieodebrania przesyłki w terminie, w dniu 6 października 2017 r. przesyłka została zwrócona do jej nadawcy.

Po analizie adnotacji umieszczonych na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru, informacji zawartych w systemie pocztowym oraz treści pism wystosowanych przez Poczta Polską w odpowiedzi na skargę Wnioskodawcy oraz

reklamację IZ RPO WP, należy stwierdzić, iż w trakcie doręczenia wezwania w trybie wynikającym z art. 44 k.p.a. nie nastąpiło naruszenie procedur w zakresie doręczania przesyłek. Uwzględniając powyższe uznać należy, że nie ma dowodów potwierdzających stanowisko wyrażone przez Wnioskodawcę w proteście, jakoby awizo oraz powtórne awizo nie zostały mu dostarczone. Nie jest zatem możliwe jedynie na podstawie twierdzeń Wnioskodawcy uznanie, że faktycznie nie doszło do skutecznego doręczenia przesyłki. Przedstawione w proteście wyjaśnienia stoją w sprzeczności z ustaleniami dokonanyymi przez Instytucję Zarządzającą w oparciu o ww. dowody.

Powyższe pozwala przyjąć, że w przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki z art. 44 k.p.a. i doręczenie słusznie uznano za dokonane. Wnioskodawca nie dowiódł, że przesyłka została przez operatora pocztowego doręczona w sposób nieprawidłowy. Nie poparł on swoich twierdzeń żadnymi dowodami świadczącymi o nieprawidłowym doręczeniu przesyłki, gdyż za takie w żadnym razie nie można uznać odpowiedzi na skargę Wnioskodawcy.

Należy dodatkowo wskazać, że Instytucja Zarządzająca nie ma wpływu na jakość wykonania usługi pocztowej. Faktem pozostaje, iż Wnioskodawca wskazał adres, na który ma być kierowana korespondencja związana z wnioskiem, a przesyłka pocztowa pozostawała w dyspozycji Wnioskodawcy w Urzędzie Pocztowym nr 1 w Rzeszowie przez okres 14 dni, co zgodnie z zapisami § 2 ust. 7 Regulaminu konkursu oraz art. 44 § 4 k.p.a. skutkuje doręczeniem przesyłki. Wnioskodawca nie przedłożył uzupełnień do wniosku, do czego był zobligowany na podstawie § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu.

Wnioskodawca wskazuje, że poczynawszy od września br. kilkakrotnie kontaktował się z pracownikami IZ WPO WP celem ustalenia aktualnego statusu oceny wniosku. Podkreśla, że każdorazowo był informowany o braku możliwości uzyskania takiej informacji drogą telefoniczną oraz konieczności oczekiwania na korespondencję w sprawie.

Nie jest tak jak wskazuje Wnioskodawca jakoby nie był informowany o aktualnym statusie Wniosku. Wnioskodawca potwierdza przecież w proteście, że od pracownika Instytucji Zarządzającej uzyskał m.in. informację o skutecznym doręczeniu pisma wzywającego do uzupełnień oraz o przedłużeniu czasu przeznaczanego na ocenę formalną wniosków. Co więcej, wraz ze skierowaniem do Wnioskodawcy pisma wzywającego do wyjaśnień, wniosek złożony w formie elektronicznej w systemie LSI RPO WP otrzymał status „skierowany do korekty”, zgodnie z § 20 ust. 7 Regulaminu konkursu. Należy wobec powyższego uznać, że Wnioskodawca, przy zachowaniu należytej staranności, mógł uzyskać, chociażby z systemu teleinformatycznego, informację o zmianie statusu jego wniosku.

Jeśli zaś intencją Wnioskodawcy było uzyskanie drogą telefoniczną informacji odnośnie zakresu uzupełnień, do których Wnioskodawca został wezwany, to przypomnieć należy, że tryb stosowania wezwania do uzupełnień reguluje § 20 ust. 6

Regulaminu konkursu. W myśl przywołanego artykułu wezwanie do dokonania uzupełnień lub wyjaśnień na etapie oceny formalnej wniosku wysyłane jest za pośrednictwem operatora pocztowego na adres Wnioskodawcy wskazany w pkt. A.10 wniosku o dofinansowanie. Udzielanie szczegółowych informacji dotyczących oceny wniosku w innej formie (w szczególności poprzez kontakt telefoniczny, podczas którego brak jest możliwości dokładnej weryfikacji podmiotu składającego zapytanie) nie zostało przewidziane ani w Regulaminie konkursu, ani w ustawie wdrożeniowej.

W § 16 ust. 1 Regulaminu wskazano, że w przypadku konieczności uzyskania wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu Instytucja Zarządzająca udziela odpowiedzi m.in. drogą telefoniczną. Należy jednak pamiętać, że chodzi tu o zagadnienia ogólne dotyczące naboru, chociażby interpretację poszczególnych zapisów Regulaminu konkursu, nie zaś o szczegółowe informacje dotyczące oceny konkretnego wniosku. Zgodnie bowiem z art. 37 ust. 7 ustawy wdrożeniowej dokumenty i informacje wytworzone lub przygotowane przez IZ RPO WP w związku z oceną dokumentów oraz informacje przedstawione przez Wnioskodawców do czasu rozstrzygnięcia konkursu nie podlegają udostępnieniu w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016, poz. 1764 t. j.). Powyższe ma na celu ochronę interesów poszczególnych Wnioskodawców poprzez zachowanie bezstronności w trakcie procesu wyboru projektów oraz wykluczenie możliwości występowania nieuczciwych praktyk polegających na powielaniu w ramach danego konkursu rozwiązań opracowanych przez innych Wnioskodawców. Wobec powyższego niewłaściwym byłoby udzielenie przez Instytucję Zarządzającą szczegółowych informacji dotyczących oceny konkretnego wniosku o dofinansowanie w trakcie rozmowy telefonicznej, gdyż mogłoby to grozić naruszeniem prawa Wnioskodawcy do ochrony informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie. Z tej przyczyny Instytucja Zarządzająca nie może przyjąć argumentacji Wnioskodawcy zawartej w proteście.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Rootology sp. z o. o., ul. Juliusza Słowackiego 24/1104, 35-060 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk