

UCHWAŁA Nr 396 / 8283 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 grudnia 2017 r. przez Marcina Korbeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Akademia Bramkarza Marcin Korbecki od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Zakup i wdrożenie innowacyjnego systemu informatycznego TIK w modelu B2B do obsługi ośrodków narciarskich i bazy hotelowej dywersyfikacją firmy Akademia Bramkarza Marcin Korbecki w Krośnie”, nr RPPK.01.04.01-18-0498/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

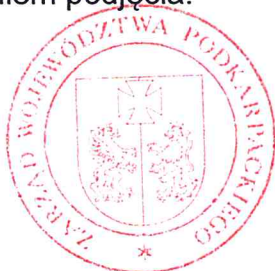
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 21 grudnia 2017 r. przez Marcina Korbeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Akademia Bramkarza Marcin Korbecki od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku o dofinansowanie pn. „Zakup i wdrożenie innowacyjnego systemu informatycznego TIK w modelu B2B do obsługi ośrodków narciarskich i bazy hotelowej dywersyfikacją firmy Akademia Bramkarza Marcin Korbecki w Krośnie”, nr RPPK.01.04.01-18-0498/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym.

W dniu 30 czerwca 2017 r. Marcina Korbecki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Akademia Bramkarza Marcin Korbecki złożył do IZ RPO

WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zakup i wdrożenie innowacyjnego systemu informatycznego TIK w modelu B2B do obsługi ośrodków narciarskich i bazy hotelowej dywersyfikacją firmy Akademia Bramkarza Marcin Korbecki w Krośnie”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0498/17, a następnie poddany ocenie formalnej. Ocena formalna zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych:

- *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu,*
- *Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu,*
- *Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji,*
- *Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu,*
- *Wykonalność techniczna i technologiczna,*
- *Realność wskaźników.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 1 grudnia 2017 r., znak: WP-II.432.6.498.2017.AW, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 7 grudnia 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 21 grudnia 2017 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	x						Nie oceniano.
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	x						Nie oceniano.
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	x						Nie oceniano.
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			x				Nie oceniano.
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				Nie oceniano.
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x			x		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniona została przyjęta metodologia oraz część rachunkowa Biznesplanu. W rachunku zysków i strat nie wykazano amortyzacji za planowane w ramach projektu aktywa. Nie wykazano kosztów finansowych (odsetek) od planowanych kredytów. W usługach obcych nie wykazano kosztów za wynajęcie biura (Wnioskodawca załączył umowę najmu, miesięczny koszt najmu wynosi 100zł), prowadzonej księgowości przez firmę zewnętrzną (zgodnie z pkt. B.3 Biznesplanu), podzlecanych usług (zgodnie z informacją zawartą w Biznesplanie w ramach działalności Wnioskodawca podzleca część prac). W kosztach widnieją niski poziom wynagrodzeń w odniesieniu do planowanego zatrudnienia. Dotacja została błędnie ujęta w całości w 2019r. podczas gdy powinna być rozliczana proporcjonalnie do amortyzacji dofinansowanych aktywów trwałych. W przepływach pieniężnych w każdym okresie objętym analizą środki pieniężne na koniec danego okresu są wyższe niż w aktywach bilansu inwestycje krótkoterminowe. Wynika to z niewykazania wszystkich operacji, które mają wpływ na końcowe saldo środków pieniężnych. Ponadto nie wykazano planowanej inwestycji tj. nabycia składników majątku trwałego, amortyzacji od planowanych do zakupu aktywów trwałych. Nie wykazano zmian stanu należności i zobowiązań pomimo, że ich stan końcowy zmienia się w

								poszczególnych okresach. Środki pieniężne na początek 2017r. powinny być zbieżne z środkami pieniężnymi na koniec 2016r., natomiast przyjęto dane z I kwartału 2017r. W bilansie kredyt nie został podzielony na długookresowy i krótkookresowy – część kredytu przypadająca do spłaty w danym roku powinna być wykazana w kredytach krótkoterminowych. Powyższe nie stanowią błędów rachunkowych ani oczywistych omyłek. Wynikają z błędnie przyjętej metodologii sporządzania Biznesplanu. Wnioskodawca nie może zostać wezwany do ich poprawy ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji danych. Tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca w proteście złożonym w dniu 21.12.2017 r. wskazał projekt nr. RPPK.01.04.01-18-0355/17 jako projekt referencyjny. Należy tutaj zauważyć, iż ocena poszczególnych wniosków o dofinansowanie dokonywana jest w sposób niezależny i w związku z tym analizie podlegają jedynie informacje zamieszczone w ocenianej dokumentacji aplikacyjnej. W wyniku ponownej oceny stwierdzono brak prawidłowości metodologicznej i rachunkowej Biznesplanu. Wskazują na to następujące elementy: • Wartość środków pieniężnych w wierszu G tabeli „Przepływy Środków Pieniężnych” (PŚP) nie znajdują odzwierciedlenia w wierszu B.III tabeli „Bilans” (Bilans). • Brak ujęcia dotacji w wierszu IV. Bilansu oraz błędne przedstawienie kwoty dotacji w wierszu D.I tabeli „Rachunek zysków i strat” (RZiS). • Brak ujęcia amortyzacji związanej z zakupami poczynionymi w ramach wydatków kwalifikowanych w wierszu B.I RZiS oraz A.2 PŚP. • Brak wykazania wartości nabytych składników majątku trwałego związanych z zakupami poczynionymi w ramach wydatków kwalifikowanych w wierszu B.2 PŚP. • W RZiS nie uwzględniono wartości podatku dochodowego. • W RZiS nie uwzględniono wartości kosztów finansowych związanych z planowanym zaciągnięciem kredytu w wysokości 150 tys. zł (wiersz C.1 PŚP). • W RZiS zaniżone koszty wynagrodzeń (wiersz B.V) oraz koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń (wiersz B.VI) w stosunku do założeń przedstawionych w dokumentacji aplikacyjnej związanych z zatrudnieniem pracowników. • W RZiS w wierszu B.III nie ujęto kosztów związanych z hostingiem oraz wynajmem
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							lokalu. Błędy rachunkowe m.in. w wierszu B w RZiS. W związku z licznymi podstawowymi błędami i uchybieniami w analizie finansowej Biznesplanu zdecydowanie nie można uznać kryterium za spełnione. Kryterium nie zostało spełnione.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		x			x	Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne, w tym wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności/biznesplanu. W wyniku oceny uznano, że analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie, i nie stanowi wiarygodnego źródła analizy sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Analiza finansowa jest niezgodna z obowiązującymi standardami rachunkowości. Zawiera następujące błędy: - rachunek zysków i strat - nie wykazano amortyzacji za planowane w ramach projektu aktywa. Nie wykazano kosztów finansowych (odsetek) od planowanych kredytów. W usługach obcych nie wykazano kosztów utrzymania aplikacji na wynajętym serwerze, kosztów za wynajęcie biura (Wnioskodawca załączył umowę najmu, miesięczny koszt najmu wynosi 100zł), prowadzonej księgowości przez firmę zewnętrzną (zgodnie z pkt. B.3 biznesplanu), podzlecanych usług (zgodnie z informacją zawartą w biznesplanie w ramach działalności Wnioskodawca podzleca część prac). W kosztach widnieje niski poziom wynagrodzeń (niecałe 13-15 tys. rocznie) w odniesieniu do planowanego zatrudnienia (dodatkowe 3 osoby). Dotacja została błędnie ujęta w całości w 2019r. podczas gdy powinna być rozliczana proporcjonalnie do amortyzacji dofinansowanych aktywów trwałych. - przepływy pieniężne – w każdym okresie objętym analizą środki pieniężne na koniec danego okresu są wyższe niż w aktywach bilansu inwestycje krótkoterminowe. Wynika to z niewykazania wszystkich operacji, które mają wpływ na końcowe saldo środków pieniężnych. Ponadto nie wykazano planowanej inwestycji tj. nabycia składników majątku trwałego, amortyzacji od planowanych do zakupu aktywów trwałych. Nie wykazano zmian stanu należności i zobowiązań, pomimo że ich stan końcowy zmienia się w poszczególnych okresach. Środki pieniężne na początek 2017r. powinny być zbieżne z środkami pieniężnymi na koniec 2016r., natomiast przyjęto dane z I kwartału 2017r. - bilans - kredyt nie został podzielony na długookresowy i krótkookresowy – część kredytu przypadająca do spłaty w danym roku powinna być wykazana w kredytach krótkoterminowych. Ponadto zgodnie z pkt. B.3 biznesplanu w terminie realizacji Wnioskodawca zaplanował

							wnioskowanie o płatności pośrednie w związku z czym przynajmniej część aktywów powinna zostać wykazana w bilansie w 2018r. a nie została wykazana. Błędnie sporządzona analiza finansowa pokazuje nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej firmy. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do poprawy ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji biznesplanu. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny kryterium stwierdzono brak poprawności analizy finansowej i ekonomicznej projektu. Wskazują na to następujące elementy: • Wartość środków pieniężnych w wierszu G tabeli „Przepływy Środków Pieniężnych” (PŚP) nie znajdują odzwierciedlenia w wierszu B.III tabeli „Bilans” (Bilans). • Brak ujęcia dotacji w wierszu IV. Bilansu oraz błędne przedstawienie kwoty dotacji w wierszu D.I tabeli „Rachunek zysków i strat” (RZiS). • Brak ujęcia amortyzacji związanej z zakupami poczynionymi w ramach wydatków kwalifikowanych w wierszu B.I RZiS oraz A.2 PŚP. • Brak wykazania wartości nabytych składników majątku trwałego związanych z zakupami poczynionymi w ramach wydatków kwalifikowanych w wierszu B.2 PŚP. • W RZiS nie uwzględniono wartości podatku dochodowego. • W RZiS nie uwzględniono wartości kosztów finansowych związanych z planowanym zaciągnięciem kredytu w wysokości 150 tys. zł (wiersz C.1 PŚP). • W RZiS zaniżone koszty wynagrodzeń (wiersz B.V) oraz koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń (wiersz B.VI) w stosunku do założeń przedstawionych w dokumentacji aplikacyjnej związanych z zatrudnieniem pracowników. • W RZiS w wierszu B.III nie ujęto kosztów związanych z hostingiem oraz wynajmem lokalu. • Błędy rachunkowe m.in. w wierszu B w RZiS. W związku z licznymi podstawowymi błędami i uchybieniami w analizie finansowej zdecydowanie nie można uznać kryterium za spełnione. Kryterium nie zostało spełnione.
VII I	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de	x					Nie oceniano.

	minimis						
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.					x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. W wyniku oceny nie uznano trwałości finansowej projektu. Projekt dotyczy branży IT, w ramach której Wnioskodawca nie wykazał doświadczenia. Prowadzi jednoosobową działalność i aktualnie nie posiada doświadczonej i odpowiednio wykwalifikowanej kadry. Planuje zatrudnić 3 osoby, jednak mając na uwadze zaplanowane wynagrodzenia w wysokości 13-15 tys. rocznie, Wnioskodawca nie zatrudni odpowiednio wykwalifikowanych pracowników, a tym samym nie zapewni trwałości organizacyjnej. Ponadto nie uznano trwałości finansowej. Z uwagi na błędy w analizie finansowej wskazane w kryterium nr VI i VII sytuacja finansowa w okresie trwałości w bilansie, rachunku zysków i strat oraz w przepływach pieniężnych nie odzwierciedla sytuacji finansowej w wyniku realizacji projektu, nie jest zatem wiarygodnym źródłem informacji. Jednak mając na uwadze brak możliwości finansowej realizacji projektu, słabą kondycję finansową oraz dotychczasową działalność firmy nie ma możliwości uznania zapewnienia finansowej trwałości projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie będzie w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu, ze względu na: 1. Niedoszacowanie kosztów operacyjnych związanych m.in. z wynagrodzeniami. Biorąc pod uwagę aktualną sytuację na rynku pracy w sektorze IT, nie jest realne zatrudnienie 3 administratorów do obsługi platformy za wynagrodzenie w wysokości najniższego wynagrodzenia. 2. Kwoty wynagrodzeń oraz ubezpieczeń społecznych zostały zaniżone w przedstawionej analizie finansowej (wiersze B.V i B.VI RZiS). 3. Brak ujęcia kosztów związanych z realizacją projektu w RZiS. 4. W okresie trwałości Wnioskodawca będzie uzyskiwał przychody nieadekwatne do zaplanowanych wydatków inwestycyjnych związanych z niniejszym projektem. 5. Wnioskodawca planuje pozyskanie kredytu w wysokości 150 tys. zł, co przy przedstawionych danych finansowych jest mało prawdopodobne. 6. Wnioskodawca nie posiada żadnego doświadczenia związanego z wdrażaniem oraz utrzymaniem systemów IT. Biorąc pod uwagę powyższe aspekty zdecydowanie należy stwierdzić, iż

							Wnioskodawca nie będzie w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu. Kryterium nie zostało spełnione.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		x			x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach: umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego. W wyniku oceny uznano, że Wnioskodawca nie posiada wykonalności instytucjonalnej. Wnioskodawca prowadzi działalność od stycznia 2016r. w branży: pozaszkolne formy edukacji sportowej oraz zajęć sportowych i rekreacyjnych. Projekt obejmuje zakup i wdrożenie systemu informatycznego, za pomocą którego świadczone będą innowacyjne usługi TIK w modelu B2B (oraz opłatę za serwer – hosting). Projekt dotyczy branży IT, w ramach której Wnioskodawca nie wykazał doświadczenia. Prowadzi jednoosobową działalność i aktualnie nie posiada doświadczonej i odpowiednio wykwalifikowanej kadry. Planuje zatrudnić 3 osoby, jednak mając na uwadze zaplanowane wynagrodzenia w wysokości 13-15 tys. rocznie, Wnioskodawca nie zatrudni odpowiednio wykwalifikowanych pracowników. Ponadto nie wykazał wykonalności finansowej. Wartość inwestycji ogółem wynosi 621,15 tys. zł. Termin realizacji 20.06.2018-20.12.2018. Zgodnie z pkt. B.3 biznesplanu na finansowanie inwestycji zaplanowano zaciągnąć kredyt w wysokości 150 tys. zł oraz przeznaczyć środki własne w wysokości 60 tys. zł. Przy czym w bilansie brak środków we wskazanej wysokości. W 2017r. w bilansie widnieją środki pieniężne w wysokości 9,8 tys. zł, oraz brak znaczącego majątku trwałego. Majątek obejmuje maszyny i urządzenia w wysokości 25,6 tys. zł. Ponadto w 2018r. wykazano ujemne kapitały. W odniesieniu do wysokości inwestycji Wnioskodawca osiąga stosunkowo niskie przychody: w 2016 r. kształtowały się na poziomie 14,3 tys. zł, w 2017r. 22,9 tys. zł oraz zyski: odpowiednio 11,2 tys. zł oraz 7,3 tys. zł, przy czym w 2016r. wykazano stratę z podstawowej działalności (zysk z całej działalności osiągnięty dzięki uzyskanej dotacji).

							Biorąc pod uwagę przedstawioną sytuację finansową brak podstaw do uznania, że Wnioskodawca otrzyma kredyt w zaplanowanej wysokości. W pkt. B.3 biznesplanu założono wnioskowanie co kwartał o płatności pośrednie, przy czym wydatek nr 7 o łącznej wartości 332,1 tys. zł (oprogramowanie) – mając na uwadze zaplanowany budżet Wnioskodawca nie zrealizuje z płatności pośredniej. Zaplanowana kwota kredytu oraz środki własne są zbyt niskie, żeby pokryć wartość wydatku. Mając na uwadze dokumenty finansowe uznano, że błędnie zaplanowano źródła finansowania inwestycji, zaplanowany budżet nie gwarantuje finansowej realizacji inwestycji. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W trakcie analizy projektu pod kątem wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej stwierdzono, iż: • Wnioskodawca nie dysponuje kadrami posiadającymi doświadczenie w realizacji projektów z obszaru IT oraz projektów współfinansowanych ze środków UE. • Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów oraz zarządzaniu przepływami finansowymi o skali przewidzianej w niniejszym projekcie. Można to stwierdzić porównując m.in. wartość projektu ogółem (612 150 zł) z poziomem przychodów netto ze sprzedaży za 2016 rok (14,3 tys. zł). • Wnioskodawca planuje pozyskanie kredytu w wysokości 150 tys. zł, co przy przedstawionych danych finansowych jest mało prawdopodobne. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż projekt nie jest wykonalny zarówno pod kątem instytucjonalnym jak i finansowym. Kryterium nie zostało spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		x			x	Ekspert I: W ramach kryterium bada się: czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu, czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy), czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji

							celów projektu czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. W wyniku oceny uznano, że projekt nie jest realny i możliwy do osiągnięcia z uwagi na zaplanowany budżet. Wartość inwestycji ogółem wynosi 621,15 tys. zł. Zgodnie z pkt. B.3 biznesplanu na finansowanie inwestycji zaplanowano zaciągnąć kredyt w wysokości 150 tys. zł oraz przeznaczyć środki własne w wysokości 60 tys. zł. Przy czym w bilansie brak środków we wskazanej wysokości. W 2017r. w bilansie widnieją środki pieniężne w wysokości 9,8 tys. zł. Natomiast mając na uwadze przedstawioną sytuację finansową (niskie przychody oraz zyski, brak znaczącego majątku mogącego stanowić zabezpieczenie kredytu) brak podstaw do uznania, że Wnioskodawca otrzyma kredyt w zaplanowanej wysokości. Ponadto w rachunku zysków i strat nie wykazano kosztów wynajęcia serwerów, na których Wnioskodawca zaplanował utrzymanie aplikacji. Ponadto dokumentacja techniczna projektu nie obejmuje całego zakresu rzeczowego wniosku – brak informacji dotyczących metod i sposobów komunikacji z urządzeniami zewnętrznymi typu kamery internetowe, czujniki pogody. Nie zostały też wskazane parametry serwerów hostingowych ani też łącz internetowych. Mając na uwadze powyższe brak możliwości potwierdzenia, że wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz, że zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie przedstawił w sposób kompletny i spójny informacji dotyczących aspektów technicznych i technologicznych projektu. Należy tutaj wskazać nieprawidłowości: • Wnioskodawca planuje utrzymanie aplikacji na wynajętym serwerze, a jednocześnie w analizie finansowej w pozycji B.3 RZiS nie przedstawia kosztów z tym związanych (zerowe wartości). • Dokumentacja nie precyzuje informacji dotyczących m.in. metod i sposobów komunikacji z urządzeniami zewnętrznymi (kamery internetowe, czujniki pogody). • Brak wskazania parametrów serwerów hostingowych, łącz internetowych. W związku z powyższym nie jest możliwe potwierdzenie, iż Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji projektu oraz czy budżet i harmonogram realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. Dodatkowo należy stwierdzić, iż dokumentacja techniczna nie obejmuje całego zakresu rzeczowego wniosku. Kryterium nie zostało spełnione.
--	--	--	--	--	--	--	---

XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	x							Nie oceniano.
XII I	Realność wskaźników		x				x		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na wskazane błędy oraz negatywną ocenę projektu w innych kryteriach nie zostaną osiągnięte wskaźniki: Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6), Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw (CI5), Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W trakcie analizy wiarygodności i możliwości osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy przedstawionym sposobie realizacji projektu stwierdzono brak możliwości osiągnięcia następujących wskaźników: 1. „wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” – biorąc pod uwagę aktualną sytuację na rynku pracy w sektorze IT, nie jest realne zatrudnienie 3 administratorów do obsługi platformy za wynagrodzenie w wysokości przedstawionej przez Wnioskodawcę. 2. „liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach” – brak wykonalności instytucjonalnej, finansowej, technicznej i technologicznej uniemożliwi wdrożenie zaplanowanej aplikacji i osiągnięcie wartości docelowej niniejszego wskaźnika. Kryterium nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Wniosek uzyskał ocenę negatywną: - z uwagi na przyjętą błędną metodologię a tym samym nieprawidłowo sporządzoną analizę finansową, która nie może stanowić podstawy do pozytywnej oceny. Nie jest odzwierciedleniem faktycznej sytuacji Wnioskodawcy w związku z realizowanym projektem. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do poprawy, ponieważ prowadziłoby to znaczącej modyfikacji danych, - z powodu niewykonalności organizacyjnej i finansowej oraz braku możliwości zapewnienia trwałości projektu – Wnioskodawca nie uwiarygodnił zaplanowanych źródeł finansowania inwestycji, natomiast słaba kondycja finansowa firmy również nie potwierdza możliwości finansowej realizacji projektu. Brak też odpowiednio wykwalifikowanej kadry pracowniczej. - z uwagi brak wykonalności finansowej brak możliwości uznania osiągnięcia zaplanowanych wartości docelowych wskaźników projektu Należy również zauważyć, że zgodnie z Regulaminem konkursu dokumentacja załączona na etapie protestu nie podlega weryfikacji. Ponadto Wnioskodawca w ramach protestu nie wniósł żadnych dodatkowych wyjaśnień w odniesieniu do pierwotnej negatywnej oceny. Ekspert II: Projekt nie spełnia następujących kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych: VI. Prawdopodobieństwo metodologiczne i rachunkowe biznesplanu. VII. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu. IX. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. X. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.									

XI. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).

XIII. Realność wskaźników.

W związku z powyższym projekt otrzymuje negatywną ocenę.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odnosząc się do formułowanego w proteście zarzutu dotyczącego dokonania oceny z naruszeniem zasady równego traktowania należy wskazać, że Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP* (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że: *„W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. **Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.**

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy. Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Prawdliwość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Wobec powyższego należy uznać, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Podnoszona przez Wnioskodawcę w proteście kwestia posiadania przez niego takich samych niespójności kwot w tabelach finansowych w pkt C Biznesplanu jak u innego Wnioskodawcy, nie może być przyczyną do pozytywnej oceny przedmiotowego wniosku. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w prawomocnym wyroku z dnia 27 kwietnia 2017 r. (sygn. akt I SA/Rz 180/17) oraz w prawomocnym wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) w którym stwierdził, iż „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 375/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) wskazał, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

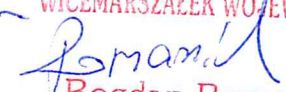
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Akademia Bramkarza Marcin Korbecki., ul. Żniwna 39a, 38-400 Krosno,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk