

UCHWAŁA Nr 396 / 8284 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Benefit Solution Multiagencja Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Kiosk Benefitów – platforma do zarządzania benefitami pracowniczymi w zakresie opieki medycznej, ubezpieczeń na życie i ubezpieczeń emerytalno - rentowych oraz innych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0509/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

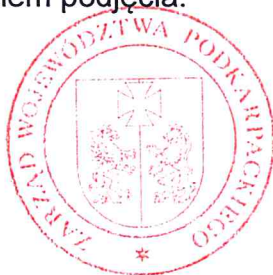
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanjuk
Bogdan Romanjuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Benefit Solution Multiagencja Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku o dofinansowanie pn. „Kiosk Benefitów – platforma do zarządzania benefitami pracowniczymi w zakresie opieki medycznej, ubezpieczeń na życie i ubezpieczeń emerytalno - rentowych oraz innych”, nr RPPK.01.04.01-18-0509/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym.

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Benefit Solution Multiagencja Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Kiosk Benefitów – platforma do zarządzania benefitami pracowniczymi w zakresie opieki

medycznej, ubezpieczeń na życie i ubezpieczeń emerytalno - rentowych oraz innych". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0509/17, a następnie poddany ocenie formalnej. Ocena formalna zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych:

- *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu,*
- *Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu,*
- *Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji,*
- *Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu,*
- *Wykonalność techniczna i technologiczna,*
- *Realność wskaźników.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 1 grudnia 2017 r., znak: WP-II.432.6.496.2017.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 4 grudnia 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 18 grudnia 2017 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	x						Nie oceniano.
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	x						Nie oceniano.
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	x						Nie oceniano.
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			x				Nie oceniano.
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				Nie oceniano.
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x			x		Ekspert I: W przedmiotowym kryterium weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa Biznesplanu W badanym kryterium negatywnie oceniona została przyjęta metodologia oraz część rachunkowa Biznesplanu. W ramach dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca dostarczył sprawozdanie finansowe, w którym widnieją dane za 2015r. Dane te nie zostały ujęte w analizie finansowej - bilansie, rachunku zysków i strat oraz przepływach pieniężnych. W przepływach pieniężnych na początek 2017r. błędnie przyjęto środki pieniężne widniejące na koniec I kwartału 2017r., należało przyjąć środki pieniężne wykazane na koniec 2016r. Błędnie została wykazana dotacja w bilansie – została ujęta w latach 2018 i 2019, tak jak w przepływach pieniężnych. Przy czym w przepływach pieniężnych została ujęta zgodnie z metodą kasową (prawidłowo), natomiast w bilansie powinna być rozliczana w pasywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe proporcjonalnie do amortyzacji dofinansowanych aktywów trwałych. Pomimo, że w przepływach pieniężnych błędnie ujęto powyższe operacje, środki pieniężne na koniec danego okresu są równe inwestycjom prywatnym w aktywach bilansu. Oznacza to, że dane widniejące w sprawozdaniach tak zostały dopasowane, aby środki pieniężne w obu sprawozdaniach były spójne (bilans i rachunek przepływów). Powyższe błędy metodologiczne nie stanowią

							błędów rachunkowych ani oczywistych omyłek. Wynikają z błędnie przyjętej metodologii sporządzania Biznesplanu. Tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny przedmiotowego kryterium stwierdzono brak prawidłowości metodologicznej i rachunkowej Biznesplanu. Wskazują na to następujące elementy: • Wnioskodawca dołączył do dokumentacji aplikacyjnej sprawozdanie finansowe z ujętymi danymi za 2015 rok, natomiast w tabelach C-1, C-2, C-3 i C-4 dane te nie zostały ujęte. • W tabeli C-3 „Przepływ Środków Pieniężnych” (PŚP) w wierszu F nieprawidłowo przyjęto wartość środków pieniężnych w roku 2017 w wysokości 3,1 tys. zł. Jest to wartość odpowiadająca Inwestycjom krótkoterminowym (pozycja B.III tabeli C-1 Bilans) w okresie bieżącym (I kwartał 2017). Prawidłowa wartość powinna odnosić się do inwestycji krótkoterminowych na koniec 2016 roku (wartość 4,9 tys. zł). • Błędnie została wykazana kwota dotacji. W tabeli C-2 Rachunek Zysków i Strat (RZiS) dotacja została wykazana w pozycji D.1 w latach 2018-2021, natomiast w wyjaśnieniach Wnioskodawca wskazał, że 333,4 tys. zł będzie otrzymane w 2018 roku, a 35,6 tys. zł będzie otrzymane w 2019 roku. Dodatkowo, występuje niespójność, ponieważ w PŚP w pozycji C.3 dotacja jest ujęta już tak jak w wyjaśnieniach Wnioskodawcy. W związku z błędami i uchybieniami w analizie finansowej Biznesplanu zdecydowanie nie można uznać kryterium za spełnione. Kryterium nie zostało spełnione.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		x			x	Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne, w tym wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności/biznesplanu. W wyniku oceny uznano, że analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie, i nie stanowi wiarygodnego źródła analizy sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Analiza finansowa sporządzona jest niezgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości. Zawiera następujące błędy: - dane za 2015r., które widnieją w sprawozdaniu finansowym Wnioskodawcy nie zostały ujęte w analizie finansowej - bilansie, rachunku zysków i strat oraz przepływach pieniężnych, - w przepływach pieniężnych na początek 2017r. błędnie przyjęto środki pieniężne widniejące na

								koniec I kwartału 2017r., zależało przyjąć środki pieniężne wykazane na koniec 2016r, - błędnie została wykazana dotacja w bilansie – została ujęta w latach 2018 i 2019, tak jak w przepływach pieniężnych. Przy czym w przepływach pieniężnych została ujęta zgodnie z metodą kasową (prawidłowo), natomiast w bilansie powinna być rozliczana w pasywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe proporcjonalnie do amortyzacji dofinansowanych aktywów trwałych. Pomimo, że w przepływach pieniężnych błędnie ujęto powyższe operacje, środki pieniężne na koniec danego okresu są równe inwestycjom prywatnym w aktywach bilansu. Oznacza to, że dane widniejące w sprawozdaniach tak zostały dopasowane, aby środki pieniężne w obu sprawozdaniach były spójne (bilans i rachunek przepływów). Błędnie sporządzona analiza finansowa pokazuje nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej firmy. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W badanym kryterium weryfikacji podlega czy analiza finansowa projektu została sporządzona w oparciu o przepisy prawa w tym zakresie, w szczególności zgodnie z ustawą o rachunkowości, co oznacza, że bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych mają być wewnętrznie spójne. W wyniku ponownej oceny kryterium stwierdzono brak poprawności analizy finansowej i ekonomicznej projektu. Wskazują na to następujące elementy: • Wnioskodawca dołączył do dokumentacji aplikacyjnej sprawozdanie finansowe z ujętymi danymi za 2015 rok, natomiast w tabelach C-1, C-2, C-3 i C-4 dane te nie zostały ujęte. • W tabeli C-3 „Przepływ Środków Pieniężnych” (PŚP) w wierszu F nieprawidłowo przyjęto wartość środków pieniężnych w roku 2017 w wysokości 3,1 tys. zł. Jest to wartość odpowiadająca Inwestycjom krótkoterminowym (pozycja B.III tabeli C-1 Bilans) w okresie bieżącym (I kwartał 2017). Prawidłowa wartość powinna odnosić się do inwestycji krótkoterminowych na koniec 2016 roku (wartość 4,9 tys. zł). • Błędnie została wykazana kwota dotacji. W tabeli C-2 Rachunek Zysków i Strat (RZiS) dotacja została wykazana w pozycji D.1 w latach 2018-2021, natomiast w wyjaśnieniach Wnioskodawca wskazał, że 333,4 tys. zł będzie otrzymane w 2018 roku, a 35,6 tys. zł będzie otrzymane w 2019 roku. Dodatkowo, występuje niespójność, ponieważ w PŚP PŚP w pozycji C.3
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							dotacja jest ujęta już tak jak w wyjaśnieniach Wnioskodawcy. W związku z błędami i uchybieniami w analizie finansowej zdecydowanie nie można uznać kryterium za spełnione. Kryterium nie zostało spełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		x			x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. W wyniku oceny nie uznano trwałości finansowej projektu. Przedstawiona analiza finansowa wskazuje, że dotychczasowa działalność Wnioskodawcy nie była rentowna. Przez cały okres działalności Wnioskodawca osiągał bardzo niewielkie przychody, generował straty, utrzymywał ujemne kapitały, nie zgromadził praktycznie majątku, utrzymywał wysoki poziom zadłużenia. Nieprawidłowe są wskaźniki rotacji. Sytuacja taka utrzymuje się również w okresie prognoz - do 2019r. brak rentowności sprzedaży, wysoki poziom zadłużenia, nieprawidłowe wskaźniki rotacji. Należy również zauważyć, że dotacja w ramach niniejszego konkursu jest przeznaczona na rozwój, a nie na ratowanie firm. Mając na uwadze brak możliwości finansowej realizacji projektu, słabą kondycję finansową oraz dotychczasową działalność firmy nie ma możliwości uznania zapewnienia finansowej trwałości projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie będzie w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu. Wskazują na to fakty związane z dotychczasową działalnością Wnioskodawcy, która bez uwzględnienia niniejszego projektu jest działalnością nierentowną. Wnioskodawca przez ten okres prowadził działalność w bardzo niewielkim zakresie, o czym świadczy poziom uzyskiwanych przychodów. Dodatkowo w analizowanym okresie działalność Wnioskodawcy (poza projektem) również generuje straty. Wnioskodawca nie posiada również praktycznie żadnego majątku, zarówno trwałego jak i obrotowego. Jednoznacznie wskazuje to na fakt, iż w przypadku pojawienia się jakichkolwiek problemów związanych z realizacją założonych np. poziomów sprzedaży, Wnioskodawca nie będzie w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu przez wymagany okres. Kryterium nie zostało spełnione.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz		x			x	Ekspert I:

	finansowa projektu.						W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach: umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego. W wyniku oceny uznano, że Wnioskodawca posiada wykonalność instytucjonalną. Posiada odpowiedni lokal do realizacji projektu, zasoby ludzkie oraz doświadczenie w branży, dotyczącej projektu. Nie wykazał jednak wykonalności finansowej projektu. Wartość inwestycji ogółem wynosi 492 tys. zł. Zgodnie z zapisami Biznesplanu w pkt .B.3 zaplanowano finansowanie inwestycji z środków własnych. Wnioskodawca informuje, że „na potwierdzenie dysponowania środkami przedkłada saldo na rachunku bankowym potwierdzone przez reprezentantów firmy”. Wyciąg bankowy wskazuje na dzień 27.06.2017r. saldo 131 923, 56 zł, przy czym wyciąg obejmuje okres od 27.06.2016r. – 27.06.2017r. Numeracja stron wskazuje, że wyciąg obejmuje 5 stron (1-5), Wnioskodawca załączył natomiast tylko nieparzyste strony wyciągu: 1,3,5, nie dostarczono strony: 2 i 4. W całym okresie brak znaczących wartości w widniejących przelewach – najwyższe wartości operacji nie przekraczają wartości kilkutyśięcznych. Na stronie 3 saldo końcowe wynosi 2114,27 zł, brak 4 strony, natomiast na stronie 5 saldo końcowe 131 923,56 zł. Na stronie 5 wyciągu znajdują się operacje – wewnętrzne przelewy Wnioskodawcy: 21.06.2017r.: 2 przelewy wychodzące na kwoty 65 tys. zł i 65 tys. zł (łącznie 130 tys. zł, tytuł przelewu zwrot zaliczki), następnie na stronie 5 wyciągu widnieje wewnętrzny przelew z dnia 27.06.2017r.– wpływ na kwotę 130 tys. zł. Należy zauważyć, że środki widniejące na rachunku bankowym 27.06.2017r. nie zostały zatrzymane w firmie. W bilansie na koniec 2017r. nie wykazano środków pieniężnych w wysokości 130 tys. zł lecz 3,3 tys. zł. Rachunek zysków i strat nie zawiera w 2017r. przychodów o tej wartości, obroty nie przekraczają 1 tys. zł/rok. Ponadto w przepływach pieniężnych również nie wykazano operacji o tej wartości. Mając na uwadze powyższe wyciąg bankowy przedstawiony
--	---------------------	--	--	--	--	--	--

							przez Wnioskodawcę wskazuje, iż nie posiada on środków finansowych do realizacji projektu. Dodatkowo bilans za lata 2015-2017 r. nie wykazywał znaczącego majątku (suma bilansowa w latach 2015-2017 wynosiła odpowiednio: 0 zł, 5,2 tys. zł, 3,3 tys. zł. W latach 2016 – 2017 firma posiadała ujemne kapitały. W rachunku zysków i strach w latach 2015 – 2018 wykazano przychody nie przekraczające 1 tys. zł oraz straty od 2015r. do 2019r. Ponadto wskaźniki wskazują brak rentowności sprzedaży do 2019r., wysoki poziom zadłużenia w okresie 2016-2019r., nieprawidłowe wskaźniki rotacji należności i zobowiązań. Mając na uwadze brak potwierdzenia zaplanowanych źródeł finansowania inwestycji oraz słabą kondycję firmy kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W trakcie analizy projektu pod kątem wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej stwierdzono, iż projekt jest wykonalny instytucjonalnie, ale nie jest wykonalny pod kątem finansowym. Wnioskodawca nie potwierdził w sposób wiarygodny, iż dysponuje środkami umożliwiającymi zapewnienie finansowania projektu. Potwierdzają to następujące fakty: • Do dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca dołączył wyciąg bankowy za okres od 27.06.2016 do 27.06.2017 r. • Numeracja stron dokumentu wskazuje, iż posiada on 5 stron. Wnioskodawca dołączył jednak jedynie strony nr 1, 3 i 5, brakuje stron nr 2 i 4. • Na dzień 27.06.2017 r. dokument wskazuje saldo w wysokości 131923,56 zł. • Strona nr 3 wskazuje saldo końcowe w wysokości 2114,27 zł, natomiast saldo „otwierające” wskazane na stronie 5 wynosi 66872,26 zł.. • Na stronach nr 1 i 3 wykazane są niewielkie operacje w kwotach do kilkuset złotych, natomiast saldo wynosi maksymalnie 4868,84 zł. • Ponadto w okresie objętym stroną nr 5, Wnioskodawca dokonał przelewów wewnętrznych w kwotach 65 tys. zł, 65 tys. zł, a następnie 130 tys. zł opatrzonych opisami „zwrot zaliczki” oraz „zaliczka”. Wartości tych przelewów nie zostały odnotowane nigdzie w analizie finansowej Wnioskodawcy, np.: przychody ze sprzedaży w 2017 roku wynoszą 0,8 tys. zł, w przepływach pieniężnych za 2017 rok nigdzie nie odnotowano operacji na takich poziomach. Ponadto inwestycje krótkoterminowe na koniec 2017 roku wykazano w wysokości 0,7 tys. zł (co wskazuje, że środki finansowe wskazywane przez saldo końcowe wyciągu bankowego nie zostały zachowane w spółce). W związku z powyższymi licznymi wymienionymi nieprawidłowościami, oraz słabą sytuacją finansową spółki należy stwierdzić, iż projekt nie
--	--	--	--	--	--	--	--

							jest wykonalny pod kątem finansowym. Potwierdzają to wskaźniki wskazujące brak rentowności sprzedaży do 2019r., wysoki poziom zadłużenia w okresie 2016-2019r., nieprawidłowe wskaźniki rotacji należności i zobowiązań. Kryterium nie zostało spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	x				x	Ekspert I: W ramach kryterium bada się: czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu, czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy), czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. W wyniku oceny uznano, że projekt nie jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym z uwagi na zaplanowany budżet. Zgodnie z zapisami Biznesplanu w pkt. B.3 zaplanowano finansowanie inwestycji z środków własnych. Wnioskodawca informuje, że „na potwierdzenie dysponowania środkami przedkłada saldo na rachunku bankowym potwierdzone przez reprezentantów firmy”. Wyciąg bankowy wskazuje na dzień 27.06.2017r. saldo 131 923, 56 zł, przy czym wyciąg obejmuje okres od 27.06.2016r. – 27.06.2017r. Numeracja stron wskazuje, że wyciąg obejmuje 5 stron (1-5), Wnioskodawca załączył natomiast tylko nieparzyste strony wyciągu: 1,3,5, nie dostarczono strony: 2 i 4. W całym okresie brak znaczących wartości w widniejących przelewach – najwyższe wartości operacji nie przekraczają wartości kilkutyśięcznych. Na stronie 3 saldo końcowe wynosi 2114,27 zł, brak 4 strony, natomiast na stronie 5 saldo końcowe 131 923,56 zł. Na stronie 5 wyciągu znajdują się operacje – wewnętrzne przelewy Wnioskodawcy: 21.06.2017r.: 2 przelewy wychodzące na kwoty 65 tys zł i 65 tys zł (łącznie 130 tys zł, tytuł przelewu zwrot zaliczki), następnie na stronie 5 wyciągu widnieje wewnętrzny przelew z dnia 27.06.2017r.– wpływ na kwotę 130 tys zł. Należy zauważyć, że środki widniejące na rachunku bankowym 27.06.2017r. nie zostały zatrzymane w firmie. W bilansie na koniec 2017r. nie wykazano środków pieniężnych w wysokości 130 tys zł lecz 3,3 tys zł. Rachunek zysków i strat nie zawiera w 2017r. przychodów o

							tej wartości, obroty nie przekraczają 1 tys zł/rok. Ponadto w przepływach pieniężnych również nie wykazano operacji o tej wartości. Mając na uwadze powyższe wyciąg bankowy nie stanowi podstawy do uznania posiadania środków do finansowej realizacji projektu. Ponadto analiza finansowa wskazuje słabą kondycję finansową firmy nie wskazuje na możliwość realizacji projektu. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W ramach niniejszego kryterium należy ocenić, czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. W związku z nieprawidłowościami dotyczącymi możliwości finansowania projektu (przedstawionymi w uzasadnieniu do kryterium nr X) należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie będzie miał możliwości realizacji projektu zgodnie z przyjętym harmonogramem i budżetem. Kryterium nie zostało spełnione.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	x					Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników		x			x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na zakwestionowanie możliwości realizacji projektu przy założonym budżecie nie zostaną osiągnięte wskaźniki: „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” oraz „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W trakcie analizy wiarygodności i możliwości osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy przedstawionym sposobie realizacji projektu stwierdzono brak możliwości osiągnięcia następujących wskaźników: 1. „liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw” 2. „wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” – Liczne błędy w analizie finansowej oraz brak wykonalności finansowej projektu wskazują na brak możliwości realizacji projektu zgodnie ze sposobem przedstawionym przez Wnioskodawcę, przez co nie będzie możliwe osiągnięcie wartości docelowej niniejszych wskaźników Kryterium nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Wniosek uzyskał ocenę negatywną: - z uwagi na przyjętą błędną metodologię a tym samym nieprawidłowo sporządzoną analizę finansową, która nie może stanowić podstawy do pozytywnej oceny. Nie jest odzwierciedleniem faktycznej sytuacji Wnioskodawcy w związku z realizowanym projektem, - z powodu niewykonalności finansowej – Wnioskodawca nie uwiarygodnił zaplanowanych źródeł finansowania inwestycji, natomiast słaba kondycja finansowa firmy również nie potwierdza możliwości							

finansowej realizacji projektu.

- z uwagi brak wykonalności finansowej brak możliwości uznania osiągnięcia zaplanowanych wartości docelowych wskaźników projektu.

Ekspert II:

Projekt nie spełnia następujących kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych:

VI. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.

VII. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.

IX. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

X. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

XI. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).

XIII. Realność wskaźników.

W związku z powyższym projekt otrzymuje negatywną ocenę.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

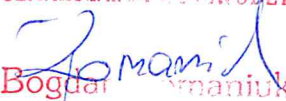
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Benefit Solution Multiagencja Sp. z o.o., ul. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Szaniuk