

UCHWAŁA Nr 396 / 8288 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Firma Mazur Sp. z o.o., Sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Budowa instalacji fotowoltaicznej na potrzeby Firmy Mazur Sp. z o. o. Sp.k.*”, nr RPPK.03.01.00-18-0472/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

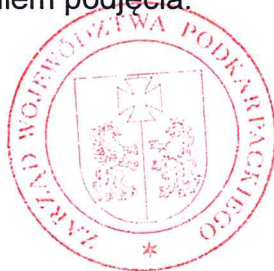
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Firma Mazur Sp. z o.o., Sp. k od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej na potrzeby Firmy Mazur Sp. z o. o. Sp. k”, nr RPPK.03.01.00-18-0472/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-

2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Firma Mazur Sp. z o.o., Sp. k. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej na potrzeby Firmy Mazur Sp. z o. o. Sp. k.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0472/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej.

W trakcie weryfikacji technicznej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień, które wymagały korekt lub uzupełnień. W związku z powyższym w dniu 26 czerwca 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.399.2017.PL,

wezwała Wnioskodawcę do poprawy. Po złożeniu odpowiednich korekt, IZ RPO WP dokonując oceny formalnej stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia do czego wezwała Wnioskodawcę w dniu 10 października 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.399.2017 JGB. W dniu 24 października 2017r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie.

W wyniku oceny uzupełnionego wniosku stwierdzono, że nie spełnił on kryteriów formalnych:

- 1) dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,*
- 2) administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku,*
- 3) administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników.*

Efektom powyższego była negatywna ocena formalna przedmiotowego wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 30 listopada 2017 r., znak: PI-IV.432.8.399.2017.JGB, doręczonym w dniu 6 grudnia 2017 r.

W dniu 28 grudnia 2017r. do IZ RPO WP wpłynął protest Wnioskodawcy (z zachowaniem terminu - data nadania w placówce operatora pocztowego – 20 grudnia 2017 r.), w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

- 1) dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,*
- 2) administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku,*
- 3) administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników.*

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Weryfikacja pod kątem spełnienia kryterium pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku* polega na sprawdzeniu czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione,
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Natomiast weryfikacja pod kątem spełnienia kryterium *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* polega na sprawdzeniu czy załączniki są prawidłowe oraz czy poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

Celem projektu jest budowa instalacji fotowoltaicznej na potrzeby powstającego obecnie na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC oddziału firmy Mazur.

Wnioskodawca w Załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie pn. *Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej* wskazał, iż w ramach realizacji projektu zamierza wybudować wolnostojącą instalację fotowoltaiczną, która:

- składa się z 573 modułów,
- posiada łączną moc nominalną wynoszącą 160 kWp,
- zdolna jest w ciągu roku produkować energię w wysokości 124434,00 kWh/rok.

Na etapie weryfikacji technicznej wniosku o dofinansowanie stwierdzono, że Załącznik nr 7 nie spełnia wymogów *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, stanowiącej Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu. Zgodnie z ww. Instrukcją w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę wyciąg z dokumentacji technicznej powinien zawierać kopie strony tytułowej projektu budowlanego, gdzie znajdują się takie informacje, jak numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień. Wobec powyższego Wnioskodawca pismem znak: PI-IV.432.8.399.2017.PL z dnia 26 czerwca 2017 r. został wezwany do przedłożenia prawidłowego wyciągu z dokumentacji technicznej. IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy aby przedstawiony wyciąg z dokumentacji

technicznej zawierał opis inwestycji z podaniem danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy projektu w zakresie składanego wniosku.

W dniu 3 lipca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył ww. Załącznik nr 7 do wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo Wnioskodawca załączył Decyzję – pozwolenie na budowę wydaną przez Starostę Dębickiego w dniu 21 czerwca 2017r obejmującą budowę wolnostojącej instalacji fotowoltaicznej na działce nr ew. 548/20 o mocy wyjściowej 149,7 kW.

W trakcie oceny formalnej przedmiotowego wniosku, po przeanalizowaniu Załącznika nr 7 przedłożonego na etapie weryfikacji technicznej, IZ RPO WP stwierdziła liczne rozbieżności pomiędzy zapisami w pierwotnym wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach a Załączniku nr 7 złożonym na etapie weryfikacji technicznej. Rozbieżności te dotyczyły: liczby modułów fotowoltaicznych, łącznej mocy instalacji oraz ilości wyprodukowanej energii przez rok.

W pierwotnej dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca wskazuje, iż planuje budowę instalacji fotowoltaicznej składającej się z 573 modułów o łącznej mocy nominalnej wynoszącej 160 kWp, oraz produkcji energii całej instalacji przez cały rok wynoszącej 124434,00 kWh/rok. Natomiast zgodnie z zapisami Załącznika nr 7 przedłożonego w ramach weryfikacji technicznej stwierdzono, że Wnioskodawca zamierza wybudować instalację fotowoltaiczną składającą się 576 modułów fotowoltaicznych, instalacja ta będzie posiadała moc 161,3 kWp i rocznie będzie produkować energię na poziomie ok. 161 MWh/rok. Ponadto zapisy dokumentacji technicznej wskazały, że instalacja ma być podłączona do rozdzielni głównej hali produkcyjnej, która jest w budowie, a miejsce podłączenia nie jest objęte niniejszym zamierzeniem inwestycyjnym.

Dodatkowo Wnioskodawca w pierwotnie złożonym wniosku wraz z załącznikami w sposób nieprawidłowy wypełnił rozdział 4.2 w Studium wykonalności. Zgodnie z Instrukcją do opracowania Studium wykonalności stanowiącej Załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu, w przypadku gdy pomoc inwestycyjna na propagowanie energii ze źródeł odnawialnych udzielana jest na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w układy wysokosprawnej kogeneracji oraz na propagowanie energii ze źródeł odnawialnych w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. 2015 r., poz. 1420) oraz art. 41 Rozporządzenia KE nr 651/2014, jeżeli Wnioskodawca ubiega się o dofinansowanie na ww. podstawie to w studium wykonalności należy podać konkretne argumenty, że projekt spełnia warunki udzielenia pomocy, w tym zwłaszcza odnośnie do:

- a) kategorii wnioskodawcy (małe, średnie, inne niż małe i średnie przedsiębiorstwo, w tym kwestia powiązań i zależności),
- b) celu i zakresu przedsięwzięcia,

- c) czy dotyczy modernizacji istniejącej czy nowej instalacji,
- d) wielkości instalacji zgodnie z definicjami z ustawy o OZE,
- e) zakresu wydatków kwalifikowanych i sposobu ich kalkulacji (patrz p. 5.1.1. Wyliczanie wydatków kwalifikowanych z uwzględnieniem wartości tzw. „inwestycji referencyjnej”),
- f) kwoty i poziomu dofinansowania (EDB),
- g) kumulacji pomocy
- h) wymogów art. 39 ustawy z 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2015 poz. 478 ze zm.)”

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca w rozdziale 4.2 Studium wykonalności nie przedstawił wymaganych informacji.

Wobec powyższego IZ RPO WP pismem znak PI-IV.432.8.399.2017.JGB z dnia 10 października 2017 r. wezwała Wnioskodawcę do uspoźnienia i wyjaśnienia rozbieżności dotyczących liczby modułów fotowoltaicznych, łącznej mocy instalacji oraz zdolności do produkcji energii przez rok. Ponadto wystąpiono do Wnioskodawcy z prośbą o wskazanie najważniejszych elementów instalacji fotowoltaicznej, osprzętu, systemu pomiarowego oraz miejsca przyłączenia do sieci odbiorczej. Wskazano, że zgodnie z wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej z dnia 27 lutego 2017 r. udzielonymi w odpowiedzi na indywidualne zapytania Wnioskodawców na etapie trwania naboru wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu z działania 3.1, opublikowanymi na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/op-iii-czysta-energia/1148-wyjasnienia-dotyczace-dzialania-3-1-rozwoj-oze-konkurs-ogolny-i-konkurs-dedykowany-dla-mof>, wskazała Wnioskodawcy, że: *„w przypadku instalacji OZE, która jest powiązana z budynkiem planowanym do budowy lub w trakcie budowy, nie jest możliwe uzyskanie dofinansowania w ramach działania 3.1 RPO WP na lata 2014-2020. Instalacje na budynkach lub służące do zasilania obiektów w energię ciepłą lub elektryczną muszą dotyczyć obiektów oddanych do użytkowania do 31 maja 2017 r. (do zakończenia przyjmowania wniosków o dofinansowanie). Ograniczenie wynika z dużego ryzyka niewykonania lub opóźnienia wykonania obiektu, od którego zależy funkcjonowanie instalacji OZE i osiągnięcie celów projektu.”* Wskazano jednocześnie, że możliwe jest dofinansowanie jedynie takiej instalacji OZE, która spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) *„zasilać będzie obiekt funkcjonujący (oddany do użytkowania),*
- 2) *nie jest powiązana z budynkiem – np. instalacji fotowoltaicznej zlokalizowanej na gruncie, z której energia wprowadzana będzie do systemu dystrybucyjnego (a więc niezależnej od planowanej do budowy hali produkcyjnej).”*

Dodatkowo Wnioskodawca został zobligowany do przedłożenia decyzji pozwolenia na budowę na pełny zakres rzeczowy projektu – podstawę wykonania zakresu rzeczowego projektu ubiegającego się o dofinansowanie, zgodnie z pierwotnie złożonym wyciągiem z dokumentacji technicznej wskazującym 573

moduły x 280 W=160,44 kW. Ponadto IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do udzielenia jednoznacznej informacji na temat miejsca wpięcia do sieci odbiorczej, informacji czy obecnie hala produkcyjna jest funkcjonującym obiektem oraz do przedstawienia pozwolenia na użytkowanie wspomnianej hali produkcyjnej.

Ponadto Wnioskodawcę wezwano do uzupełnienia zapisów w rozdziale 4.2 Studium wykonalności postępując zgodnie z *Instrukcją do opracowania studium wykonalności*.

Wnioskodawca w dniu 24 października 2017r. przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca stwierdził: „w wyniku przeprowadzonych konsultacji z lokalnym operatorem sieci energetycznej dokonano zmiany w zakresie miejsca włączenia instalacji fotowoltaicznej do sieci energetycznej w stosunku do pierwotnych założeń projektu budowlanego(rozdzielnia główna hali produkcyjnej). W związku z informacjami uzyskanymi od operatora włączenie projektowanej instalacji fotowoltaicznej do sieci dystrybucyjnej możliwe jest w miejscu istniejącego zestawu złączowo – pomiarowego (ZZP) na terenie działki nr 548/20. Tym samym wyjaśniamy, iż miejscem przyłączenia instalacji fotowoltaicznej do sieci energetycznej będzie lokalizacja ZZP znajdującego się na tej samej działce co projektowana elektrownia fotowoltaiczna (548/20 obręb 10 Pustków gm. Dębica) poza budynkiem budowlanej hali produkcyjnej.”

Dodatkowo w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku Wnioskodawca stwierdził, że: „do dokumentacji aplikacyjnej przyjęto wartości wynikające ze wstępnej koncepcji elektrowni fotowoltaicznej, które zostały zmodyfikowane na etapie opracowania projektu budowlanego i występowania o pozwolenie na budowę. W związku z powyższym zapisy ujednolicono zgodnie z projektem budowlanym i wydanym pozwoleniem na budowę, tj.:

- 1) Moc instalacji: 149,7kW,
- 2) Liczba modułów: 576 szt.,
- 3) Produkcja energii 161 MWh/rok.”

Wobec powyższego stwierdzić trzeba, że Wnioskodawca dokonał zmiany zakresu rzeczowego projektu w odniesieniu do miejsca włączenia instalacji fotowoltaicznej do sieci energetycznej, zmiany liczby modułów fotowoltaicznych oraz rocznej produkcji energii w stosunku do pierwotnych założeń projektu budowlanego. Zmiany te wywołały również liczne rozbieżności pomiędzy zapisami w pierwotnym wniosku o dofinansowanie i jego załącznikami a zapisami w skorygowanym wniosku i jego załącznikach jak również w dokumentacji technicznej.

Ponadto zmiana lokalizacji przyłącza instalacji fotowoltaicznej do sieci energetycznej spowodowała, iż przedłożony przez Wnioskodawcę w ramach weryfikacji technicznej Załącznik nr 7 nie odnosi się do całego zakresu rzeczowego projektu. Dodatkowo ww. załącznik różni się liczbą modułów i parametrów instalacji w

stosunku do zapisów zawartych w pierwotnym wniosku, zatem nie może być traktowany przez Wnioskodawcę jako prawidłowy.

Dodatkowo Wnioskodawca zobowiązany był do przedstawienia obliczeń dotyczących uzysku energetycznego – czego nie dokonał. Wnioskodawca również błędnie uzupełnił dane w rozdziale 4.2 Studium wykonalności. Wnioskodawca błędnie wskazał kwotę i poziom dofinansowania. W pierwotnie złożonej dokumentacji projektu rozdział 4.2 został wypełniony niezgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium Wykonalności*. Po uzupełnieniu wymaganych informacji, kwota i poziom dofinansowania nie odpowiadały wartościom punktów A.5, D.3, D.9 wniosku o dofinansowanie. Wobec powyższego stwierdza się, iż pomimo wezwania do korekty wniosku wraz z jego załącznikami, Wnioskodawca nadal nie skorygował ww. błędów. Informacje zawarte w rozdz. 4.2 Studium wykonalności zawierają błędne dane – niespójne z punktami A.5 oraz D.3 wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie przedstawił obszernie wyjaśnienia dotyczące zmiany miejsca przyłącza fotowoltaicznego. Wnioskodawca wskazuje, iż: „w wyniku przeprowadzonych konsultacji z lokalnym operatorem sieci energetycznej dokonano zmiany w zakresie miejsca włączenia instalacji fotowoltaicznej do sieci energetycznej w stosunku do pierwotnych założeń projektu budowlanego (rozdzielnia głównej hali produkcyjnej)”. Zmiana miejsca włączenia instalacji fotowoltaicznej do sieci energetycznej wynikała z braku możliwości podłączenia przedmiotowej instalacji do rozdzielni głównej planowanej do budowy hali produkcyjnej, gdyż zgodnie z informacjami umieszczonymi na stronie internetowej IZ RPO WP nie jest możliwe podłączenie ww. instalacji do budynków oddanych do użytkowania po 31 maja 2017 r. Wnioskodawca zauważa, iż w przedmiotowej sprawie poprzez zmianę lokalizacji wpięcia instalacji do sieci energetycznej sytuacja taka nie wystąpi. W związku z koniecznością zmiany miejsca włączenia instalacji fotowoltaicznej do sieci dystrybucyjnej Wnioskodawca wystąpił do operatora sieci energetycznej o wydanie warunków przyłączenia instalacji do sieci dystrybucyjnej. Po otrzymaniu warunków przyłączeniowych wykonany zostanie zamienny projekt budowlany oraz złożony będzie wniosek o wydanie nowego pozwolenia na budowę dla instalacji fotowoltaicznej.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż Wnioskodawca dokonał zmiany zakresu rzeczowego polegającej na zmianie miejsca przyłącza instalacji fotowoltaicznej do sieci energetycznej, zmianie liczby modułów fotowoltaicznych oraz ilości rocznej produkcji energii. Wnioskodawca zarówno w piśmie dołączonym do skorygowanego wniosku jak i w proteście wskazuje, iż w wyniku braku możliwości podłączenia przedmiotowej instalacji do rozdzielni głównej hali produkcyjnej, której budowy jeszcze nie zakończono, zmuszony był do zmiany lokalizacji wpięcia instalacji do sieci energetycznej. Nie mniej jednak, należy stwierdzić, że Wnioskodawca przygotowując się do aplikowania o środki unijne w niniejszym konkursie zobowiązany był do zapoznania się z: Regulaminem konkursu, wymaganymi załącznikami do wniosku o dofinansowanie oraz informacjami IZ

zawartymi w odpowiedzi na indywidualne zapytania Wnioskodawców na etapie trwania naboru wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu z działania 3.1, opublikowanymi na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej. Mając na uwadze powyższe Wnioskodawca w pierwszej kolejności winien był dokonać wszelkich ustaleń z operatorem sieci energetycznej, uzyskać niezbędne decyzje budowlane, sporządzić projekt budowlany uwzględniający uwarunkowania wynikające z decyzji budowlanej, a następnie na podstawie zebranej dokumentacji winien był sporządzić wniosek o dofinansowanie oraz załączniki do wniosku. Co istotne, Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 31 maja 2017r., a więc w ostatnim dniu przewidzianym na składanie wniosków o dofinansowanie. Należy wobec powyższego stwierdzić, że przy zachowaniu należytej staranności Wnioskodawca miał możliwość zapoznania się z wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej i złożenia dokumentacji przygotowanej z uwzględnieniem zapisów tam zawartych, gdyż ogłoszenie o konkursie zawierające wszystkie niezbędne informacje opublikowano w dniu 25 listopada 2016 roku

Zmiana zakresu rzeczowego spowodowała również fakt, iż Załącznik nr 7, przedłożony w ramach weryfikacji technicznej, nie obejmuje swoim zakresem nowego miejsca przyłącza instalacji fotowoltaicznej do sieci. Skoro załącznik nie obejmuje całego zakresu rzeczowego projektu nie można więc uznać go jako prawidłowo sporządzonego. Wnioskodawca w pierwszej kolejności sporządził pierwotny wniosek o dofinansowanie, który złożył w ostatnim dniu przewidzianym na składanie wniosków o dofinansowanie (31 maja 2017r.) a następnie uzyskał Decyzję – pozwolenie na budowę wydaną przez Starostę Dębickiego w dniu 21 czerwca 2017r obejmującą budowę wolnostojącej instalacji fotowoltaicznej na działce nr ew. 548/20 o mocy wyjściowej 149,7 kW. Wnioskodawca zatem sporządzając dokumentację aplikacyjną nie wziął pod uwagę warunków inwestycyjnych wynikających z decyzji budowlanej oraz wytycznych IZ RPO WP dotyczących miejsca przyłączy do sieci energetycznej. Postępowanie Wnioskodawcy doprowadziło do licznych rozbieżności pomiędzy pierwotnym wnioskiem aplikacyjnym, dokumentacją techniczną oraz skorygowanym już wnioskiem o dofinansowanie, który został sporządzony po uzyskaniu ww. decyzji. Zmienione miejsce przyłączenia do sieci, zmieniona liczba modułów fotowoltaicznych oraz ich łączna moc to nowy element zakresu rzeczowego projektu, wprowadzony z naruszeniem § 14 ust. 3 pkt 7 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w ramach składanych korekt i uzupełnień, niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę następujących zmian:

- a) dodawanie, usuwanie, zmiana partnera/partnerów,
- b) dodawanie wydatku kwalifikowalnego,
- c) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenie wydatków kwalifikowanych. Powyższe zmiany mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania IOK),
- d) zmiany zakresu rzeczowego,

- e) dołączanie dodatkowych załączników, nieujętych pierwotnie w spisie załączników (z zastrzeżeniem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem IOK).

Natomiast dokumentacja techniczna (Załącznik nr 7) nie zawiera wszystkich istotnych informacji oraz parametrów i nie może być przez IZ zaakceptowana. Przy zachowaniu należytej staranności Wnioskodawca miał możliwość zapoznania się z wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej i złożenia dokumentacji przygotowanej z uwzględnieniem zapisów tam zawartych. Do obowiązku Wnioskodawcy należy sporządzić dokumentację aplikacyjną w taki sposób, aby nie budziła wątpliwości oceniających. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż zmiana liczby modułów oraz mocy instalacji wynika z pierwotnie zawartej we wniosku omyłki pisarskiej. Dalsze zmiany stanowiły konsekwencję korekty omyłki pisarskiej dotyczącej hali. Dodatkowo Wnioskodawca kierował się koniecznością zachowania spójności z dokumentacją techniczną.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy w tym zakresie, ze względu na powszechnie przyjęty sposób identyfikacji oczywistej omyłki pisarskiej. Przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiejkolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy. W przedmiotowej sprawie nie można traktować, iż podana przez Wnioskodawcę liczba modułów fotowoltaicznych oraz wartość łącznej mocy instalacji jest zwykłą omyłką pisarską. Wnioskodawca sam przyznał w piśmie dołączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie, iż dokonał zmian w zakresie mocy instalacji, liczby modułów oraz produkcji energii przedmiotowej instalacji. Powyższe zmiany doprowadziły do znaczącej zmiany zakresu rzeczowego

projektu co zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 7 Regulaminu konkursu jest niedopuszczalne. W analizowanym przypadku Instytucja Zarządzająca nie mogła udzielić pozytywnej odpowiedzi na ujęte w ramach kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* pytania: „czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków, gdyż Wnioskodawca dokonał znaczących zmian w zakresie rzeczowym projektu, tym samym nie mogła pozytywnie ocenić spełniania przed projekt ww. kryterium. Ponadto powyższe zmiany przyczyniły się do powstania licznych rozbieżności pomiędzy zapisami w pierwotnym wniosku o dofinansowanie a dokumentacją techniczną i wniesionymi przez Wnioskodawcę poprawkami, co skutkowało niespełnieniem kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku*. Dodatkowo zmiana lokalizacji przyłącza instalacji fotowoltaicznej do sieci energetycznej spowodowała, iż przedłożony przez Wnioskodawcę w ramach weryfikacji technicznej Załącznik nr 7 nie obejmuje swoim zakresem całego zakresu rzeczowego projektu (miejsce nowego przyłącza, zmienioną moc instalacji), zatem nie może być traktowany przez Wnioskodawcę jako prawidłowy.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że błędnie wskazana kwota i poziom dofinansowania stanowi omyłkę pisarską, która nie powinna mieć wpływu na ocenę projektu. Zdaniem Wnioskodawcy wyliczenia arytmetyczne we wniosku o dofinansowanie oraz w Studium wykonalności zostały wykonane poprawnie. Ponadto Wnioskodawca twierdzi, że na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz jego załączników IZ RPO WP nie może mieć wątpliwości co do wysokości dofinansowania z UE oraz wartości projektu. Wartości te w wielu innych miejscach studium wykonalności, w tym w szczególności w rozdziałach dotyczących analizy finansowej i ekonomicznej, a także we wniosku o dofinansowanie, który stanowi najważniejszy element dokumentacji aplikacyjnej, podał prawidłowe wartości.

IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu miał możliwość poprawy wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. IZ RPO WP pismem znak PI-IV.432.8.399.2017.JGB z dnia 10 października 2017 r. wezwała Wnioskodawcę do poprawy wniosku oraz jego załączników. Dodatkowo IZ wskazała Wnioskodawcy aby sporządzając Aneks do Studium wykonalności stosował się do *Instrukcją do opracowania Studium Wykonalności*. Tymczasem w aneksie do Studium wykonalności nadal występują błędy. Dokumentacja zawiera w rozdziale 4.2 Studium wykonalności błąd a IZ RPO WP nie może ponownie wezwać Wnioskodawcy do korekty ww. omyłki gdyż Wnioskodawca skorzystał z przysługującego prawa do jednokrotnej poprawy wniosku wraz z jego załącznikami. Ponowne wezwanie Wnioskodawcy do korekty zapisów wniosku oraz jego załączników stanowiłoby bowiem naruszenie zasady równego traktowania Wnioskodawców.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek

o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku*, jak również *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Mazur Sp. z o.o., Sp.k., ul. Szyby Rycerskie 1, 41-909 Bytom.
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan R.