

UCHWAŁA Nr 396 / 8289 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 grudnia 2017 r. przez Zakład Wytwórczy Zielonej Energii Elektrycznej Kormoran Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MWe/MW_{th}” nr RPPK.03.01.00-18-0515/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

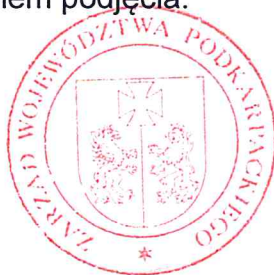
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 grudnia 2017 r. przez Zakład Wytwórczy Zielonej Energii Elektrycznej Kormoran Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MWe/MWth”, nr RPPK.03.01.00-18-0515/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-

2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. Zakład Wytwórczy Zielonej Energii Elektrycznej Kormoran Sp. z o. o. złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MWe/MWth” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0515/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej.

W trakcie weryfikacji technicznej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień, które wymagały korekt lub uzupełnień. W związku z powyższym w dniu 4 lipca 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.442.2017.KM, wezwała

Wnioskodawcę do poprawy. Po złożeniu odpowiednich korekt, IZ RPO WP dokonując oceny formalnej stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia do czego wezwała Wnioskodawcę w dniu 6 października 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.442.2017.KM. W dniu 18 października 2017r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych administracyjnych standardowych:

- 1) administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku*,
- 2) administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*,

o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 4 grudnia 2017 r., znak: PI-IV.432.8.442.2017.KM, doręczonym w dniu 18 grudnia 2017 r.

W dniu 29 grudnia 2017r. do IZ RPO WP wpłynął protest Wnioskodawcy, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

- 1) administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku*,
- 2) administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*.

1. Kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku* polega na sprawdzeniu czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione,
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

a) Wartość wskaźnika pn. *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych*.

Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w punkcie C.2 pn. *Wskaźniki produktu projektu*, wskazał, iż w wyniku realizacji projektu osiągnie wskaźnik pn. *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych* na poziomie 978 kWe. Wartość tę powtórzono również w następujących punktach dokumentacji aplikacyjnej: w Studium wykonalności:(rozdz. 2.1 pn. *Cel projektu*, rozdz. 2.2 pn. *Przedmiot i produkty projektu*, rozdz. 2.3.1 *Uzasadnienie wartości wskaźników*), w Załączniku nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu* (w zakresie Kryterium nr 1 pn. *Efektywność kosztowa*, w zakresie Kryterium nr 2 pn. *Moc zainstalowana*).

Zgodnie z definicją ww. wskaźnika, zawartą w *Liście wskaźników na poziomie projektu dla działania 3. 1 Rozwój OZE–konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020* stanowiącej załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, wskaźnik ten dotyczy mocy zainstalowanej energii elektrycznej urządzeń z OZE - wartości znamionowej mocy, przy której urządzenie pracuje prawidłowo i zgodnie z normami lub zaleceniami producenta. Wartość ta zazwyczaj podawana jest na tabliczce znamionowej na obudowie urządzenia razem z innymi parametrami istotnymi dla pracy danego urządzenia, zapisana w dokumentacji projektowej instalacji wytwórczej jako maksymalna możliwa do uzyskania. Dodatkowo wskaźnik ten jest wyrażany w MWe (megawat mocy elektrycznej)

Wnioskodawca podał wartość przedmiotowego wskaźnika w jednostce kWe (kilowat mocy elektrycznej). W związku z powyższym wezwano Wnioskodawcę, aby wskaźnik pn. *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych* podał w ustalonej jednostce miary wskaźnika (MWE) czyli w przypadku przedmiotowego projektu – 0,97 MWe.

W skorygowanym wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca co prawda poprawił wartość przedmiotowego wskaźnika w punkcie C.2 wniosku o dofinansowanie, w rozdziale 2.2 Studium wykonalności oraz w załączniku nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu* w zakresie dotyczącym Kryterium nr 1 podając spójną wartość 0,97 MWe, jednak w innych rozdziałach Studium wykonalności (Rozdział 2.1 pn. *Cele projektu*, rozdział 2.3.1 pn. *Uzasadnienie wartości wskaźników* oraz w Załączniku nr 2 do wniosku pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu* w zakresie dotyczącym Kryterium nr 2 pn. *Moc zainstalowana*) pozostawił nieskorygowany i niespójny z wnioskiem wskaźnik wyrażony w błędnej jednostce - 978 kWe (zamiast 0,97 MWhe/rok). Dodatkowo dokonano błędnej poprawy wskaźnika Produkcji energii elektrycznej z nowowytbudowanych instalacji wykorzystujących OZE, przyjmując jego wartość w wysokości 0,97 MWhe/rok.

W ustalonym stanie faktycznym wniosek o dofinansowanie oraz załączniki do wniosku, już po uzupełnieniach były niespójne, gdyż zawierały inną wartość ww.

wskaźnika. Badając w tym zakresie przedmiotowe kryterium, nie można twierdząco odpowiedzieć na jeden z podlegających badaniu aspektów tj. że zapisy wniosku są spójne z załącznikami. Dlatego należy uznać badane kryterium za niespełnione.

b) Wartość wskaźnika pn. roczna redukcja ekwiwalentu CO₂/Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych.

Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w punkcie C.3 pn. *Wskaźniki rezultatu projektu*, wskazał, iż w wyniku realizacji projektu osiągnie wskaźnik pn. *Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych* na poziomie 342 tCO₂/MWh na rok.

W trakcie analizy przedmiotowego wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca do obliczeń ww. wskaźnika przyjął błędną wartość wskaźnika emisyjności (0,35tCO₂/MWh zamiast 0,82 tCO₂/MWh).

W związku z powyższym wezwano Wnioskodawcę do korekty wartości wskaźnika pn. *Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych* przyjmując wartość wskaźnika emisyjności jako 0,825 Mg CO₂/MWh. Dodatkowo Wnioskodawca został wezwany do przedstawienia obliczeń ilości energii wytworzonej z OZE, która zastąpi energię elektryczną wytworzoną ze źródeł konwencjonalnych, będącą podstawą do obliczenia wskaźnika pn. *Roczna redukcja ekwiwalentu CO₂*. Wnioskodawca został również zobligowany do przedstawienia tych obliczeń w Studium wykonalności w rozdziale pn. *Uzasadnienie (obliczenie) wartości wskaźników* oraz do podania formuły (wzoru) obliczeń. Ponadto IZ wezwała Wnioskodawcę do uspoźnienia zapisów z wnioskiem i załącznikiem nr 2 przyjmując wartość wskaźników z dokładnością dwóch miejsc po przecinku bez zaokrąglania jego wartości.

W skorygowanym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca dokonał poprawy obliczeń wskaźnika pn. *Roczna redukcja ekwiwalentu CO₂* w studium wykonalności oraz nr 2, określając jego wartość w wysokości 806,85 tCO₂/MWh na rok, jednak Wnioskodawca nie uspoźnił zapisów wniosku w zakresie wartości ww. wskaźnika z zapisami w Studium wykonalności oraz Załącznika nr 2, gdzie pozostawił wartość wskaźnika w wys. 342 tCO₂/MWh na rok.

W ustalonym stanie faktycznym wniosek o dofinansowanie oraz załączniki do wniosku, już po uzupełnieniach były niespójne, gdyż zawierały inną wartość ww. wskaźnika. Badając w tym zakresie przedmiotowe kryterium, nie można twierdząco odpowiedzieć na jeden z podlegających badaniu aspektów tj. że zapisy wniosku są spójne z załącznikami. Dlatego należy uznać badane kryterium za niespełnione.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że wykazana przez IZ rozbieżność wartości zdolności wytwarzania energii elektrycznej, czyli mocy instalacji podana we wniosku w wys. 978,00 MWe nie ma wpływu na wartość wskaźnika produktu, gdyż konsekwentnie ta wartość była podawana przy wyliczaniu wartości wskaźnika emisyjności i wskaźnika rezultatu. W załącznikach nr 1 i 2 podano natomiast wartość

docelową instalacji, jaka może być dofinansowana w ramach RPO WP na lata 2014-2020 działanie 3.1 Rozwój OZE czyli 1 MWp. Podobnie prawidłowo została wskazana wartość wskaźnika produkcji energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji, wykorzystujących OZE, przyjmując jego wartość w wys. 0,97 MWE/rok. Jeśli rozbieżność wskaźnika produktu we wniosku można potraktować jako błąd, to tylko jako błąd wynikający z oczywistej omyłki, nie mającej żadnego wpływu na wskaźniki produktu i rezultatu całego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy w tym zakresie, ze względu na powszechnie przyjęty sposób identyfikacji oczywistej omyłki pisarskiej. Przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy.

W przedmiotowej sprawie nie można traktować błędnego wskazania wartości wskaźnika produkcji energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE jako zwykłej omyłki pisarskiej. Ww. wskaźnik występuje w wielu miejscach w dokumentacji aplikacyjnej więc omyłka ta nie była jednorazowym błędem pisarskim. Ponadto nie jest prawdą twierdzenie Wnioskodawcy, iż omyłka ta nie ma wpływu na wartość wskaźnika produktu, gdyż konsekwentnie ta wartość była podawana przy wyliczaniu wartości wskaźnika emisyjności i wskaźnika rezultatu. Aby obliczyć Kryterium merytoryczne jakościowe nr III pn. *Roczna redukcja ekwiwalentu CO₂* należy najpierw oszacować wartości wskaźnika produkcji energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE. Wzór na wartość wskaźnika pn. Roczna redukcja ekwiwalentu CO₂ został przedstawiony poniżej:

$$\Delta E_{CO_2} = E_{OZE} * 0,825 \text{ Mg CO}_2 / \text{MWh}$$

gdzie E jest ilością energii wytworzonej z OZE, (czyli wartość wskaźnika produkcji energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE), 0,825 jest to wskaźnik emisji jednostkowej CO₂/1MWh.

Nie można więc twierdzić, iż podanie błędnej wartości wskaźnika jest nic nie znaczącą omyłką, która nie prowadzi do zmian w dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca podając błędną wartość ww. wskaźnika jako 978 MWh w nieprawidłowy sposób obliczył wartość wskaźnika rezultatu pn. Roczna redukcja ekwiwalentu CO₂. Wnioskodawca podstawiając do powyższego wzoru wartość wskaźnika produkcji energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE w wys. 978 MWh uzyskał wskaźnik rezultatu w wysokości 806,85 tCO₂/MWe.

$$978 * 0,825 \text{ Mg CO}_2 / \text{MWh} = 806,85 \text{ tCO}_2 / \text{MWe}$$

Natomiast gdyby Wnioskodawca prawidłowo wskazał wartość wskaźnika produkcji energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE w wys.0,97, wówczas wskaźnik rezultatu zostałby obliczony w następujący sposób:

$$0,97 * 0,825 \text{ Mg CO}_2 / \text{MWh} = 0,80025 \text{ tCO}_2 / \text{MWe}.$$

Z powyższego wynika, iż podanie przez Wnioskodawcę błędnej wartości produkcji energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE spowodowała błędne obliczenie wysokości wskaźnika rezultatu. Nie można więc traktować omyłki jako zwykłego, niemającego znaczenia błędu pisarskiego. Z powodu błędnej wartości wskaźnika pn. Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE w całej dokumentacji aplikacyjnej złożonej przez Wnioskodawcę znajduje się błędna wartość wskaźnika rezultatu projektu pn. Roczna redukcja ekwiwalentu CO₂. Nie można więc twierdzić że omyłka ta pozostała bez wpływu na inne zapisy zawarte we wniosku, gdyż omyłka ta spowodowała liczne zmiany merytoryczne we wniosku.

2. Kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników.*

Weryfikacja pod kątem spełnienia kryterium pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* polega na sprawdzeniu czy załączniki są prawidłowe oraz czy poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Wnioskodawca w *Załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie pn. Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu w obliczeniach dotyczących kryterium pn. Efektywność kosztowa* ujął wartość wskaźnika mocy z niewłaściwą dokładnością (zaokrągleniem w górę) oraz wartość kosztów całkowitych niezgodnych z punktem A.5 wniosku o dofinansowanie.

Ponadto w Załączniku nr 20. 2a do wniosku o dofinansowanie pn. *Kalkulator pomocy inwestycyjnej* przyjęto błędne dane wyjściowe do obliczeń dopuszczalnej pomocy inwestycyjnej dla projektu tj. nakładów inwestycyjnych oraz mocy instalacji.

W związku z powyższym Wnioskodawca został wezwany do poprawy obliczeń wskaźnika efektywności kosztowej w związku z koniecznością uspoźnienia zapisów dotyczących wskaźnika mocy instalacji. Jednocześnie poinformowano Wnioskodawcę o obowiązku przyjęcia do obliczeń wartości kosztów całkowitych projektu zgodnej z wartością podaną w polu A.5 wniosku tj. 6 884 246,03 zł. Dodatkowo zobowiązano Wnioskodawcę do wykonania obliczeń, przyjmując wartości nakładów inwestycyjnych zgodnie z wartościami podanymi w polu D.3 (bez kosztów opracowania studium wykonalności, które objęte są inną pomocą – pomocą de minimis) oraz mocy instalacji zgodnej ze wskaźnikiem produktu pn. *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych*. Ponadto zobowiązano Wnioskodawcę do szczegółowego uzasadnienia niezbędności wszystkich wydatków ponoszonych w ramach nakładów na budowę farmy (w kategorii roboty budowlane) oraz ich wpływu na osiągnięcie wyższego poziomu ochrony środowiska. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę, iż w przypadku niespełnienia przez ww. wydatki powyższego warunku należy przenieść je do wydatków niekwalifikowanych.

Wnioskodawca w skorygowanym załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie dokonał błędnej poprawy obliczeń wskaźnika/kryterium pn. *Efektywność kosztowa*, przyjmując do obliczeń wartość kosztu całkowitego projektu w wysokości 6 884 246,03 zł, która nie jest tożsama z wartością podaną w punkcie A.5 skorygowanego wniosku o dofinansowanie tj. 6 683 756,04 zł.

Ponadto Wnioskodawca dokonał nieuzasadnionego zmniejszenia nakładów inwestycyjnych projektu. W pierwotnym wniosku o dofinansowanie w punkcie A.5 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca określił:

wartość ogółem projektu – 6 884 246,03

wartość wydatków kwalifikowanych – 4 733 256,28

wartość wydatków niekwalifikowanych - 2 150 989,75

natomiast w skorygowanym wniosku o dofinansowanie w punkcie A.5 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca określił:

wartość ogółem projektu – 6 683 756,04

wartość wydatków kwalifikowanych – 4 570 256,29

wartość wydatków niekwalifikowanych - 2 113 499,75.

Dodatkowo w załączniku nr 20.2a do wniosku o dofinansowanie pn. *Kalkulator pomocy inwestycyjnej* Wnioskodawca nie dokonał poprawy obliczeń. Wnioskodawca w polu pn. nakłady inwestycyjne wskazał wartość 5 353 948 zł , która jest większa o 10 000 zł od kwoty wydatków objętych pomocą na podstawie art. 41 Rozporządzenia KE nr 651/2014 wskazaną w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca sporządzając skorygowany wniosek o dofinansowanie nie zastosował się do uwag IZ zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku. Przedłożony przez Wnioskodawcę skorygowany wniosek nadal zawiera błędy i braki wynikające z nieprawidłowej korekty wniosku. Dodatkowo Wnioskodawca w nieuprawniony sposób zmniejszył wartość ogółem projektu, wartość wydatków kwalifikowanych oraz wartość wydatków niekwalifikowanych. Konsekwencją tej zmiany było błędne wyliczenie wskaźnika/kryterium pn. *Efektywność kosztowa* oraz błędne obliczenia w Załączniku nr 20.2a do wniosku pn. *Kalkulator pomocy inwestycyjnej*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w oparciu o zgłoszone uwagi w piśmie wzywającym do korekty wniosku prawidłowo zmniejszył nakłady inwestycyjne projektu z pierwotnej kwoty 6884 243,03 do kwoty 6 683 756,04 pomniejszając koszty wartości całego projektu o kwotę 200 486,99 zł, uznając koszty monitoringu i budowy ogrodzenia za koszty niekwalifikowane - zgodnie z sugestią IZ RPO WP wyrażoną w piśmie wzywającym do korekty wniosku. Zmniejszona została zatem wartość całego projektu co jest konsekwencją tej decyzji a nie tylko jak sugeruje IZ *„powinna być zmniejszona wartość wydatków kwalifikowanych. Konsekwencją tej interpretacji było przyjęcie danych do obliczenia wskaźnika efektywności kosztowej i obliczeń w kalkulatorze pomocy inwestycyjnej. Te drobne rozbieżności mają charakter oczywistej omyłki i w żaden sposób nie wpływają na wskaźniki produktu i rezultatu ani na wartość merytoryczną, efektywność kosztową, marketingową i rynkową projektu.”*

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. IZ RPO WP w piśmie wzywającym do korekty wniosku w uwadze dotyczącej rozdziału 5.1 Studium wykonalności, poinformowała Wnioskodawcę: *„zgodnie z art. 41 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014: kosztów, które nie są bezpośrednio związane z osiągnięciem wyższego poziomu ochrony środowiska, nie uznaje się za kwalifikowane. W związku z tym należy szczegółowo uzasadnić niezbędność wszystkich wydatków ponoszonych w ramach nakładów na budowę farmy (w kategorii roboty budowlane) oraz ich wpływ na osiągnięcie wyższego poziomu ochrony środowiska. W przypadku, gdy dany wydatek nie będzie spełniał powyższego warunku, należy przenieść go do wydatków niekwalifikowanych. W przypadku, gdy dany wydatek nie będzie spełniał powyższego warunku, należy przenieść go do wydatków niekwalifikowanych. W przypadku pomniejszenia wydatków kwalifikowanych należy skorygować zapisy w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie oraz doprecyzować opis pod tabelą dotyczący wydatków niekwalifikowanych i uzupełnić informacje w załącznikach. Ponadto po dokonaniu ewentualnych zmian należy w polu D.5 wniosku wybrać opcję „przelicz tabelę” celem zaktualizowania danych.”* Skoro Wnioskodawca uznał, iż wydatki związane z monitoringiem oraz budową ogrodzenia są wydatkami niekwalifikowanymi winien był wydatki te ująć we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 jako wydatki niekwalifikowane, zgodnie z wyraźnym i niepozostawiającym wątpliwości wezwaniem

IZ. W konsekwencji wartość ogółem projektu pozostałaby bez zmian, wartość wydatków kwalifikowanych zostałaby pomniejszona, natomiast wzrosłaby wartość wydatków niekwalifikowanych. Tymczasem Wnioskodawca całkowicie usunął wartość wydatków związanych z monitoringiem i budową ogrodzenia z zakresu rzeczowego projektu zmniejszając kolejno: wartość ogółem projektu, wartość wydatków kwalifikowanych oraz wartość wydatków niekwalifikowanych. Zmiana ta jak już wspomniano wyżej spowodowała błędne wyliczenie wskaźnika/kryterium pn. *Efektywność kosztowa* oraz błędne obliczenia w Załączniku nr 20.2a do wniosku pn. *Kalkulator pomocy inwestycyjnej*.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca pomimo prawidłowego wezwania przez IZ RPO WP do korekty wniosku, w nieuprawniony sposób zmniejszył wartość projektu, zmniejszył wydatki kwalifikowane oraz niekwalifikowane, co w konsekwencji doprowadziło do błędnych danych dotyczących kryterium pn. *Efektywność kosztowa* oraz nieprawidłowych obliczeń w Załączniku nr 20.2a do wniosku pn. *Kalkulator pomocy inwestycyjnej*. Wniosek został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*.

Wnioskodawca zarzuca w proteście, że wymagania przedmiotowego konkursu jak również wezwania do uzupełnień braków we wniosku są nieprzejrzyste i niespójne. Ponadto ocena wniosku zdaniem Wnioskodawcy jest niezgodna z zasadą mądrego, rzetelnego, partnerskiego traktowania Wnioskodawców. Wniosek spełnił 14 kryteriów formalnych na 16 możliwych, powodem niespełnienia dwóch kryteriów formalnych administracyjnych, jak twierdzi Wnioskodawca było jedynie występowanie we wniosku oczywistych omyłek na skutek czego zostaje odrzucony.

IZ RPO WP stwierdza, iż Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Do obowiązków Wnioskodawcy należy sporządzić wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki w taki sposób, aby umożliwić w sposób nie budzący wątpliwości

ocenę danego wniosku. Wnioskodawca posiadał wiedzę na temat zasad panujących w danym naborze. Sam Wnioskodawca w punkcie F.1 wniosku o dofinansowanie oświadczył, iż: *„jest świadomy wszystkich praw i obowiązków spoczywających na Wnioskodawcy z tytułu realizacji niniejszego projektu, w tym w szczególności: związanych z przebiegiem procedury wyboru projektu do dofinansowania, procedury odwoławczej, wymaganego zabezpieczenia środków finansowych na realizację przedsięwzięcia (...)”*. Wobec tego Wnioskodawca zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i zaakceptował zasady z nich wynikające.

Co istotne, Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 31 maja 2017r., a więc w ostatnim dniu przewidzianym na składanie wniosków o dofinansowanie. Należy wobec powyższego stwierdzić, że przy zachowaniu należytej staranności Wnioskodawca miał możliwość zapoznania się z wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej i złożenia dokumentacji przygotowanej z uwzględnieniem zapisów tam zawartych, gdyż ogłoszenie o konkursie zawierające wszystkie niezbędne informacje opublikowano w dniu 25 listopada 2016 roku. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*

Ponadto zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 12 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: *„po uzupełnieniu/poprawie wniosku o dofinansowanie ocena formalna jest kontynuowana. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny”*, wniosek otrzymuje ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku, oraz formalnego administracyjnego standardowego pn. Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*, wobec czego uzyskuje ocenę negatywną.

Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza, że IZ RPO WP podczas przeprowadzania oceny zarówno formalnej jak i merytorycznej wniosku powinna respektować zasady wynikające z Kodeksu Postępowania Administracyjnego, a w szczególności zasady pogłębiania zaufania uczestników postępowania do organów władzy publicznej oraz zasady przyjaznej interpretacji przepisów prawa. Zdaniem Wnioskodawcy w przedmiotowym naborze zasady te nie były przestrzegane, gdyż brak drobnych korekt w różnych polach wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz w innych załącznikach nie powinny być przyczyną odrzucenia wniosku.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż postępowania z zakresu ubiegania się o udzielanie dofinansowania przebiegają na podstawie ustawy

wdrożeniowej. Zgodnie z art. 50 oraz art. 67 ww. ustawy, do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie, udzielania dofinansowania oraz do procedury odwoławczej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu i sposobu obliczania terminów.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku*, jak również *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Wytwórczy Zielonej Energii Elektrycznej KORMORAN Sp. z o.o., 05-402 Otwock, ul. Hajduczka 15.
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk