

UCHWAŁA Nr 407 / 8514 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 13 marca 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 stycznia 2018 r. przez Gminę Tarnowiec od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej wniosku pn. „*Rozbudowa PSZOK w m. Tarnowiec wraz ze wzrostem świadomości ekologicznej mieszkańców Gminy Tarnowiec*”, RPPK.04.02.00-18-0025/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.02.00-IZ-00-18-001/17 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.2 Gospodarka odpadami, Typ projektu 1. Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z Planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim: b) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub wyposażenie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, d) działania informacyjno – promocyjne, których celem będzie ograniczenie ilości wytwarzanych odpadów komunalnych, wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w lit. b) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 stycznia 2018 r. przez Gminę Tarnowiec od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej wniosku pn. „*Rozbudowa PSZOK w m.Tarnowiec wraz ze wzrostem świadomości ekologicznej mieszkańców Gminy Tarnowiec*”, RPPK.04.02.00-18-0025/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.02.00-IZ-00-18-001/17 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.2 Gospodarka odpadami, Typ projektu 1. Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z Planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim: b) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub wyposażenie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, d) działania informacyjno – promocyjne, których celem będzie ograniczenie ilości wytwarzanych odpadów komunalnych, wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w lit. b) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV. OCHRONA ŚRODOWISKA NATURALNEGO I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO, działania 4.2 Gospodarka odpadami, typ 1. Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z Planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim: b) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub wyposażenie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, d) działania informacyjno – promocyjne, których celem będzie ograniczenie ilości wytwarzanych odpadów komunalnych, wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w lit. b) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.04.02.00-IZ.00-18-001/17*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5912/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursu ogólnego w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa

kulturowego, działania 4.2 Gospodarka odpadami, typ 1, lit. b) i d) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 – konkurs ogólny nr RPPK.04.02.00-IZ.00-18-001/17, (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym.

W dniu 28 czerwca 2017 r. Gmina Tarnowiec złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozbudowa PSZOK w m.Tarnowiec wraz ze wzrostem świadomości ekologicznej mieszkańców Gminy Tarnowiec”*. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.04.02.00-18-0025/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych pn. *Logika projektu* oraz pn. *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 10 stycznia 2018 r., znak: PI-V.432.17.21.2017.KS, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 12 stycznia 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 26 stycznia 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu		X		X	Ekspert finansowy: W ramach kryterium weryfikacji podlega: czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu, czy w sposób spójny i zgodny z wymogami <i>Instrukcji do opracowania studium wykonalności – gospodarka odpadami Oś priorytetowa – IV. Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działanie - 4.2 Gospodarka odpadami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr naboru nr RPPK.04.02.00-IZ.00-18-001/17, konkurs ogólny</i>, stanowiącej załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu, określono cele, rezultaty i produkty projektu oraz czy przeanalizowano i czy są spełnione uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu. W wyniku oceny uznano, że Wnioskodawca uzasadnił realizację projektu, tj. opisał problemy i potrzeby, które potwierdzają konieczność realizacji projektu. Cele i rezultaty projektu opisano zgodnie z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020. Negatywnie oceniono dokonaną przez Wnioskodawcę analizę uwarunkowań prawnych, które mają wpływ na wykonalność projektu. W szczególności Wnioskodawca nie zastosował się do Wytocznych MIR w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym w ramach zadań własnych samorządu gminy w gospodarce odpadami komunalnymi, wrzesień 2015 oraz decyzji KE nr 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, które wskazują poziom rozsądnego zysku. Rozsądny zysk nie powinien przekraczać odnośnej (właściwej) stopy swap powiększonej o premię w wysokości 100 punktów bazowych. Stopa swap w okresie od 01.01.2017 r. do 30.06.2017 r. wynosiła 2,48%, a więc rozsądny zysk nie powinien być wyższy niż 3,48%. Wnioskodawca przyjął natomiast rozsądny zysk na poziomie 3,64%. Poziom rozsądnego zysku został przekroczony, tym samym wniosek nie może uzyskać dofinansowania, ponieważ

						w tym przypadku dofinansowanie byłoby nadmierne i niezgodne z ww. regulacjami prawnymi. W złożonym proteście Wnioskodawca informuje, że popełnił błąd pisarski, skutkiem czego została „zawyżona wartość IRR dla projektu”. Należy jednak zauważyć, że na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany do poprawy powyższego błędu, natomiast nie dokonał stosownej korekty w tym zakresie. Dopiero na etapie protestu złożył skorygowany arkusz kalkulacyjny, który zgodnie z zasadami konkursu nie podlega ocenie. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych	X				Nie oceniano.
3.	Kwalifikowalność wydatków	X				Nie oceniano.
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	X				Nie oceniano.
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X				Nie oceniano.
6.	Równość szans kobiet i mężczyzn	X				Nie oceniano.
7.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X				Nie oceniano.
8.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	X				
9.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej		X		X	Ekspert finansowy: W ramach kryterium ocenie podlega analiza finansowa pod kątem zgodności z metodologią oraz prawidłowości rachunkowej. Negatywnie została oceniona metodologia obliczenia rekompensaty. W szczególności Wnioskodawca przyjął poziom rozsądnego zysku niezgodny z Wytycznymi MIR w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym w ramach zadań własnych samorządu gminy w gospodarce odpadami komunalnymi, wrzesień 2015 oraz decyzji KE nr 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, które wskazują jaki poziom zysku jest dopuszczalny. Rozsądny zysk nie powinien przekraczać odnośnej (właściwej) stopy swap powiększonej o premię w wysokości 100 punktów bazowych. Stopa swap w okresie od 01.01.2017 r. do 30.06.2017 r. wynosiła 2,48%, a więc rozsądny zysk nie powinien być wyższy niż 3,48%, Wnioskodawca przyjął natomiast rozsądny zysk na poziomie 3,64%. Poziom rozsądnego zysku został przekroczony tym samym wniosek nie może uzyskać dofinansowania, ponieważ w tym przypadku dofinansowanie byłoby nadmierne. W złożonym proteście Wnioskodawca informuje, że popełnił błąd pisarski, skutkiem czego została „zawyżona wartość IRR dla projektu”. Należy jednak zauważyć, że

						na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany do poprawy powyższego błędu, natomiast nie dokonał stosownej korekty w tym zakresie. Dopiero na etapie protestu złożył skorygowany arkusz kalkulacyjny, który zgodnie z zasadami konkursu nie podlega ocenie. W odniesieniu do zarzutu Wnioskodawcy, że „ <i>formuła obliczenia rekompensaty została podana dopiero w piśmie z uwagami do oceny merytorycznej (wraz z wzorem i jego wyjaśnieniami)</i> ”, a szczegółowe oczekiwania oceniającego w tym zakresie Wnioskodawca poznał otrzymując pismo z negatywną oceną merytoryczną podczas gdy powinny one być podane w piśmie z uwagami”, należy wskazać, że oceniający w piśmie wzywającym do poprawy wskazali szczegółowo w jaki sposób obliczyć rekompensatę wraz z podkreśleniem dopuszczalnego poziomu rozsądnego zysku. Instrukcja do opracowania studium wykonalności wskazuje wszystkie podstawy prawne, zgodnie z którymi należało dokonać obliczeń. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
10.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	X				Nie oceniano.
11.	Trwałość finansowa projektu	X				Nie oceniano.
12.	Prawidłowość analizy ekonomicznej	X				Nie oceniano.
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu		X		X	Ekspert techniczny: W ramach analizy wniosku pod kątem spełniania kryterium Logika projektu należy wskazać co następuje: a) Potrzeba realizacji projektu została przez Wnioskodawcę przedstawiona i wystarczająco uzasadniona. W Studium Wykonalności opisano występujące problemy oraz potrzeby uzasadniające realizację projektu. b) Wnioskodawca określił cele, rezultaty i produkty projektu w sposób spójny i zgodny z wymogami Instrukcji IZ RPO WP na lata 2014-2020. Zaproponowane usprawnienia są zgodne z Planem inwestycyjnym, wpływają na realizację strategii rozwoju gminy, regionu oraz wypełnienie zapisów Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. c) Rentowność projektu przekracza dopuszczony poziom rozsądnego zysku, określony w Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie

					stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Zgodnie z pkt 18, 19 i 20 poziom rozsądnego zysku powinien ograniczyć IRR projektu do wartości 3,48%. Wnioskodawca natomiast założył, że IRR jego projektu wyniesie 3,64%. Z powodu nie spełnienia ww. uwarunkowań prawnych wniosek został negatywnie oceniony na etapie oceny merytorycznej. Oceniający wniosek w wyniku złożonego przez Wnioskodawcę protestu podtrzymuje negatywną ocenę wniosku dokonaną pierwotnie. Wnioskodawca we wniesionym proteście (pismo z dnia 23 stycznia 2018 r., znak PŚ.041.02.2017) m.in. przyznaje, że „popęłnił błąd pisarski w podlegającym weryfikacji dokumencie, polegający na nieprawidłowym przekopiowaniu jednej z komórek t.j. Tabeli - Obliczenie wewnętrznej stopy zwrotu IRR w okresie świadczenia usługi publicznej prowadzenia PSZOK w roku 2018 (założył =C23 zamiast =C13)”. Zdaniem Wnioskodawcy wartość IRR dla projektu nie jest zawyżona, „ponieważ gdy poprawimy ten jeden błędnie wprowadzony zapis wartość automatycznie obliczana w formule IRR zmieni się na 2,62%, co jest poniżej rozsądnego zysku wynoszącego 3,48%.” Wnioskodawca podkreśla, że w pierwszej mierze powstała omyłka pisarska przy wpisaniu formuły w arkuszu excel i następnie nastąpiło skopiowanie danych do dokumentu .doc, co m.in. spowodowało, iż wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny merytorycznej. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie przedstawionych wyjaśnień oraz przeprowadzenie ponownej oceny merytorycznej wniosku. Oceniający rozpatrując wniesiony protest uznaje badane kryterium za niespełnione, gdyż uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu nie są spełnione. Odnosząc się do przytoczonych powyżej argumentów Wnioskodawcy należy stwierdzić, iż przygotowując wniosek oraz składając wyjaśnienia w wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca nie działał z należytą starannością, popełnił błąd do którego sam się zresztą przyznaje. Obliczenia dotyczące wartości IRR przeprowadzone zostały w sposób nieprawidłowy, skutkiem czego ww. wartość została zawyżona. Wnioskodawca założył, że IRR jego projektu wyniesie 3,64% i tym samym wykluczył badany projekt z możliwości dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2014-2020, gdyż ewentualnie przyznana dotacja dla projektu o wartości IRR na poziomie 3,64% byłaby nadmierna. Z uwagi na powyższe analizowany wniosek nie może być traktowany jako poprawny, stąd jego negatywna ocena w tym kryterium.
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych	X			Nie oceniano.
3.	Kwalifikowalność	X			Nie oceniano.

	wydatków					
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	X				<i>Nie oceniano.</i>
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X				<i>Nie oceniano.</i>
6.	Równość szans kobiet i mężczyzn	X				<i>Nie oceniano.</i>
7.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X				<i>Nie oceniano.</i>
8.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	X				<i>Nie oceniano.</i>
9.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X				<i>Nie oceniano.</i>
10.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym	X				<i>Nie oceniano.</i>
11.	Zmiany klimatu	X				<i>Nie oceniano.</i>

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert finansowy:

W wyniku przeprowadzonej oceny negatywnie została oceniona logika projektu oraz metodologia sporządzonej analizy finansowej. W szczególności Wnioskodawca przyjął poziom rozsądnego zysku niezgodny z Wytocznymi MIR w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym w ramach zadań własnych samorządu gminy w gospodarce odpadami komunalnymi, wrzesień 2015 oraz decyzji KE nr 2012/21/UE z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, które wskazują jaki poziom zysku jest dopuszczalny. Rozsądny zysk nie powinien przekraczać odnośnej (właściwej) stopy swap powiększonej o premię w wysokości 100 punktów bazowych. Stopa swap w okresie od 01.01.2017 r. do 30.06.2017 r. wynosiła 2,48%, a więc rozsądny zysk nie powinien być wyższy niż 3,48%. Wnioskodawca przyjął natomiast rozsądny zysk na poziomie 3,64%. Poziom rozsądnego zysku został przekroczony, tym samym wniosek nie może uzyskać dofinansowania, ponieważ w tym przypadku dofinansowanie byłoby nadmierne. W złożonym proteście Wnioskodawca informuje, że popełnił błąd pisarski, skutkiem czego została „zawyżona wartość IRR dla projektu”. Należy jednak zauważyć, że na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany do poprawy powyższego błędu, natomiast nie dokonał stosownej korekty w tym zakresie. Dopiero na etapie protestu złożył skorygowany arkusz kalkulacyjny, który zgodnie z zasadami konkursu nie podlega ocenie. W odniesieniu do zarzutu Wnioskodawcy, że „formuła obliczenia rekompensaty została podana dopiero w piśmie z uwagami do oceny merytorycznej (wraz z wzorem i jego wyjaśnieniami), a szczegółowe oczekiwania oceniającego w tym zakresie Wnioskodawca poznał otrzymując pismo z negatywną oceną merytoryczną podczas gdy powinny one być podane w piśmie z uwagami”, należy wskazać, że oceniający w piśmie wzywającym do poprawy szczegółowo wskazali w jaki sposób należy obliczyć rekompensatę wraz z podkreśleniem dopuszczalnego poziomu rozsądnego zysku. Instrukcja do opracowania studium wykonalności wskazuje wszystkie podstawy prawne, zgodnie z którymi należało dokonać obliczeń. Ponadto Wnioskodawca na każdym etapie mógł zwrócić się do IZ z prośbą o wyjaśnienie.

Ekspert techniczny:

Oceniający rozpatrując wniesiony protest uznaje badane kryterium za niespełnione, gdyż uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu nie są spełnione. Odnosząc się do przytoczonych w proteście argumentów Wnioskodawcy należy stwierdzić, iż przygotowując wniosek oraz składając wyjaśnienia w wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca nie działał z należytą starannością, popełnił błąd do którego sam się zresztą przyznaje. Obliczenia dotyczące wartości IRR przeprowadzone zostały w sposób nieprawidłowy, skutkiem czego ww. wartość została zawyżona. Wnioskodawca założył, że IRR jego projektu wyniesie 3,64% i tym samym wykluczył badany projekt z możliwości dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2014-2020, gdyż ewentualnie przyznana dotacja dla projektu o wartości IRR na poziomie 3,64% byłaby nadmierna.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie w odniesieniu do stwierdzeń Wnioskodawcy wskazujących jakoby formuła obliczenia rekompensaty została mu przedstawiona dopiero w piśmie wzywającym do uzupełnień wystosowanym na etapie oceny merytorycznej, natomiast szczegółowe oczekiwania oceniającego w ww. zakresie zawarto w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku, wskazuje się co następuje.

Niniejszy zarzut o charakterze proceduralnym nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z § 1 ust. 1 Regulaminu konkursu warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania określa Regulamin konkursu. W myśl ustępu 8 analizowanego artykułu Regulaminu *„W sprawach nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie zastosowanie mają odpowiednie zasady wynikające z:*

- *RPO WP 2014-2020,*
- *SZOOP,*
- *wytycznych horyzontalnych, wydanych przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,*
- *wytycznych programowych IZ RPO WP 2014-2020,*
- *przepisów prawa wspólnotowego i krajowego.*

W ramach niniejszego konkursu wnioskodawca przygotowując wniosek o dofinansowanie projektu powinien stosować zapisy wersji ww. dokumentów zamieszczonych na stronie internetowej www.rpo.podkarpackie.pl. Nieznajomość powyższych dokumentów może skutkować niewłaściwym przygotowaniem projektu, niewłaściwym wypełnieniem formularza wniosku o dofinansowanie projektu oraz załączników i konsekwencjami skutkującymi niższą liczbą przyznanych punktów, uznaniem części wydatków za niekwalifikowane, uzyskaniem negatywnej oceny lub nieprawidłową realizacją projektu. Informacje o wszelkich zmianach ww. dokumentów zatwierdzonych przez IZ RPO WP 2014-2020 będą przekazywane za pośrednictwem strony internetowej www.rpo.podkarpackie.pl. W związku z tym podmioty zainteresowane aplikowaniem o środki w ramach konkursu powinny na bieżąco zapoznawać się z zamieszczanymi na niej informacjami.”

Kompetencje do kształtowania zapisów Regulaminu konkursu posiada Instytucja Zarządzająca na mocy art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Jak wskazuje się w orzecznictwie¹ Regulamin konkursu, jako dokument tworzący system realizacji

¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 13 grudnia 2016 r., sygn. akt: I SA/Rz 823/16, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt: III SA/Po 247/17

programu operacyjnego, przyjęty na podstawie umocowań ustawowych przyznanych Instytucji Zarządzającej winien stanowić wraz z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego kryterium oceny legalności rozstrzygnięcia konkursowego. W zależności od rodzaju przyjętego sposobu realizacji postępowania konkursowego, w Regulaminie konkursu precyzuje się wymogi konkursowe, które obowiązują Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie. Wymogi powinny być za każdym razem spełnione przez podmioty, które chcą pozyskać publiczne środki finansowe.²

Co istotne, zasady obliczania wewnętrznej stopy zwrotu (IRR) określone zostały w załączniku nr 1 do *Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie regul dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym w ramach zadań własnych samorządu gminy w gospodarce odpadami komunalnymi*. Ww. Wytyczne dostępne są na stronie internetowej <http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-regul-dofinansowania-z-programow-operacyjnych-podmiotow-realizujacych-obowiazek-swiadczenia-uslug-w-ogolnym-interesie-gospodarczym-w-ramach-zadan-wlasnych-samorzadu-gminy-w-gospodarce-odpadami-ko/>, do której odniesienie znajduje się na stronie IZ RPO WP pod adresem <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/dokumenty-programowe> w zakładce pn. *Dokumenty programowe*. Ponadto *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej - IV. OCHRONA ŚRODOWISKA NATURALNEGO I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO, działania – 4.2 Gospodarka odpadami Typ 1. Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z Planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim: b) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub wyposażenie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych d) działania informacyjno – promocyjne, których celem będzie ograniczenie ilości wytwarzanych odpadów komunalnych, wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w lit. b. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr naboru nr RPPK.04.02.00-IZ.00-18-001/17*, stanowiąca załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, w odniesieniu do załącznika nr 22 do wniosku wskazuje, że należy przedłożyć komplet dokumentów, na podstawie których świadczona jest usługa w ogólnym interesie gospodarczym zgodnie z zapisami Rozdziału 7 ww. *Wytycznych*. Zatem stwierdzić należy, że Wnioskodawca już na etapie aplikowania o dofinansowanie w ramach konkursu winien znać postanowienia ww. dokumentów oraz przygotować załącznik w oparciu o uregulowania *Wytycznych*, w którym określono sposób obliczania rekompensaty.

² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt: III SA/Po 247/17

W odniesieniu do argumentacji Wnioskodawcy wskazującej, iż w składanych uzupełnieniach popełnił błąd pisarski, należy wyjaśnić, że Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej wniosku został wezwany do uzupełnień w zakresie załącznika nr 22 do wniosku, zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 8 Regulaminu konkursu, który stanowi, że *„W trakcie oceny merytorycznej projektu, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek eksperta dokonującego oceny, IZ RPO WP 2014-2020 może jednokrotnie zwrócić się do wnioskodawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wniosku (...)”*. Z tego względu kolejne wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnień w powyższym zakresie nie było możliwe, gdyż stanowiłoby ono naruszenie uregulowanej w art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej zasady równego traktowania.

Ww. zasada doprecyzowana została w rozdziale 4 ust. 1 lit. d przyjętych 6 marca 2017 r. wytycznych horyzontalnych Ministra Rozwoju i Finansów pn. *Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*, gdzie wskazano, iż zasada równego traktowania rozumiana jest jako *„(...) zakaz stosowania regulaminu konkursu w sposób skutkujący faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców kosztem pozostałych wnioskodawców oraz dokonywania przez IOK zmian, które miałyby taki skutek. Zastrzeżenie to nie dotyczy kryteriów, które mogą zakładać różne traktowanie określonych kategorii wnioskodawców lub projektów. Wszelkie zmiany w warunkach prowadzenia konkursu inne niż wynikające ze zmiany przepisów powszechnie obowiązującego prawa powinny być stosowane jednakowo wobec wszystkich wnioskodawców. Stosowanie tej zasady powinno być skorelowane ze stosowaniem zasady równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.”*

Należy wskazać, że IZ RPO WP określiła zasady naboru wniosków w sposób precyzyjny i dostępny dla wszystkich Wnioskodawców. Podmioty aplikujące o wsparcie miały pełną informację odnośnie trybu i warunków wyboru projektów, w oparciu o które Instytucja Zarządzająca przeprowadziła ocenę. Projekty zgłoszone do dofinansowania oceniane były każdorazowo z zachowaniem zasady równego traktowania rozumianej jako zakaz wprowadzania preferencji dla określonych grup czy rodzajów Wnioskodawców lub projektów. Z uwagi na powyższe nie było możliwe kolejne wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnień. Z tej też przyczyny Instytucja Zarządzająca na etapie procedury odwoławczej nie może uwzględnić dołączonych do protestu dokumentów. Etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli błędne uregulowania odnoszące się do obliczenia wewnętrznej stopy zwrotu IRR w okresie świadczenia usługi publicznej prowadzenia PSZOK były przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku w ramach danego kryterium, to Wnioskodawca nie może złożyć uzupełnień w tym zakresie na etapie procedury odwoławczej, gdyż stanowiłoby to złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny oraz zasady równego traktowania wnioskodawców.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 ze zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Gmina Tarnowiec, 38-204 Tarnowiec 211,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.