

UCHWAŁA Nr 413 / 8628 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 marca 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j., z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2017 r. przez Piotra Szydełko, prowadzącego działalność gospodarczą pn. „ONSILIO Piotr Szydełko” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Energia dla domu – platforma B2B, B2C jako formuła rozwoju firmy Onsilio Piotr Szydełko*”, nr RPPK.01.04.01-18-0585/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

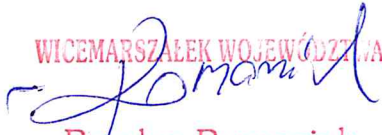
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 21 listopada 2017 r. przez Piotra Szydełko, prowadzącego działalność gospodarczą pn. „ONSILIO Piotr Szydełko” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Energia dla domu – platforma B2B, B2C jako formuła rozwoju firmy Onsilio Piotr Szydełko*”, nr RPPK.01.04.01-18-0585/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 10 marca 2017r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK ” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. Piotr Szydełko, prowadzący działalność gospodarczą pn. „ONSILIO Piotr Szydełko” złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Energia dla domu – platforma B2B, B2C jako formuła rozwoju firmy Onsilio Piotr Szydełko”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0585/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 27 września 2017 r., znak: WP-II.432.6.585.2017.TZ wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w formularzu wniosku o dofinansowanie, biznesplanie oraz uzupełnienia brakujących załączników. Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, wszelkie uchybienia i błędy należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Na podstawie § 20 ust. 5 Regulaminu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. (...)”*. Z kolei § 20 ust. 6. Regulaminu wskazuje, iż: *„Wezwanie do dokonania uzupełnień lub wyjaśnień, o którym mowa powyżej, wysyłane jest za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wnioskodawcy wskazany we wniosku o dofinansowanie (pkt A.10)”*.

Pismo zostało awizowane odpowiednio w dniach: 29 września i 9 października 2017 r., a następnie, wobec niepodjęcia pisma przez adresata w terminie, zwrócone do nadawcy w dniu 14 października 2017 r., ze skutkiem doręczenia w dniu 13 października 2017 r. (na podstawie art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w związku z art. 50 ustawy wdrożeniowej w brzmieniu obowiązującym na dzień ogłoszenia przedmiotowego naboru).

Następnie w dniu 18 października 2017 r. Wnioskodawca zapoznał się z treścią pisma wzywającego do uzupełnień w siedzibie IZ RPO WP a 20 października 2017 r. złożył uzupełniony wniosek.

Wniosek poddany został ocenie, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie czterech kryteriów: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Poprawność wyboru wskaźników, Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*, o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem WP-II.432.6.585.2017.TZ z dnia 7 listopada 2017 r., doręczonym w dniu 9 listopada 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 21 listopada 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

W zawartej w proteście argumentacji Wnioskodawca, kwestionuje prawidłowość doręczenia pisma wzywającego do uzupełnień przez Poczta Polską oraz twierdzi, że ze względu na nieprawidłowości związane z tym doręczeniem miał on mniej czasu na uzupełnienia wniosku, co przełożyło się na „jakość” uzupełnionego wniosku i w efekcie niesłusznie, jego zdaniem, doprowadziło do przyznania wnioskowi oceny negatywnej. Wnioskodawca zaznacza, że z treścią pisma wzywającego do uzupełnień zapoznał się w dniu 18 października 2017 r., co spowodowało, że na złożenie uzupełnień miał jedynie 3 dni, zamiast regulaminowych 7 dni.

Odpowiadając na protest w pierwszej kolejności zauważyć należy, że uzupełniony wniosek został rozpoznany merytorycznie, a przyczyną oceny negatywnej nie było złożenie uzupełnień w terminie, a merytoryczna zawartość tych uzupełnień, która nie odpowiadała zakresowi wezwania, zapisom Regulaminu konkursu oraz zawierała szereg błędów dyskwalifikujących wniosek z dalszej oceny, co szczegółowo opisano w treści pisma o znaku WP.II.432.6.585.2017.TZ z dnia 7 listopada 2017 r., informującego o negatywnej ocenie wniosku. Jednak Wnioskodawca dowodzi, że błędy te, skutkujące niespełnieniem kilku kryteriów oceny formalnej, były wynikiem zbyt krótkiego czasu na uzupełnienie wniosku wobec nieprawidłowego doręczenia wezwania do uzupełnienia.

W rozpatrywaniu niniejszej sprawy zastosowanie będzie mieć § 2 ust. 7 Regulaminu w brzmieniu: *„Do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.”*

Zagadnienie doręczeń w przywołanym § 2 ust. 7 Regulaminu konkursu uregulowane jest w Rozdziale 8 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 z późn. zm.) – dalej jako KPA. Biorąc pod uwagę prowadzoną przez Wnioskodawcę działalność w formie prawnej jednoosobowej działalności gospodarczej, zastosowanie w tym przypadku będzie mieć art. 42 § 1 KPA w brzmieniu: *„Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy”*.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż IZ RPO WP nie odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej, gdyż w tej kwestii mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2016, poz. 1113 t. j.) Rozdział 8 zatytułowany „Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne”. Ustawa ta wskazuje, że operator pocztowy ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powszechnej usługi pocztowej i zgodnie z art. 88 i art. 92 ww. ustawy z tego tytułu przysługuje odszkodowanie i wniesienie reklamacji na warunkach zawartych w wymienionych przepisach. W celu wszechstronnego wyjaśnienia wszelkich okoliczności w tej konkretnej sprawie, a także uwzględniając fakt złożenia przez Wnioskodawcę skargi

na nienależyte wykonanie usługi przez operatora pocztowego, IZ RPO WP również wystąpiła z reklamacją do Poczty Polskiej w przedmiotowej sprawie.

W toku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO stwierdziła, iż pismo zostało awizowane odpowiednio w dniach: 29 września i 9 października 2017 r., a następnie zwrócone dnia 14 października 2017 r. W związku z powyższym, termin na złożenie uzupełnień powinien rozpocząć swój bieg w dniu 13 października 2017 r. Obok zarzutów przedstawionych przez Wnioskodawcę w proteście, wątpliwości IZ RPO WP wzbudziła prawidłowość sporządzonych adnotacji na kopercie oraz zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Istotnym w tej sprawie jest fakt, iż doręczenie, jakie miało miejsce w przypadku pisma skierowanego do Wnioskodawcy, regulowane jest w art. 44 KPA (tzw. doręczenie zastępcze) w brzmieniu:

„§ 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 miejsca doręczania pism adresatowi i art. 43 nieobecność adresata:

1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;

2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) – w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.”

Zwrócić należy uwagę, iż do stwierdzenia skuteczności doręczenia pisma w rozumieniu art. 44 KPA powinny być spełnione ku temu warunki. W pierwszej kolejności postępowanie podczas doręczenia musi odbyć się w kolejności określonych w § 1-4. Drugim warunkiem niezbędnym w trybie zastępczym jest sporządzenie w sposób prawidłowy właściwych adnotacji, które w sposób nie budzący wątpliwości wykazywać będą bieg pisma na etapie doręczenia. Problematyka doręczenia określonego w art. 44 KPA, zostało także szeroko poruszone w orzecznictwie sądowym. Między innymi: „ (...) Aby bowiem uznać prawidłowość doręczenia decyzji w trybie art. 44 KPA konieczne jest prawidłowe dokonanie wszystkich czynności przewidzianych w tym przepisie (...). Aby więc mówić o prawidłowym (skutecznym) doręczeniu zastępczym dokonanym w trybie art. 44 KPA muszą zostać spełnione powyższe warunki. W razie niedopełnienia jednej z tych czynności przez operatora pocztowego niemożliwe jest stwierdzenie, że

decyzja została doręczona prawidłowo. (...)" (wyrok WSA w Łodzi z dnia 23 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 607/17).

W tej konkretnej sprawie wątpliwości IZ RPO WP wzbudziła prawidłowość wypełnienia formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru, sporządzonego podczas awizowania, a także adnotacja stwierdzająca zwrot korespondencji do nadawcy z powodu nie podjęcia w terminie. W toku analizy koperty oraz zwrotnego potwierdzenia odbioru przedmiotowego pisma, stwierdzono, iż zarówno na kopercie, jak i na zwrotnym potwierdzeniu odbioru nie zawarto informacji, gdzie pozostawiono zawiadomienie, ponadto brak jest przyczyny zwrotu pisma na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Biorąc pod uwagę argumentację Wnioskodawcy oraz ze względu na budzącą wątpliwości prawidłowość adnotacji utrwalonych na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru, IZ RPO WP wystąpiła z reklamacją do Poczty Polskiej, która została doręczona w dniu 21 grudnia 2017 r. W dniu 21 lutego 2018 r. do IZ RPO WP wpłynęło rozstrzygnięcie reklamacji, która została przez organ doręczający uwzględniona.

Mając na uwadze ustalenia poczynione w czasie analizy przedłożonej dokumentacji, a także rozstrzygnięcia reklamacji w przedmiotowej sprawie zasadnym jest zakwestionowanie prawidłowości doręczenia pisma WP.II.432.6.585.2017.TZ w rozumieniu art. 44 KPA. Podkreślić należy raz jeszcze, iż sporządzenie właściwych adnotacji oraz ich prawidłowość warunkuje skuteczność doręczenia w trybie art. 44 KPA, co wynika z przytoczonego powyżej uzasadnienia wyroku WSA. Ujawniony w dokumentacji brak sporządzenia adnotacji, w postaci nie zawarcia na zwrotnym potwierdzeniu odbioru informacji o pozostawieniu zawiadomienia, w związku z art. 44 § 2, jest istotnym uchybieniem, uniemożliwiającym uznanie doręczenia w trybie art. 44 KPA jako skuteczne. Taka interpretacja znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, w wyroku z dnia 20 września 2012 r., (sygn. III SA/Gd 332/12), wskazuje, iż: *„(...)A mianowicie, jak wskazuje cytowany przepis art. 44 § 2 k.p.a. przy zastosowaniu tego trybu wymagane jest, aby pozostawić zawiadomienie w jednym z wymienionych w nim miejsc. Doręczyciel jest zobowiązany do podania gdzie takie zawiadomienie pozostawił. W przeciwnym wypadku nie ma możliwości weryfikacji czy tryb został zachowany(...)*”. Jak wynika z przytoczonego orzeczenia sądowego, w każdym przypadku doręczenia w trybie zastępczym, na doręczyciela nałożony jest w oparciu o art. 44 § 2 KPA obowiązek sporządzenia adnotacji, gdzie pozostawiono zawiadomienie („awizo”). W tym konkretnym przypadku doręczyciel – co wynika z dokumentacji – tego nie uczynił, co stanowi naruszenie art. 44 § 2 KPA, a zatem niemożliwe jest przyjęcie, iż doręczenie było skuteczne. W tym miejscu należy także przytoczyć inne orzeczenia sądów administracyjnych, potwierdzających linię interpretacyjną, zgodnie z którą brak adnotacji, jak w niniejszej sprawie, musi skutkować uznaniem bezskuteczności doręczenia na podstawie art. 44 KPA. Przykładowo, WSA w Lublinie, w wyroku z dnia 19 stycznia 2011 r. (sygn. akt. II SA/Lu 901/11), stwierdził, iż: *„Po pierwsze ze znajdujących się w aktach administracyjnych sprawy "potwierdzenia odbioru" oraz koperty, w której była przesyłka, nie wynika, w jakim miejscu były pozostawione przez doręczyciela tzw.*

awiza, czyli zawiadomienia o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w urzędzie pocztowym w miejscowości J. W takiej sytuacji nie można przyjąć, że miało miejsce prawidłowe doręczenie zastępcze unormowane w art. 44 k.p.a.(...). Tożsamą linię orzecniczą w podobnej sprawie, przyjął WSA w Poznaniu wyrokiem z dnia 23 kwietnia 2015 r. (sygn. IV SA/Po 901/14), w brzmieniu: „(...)Zatem w przedmiotowej sprawie, zarówno na kopercie jak i na potwierdzeniu odbioru, brak jest jakiejkolwiek wzmianki, gdzie pozostawiono zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz informacją o możliwości jego odbioru.(...)”. W tych okolicznościach, nie można przyjąć fikcji doręczenia skarżącemu pisma(...).

W świetle powyższych okoliczności IZ RPO WP stwierdza, iż wskutek uchybień operatora pocztowego w postaci m.in. nieprawidłowego sporządzenia wymaganych adnotacji w przedmiotowej sprawie, niespełnione zostały warunki określone w art. 44 KPA, regulującym doręczenie w trybie zastępczym, a zatem pismo wzywające do złożenia uzupełnień/poprawek/wyjaśnień nie zostało skutecznie doręczone Wnioskodawcy. Co za tym idzie, nie wywołany został skutek prawny w postaci rozpoczęcia biegu terminu na złożenie ww. uzupełnień.

Z tego powodu uwzględnia się argumentację Wnioskodawcy i stwierdza się, iż doręczenie pisma wzywającego do złożenia uzupełnień/poprawek/wyjaśnień przebiegło w sposób niezgodny z art. 44 KPA i nie wywołało skutku prawnego w postaci rozpoczęcia biegu terminu na złożenie uzupełnień, zaś stwierdzenie, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, a także pozostałych wymienionych, jest na tym etapie przedwczesne. Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) ONSILIO Piotr Szydełko, ul. Bardowskiego 1C, 35-005 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk