

UCHWAŁA Nr 420 / 8759 / 18
ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 kwietnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 marca 2018 r. przez Gminę Grodzisko Dolne od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej – połączenie oczyszczalni ścieków w miejscowości Grodzisko Dolne i Chodaczów wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Chodaczowie”*, nr RPPK.04.03.01-18-0036/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17 (Konkurs ogólny) dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

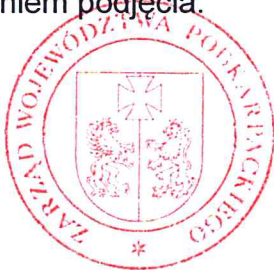
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 marca 2018 r. przez Gminę Grodzisko Dolne od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej – połączenie oczyszczalni ścieków w miejscowości Grodzisko Dolne i Chodaczów wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Chodaczowie”, nr RPPK.04.03.01-18-0036/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17 (Konkurs ogólny) dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 72/X/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 333/7146/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17 /Konkurs ogólny/” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 333/7160/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17 /Konkurs ogólny/ (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 oraz §14 ust. 3 pkt 3) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Po zapoznaniu się w treścią protestu, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest nie zasługuje na uwzględnienie, co wynika poniższego.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 listopada 2017 r. Gmina Grodzisko Dolne (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa sieci

kanalizacji sanitarnej – połączenie oczyszczalni ścieków w miejscowości Grodzisko Dolne i Chodaczów wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Chodaczowie". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.04.03.01-18-0036/17. W efekcie przeprowadzonej weryfikacji technicznej wniosek został uzupełniony w dniu 14 grudnia 2017 r., i w związku z tym przekazany do oceny formalnej.

Na etapie oceny formalnej stwierdzono zapisy wymagające poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia.

Zaznaczyć najpierw trzeba, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 3 ust. 2 pkt 3) stanowi, iż: *„Wsparcie uzyskają inwestycje dotyczące oczyszczalni ścieków komunalnych lub sieci kanalizacyjnych ujęte w tzw. Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK) – aktualizacja V i w Master Planie dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.U.E.L.1991.135.40 z późn. zm.), w aglomeracjach z przedziału 2 -10 tys. RLM wymienione w tych dokumentach, tak aby możliwe było dokończenie wypełnienia zobowiązań wynikających z ww. dyrektywy 91/271/EWG.”*

Jak ustalono w trakcie oceny formalnej wniosku, projekt dotyczył rozbudowy oczyszczalni ścieków w Chodaczowie oraz budowy sieci kanalizacji sanitarnej (połączenie oczyszczalni ścieków w miejscowości Grodzisko Dolne i Chodaczów). W ramach przedsięwzięcia Wnioskodawca zaplanował do budowy na terenie aglomeracji Grodzisko Dolne sieć kanalizacyjną o długości 2,81 km. Tymczasem z zapisów V aktualizacji KPOŚK długość sieci kanalizacyjnej planowanej do budowy na terenie tej aglomeracji wynosi 0 km. W związku z tym pismem z dnia 31 stycznia 2018 r., znak; PI-V.432.22.29.2017.PS wezwano Wnioskodawcę do wyłączenia zakresu rzeczowego przekraczającego zapisy KPOŚK – aktualizacja V z zakresu kwalifikowalnego i przeniesienie odpowiadających mu kosztów do wydatków niekwalifikowanych.

W odpowiedzi na to wezwanie Gmina Grodzisko Dolne w dniu 9 lutego 2018r., złożyła skorygowany wniosek, jednak pozostawiła długość planowanej do budowy sieci kanalizacyjnej, w niezmienionym wymiarze 2,81 km, w ramach kwalifikowalnego zakresu rzeczowego. Jednocześnie Gmina wskazała na szereg okoliczności, które jej zdaniem mają świadczyć o tym, że dopełniła wszelkich formalności, aby planowane zadanie inwestycyjne, w tym budowa sieci kanalizacyjnej stanowiącej łącznik pomiędzy oczyszczalniami ścieków w Grodzisku Dolnym i Chodaczowie, ujęte zostało w V aktualizacji KPOŚK. Gmina wskazała, że w formularzu zgłoszeniowym na potrzeby aktualizacji KPOŚK Gmina zgłosiła sieć kanalizacyjną planowaną do budowy o długości 2,8 km, podała nakłady inwestycyjne na jej budowę w wysokości 2 084,4 tys. zł oraz wskazała nazwę zadania RPO – Budowa sieci kanalizacji sanitarnej – połączenie oczyszczalni w Gr. Dolnym i w Chodaczowie oraz planowane terminy prac. Gmina przy przesyłaniu formularza w piśmie przewodnim zawarła informacje dotyczące konieczności budowy sieci kanalizacyjnej o długości 2,8 km stanowiącej łącznik pomiędzy oczyszczalnią w Grodzisku Dolnym, a oczyszczalnią w Chodaczowie. Poinformowała także w piśmie, że budowa tej sieci

nie spowoduje przyrostu liczby rzeczywistych mieszkańców, którzy skorzystają z usług kanalizacyjnych w wyniku wybudowania sieci, stąd taką informację zawarto w formularzu (kolumna 32). Jednocześnie Gmina zaznaczyła, że w wyniku wybudowania sieci, ze względu na połączenie i w perspektywie zamknięcie oczyszczalni w Grodzisku Dolnym, nastąpi przejście ścieków dopływających z miejscowości Wólka Grodziska, Grodzisko Górne i Grodzisko Dolne o RLM mieszkańców 5304, a miejscowości te obejmują teren, który stanowi większą część aglomeracji Grodzisko Dolne. Na dowód powyższego do uzupełnień załączono kopię formularza zgłoszeniowego dot. V aktualizacji KPOŚK wraz z przedmiotowym pismem przewodnim zawierającym ww. informacje.

Dodatkowo Gmina uzupełniając wniosek o dofinansowanie poinformowała, że w związku z zaistniałą sytuacją (opisaną powyżej) wystąpiła do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o wydanie potwierdzenia, iż planowane zadanie inwestycyjne jest ujęte w V aktualizacji KPOŚK. W udzielonej odpowiedzi, którą załączono do uzupełnianego wniosku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dawny KZGW) pismem z dnia 5 lutego br. wyjaśniło, że rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w V aktualizacji KPOŚK, a formularzem wypełnianym na potrzeby aktualizacji wynikają z procesów przeliczeń sprawdzających czy inwestycja spełnia warunek wskaźnika koncentracji tzn. 90 mieszkańców na 1 km planowanej do budowy sieci. W przypadku aglomeracji Grodzisko Dolne, nie wykazano przyrostu mieszkańców korzystających z nowobudowanej sieci, co spowodowało usunięcie w projekcie V aktualizacji KPOŚK zakresu dot. budowy sieci kanalizacyjnej. Nie mniej jednak Wody Polskie potwierdziły, że ankieta Gminy zawierała zarówno długości planowanej do budowy sieci, jak i nakłady finansowe niezbędne do jej realizacji oraz wyjaśnienia z zakresu likwidacji oczyszczalni ścieków oraz budowy kolektora przerzutowego na oczyszczalnie ścieków posiadającą rezerwę technologiczną oczyszczania oraz spełniającą wymogi dyrektywy. Zdaniem Wód Polskich, w związku z powyższym w V aktualizacji KPOŚK długość sieci kanalizacyjnej proponowana przez Gminę powinna zostać wskazana pomimo występującego zerowego wskaźnika podłączeń. Organ ten stanął także na stanowisku, że *„podczas składania wniosku o dofinansowanie w przypadku aglomeracji Grodzisko Dolne należy kierować się stanem faktycznym odzwierciedlonym w ankiecie na potrzeby V aktualizacji KPOŚK oraz w przekazanych wyjaśnieniach”*.

Wnioskodawca stwierdził, że jak wynika z dodatkowych, przesłanych mailowo wyjaśnień ze strony PGWWP, napięty harmonogram prac nad aktualizacją wymagał używania zaimplementowanych automatycznych algorytmów przeliczeniowych, które w przypadku braku wykazania mieszkańców planowanych do podłączenia skutkowały usunięciem sieci i nakładów. Jednak w przypadku aglomeracji Grodzisko Dolne nie zwrócono uwagi na indywidualny charakter zgłoszonej inwestycji potwierdzonej w załączonych do ankiety wyjaśnieniach, przez co zarówno sieć jak i nakłady nie zostały wykazane, a powinny.

Należy jednak dla porządku podać, że Wody Polskie zaznaczyły w piśmie do Gminy, że aglomeracja Grodzisko miała możliwość zmiany zapisów projektu V aktualizacji KPOŚK, gdyż w okresie od 25 kwietnia do 16 maja 2017 r. przeprowadzono stosowne konsultacje społeczne projektu przedmiotowego dokumentu. Jediną możliwością zmian zapisów projektu było przekazanie stosownych wniosków wraz z merytorycznym uzasadnieniem podczas trwania konsultacji. W ramach konsultacji zebrano ponad 500 wniosków. Wszystkie zgłoszone uwagi zostały przeanalizowane i w przypadku zasadności wprowadzone do dokumentu, który został ostatecznie zatwierdzony przez Radę Ministrów w dniu 31 lipca 2017 r. Wody Polskie zaznaczyły również, że zmiany zakresów planowanej do budowy sieci kanalizacyjnej będą mogły zostać wykazane w KPOŚK dopiero przy okazji tworzenia kolejnych dokumentów planistycznych dotyczących gospodarki ściekowej.

W wyniku analizy uzupełnionego wniosku o dofinansowanie ustalono, że w V aktualizacji KPOŚK oraz w Master Planie w ramach aglomeracji Grodzisko Dolne nie została ujęta inwestycja dot. budowy sieci kanalizacji sanitarnej we wskazanym wyżej zakresie, oraz Wnioskodawca nie przeniósł wydatków dot. budowy sieci kanalizacyjnej do wydatków niekwalifikowanych. Skutkiem tego uznano, że nie zostały spełnione dwa kryteria formalne tj.:

- dopuszczające standardowe pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego*,
- dopuszczające specyficzne pn. *Zgodność projektu z KPOŚK i Master Planem dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych*.

Ponieważ zgodnie z § 14 ust, 3 pkt 12 Regulaminu konkursu, niespełnienie któregokolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku, projekt nie został skierowany do kolejnego etapu oceny, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 23 lutego 2018 r., znak: PI-V.432.22.29.2017.PS, doręczonym Wnioskodawcy w tym samym dniu.

W odpowiedzi Wnioskodawca wniósł, z zachowaniem terminu, protest na powyższą informację o negatywnej ocenie wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP błędną wykładnię dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie niezgodności projektu z KPOŚK i Master Planem. Wnioskodawca stoi na stanowisku, że planowana inwestycja jest ujęta w V aktualizacji KPOŚK, gdyż przez to „ujęcie” należy rozumieć wykazanie, wymienienie danej inwestycji w KPOŚK i Master Planie, Wnioskodawca stwierdza, że na skutek oczywistej omyłki organu odpowiedzialnego za aktualizację KPOŚK nie wpisano w niej długości i wartości planowanej do budowy sieci w ramach przedmiotowej inwestycji. Następnie Wnioskodawca wskazuje, że o ujęciu inwestycji w V aktualizacji KPOŚK świadczą wpisy w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do tego dokumentu, gdzie:

- 1) W kolumnie 1 jako nazwę aglomeracji podano: Grodzisko Dolne (PLPK080),

- 2) W kolumnie 33 (nazwy projektów w ramach których realizowane będą inwestycje w zakresie budowy sieci kanalizacyjnych) ujęto „RPO – Budowa sieci kanalizacji sanitarnej – połączenie oczyszczalni W Gr. Dolnym i w Chodaczowie),
- 3) W kolumnach 34 i 35 wskazano terminy rozpoczęcia inwestycji w zakresie budowy sieci kanalizacyjnej,
- 4) W kolumnie 38 wskazano termin zakończenia inwestycji w zakresie budowy sieci kanalizacyjnej,
- 5) W kolumnie 108 jako źródło finansowania realizacji inwestycji wskazano RPO.

Na dowód tego, że przedmiotowa inwestycja jest, zdaniem Wnioskodawcy, ujęta w V aktualizacji KPOŚK przytacza on opisane wyżej okoliczności, związane z wnioskowaniem o wpis aktualizacyjny (odpowiednio wypełniony formularz zgłoszeniowy na potrzeby aktualizacji) oraz podkreśla, że Dyrektor Departamentu Zarządzania Środowiskiem potwierdził, iż złożona ankieta aktualizacyjna zawierała zarówno długość planowanej do budowy sieci, jak i nakłady finansowe niezbędne do jej realizacji jak również stosowne wyjaśnienia, w związku z czym powinny one zostać wykazane w V aktualizacji KPOŚK z uwzględnieniem wszystkich wartości. Wnioskodawca powtarza argumenty, które wskazał przy uzupełnianiu wniosku, dotyczące zastosowania automatycznych algorytmów przeliczeniowych, które spowodowały brak danych dotyczących długości planowanej do budowy sieci kanalizacyjnej i nakładów na jej budowę. Wnioskodawca zaznacza, że dopełnił wszelkich formalności, aby planowane zadanie inwestycyjne zostało ujęte w V aktualizacji KPOŚK i wobec tego Gmina spełnia kryterium ujęcia inwestycji w ww. dokumencie, co oznacza również, że spełnia oba zakwestionowane kryteria.

W kontekście kryteriów Gmina wskazuje, że IZ RPO WP dokonała wykładni rozszerzającej jego brzmienia, co jest niezgodne z zasadami przejrzystości oraz równości traktowania wnioskodawców. Zdaniem Gminy, IZ RPO WP powinna już w kryteriach wskazać, iż inwestycja powinna zostać ujęta w KPOŚK i Master Planie w zakresie odpowiedniej długości planowanej do budowy sieci kanalizacji sanitarnej tak, aby każdy wnioskodawca wiedział, iż mimo ujęcia jego inwestycji w KPOŚK, w przypadkach gdy w KPOŚK nie została wykazana w sposób prawidłowy długość sieci, nie może on złożyć wniosku o dofinansowanie.

Następnie Wnioskodawca powołując się na art. 125 ust. 3 lit. a rozporządzenia ogólnego (tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.¹) wskazuje, że w odniesieniu do wyboru operacji instytucja zarządzająca sporządza i stosuje kryteria, które zapewniają, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów.

¹ ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Ponieważ, jak wykazuje Gmina, SZOOP określa, że celem szczegółowym poddziałania 4.3.1 jest zwiększony odsetek ludności korzystającej z systemu oczyszczania ścieków, dokonanie negatywnej oceny projektu z uwagi na omyłkowe niewpisanie przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie długości budowy sieci, jest sprzeczne z celem szczegółowym poddziałania 4.3.1, w oparciu o które ustalano kryteria.

Wnioskodawca podkreśla, że brak złożenia przez Gminę uwag w trakcie konsultacji projektu aktualizacji KPOŚK nie może stanowić argumentu za negatywną oceną wniosku, gdyż Gmina działając w zaufaniu do organów państwowych nie sądziła, że po prawidłowym wypełnieniu ankiety mogą zaistnieć błędy, a etap konsultacji nie był etapem obligatoryjnym.

Dodatkowo Wnioskodawca zarzuca niezachowanie procedury postępowania poprzez dokonanie oceny w sposób dowolny, a nie swobodny, naruszając przy tym zasadę przejrzystości reguł oceny i równego dostępu. Jako przyczynę naruszenia tych zasad Wnioskodawca wskazuje dokonanie rozszerzającej wykładni w zakresie kryterium dot. zgodności z KPOŚK.

Odpowiadając na powyższe zarzuty IZ RPO WP wskazuje, co następuje.

Porządkując ustalony w sprawie stan faktyczny wskazać trzeba w pierwszej kolejności na te okoliczności, które nie budzą sporu w niniejszej sprawie. Należy do nich:

- fakt, iż istnieje rozbieżność pomiędzy zapisami ostatecznej (po uzupełnieniach) wersji wniosku o dofinansowanie, a zapisami V aktualizacji KPOŚK w zakresie długości sieci kanalizacyjnej planowanej do budowy na terenie aglomeracji Grodzisko Dolne. Rozbieżność ta polega na tym, że we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu długość tą określono na 2,81 km, zaś w KPOŚK długość ta wynosi 0 km.
- fakt, że Gmina została na etapie oceny formalnej wezwana do wyłączenia zakresu rzeczowego przekraczającego zapisy KPOŚK z zakresu kwalifikowalnego wniosku o dofinansowanie i przeniesienie odpowiadających mu kosztów do wydatków niekwalifikowanych i nie wykonała tego wezwania.
- to, że Gmina w ankiecie na potrzeby aktualizacji KPOŚK określiła długość sieci kanalizacyjnej planowanej do budowy na 2,8 km, zaś niezbędne nakłady inwestycyjne na budowę sieci kanalizacyjnej określiła na wartość 2 084,4 tys. zł oraz to, że w obowiązującej (zatwierdzonej) wersji KPOŚK wartości te wynoszą 0.

Poczyniwszy powyższe wstępne ustalenia należy przejść do tego, że spór w niniejszej sprawie koncentruje się wokół interpretacji brzmienia kryterium dopuszczającego specyficznego nr 1 pn. *Zgodność projektu z KPOŚK i Master Planem dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych*. Kryterium to, opisane zostało m.in. w załączniku nr 7.2 do Regulaminu konkursu i zgodnie z definicją tam zawartą (cyt.): „W ramach kryterium

weryfikowane jest czy planowana inwestycja jest ujęta w KPOŚK oraz Master Planie dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych”.

Z kolei Regulamin konkursu w tym zakresie stanowi w § 3 ust. 2 pkt 3), że wsparcie w ramach przedmiotowego konkursu uzyskać mogą inwestycje dotyczące oczyszczalni ścieków komunalnych lub sieci kanalizacyjnych ujęte w V aktualizacji KPOŚK i w Master Planie dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.UE.L.1991.135.40 z późn. zm.), w aglomeracjach z przedziału 2 -10 tys. RLM wymienione w tych dokumentach, tak aby możliwe było dokończenie wypełnienia zobowiązań wynikających z ww. dyrektywy 91/271/EWG.

Opisane wyżej zarzuty podniesione w proteście prowadzą do wniosku, że Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP dokonanie wykładni rozszerzającej brzmienia niniejszego kryterium, gdyż w informacji o negatywnej ocenie wniosku IZ wskazała na brak zgodności projektu z KPOŚK jedynie w zakresie długości planowanej do budowy sieci kanalizacyjnej. Taka interpretacja kryterium (powiązanie jego oceny z kwestią zgodności „parametru” długości planowanej do budowy sieci) jest zdaniem Wnioskodawcy nadinterpretacją, gdyż IZ RPO WP nie wskazała w kryterium wprost, że będzie badać właśnie ten parametr (patrz, protest, str. 5, ostatni akapit). Wokół tej tezy formułowany jest w proteście także zarzut niezachowania procedury postępowania, poprzez wyjście w trakcie oceny poza literalne brzmienie kryterium.

IZ RPO WP nie zgadza się ze stanowiskiem Wnioskodawcy w powyższym zakresie. W ramach kryterium badane jest to, czy dana inwestycja jest ujęta m.in. w KPOŚK. Jeśli jest ujęta, projekt jest zgodny z m.in. KPOŚK i spełnia omawiane kryterium. Jeśli nie jest ujęta, projekt nie jest zgodny z m.in. KPOŚK i nie spełnia omówionego kryterium. Zdaniem IZ RPO WP, tak sformułowanego opisu kryterium nie można interpretować inaczej, niż tylko w ten sposób, że wszystkie adekwatne parametry planowanej w ramach wniosku o dofinansowanie inwestycji muszą znajdować swoje odbicie w odpowiednim zakresie w dokumencie, z którym muszą być zgodne – w tym przypadku z V aktualizacją KPOŚK. Tylko wtedy możemy mówić o „ujęciu” danej inwestycji w KPOŚK. Każda z inwestycji wymienionych w KPOŚK scharakteryzowana jest szeregiem parametrów, takich jak: nazwa aglomeracji, nazwa inwestycji w zakresie budowy sieci kanalizacyjnej, terminy rozpoczęcia i zakończenia prac, źródła finansowania, jak również parametrem dot. długości planowanej do budowy sieci kanalizacyjnej. Wnioskodawca twierdzi, że sama zgodność parametrów dotyczących nazwy aglomeracji, nazwy inwestycji, terminów rozpoczęcia i zakończenia prac wystarczy, by uznać inwestycję za ujętą w KPOŚK. IZ RPO WP nie podziela tego stanowiska. O „ujęciu” danej inwestycji w ramach KPOŚK można mówić dopiero w sytuacji zgodności wszystkich opisanych w KPOŚK parametrów z parametrami inwestycji opisanymi we wniosku o dofinansowanie i dopiero taki stan świadczy o zgodności inwestycji z KPOŚK. Dlatego IZ RPO WP nie dokonała nadinterpretacji czy też rozszerzenia wykładni brzmienia omawianego kryterium – przeciwnie – nadała w trakcie oceny temu kryterium znaczenie takie,

jakie wprost wynika z jego treści. W ocenie IZ RPO WP to dokonana przez Wnioskodawcę wykładnia doprowadziła do niewłaściwych wniosków, bowiem nie można przyjąć, że do spełnienia omawianego kryterium wystarczające będzie jedynie ujęcie w KPOŚK nazwy inwestycji oraz dat jej realizacji. Takie „wybiórcze” wartościowanie, który z parametrów zasługuje na uwzględnienie jako ten, który świadczy o ujęciu danej inwestycji w KPOŚK, w przeciwieństwie do przyjętego przez IZ RPO WP sposobu postępowania, gdzie każdy z tych parametrów jest tak samo ważny, było by odejściem od prawidłowej interpretacji treści kryterium i w konsekwencji prowadziłoby do nierównego traktowania wnioskodawców oraz oceny naruszającej zasady rzetelności. Wnioskodawca twierdzi, że kryterium powinno szczegółowo informować, że badaniu podlegał będzie element dot. długości planowanej do budowy sieci i dopiero w takim przypadku IZ RPO WP miałyby prawo badać kryterium pod tym kątem. Jest to podejście zbyt kazuistyczne, prowadziłoby bowiem do wniosku, że w ramach kryterium należałoby opisać każdy z parametrów znajdujących się w KPOŚK, literalnie je wymieniając. Tymczasem jeśli wg kryterium dana inwestycja ma być ujęta w KPOŚK oznacza to, że ma ona być ujęta całościowo, odpowiednio dla każdego wyszczególnionego w KPOŚK paramentu, dla każdego z tych parametrów z osobna. Stąd też i zarzut niezachowania procedury postępowania, poprzez wyjście w trakcie oceny poza literalne brzmienie kryterium, nie zasługuje na uwzględnienie.

Pamiętać trzeba, że V aktualizacja KPOŚK zawiera wykaz aglomeracji oraz planowanych inwestycji w zakresie ich wyposażenia w systemy kanalizacji zbiorczej oraz oczyszczalnie ścieków w latach 2016-2021. W ramach V aktualizacji KPOŚK 2017 dokonano analiz w zakresie spełniania przez poszczególne aglomeracje warunków dyrektywy 91/271/EWG. Ponadto weryfikacja, aktualizacja i opracowanie danych dotyczących gospodarki ściekowej w aglomeracjach obejmowały określenie aktualnego stanu wyposażenie aglomeracji w zbiorcze systemy kanalizacyjne i oczyszczalnie ścieków komunalnych, określenie planów inwestycyjnych aglomeracji wraz z ich finansowaniem i terminem zakończenia. Szczegółowy wykaz aglomeracji oraz przedsięwzięć ujętych w AKPOŚK 2017 określa załącznik nr 2. W załączniku tym, dla Aglomeracji Grodzisko Dolne nie wskazano działań inwestycyjnych z zakresu sieci kanalizacyjnych.

Dodatkowo odnosząc się do zarzutu nierównego traktowania wnioskodawców, zaznaczyć trzeba, że na etapie oceny formalnej weryfikacji podlegała zgodność zakresu rzeczowego kosztów kwalifikowanych z parametrami określonymi w KPOŚK. W przypadku rozbieżności, Wnioskodawcy wzywani byli do skorygowania zakresu rzeczowego objętego wydatkami kwalifikowanymi.

Bez znaczenia przy tym jest szeroko podnoszona zarówno na etapie uzupełnień wniosku o dofinansowanie jak i na etapie protestu okoliczność prawidłowego wypełnienia przez Gminę ankiety na potrzeby aktualizacji KPOŚK. Abstrahując od przyczyn faktem jest, że w ostatecznej wersji V aktualizacji KPOŚK, czyli dokumentu przyjętego i zatwierdzonego w przewidzianym przepisami prawa

trybie², nie znalazły się zapisy które, w przeciwieństwie do tych z wniosku o dofinansowanie, wskazywałyby na zaplanowanie do wybudowania jakiegokolwiek sieci kanalizacyjnej. Niezamieszczenie tych zapisów nie budzi sporu i jest potwierdzone tak przez Wnioskodawcę jak i przez organ odpowiedzialny za aktualizację dokumentu. Jednocześnie brak jest podstaw do przyjęcia za uprawnione zawartego w piśmie Wód Polskich stwierdzenia, że podczas składania wniosku o dofinansowanie w przypadku aglomeracji Grodzisko Dolne należy kierować się stanem faktycznym odzwierciedlonym w ankiecie na potrzeby V AKPOŚK oraz w przekazanych wyjaśnieniach. Twierdzenie takie nie znajduje potwierdzenia w zasadach oceny wniosków o dofinansowanie, zaś dokumentem wiążącym w tym zakresie jest przyjęty formalnie KPOŚK, nie ankieta aktualizacyjna, zaś pismo Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym ma charakter informacyjny.

Tak samo bez znaczenia jest fakt dopełnienia przez Gminę wszelkich formalności związanych z wypełnieniem ankiety aktualizacyjnej, a dopełnienie tych formalności nie może świadczyć o spełnieniu omawianego kryterium, nie jest to bowiem okoliczność badana w ramach jego oceny, zaś wzięcie jej pod uwagę mogłoby stanowić jego nadinterpretację.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący zgodności przeprowadzonej oceny z warunkami, o których mowa w art. 125 ust. 3 lit. a rozporządzenia ogólnego IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca bezpodstawnie utożsamia odrzucenie jego wniosku o dofinansowanie ze złamaniem zasady, zgodnie z którą instytucja zarządzająca ma obowiązek zapewnić, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów projektu. Wnioskodawca słusznie identyfikuje cele szczegółowe poddziałania 4.3.1 określone w SZOOP, niesłusznie jednak argumentuje, iż odrzucenie jego wniosku jest sprzeczne z tymi celami. Idąc tym tokiem rozumowania, nie można by odrzucić ze względu na jakikolwiek błąd formalny, żadnego wniosku o dofinansowanie złożonego w trybie konkursowym, bowiem niezrealizowanie takiego wniosku powodowałoby niezrealizowanie celów poddziałania. Tymczasem dyspozycja przepisu art. 125 ust. 3 lit. a rozporządzenia ogólnego została zrealizowana przez IZ RPO WP poprzez takie skonstruowanie kryteriów oceny, by spełniające te kryteria projekty (operacje) przyczyniały się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów omawianego poddziałania.

Wnioskodawca w proteście powołuje się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. akt V SA/Wa 1829/17), próbując udowodnić, że w podobnym przypadku sąd administracyjny przychylił się do argumentów strony skarżącej, uwzględniając skargę. Tymczasem wyrok na który się powołuje zapadł

² Zgodnie z art. 88 i 97 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2017.1566) Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych, którego integralną część stanowi wykaz aglomeracji oraz wykaz niezbędnych przedsięwzięć w zakresie budowy i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych, sporządza i aktualizuje minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, a zatwierdza Rada Ministrów. Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych, oraz jego aktualizacje. Rada Ministrów przyjęła piątą aktualizację KPOŚK w dniu 31 lipca 2017 r.

w zupełnie innym stanie faktycznym, zaś bezpośrednią przyczyną uwzględnienia skargi było oparcie oceny o dokument pn. „Doprecyzowanie”, który nie mógł być podstawą oceny, nie był bowiem wymieniony w Regulaminie konkursu ani w opisie sposobu badania danego kryterium. Sąd na tej podstawie uznał ocenę za nierzetelną ale co istotne, nie przesądził w tej sprawie o spełnieniu kryterium dotyczącego zgodności z KPOŚK. Nadmienić trzeba, że w tej sprawie zakładane w ramach projektu wartości inwestycji bardzo nieznacznie różniły się od wartości ujętych w KPOŚK, a bezpośrednią przyczyną uwzględnienia skargi było zastosowanie w trakcie oceny kryterium dokumentu niemającego umocowania w systemie oceny tego programu operacyjnego. Nie jest to więc sytuacja, którą wprost można by przełożyć na niniejszą sprawę, gdzie ocena spornych kryteriów odbyła się na podstawie i w granicach Regulaminu konkursu. Na marginesie wskazać też trzeba, że powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w prawomocnym wyroku z dnia 27 kwietnia 2017 r. (sygn. akt I SA/Rz 180/17) oraz w prawomocnym wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) w którym stwierdził, iż *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 375/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) wskazał, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego specyficznego pn. *Zgodność projektu z KPOŚK i Master Planem dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych*, ze względów opisanych powyżej.

Skutkiem tego wniosek nie spełnia również kryterium dopuszczającego standardowego pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego, gdyż w jego ramach ocenie podlega m.in. to, czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków, a jak wskazano wcześniej, Regulamin konkursu stanowi w § 3 ust. 2 pkt. 3), że wsparcie uzyskać mogły inwestycje dotyczące oczyszczalni ścieków komunalnych lub sieci kanalizacyjnych ujęte w tzw. Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK), a przedmiotowa inwestycja – jak wykazano wyżej – nie jest ujęta w KPOŚK.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 ze zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Grodzisko Dolne, 37-306 Grodzisko Dolne 125a,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk