

UCHWAŁA Nr 448 / 9372 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 4 lipca 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018, poz. 913 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 maja 2018 r. przez Gminę Jaśliska od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Daliowa, Posada Jaśliska, Jaśliska i Wola Niżna-Gmina Jaśliska*”, nr RPPK.04.03.01-18-0040/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 maja 2018 r. przez Gminę Jaśliska od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Daliowa, Posada Jaśliska, Jaśliska i Wola Niżna- Gmina Jaśliska, nr RPPK.04.03.01-18-0040/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 72/X/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 333/7146/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 sierpnia 2017 r. Nr 333/7160/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17 /Konkurs ogólny/ (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 oraz § 14 ust. 4 pkt 6) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 listopada 2017 r. Gmina Jaślińska złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Daliowa, Posada Jaślińska, Jaślińska i Wola Niżna- Gmina Jaślińska”*. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.04.03.01-18-0040/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych pn. *Logika projektu, Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej, Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych, Trwałość finansowa projektu oraz Prawdliwość analizy ekonomicznej*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej pismem z dnia 30 kwietnia 2018 r., znak: PI-V.432.22.33.2017.JM, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 30 kwietnia 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 maja 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
I	Logika projektu		x			Ekspert I 1. Wnioskodawca, już na etapie oceny formalnej został poproszony o wyjaśnienia dotyczące wątpliwości związanych z instalacją fotowoltaiczną typu on-grid/off-grid która opisana była we wniosku o dofinansowanie oraz w innych załącznikach do wniosku.

					x 2. W wyjaśnieniach zawartych w piśmie z dnia 09.02.2018 roku zostało przedstawione zbyt ogólne stanowisko Beneficjenta w przedmiotowej sprawie. W wyniku analizy KOP oceniającej wniosek, przedstawione na etapie oceny formalnej wyjaśnienia nie były na tyle precyzyjne oraz dalej budziły wątpliwości, co spowodowało wystąpienie z ponownym wnioskiem do Beneficjenta o bardziej szczegółowe wyjaśnienie powyższego elementu projektu, włącznie z ewentualną korektą analizy ekonomiczno – finansowej. 3. Pomimo tego, że w dniu 29.03.2018 roku wystosowano do Wnioskodawcy pismo z prośbą o złożenie wyjaśnień w tym między innymi dotyczących kwestii fotowoltaiki, Wnioskodawca w wymaganym i wskazanym przez IOK terminie 7 dni roboczych od daty potwierdzenia doręczenia pisma, tj. do dnia 10.04.2018 roku nie przedstawił stanowiska w przedmiotowej sprawie. Wnioskodawca nie odniósł się więc do zagadnienia dotyczącego fotowoltaiki, związanego z kwestią typu (on-grid/off-grid) która mogłaby jednoznacznie, z technicznego punktu wyjaśnić do jakiego typu instalacji fotowoltaicznej należy ją kwalifikować przy pracy tego typu urządzeń (pompownia nie może pracować bez zasilania w energię elektryczną w przypadku braku energii z ogniw fotowoltaicznych np. w nocy czy w ograniczonym zakresie w dni bardzo z dużą ilością chmur – zastosowanie dwukierunkowego licznika energii elektrycznej eliminuje tego typu problemy) 4. Wnioskodawca w złożonym proteście z jednej strony informuje, że energia wyprodukowana (przy zastosowaniu systemu on-grid i inwertera) będzie zużywana wyłącznie na potrzeby przepompowni ścieków bez możliwości sprzedaży energii do sieci elektroenergetycznej, a z drugiej strony podaje, że pompownia będzie podłączona do sieci energetycznej (str. 3 protestu). System on-grid z założenia musi być włączony w sieć energetyczną ze względu na ograniczone w czasie możliwości wytworzenia energii. W tym rozwiązaniu powinno się w analizie ekonomiczno - finansowej uwzględnić zmniejszone koszty energii elektrycznej ze względu na ograniczony pobór energii z sieci spowodowany wytworzoną przez ogniwa fotowoltaiczne energią. Ta przesłanka była powodem ponownego wystąpienia przez KOP o złożenie przez Wnioskodawcę dodatkowych wyjaśnień w tej kwestii. 5. W związku z powyższym zgodnie z zapisami § 14 pkt. 4 ppkt. 8 Regulaminu konkursu, w przypadku niezłożenia wyjaśnień w wyznaczonym przez IOK terminie, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dostępnych we wniosku informacji. 6. Na podstawie analizy złożonych przez Wnioskodawcę dokumentów, powyższe kryterium, uznaje się za niespełnione. Ekspert II W wyniku weryfikacji uznano, że: a) w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu, b) Wnioskodawca nie przedstawił zgodnie z zaleceniami Instrukcji do opracowania Studium Wykonalności analizy i kalkulacji poziomu cen akceptowalnych społecznie a tym samym analizy popytu. Brak możliwości potwierdzenia, iż cele i rezultaty projektu zostały określone prawidłowo. W proteście Wnioskodawca argumentuje, że mając na uwadze zapisy Instrukcji do opracowania Studium wykonalności (zał. nr 5 do
--	--	--	--	--	--

					Regulaminu konkursu) brak analizy i kalkulacji cen akceptowalnych nie świadczy o prawidłowości ustalenia celów, produktów i rezultatów projektu. Jednakże zgodnie z pkt. 5.5 Instrukcji do opracowania Studium wykonalności: Popyt należy oszacować w sposób szczególnie staranny, gdyż: - będzie on monitorowany przez wskaźniki rezultatu (brak osiągnięcia zaplanowanych wskaźników może być związany z koniecznością zwrotu udzielonej dotacji), - brak zainteresowania ofertą ze strony odbiorców może zagrozić opłacalności i trwałości przedsięwzięcia. Mając na uwadze założone w projekcie cele, rezultaty (w tym wskaźniki) analiza i kalkulacja poziomu cen oraz ustalenie popytu jest kluczowe do prawidłowego ustalenia celów i rezultatów projektu oraz ich osiągnięcia. c) Brak możliwości potwierdzenia, że przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu oraz że są one spełnione. Wnioskodawca w sposób niewystarczający odniósł się do kwestii typu (on-grid/off-grid) instalacji fotowoltaicznej. Na etapie oceny formalnej w piśmie z dnia 09.02.2018r. informuje : że zaprojektowane instalacje fotowoltaiczne będą pracowały w systemie on-grid, z całkowitą możliwością ograniczenia wypływu energii do sieci elektroenergetycznej. Zaprojektowane w ramach instalacji OZE inwertery mają możliwość ograniczenia produkcji energii elektrycznej dostosowując moc do zapotrzebowania instalacji, przez co całkowicie uniemożliwiają się wypływ energii do sieci elektroenergetycznej. W związku z zastosowaniem takiego rozwiązania instalacje będą produkowały tylko tyle energii jakie będzie zapotrzebowanie aktualnie pracujących urządzeń. Wnioskodawca informuje również, że energia produkowana w ramach instalacji fotowoltaicznych będzie zużywana wyłącznie na potrzeby przepompowni ścieków bez możliwości sprzedaży energii do sieci elektroenergetycznej. W związku z tym wydatki nie zostały objęte pomocą publiczną ani pomocą de minimis. Wnioskodawca nie odnosi się natomiast do kwestii pompowni będącej elementem kanalizacji, która wymaga stałego poboru prądu i nie może pracować bez zasilania w energię elektryczną w przypadku braku energii z ogniw fotowoltaicznych np. w nocy lub w zachmurzone dni. Natomiast ceny sprzedaży energii pozyskanej z OZE są znacznie wyższe niż zakupu z sieci. W tym przypadku koniecznym jest zasilanie w energię z sieci W celu wyeliminowania możliwości wystąpienia pomocy publicznej możliwym rozwiązaniem byłoby zastosowanie dwukierunkowego licznika energii elektrycznej. Wnioskodawca natomiast nie wyjaśnił powyższej kwestii. Na etapie oceny merytorycznej w dniu 29.03.2018r. do Wnioskodawcy wystosowano pismo z prośbą o złożenie uzupełnień/wyjaśnień. Wyjaśnienia nie zostały złożone w wyznaczonym terminie. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
II	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych	x			Nie oceniano.
III	Kwalifikowalność wydatków	x			Nie oceniano.
IV	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	x			Nie oceniano.
V	Zasada zapobiegania dyskryminacji	x			Nie oceniano.

VI	Równość szans kobiet i mężczyzn	x				Nie oceniano.
VII.	Zasada zrównoważonego rozwoju	x				Nie oceniano.
VIII	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	-	-	-	-	
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej						
IX	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej				x	W wyniku weryfikacji uznano, że: a) w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu, b) Wnioskodawca nie przedstawił zgodnie z zaleceniami Instrukcji do opracowania Studium Wykonalności analizy i kalkulacji poziomu cen akceptowalnych społecznie a tym samym analizy popytu. Brak możliwości potwierdzenia, iż cele i rezultaty projektu zostały określone prawidłowo. W proteście Wnioskodawca argumentuje, że mając na uwadze zapisy Instrukcji do opracowania Studium wykonalności (zał. nr 5 do Regulaminu konkursu) brak analizy i kalkulacji cen akceptowalnych nie świadczy o prawidłowości ustalenia celów, produktów i rezultatów projektu. Jednakże zgodnie z pkt. 5.5 Instrukcji do opracowania Studium wykonalności: <i>Popyt należy oszacować w sposób szczególnie staranny, gdyż:</i> - <i>będzie on monitorowany przez wskaźniki rezultatu (brak osiągnięcia zaplanowanych wskaźników może być związany z koniecznością zwrotu udzielonej dotacji),</i> - <i>brak zainteresowania ofertą ze strony odbiorców może zagrozić opłacalności i trwałości przedsięwzięcia.</i> Mając na uwadze założone w projekcie cele, rezultaty (w tym wskaźniki) analiza i kalkulacja poziomu cen oraz ustalenie popytu jest kluczowe do prawidłowego ustalenia celów i rezultatów projektu oraz ich osiągnięcia. c) Brak możliwości potwierdzenia, że przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu oraz że są one spełnione. Wnioskodawca w sposób niewystarczający odniósł się do kwestii typu (on-grid/off-grid) instalacji fotowoltaicznej. Na etapie oceny formalnej w piśmie z dnia 09.02.2018r. informuje : że zaprojektowane instalacje fotowoltaiczne będą pracowały w systemie on-grid, z całkowitą możliwością ograniczenia wpływu energii do sieci elektroenergetycznej. Zaprojektowane w ramach instalacji OZE inwertery mają możliwość ograniczenia produkcji energii elektrycznej dostosowując moc do zapotrzebowania instalacji, przez co całkowicie uniemożliwiają się wypływ energii do sieci elektroenergetycznej. W związku z zastosowaniem takiego rozwiązania instalacje będą produkowały tylko tyle energii jakie będzie zapotrzebowanie aktualnie pracujących urządzeń. Wnioskodawca informuje również, że energia produkowana w ramach instalacji fotowoltaicznych będzie używana wyłącznie na potrzeby przepompowni ścieków bez możliwości sprzedaży energii do sieci elektroenergetycznej. W związku z tym wydatki nie zostały objęte pomocą publiczną ani pomocą de minimis. Wnioskodawca nie odnosi się natomiast do kwestii pompowni będącej elementem kanalizacji, która wymaga stałego poboru prądu i nie może pracować bez zasilania w energię elektryczną w przypadku braku energii z ogniw fotowoltaicznych np. w nocy lub w zachmurzone dni. Natomiast ceny sprzedaży energii pozyskanej z OZE są znacznie wyższe niż zakupu z sieci. W tym przypadku koniecznym jest zasilanie w energię z sieci W celu

					wyeliminowania możliwości wystąpienia pomocy publicznej możliwym rozwiązaniem byłoby zastosowanie dwukierunkowego licznika energii elektrycznej. Wnioskodawca natomiast nie wyjaśnił powyższej kwestii. Na etapie oceny merytorycznej w dniu 29.03.2018r. do Wnioskodawcy wystosowano pismo z prośbą o złożenie uzupełnień/wyjaśnień. Wyjaśnienia nie zostały złożone w wyznaczonym terminie. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
X	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych		x		x W ramach kryterium weryfikacji podlega czy projekt charakteryzuje się wartościami wskaźników: $FNVP/C < 0$ i $FRR/C < \text{stopa dyskonta (4\%)}$. W analizie finansowej Wnioskodawca przedstawił wyliczenia wskazujące na ujemną wartość wskaźnika $FNVP/C$ oraz wskazujące, że wskaźnik FRR/C jest niepoliczalny z uwagi na ujemny cash flow. Jednakże należy zauważyć, że przy ustalaniu powyższych wskaźników brane są pod uwagę przepływy finansowe projektu w tym: przychody oraz wartość rezydualna. Z uwagi na brak możliwości potwierdzenia, że zarówno przychody jak i wartość rezydualna zostały prawidłowo obliczone (zgodnie z uzasadnieniem w kryterium Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej) brak możliwości uznania, że obliczone wartości wskaźników są prawidłowe oraz spełnione są wartości progowe wskaźników. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.
XI	Trwałość finansowa projektu		x		x W ramach kryterium weryfikacji podlega trwałość projektu, w zakresie zdolności wnioskodawcy/operatora do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości. Trwałość projektu Wnioskodawca przedstawił w analizie finansowej w tabeli nr 7. Tabela wskazuje, że salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są równe zeru we wszystkich latach objętych analizą. Jednakże w obliczeniach przyjęto przychody, które zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej nie zostały oszacowane poprawnie tym samym brak możliwości potwierdzenia trwałości finansowej projektu. Kryterium uznano za niespełnione.
XII	Prawidłowość analizy ekonomicznej		x		x W ramach kryterium weryfikacji podlegają wskaźniki ekonomiczne, które zostały zaprezentowane przez Wnioskodawcę w analizie finansowej w tabeli nr 9. Tabela wskazuje, że projekt spełnia kryteria: $ENPV > 0$; $ERR > \text{społeczna stopa dyskonta (5\%)}$; $B/C > 1$. Jednakże w obliczeniach przyjęto przychody, które zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej nie zostały oszacowane poprawnie tym samym brak możliwości potwierdzenia poprawności przeprowadzenia analizy ekonomicznej. Kryterium uznano za niespełnione.
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej					
IX	Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych	x			Nie oceniano.
X	Wielkość aglomeracji	x			Nie oceniano.
XI	Zgodność typu projektu z listą typów projektów określonych w Regulaminie konkursu	x			Nie oceniano.

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
1.	Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych	x				Nie oceniano.
2.	Wielkość aglomeracji	x				Nie oceniano.
3.	Zgodność typu projektu z listą typów projektów określonych w Regulaminie konkursu	x				Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku						

W odniesieniu do zarzutów dokonania oceny poza kryteriami, IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena merytoryczna wniosku dokonana została zgodnie § 14 ust. 4 pkt 6 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o kryteria merytoryczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, z uwzględnieniem zasad oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów). Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Informacja skierowana do Wnioskodawcy zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku wraz z uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Jaśliska, Jaśliska 171, 38-485 Jaśliska,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk