

UCHWAŁA Nr 448 / 9373 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 4 lipca 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018, poz. 913 z późn.zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 maja 2018 r. przez Gminę Radomyśl nad Sanem od negatywnej oceny merytorycznej- jakościowej wniosku pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Żabno, nr RPPK.04.03.01-18-010/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **52,5 pkt.**

§ 3

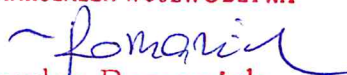
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 maja 2018 r. przez Gminę Radomyśl nad Sanem od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Żabno” nr RPPK.04.03.01-18-0010/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 72/X/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 333/7146/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 sierpnia 2017 r. Nr 333/7160/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17 /Konkurs ogólny/ (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 oraz § 14 ust. 4 pkt 6) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 listopada 2017 r. Gmina Radomyśl nad Sanem złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Żabno*”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.04.03.01-18-0010/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Wniosek przeszedł pozytywnie etap oceny formalnej, a następnie poddany został ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 52,5 punktów i ostatecznie znalazł się na 13 miejscu zaktualizowanej *Listy rezerwowej projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego Działanie 4.3 Gospodarka wodno - ściekowa Poddziałanie 4.3.1 Gospodarka ściekowa Nabór numer RPPK.04.03.01 - IZ.00-18-003/17* nie otrzymawszy dofinansowania. O ocenie tej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 11 maja 2018 r., znak: PI-IV.432.22.9.2017.AN, doręczonym w dniu 11 maja 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 24 maja 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Efektywność kosztowa	30	7,5	-	Nie oceniano	7,5
II	Poziom skanalizowania gminy	20	20	-	Nie oceniano	20
III	Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w wyposażeniu w infrastrukturę pomiędzy miastami, a obszarami wiejskimi	15	15	-	Nie oceniano	15

IV	Zastosowanie technologii umożliwiających wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	10	0	-	Nie oceniano	0
V	Kompleksowość projektu	10	0	-	Nie oceniano	0
VI	Gotowość do realizacji inwestycji	10	5	5	Ekspert I W ramach danego kryterium punkty przyznawane będą w przypadku posiadania: a) ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów. b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub braku obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. Punkty podlegają sumowaniu. Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania. W przypadku spełnienia warunków kryterium projekt otrzymuje odpowiednio 5 lub 10 punktów. 1. Wnioskodawca w terminie określonym w naborze złożył jako jeden z załączników do wniosku o dofinansowanie decyzję Wójta Gminy Radomyśl nad Sanem o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14.04.2010 r., o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Żabno, gmina Radomyśl nad Sanem” (znak: GP-II-7624/07/08/09/10) z klauzulą ostateczności. Ponadto Wnioskodawca dołączył dodatkowe dokumenty na podstawie których została wydana przedmiotowa decyzja tj. a) wniosek Gminy Radomyśl nad Sanem z dnia 12.10.2007r. (znak: IT.2213/229/07) o wydanie informacji o konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, b) postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stalowej Woli z dnia 01.09.2008 r. wydane na podstawie złożonego przez Gminę Radomyśl nad Sanem wniosku (znak: GP-II-7624/10/08) z dnia 21.08.2008 w którym postanowiono nie wymagać sporządzenia raportu. Przedmiotowego wniosku nie dołączono, w związku z czym brak jest możliwości	5

					przyporządkowania dokumentu do jednej procedury, c) postanowienie Starosty Stalowowolskiego z dnia 12.11.2009r. (znak: OŚR.VII-7633/43-2/09) o braku konieczności sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko i przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na środowisko. Z powyższego postanowienia wynika, że RDOŚ w Rzeszowie z dnia 30.09.2009r. (znak RDOŚ-18-WOOS-7048-1-12/09/ad) przekazał Staroście Stalowowolskiemu wniosek w sprawie wydania opinii co do konieczności sporządzenia raportu, do którego dołączono kserokopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz kopię mapy projektowej. Do kopii wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie dostarczono karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz kopii mapy projektowej, w związku z czym brak jest możliwości przyporządkowania dokumentu do jednej procedury. d) postanowienie z dnia 17.02.2010 r. wydane przez Urząd Gminy Radomyśl nad Sanem (po zasięgnięciu opinii organów o których mowa powyżej) dotyczące opinii o braku potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Ze względu na to, że nie dostarczono kompletnych dokumentów związanych z przeprowadzoną procedurą środowiskową brak jest możliwości przyporządkowania dokumentu do jednej procedury. W złożonym proteście Wnioskodawca stwierdza, że dostarczył komplet dokumentów dotyczących kryterium związanym z gotowością do realizacji projektu w tym również ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Jednak złożony przez Wnioskodawcę dokument był niekompletny, ponieważ brak było wszystkich załączników które są stanowią integralną część przedmiotowej decyzji a zarazem nie pozwalały jednoznacznie stwierdzić, czy przedstawione dokumenty dotyczą przedmiotowego wniosku o czym mowa powyżej. We wniosku o dofinansowanie jak również w załącznikach do niego zostały złożone stosowne informacje dotyczące braku obowiązku posiadania takich dokumentów. Jednakże dokumentacja
--	--	--	--	--	---

				dotycząca decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest niekompletna, co zostało powyżej przedstawione. Z tego względu brak jest możliwości przyznania punktacji za te dokumenty W związku z przedstawionymi powyżej faktami oraz zapisami zawartymi w regulaminie naboru w powyższym kryterium projektowi przyznaje się 5 pkt. Ekspert II Zgodnie z definicją kryterium punkty przyznawane będą w przypadku posiadania: a) ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów. b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub braku obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. Punkty podlegają sumowaniu. Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania. W przypadku spełnienia warunków kryterium projekt otrzymuje odpowiednio 5 lub 10 punktów. W terminie naboru na etapie pierwotnego wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca przedłożył ostateczne decyzje pozwolenia na budowę z dnia 28.09.2010 r. nr 62/2010 wydaną przez Starostę Stalowowolskiego oraz z dnia 22.02.2017r. nr 78/2017 wydaną przez Starostę Stalowowolskiego. Ponadto dostarczył zgłoszenie robót budowlanych z dnia 14.09.2016 r. z potwierdzeniem o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia – przyznano 5 pkt. W terminie naboru wniosków Wnioskodawca przedłożył ostateczną decyzję Wójta Gminy Radomyśl nad Sanem z dnia 14.04.2010 r., znak: GP-II-7624/07/08/09/10 o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Żabno, gmina Radomyśl nad Sanem”. Jednak dokumentacja nie jest kompletna, brak możliwości potwierdzenia, że wszystkie przedłożone dokumenty dotyczą	
--	--	--	--	--	--

					procedury uzyskania ww. decyzji środowiskowej. Wnioskodawca dołączył dokumenty wg kolejności chronologicznej: 1) Wniosek Gminy Radomyśl nad Sanem z dnia 12.10.2007r. znak IT.2213/229/07 złożony 16.10.2007r. do Urzędu Gminy Radomyśl nad Sanem o wydanie informacji o konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, 2) Postanowienie z dnia 01.09.2008r. z Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stalowej Woli wydane dla Gminy Radomyśl nad Sanem (wpływ 27.01.2010r) – „po rozpatrzeniu wniosku GP-II-7624/10/08 z dnia 21.08.2008r. (data wpływu 27.08.2008r.) złożonego przez Urząd Gminy Radomyśl nad Sanem w sprawie wydania postanowienia co do konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko oraz jego zakresu dla przedsięwzięcia...” – postanawia nie wymagać sporządzenia raportu. Przy czym wniosku GP-II-7624/10/08 z dnia 21.08.2008r nie dołączono, brak możliwości przyporządkowania dokumentu do jednej procedury, 3) Postanowienie Starosty Stalowowolskiego z dnia 12.11.2009r. nr OŚR.VII-7633/43-2/09 o braku konieczności sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko i przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na środowisko. Z uzasadnienia decyzji wynika, że RDOŚ w Rzeszowie z dnia 30.09.2009r. znak RDOŚ-18-WOOS-7048-1-12/09/ad przekazał Staroście Stalowowolskiemu wniosek w sprawie wydania opinii co do konieczności sporządzenia raportu, do którego dołączono kserokopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz kopię mapy projektowej. Kserokopii wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz kopii mapy projektowej nie dostarczono, brak możliwości przyporządkowania dokumentu do jednej procedury, 4) Postanowienie z dnia 17.02.2010r. wydane przez Urząd Gminy Radomyśl nad Sanem wydane po zasięgnięciu opinii zgodnie z Postanowieniami wskazanymi w pkt. 2 i 3 dla Wnioskodawcy – opinia o braku potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Z uwagi na fakt, że nie dostarczono dokumentów na podstawie których pozyskano postanowienia wykazane w pkt. 2 i 3 brak możliwości	
--	--	--	--	--	---	--

					przyporządkowania dokumentu do jednej procedury, 5) Kartę informacyjną przedsięwzięcia z kwietnia 2010r. – brak możliwości przyporządkowania do wniosku, postanowienia, brak informacji gdzie i w jakim celu została złożona, 6) Charakterystyka przedsięwzięcia stanowiącą załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak IN-III-7624/01/09 z dnia 18.11.2009, natomiast samej decyzji nie dostarczono. Brak możliwości przyporządkowania dokumentu do jednej procedury, 7) dołączono decyzję Wójta Gminy Radomyśl nad Sanem z dnia 14.04.2010r. nr GP-II-7624/07/08/09/10 o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, decyzja również nawiązuje do postanowień wskazanych w pkt. 2 i 3. W proteście Wnioskodawca utrzymuje, że dostarczył komplet dokumentów tj. ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, w dokumentacji aplikacyjnej w załącznikach przedstawiono stosowne informacje w zakresie braku obowiązku posiadania takich dokumentów. Jednakże dokumentacja dotycząca decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest kompletna, co zostało powyżej wykazane, dlatego brak możliwości przyznania punktacji.	
VII	Preferencje terytorialne	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	52,5	-	-	52.5

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

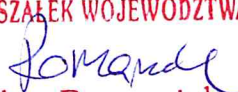
- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Radomyśl nad Sanem, Rynek Duży 7, 37-455 Radomyśl nad Sanem,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk