

UCHWAŁA Nr 466 / 9809 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Świętych Piotra i Pawła w Nowym Łupkowie sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Stare Miasto IV”, nr RPPK.03.01.00-18-0278/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 25 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Świętych Piotra i Pawła w Nowym Łupkowie sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Stare Miasto IV”, nr RPPK.03.01.00-18-0278/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,

współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Świętych Piotra i Pawła w Nowym Łupkowie sp. z o. o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Stare Miasto IV”¹. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0278/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji technicznej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 21 czerwca 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.207.2017.AR, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 29 czerwca 2017 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 18 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.8.207.2017.AR, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 2 października 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

¹ Pierwotnie „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Stare Miasto”, co Wnioskodawca zmienił na etapie uzupełniania wniosku.

- a) dopuszczającego standardowego nr 3 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* w związku z dokonaniem niedopuszczalnej zmiany zakresu rzeczowego na etapie uzupełnienia wniosku;
- b) administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* w zakresie kompletności i prawidłowości złożonych na etapie uzupełnień załączników do wniosku o dofinansowanie.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 25 stycznia 2018 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Przyczyną oceny negatywnej wniosku było niespełnienie dwóch ww. kryteriów formalnych. Proces badania wniosku pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na analizie, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

W przypadku kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* weryfikacji podlega, czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami rozdziału 5 pkt 1 *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 6 marca 2017 r. Instytucja Zarządzająca ocenia i wybiera projekty do dofinansowania na podstawie kryteriów wyboru projektów. W myśl rozdziału 5 pkt 10 niniejszych *Wytycznych* ocena formalna wniosków pod kątem spełniania ww. kryteriów ma charakter oceny „zero-jedynkowej”, co oznacza, że dane kryterium uznaje się za niespełnione w przypadku negatywnej odpowiedzi na co najmniej jedno z pytań zawartych w ramach danego kryterium. Zapisy § 14 ust. 3 pkt 12) Regulaminu konkursu stanowią, że „(...) Niespełnienie któregośkolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.” Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Liście*

sprawdzającej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych II – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, w której w trakcie oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza się w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Jeśli odpowiedź na przynajmniej jedno z zawartych w opisie ww. kryteriów pytań jest negatywna, projekt nie spełnia danego kryterium. **Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium formalnego skutkuje odrzuceniem wniosku.**

Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne są następujące zapisy Regulaminu konkursu regulujące postępowanie konkursowe, do których odwoływać się będzie niniejsze uzasadnienie:

1. § 3 ust. 2 pkt 15) Regulaminu konkursu stanowiący, iż „Podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług – będące przedmiotem oceny. (...) Jeżeli zakres dokumentacji technicznej jest szerszy niż zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie Wnioskodawca jest zobowiązany umieścić stosowną informację w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie – Wykaz z dokumentacji technicznej.”
2. Na etapie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów, jednak w ramach tych uzupełnień niedopuszczalna jest zmiana zakresu rzeczowego projektu – co wynika z §14 ust. 3 pkt 6) w związku z §14 ust. 3 pkt 7) lit. d Regulaminu konkursu. W przypadku gdy w skorygowanych: wniosku o dofinansowanie lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany wniosek otrzymuje ocenę negatywną, zgodnie z §14 ust. 3 pkt 11) Regulaminu konkursu.
3. Zasady wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu (dalej: *Instrukcja wypełniania wniosku*), natomiast zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie uregulowane zostały w *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu (dalej: *Instrukcja przygotowywania załączników*).
4. Zgodnie z definicją przyłącza przywołaną w *Liście wskaźników na poziomie projektu dla działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny*, stanowiącej załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, przyłączy to odcinek lub element sieci służący do połączenia urządzeń, instalacji lub sieci podmiotu, o wymaganej przez niego mocy przyłączeniowej, z pozostałą częścią sieci **przedsiębiorstwa energetycznego świadczącego na rzecz podmiotu przyłączanego usługę przesyłania** (patrz również: § 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, Dz. U. z 2007 nr 93 poz. 623, z późn. zm.).

Spór w niniejszej sprawie dotyczy tego, czy Wnioskodawca, składając kolejne wersje wniosku o dofinansowanie, zmienił zakres rzeczowy wniosku w ten sposób, że ostatecznie wyłączył z tego zakresu odcinek przyłącza elektroenergetycznego (od rozdzielni średniego

napięcia /RS/ do słupa przyłączeniowego linii 15 kV) mimo, iż taka (uwzględniająca ten odcinek) konfiguracja przyłącza wynika z pierwotnych założeń wniosku i znajduje potwierdzenie w złożonej dokumentacji technicznej, a następnie wprowadził w miejsce tego usuniętego odcinka przyłącza, wbrew pierwotnym założeniom, odcinek nowej sieci dystrybucyjnej będącej własnością podmiotu trzeciego, jakim jest Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. [dalej: SPES], co w następstwie spowodowało niezgodność treści złożonych załączników (m.in. mapy obrazującej lokalizację projektu oraz załącznika w zakresie prawa do dysponowania nieruchomością) z pierwotnie określonym zakresem rzeczowym wniosku o dofinansowanie i finalnie spowodowało niespełnienie tak kryterium dotyczącego zakresu rzeczowego jak i kryterium dotyczącego prawidłowości załączników.

Biorąc pod uwagę przywołaną wyżej (wynikającą z Regulaminu konkursu) definicję przyłącza należy stwierdzić, iż uregulowania konkursu przewidują, że elementem niezbędnym projektu jest połączenie wytworzonej w ramach projektu infrastruktury produkującej energię elektryczną (w tym przypadku jest to farma fotowoltaiczna) z siecią „przesyłową”, którą popłynie wytworzona dzięki realizacji projektu energia elektryczna, efektem czego będzie możliwość sprzedaży tejże energii. Połączenie to realizowane jest właśnie poprzez wspomniane „przyłącze”. Jest to uzasadnione biorąc pod uwagę, że *Instrukcja do opracowania studium wykonalności – odnawialne źródła energii* w zakresie pkt 2 Studium wykonalności pn. *Opis projektu* wskazuje, iż projekt powinien stanowić samodzielną (pod kątem operacyjności) jednostkę analizy. Powyższe oznacza, że powinien on obejmować wszystkie zadania inwestycyjne, które sprawiają, że efektem realizacji projektu jest stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury, bez konieczności realizacji dodatkowych zadań inwestycyjnych nie uwzględnionych w projekcie. W dokumencie tym wskazano dodatkowo, iż projekt powinien obejmować wszystkie działania i wydatki, które umożliwiają jego samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu. Aby cel ten osiągnąć, inaczej – osiągnąć efekt realizacji projektu w postaci w pełni funkcjonalnej infrastruktury (biorąc pod uwagę treść ww. definicji przyłącza) połączenie to musi zostać zrealizowane do podmiotu **(przedsiębiorstwa energetycznego) świadczącego na rzecz podmiotu przyłączanego usługę przesyłania**. Skoro tak, to należy dojść do wniosku, że tenże „odbiorca”, do którego sieci następuje podłączenie, już w momencie tego podłączenia prowadzi działalność w zakresie przesyłania energii poprzez istniejącą infrastrukturę. Innymi słowy sieć przesyłowa „odbiorcy” musi w momencie podłączenia istnieć i funkcjonować.

Należy ponadto wskazać, że zawarta w art. 2 pkt 18) ustawy wdrożeniowej definicja wskazuje, iż projekt stanowi przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego. Wskazując powyższe należy stwierdzić, że Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej winien w jasny i wyczerpujący sposób opisać wszelkie planowane do podjęcia działania, które w rezultacie prowadzą do realizacji projektu oraz do osiągnięcia celów projektu. Co istotne, Wnioskodawca jako jeden z celów realizacji projektu w pkt 2.1 *Studium wykonalności* pn. *Cele projektu* określił „Generowanie zysków finansowych ze sprzedaży energii elektrycznej”. Należy wskazać, że osiągnięcie ww. celu nie będzie możliwe w sytuacji, gdy wytworzona przez Wnioskodawcę infrastruktura nie będzie w pełni funkcjonalna po ukończeniu przedsięwzięcia. Zatem istotne jest, z punktu widzenia osiągnięcia celów projektu, aby stworzona infrastruktura została podłączona do istniejącej sieci dystrybucyjnej przedsiębiorstwa energetycznego, bo tylko to realnie pozwoli ten produkt sprzedać i w ten sposób zrealizować wspomniany cel projektu.

Z powyższego wynika, że projekt jako taki musi składać się w logiczny ciąg działań inwestycyjnych mających swój początek i koniec, pozwalających zrealizować założone w nim cele. Podkreślenia wymaga fakt, iż postępowanie prowadzone w trybie konkursowym ma na celu wyłonienie do dofinansowania projektów, których realizacja umożliwi osiągnięcie celów projektu oraz wskaźników określonych w *Uszczegółowieniu*.

Aby w sposób możliwie najrzetelniejszy ale i jednocześnie najbardziej przejrzysty opisać i wyjaśnić sporne zagadnienie oraz ustalić stan faktyczny sprawy, należy prześledzić tok zaskarżonej niniejszym protestem oceny, z którego wynika, co następuje.

W pierwotnie złożonym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca w kontekście załącznika zawarł m.in. następujące informacje:

A. we wniosku o dofinansowanie:

- „Budowa farmy fotowoltaicznej polegać będzie na montażu i instalacji następujących elementów: (...) kabla od transformatora do sieci średniego napięcia (przyłącz średniego napięcia)” (pkt B.1 *Cel i krótki opis projektu*);

B. w Studium wykonalności:

- „W ramach projektu konieczne jest wykonanie przyłączenia instalacji do sieci średniego / niskiego napięcia” (podrozdział 2.2 *Przedmiot i produkty projektu*, tabela 7 *Wskaźniki produktu*),
- „Przyłączenie do sieci dystrybucyjnej nastąpi przez przyłącze kablowe, kablem ziemnym ze stacji transformatorowej farmy fotowoltaicznej poprzez słup z odłącznikiem sterowanym radiowo do istniejącego słupa linii napowietrznej 15 kV.” (podrozdział 3.1 *Lokalizacja*, tabela 11 *Charakterystyka podstawowych warunków*),
- „Zakres robót budowlanych przedstawiony został w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie – Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej. Wszystkie roboty budowlane w projekcie są kwalifikowane” (podrozdział 3.2 – Wyjaśnienia w zakresie robót budowlanych);

C. w projekcie budowlanym:

- W opisie technicznym w *Projekcie zagospodarowania terenu*, pkt 3 *Projektowane zagospodarowanie terenu, komunikacja sieci, ukształtowanie terenu, zieleń*: „Budowa farmy fotowoltaicznej polegać będzie na montażu i instalacji następujących elementów: (...) przyłącz elektroenergetyczny średniego napięcia”,
- W opisie technicznym w *Projekcie architektoniczno-budowlanym*, pkt 3 *Forma, Funkcja*: „Stelaż pod panele fotowoltaiczne montowany będzie głównie z kształtek ze stali ocynkowanej i aluminiowych, umożliwiający montaż paneli fotowoltaicznych pod ustalonym kątem (...). Na stelażu zamontowane będzie 6 szt. falowników (inwerterów) o mocy 30 kW każdy, przetwarzające energię elektryczną ze stałoprądowej na zmiennoprądową wraz z niezbędnymi urządzeniami do przyłączenia do sieci energetycznej. (...) Planowana jest instalacja kabli stałoprądowych od paneli do falowników – umieszczonych w rynience przytwierdzonej do stelażu, kabli od falowników do transformatora – kable zmiennoprądowe niskiego napięcia umieszczone w ziemnym wykopie oraz kabla od transformatora do sieci średniego napięcia - umieszczonego w ziemnym wykopie”,

- W opisie technicznym w *Projekcie architektoniczno-budowlanym*, pkt 10.2 Opis projektowanej instalacji: „Wyprodukowana energia będzie odprowadzana do sieci elektroenergetycznej.”
- W opisie technicznym w *Projekcie architektoniczno-budowlanym*, pkt 10.3 Przyłącz: „Wykonać przyłącz SN pomiędzy stacją transformatorową farmy fotowoltaicznej a słupem przyłączeniowym linii 15kV - stosować kabel typu XRUHAKXS 1x120-12/20 kV. Pomiedzy stacją transformatorową a słupem przyłączeniowym na kablu przyłącza instalować rozdzielnię średniego RS. Rozdzielnia RS w wykonaniu wolnostojącym na fundamencie prefabrykowanym, lokalizacja na terenie farmy fotowoltaicznej”. Opisano również szereg wymagań norm kablowych m.in. „oznaczniki zakładać na kablach przy wprowadzeniach na słupy linii napowietrznej oraz wzdłuż całej trasy - co 10 m i przy wejściu i wyjściu z rur ochronnych”. Zaznaczono jednocześnie, że „po ułożeniu kabla, a przed pełnym jego zasypaniem zgłosić do przeglądu w PGE i jednostki geodezyjnej w celu wykonania inwentaryzacji powykonawczej”.
- W opisie technicznym w *Projekcie architektoniczno-budowlanym*, pkt 10.19 Ochrona przeciwprzebieciowa: „W celu ochrony od przepięć przyłącza kablowego SN, na słupie linii napowietrznej SN 15 kV należy zamontować ograniczniki przepięć typu POLIM-D 18 N.”
- W części opisowej informacji BIOZ, pkt 1 Zakres robót dla całego zamierzenia budowlanego: „Budowa farmy fotowoltaicznej składającej się z następujących elementów: (...) kabla od transformatora do sieci średniego napięcia.”

Z powyższych zapisów wynika, że już w pierwotnej wersji dokumentacji (wniosku o dofinansowanie oraz najistotniejszym z punktu widzenia ustalenia zakresu rzeczowego projektu załączniku nr 7, tj. Wykazu i wyciągu z dokumentacji technicznej) Wnioskodawca założył, że w zakres rzeczowy tego wniosku wchodzi wykonanie przyłącza do sieci dystrybucyjnej rozumianego jako odcinek sieci biegnący ze stacji transformatorowej farmy fotowoltaicznej poprzez słup z odłącznikiem sterowanym radiowo do istniejącego słupa linii napowietrznej 15 kV. Pamiętając zaś o wskazanej na wstępie zasadzie, zgodnie z którą podstawę ustalenia zakresu rzeczowego stanowi dokumentacja techniczna, należy przyjąć, że zakres rzeczowy wniosku obejmował wykonanie przyłącza w opisanym wyżej kształcie/konfiguracji (jest to istotne ze względu na próbę wykazania przez Wnioskodawcę w proteście, że jest inaczej). Pamiętać trzeba, że w pierwotnej jak i ostatecznej wersji Studium wykonalności Wnioskodawca oświadczył, że „Zakres robót budowlanych przedstawiony został w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie – Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej. Wszystkie roboty budowlane w projekcie są kwalifikowane” (podrozdział 3.2 – Wyjaśnienia w zakresie robót budowlanych). Skoro zaś wszystkie roboty budowlane w projekcie określono jako kwalifikowane, a jedną z tych robót jest m.in. wykonanie opisanego w dokumentacji technicznej przyłącza SN pomiędzy stacją transformatorową farmy fotowoltaicznej a słupem przyłączeniowym linii 15kV z zainstalowaną pomiędzy stacją transformatorową a słupem przyłączeniowym na kablu przyłącza rozdzielnią średniego RS, to na podstawie: oświadczenia i zapisów dokumentacji technicznej trzeba stwierdzić, że w zakres rzeczowy wniosku wchodziło przyłącze w dokładnie takiej jak opisane wyżej konfiguracji. Jest to założenie logicznie uzasadnione, gdyż przyjęcie innego stanowiska, w szczególności polegającego na tym, że przez przyłącze to należy rozumieć odcinek krótszy (jak chce tego Wnioskodawca w proteście – odcinek od stacji transformatorowej do rozdzielni RS, podczas gdy połączenie od rozdzielni RS do istniejącego słupa linii napowietrznej 15 kV miałyby nie wchodzić w zakres rzeczowy wniosku i być realizowane przez podmiot trzeci), stałoby w sprzeczności z przyjętym na wstępie i uzasadnionym założeniem, że przyłącze musi być

zrealizowane do sieci istniejącej, gdyż inaczej nie sposób uznać inwestycji za wykonalną, całościową i pozwalającą zrealizować założony cel projektu – sprzedaż wyprodukowanej energii elektrycznej.

Następnie Wnioskodawca był wezwany do uzupełnień na etapie weryfikacji technicznej wniosku, jednak zakres ww. wezwania w niniejszej sprawie jest nieistotny i z tej przyczyny zostanie pominięty. Po analizie dokumentacji złożonej w wyniku wezwania o uzupełnień na etapie weryfikacji technicznej przystąpiono do oceny formalnej wniosku, na którym to etapie wystosowano do Wnioskodawcy kolejne wezwanie do uzupełnienia wniosku. W interesującym z punktu widzenia niniejszej sprawy zakresie wezwanie dotyczyło:

- Załącznika nr 10, tj. mapy lokalizującej projekt w najbliższym otoczeniu. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę, że załączona wcześniej mapa nie obrazuje istotnych dla projektu elementów, gdyż brak jest na niej zaznaczenia przyłącza do punktu przyłączenia sieci dystrybucyjnej oraz brak także zaznaczenia przebiegu istniejącej sieci dystrybucyjnej (odbiorczej). Pouczono Wnioskodawcę, że na mapie należy zaznaczyć wyraźnie lokalizację przyłącza i miejsce przyłączenia projektowanej instalacji do sieci dystrybucyjnej (odbiorczej), zgodnie z uzgodnieniami z zakładem energetycznym. Ponadto wskazano, że należy zaznaczyć przebieg (i podpisać np. w legendzie) istniejącej sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej (odbiorczej), do której podłączona będzie farma. W tym kontekście odesłano także do uwag dotyczących podrozdziału 3.1 Studium wykonalności.
- W podrozdziale 3.1 Studium wykonalności pn. *Lokalizacja* należało zgodnie z uwagą zawartą w wezwaniu, poza wskazaniem lokalizacji farmy fotowoltaicznej, wykazać nieruchomości, na terenie których poprowadzone będzie przyłącze pomiędzy farmą a punktem przyłączenia do sieci dystrybucyjnej wraz z wyjaśnieniem, na jakiej podstawie Wnioskodawca ma prawo do dysponowania ww. nieruchomościami. Wskazano również, że należy przy tym uwzględnić m.in. uwagi do podrozdziału 2.2 Studium wykonalności.
- W uwadze do podrozdziału 2.2 Studium wykonalności pn. *Przedmiot i produkty projektu* wskazano zaś, że Wnioskodawca ujął tam wskaźnik pn. *Długość nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii*, podając wartość docelową wskaźnika „0”, przy czym równocześnie zawarto tam wykluczającą tą zerową wartość wskaźnika informację o tym, że w ramach projektu konieczne jest wykonanie przyłączenia instalacji do sieci średniego/niskiego napięcia. Przywołano definicję przyłącza zawartą w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (o której mowa na wstępie) podkreślając przy tym te zapisy definicji, które świadczą o tym, że w kontekście przyłącza mowa jest o podłączeniu do sieci przedsiębiorstwa energetycznego świadczącego usługę przesyłania lub/i dystrybucji energii elektrycznej. Następnie powołując się na opis zawarty w pkt B.1 pierwotnego wniosku oraz dokumentację techniczną stwierdzono, że projekt obejmuje zakresem wykonanie przyłącza instalacji OZE do sieci dystrybucyjnej podkreślając, że każdy element, który wchodzi w zakres rzeczowy projektu powinien być opisany i udokumentowany zgodnie z wymogami Regulaminu konkursu i poszczególnych instrukcji. Dodatkowo powołując się na zasadę zawartą w Studium wykonalności, zgodnie z którą efektem realizacji projektu jest stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury, a projekt powinien obejmować wszystkie działania i wydatki, które umożliwiają jego samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu IZ RPO WP stwierdziła i poinformowała Wnioskodawcę, o tym że **wykonanie przyłączenia instalacji do sieci średniego/niskiego napięcia wchodzi w skład zakresu rzeczowego**. Dodano także, że w związku z tym

niezbędne jest przy tym wskazanie konkretnej i całkowitej długości przyłącza do sieci dystrybucyjnej (od falowników i inwerterów do punktu przyłączenia do sieci dystrybucyjnej).

- Dodatkowo w wezwaniu na etapie oceny formalnej sformułowano uwagę będącą konsekwencją zaprezentowanych pierwotnie przez Wnioskodawcę informacji co do przebiegu przyłącza, dotyczącą załącznika nr 11, tj. *Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami*. Wskazano w niej, że przedmiotowy załącznik nie potwierdza czy Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomościami w zakresie realizacji przyłącza do punktu przyłączenia do sieci dystrybucyjnej. Zgodnie z wezwaniem Wnioskodawca został zobligowany do tego, by uzupełnić treść załącznika w ten sposób, aby obejmował on wszystkie nieruchomości, na których zlokalizowany jest cały zakres rzeczowy projektu (w tym przyłączy do sieci dystrybucyjnej), a także by przedstawić kopie dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania tymi nieruchomościami do celów budowlanych i utrzymania trwałości projektu w wymaganym okresie.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na istotność zakresu wezwania z punktu widzenia istniejącego w sprawie sporu co do przebiegu/konfiguracji przyłącza. Z tego wezwania wynika, że IZ RPO WP w procesie oceny przedmiotowego wniosku od początku prezentowała konsekwentne stanowisko, zgodnie z którym wykonanie przyłącza do sieci średniego napięcia wchodzi w skład zakresu rzeczowego projektu. Przy tym za przyłączy to zgodnie z logiką przedsięwzięcia inwestycyjnego, założonymi celami, wśród których była m.in. sprzedaż wytworzonej energii elektrycznej, która nie mogłaby mieć miejsca w przypadku zaplanowania projektu bez przyłączenia farmy do istniejącej sieci, i wreszcie, co najistotniejsze, zgodnie z dokumentacją techniczną, która zdefiniowała formę/konfigurację tego przyłącza, należy uznać odcinek od stacji transformatorowej do istniejącej sieci (słupa) linii napowietrznej 15 kV. Innymi słowy, IZ RPO WP konsekwentnie uznawała, że w zakres rzeczowy wniosku wchodzi wykonanie przyłącza w takiej konfiguracji. W powiązaniu z zasadą zakazu zmiany zakresu rzeczowego wniosku, uznać więc trzeba, że taka konfiguracja przyłącza nie była możliwa do zmiany.

Tymczasem w złożonych uzupełnieniach Wnioskodawca zmienił konfigurację przyłącza w ten sposób, że na mapie (zał. nr 10 – *Mapy/szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu*):

- zaznaczył jako przyłączy odcinek od słupowej stacji transformatorowej 250 kVA do RS,
- zaznaczył projektowaną sieć dystrybucyjną (nie występującą w pierwotnym wniosku) będącą własnością Sieci Parków Energii Słonecznej Sp. z o. o., od RS do słupa istniejącej sieci dystrybucyjnej (linii napowietrznej 15 kV).

Trzeba stwierdzić, że efektem takiego działania Wnioskodawcy była zmiana długości przyłącza, z - jak wyżej wykazano - pierwotnie założonej i znajdującej potwierdzenie w dokumentacji technicznej (stanowiącej podstawę do ustalenia zakresu rzeczowego wniosku) konfiguracji przyłącza jako odcinka od stacji transformatorowej do istniejącej linii napowietrznej 15kV z zainstalowaną pomiędzy tymi punktami rozdzielnią RS na taką, w której jako przyłączy Wnioskodawca zaprezentował odcinek od stacji transformatorowej do rozdzielni RS, natomiast w miejsce odcinka od rozdzielni RS do linii napowietrznej wprowadził nieistniejącą jeszcze, projektowaną sieć dystrybucyjną Sieci Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. [dalej: SPES].

Powyższej zmiany nie sposób traktować inaczej, jak zmiany zakresu rzeczowego projektu. Zmiana taka z kolei na podstawie §14 ust. 3 pkt 6) w związku z §14 ust. 3 pkt 7) lit. d Regulaminu konkursu skutkuje negatywną oceną wniosku.

Istotne dla sprawy jest także to, że jeśli chodzi o załącznik nr 11 dot. prawa do dysponowania nieruchomościami, Wnioskodawca przedkładając uzupełnienia na etapie oceny formalnej, przedstawił ww. załącznik dla działki nr 1691/1 (która ujęta została również w pierwotnie złożonej dokumentacji technicznej, natomiast w ww. załączniku została wskazana błędnie jako działka nr 169/1, do zmiany czego wezwano Wnioskodawcę na etapie oceny formalnej). Wnioskodawca nie wypełnił więc dyspozycji płynącej z wezwania do uzupełnienia, przez co nie wykazał prawa do dysponowania pozostałymi nieruchomościami niezbędnymi do wybudowania przyłącza do istniejącej sieci dystrybucyjnej. Jednocześnie w części Studium wykonalności dotyczącej wskaźnika pn. *Długość nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii* Wnioskodawca zmienił jego wartość docelową z „0” na 0,41 km, dokonując także stosownej modyfikacji tego wskaźnika w tabeli C.2 wniosku o dofinansowanie, tj. w tabeli określającej wskaźniki produktu projektu.

Podsumowując i streszczając powyższą część ustaleń trzeba stwierdzić, że w ostatecznej wersji wniosku Wnioskodawca wbrew temu, co wynikało z pierwotnego zakresu rzeczowego wniosku, dokonał zmiany (skrócenia) przebiegu/konfiguracji przyłącza, przez co zmienił pierwotny zakres rzeczowy wniosku, a złożone w tej ostatecznej wersji wniosku załączniki nr 10 (mapa) i 11 (oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami) nie odpowiadają swą treścią wynikającym z dokumentacji technicznej założeniom dotyczącym przebiegu przyłącza.

W proteście Wnioskodawca stara się udowodnić, że zakres rzeczowy projektu nie uległ zmianie w toku oceny wniosku o dofinansowanie (tj. od złożenia pierwotnej wersji wniosku do jego ostatecznej wersji). Wnioskodawca wskazuje, że w zakresie rzeczowym projektu zostało ujęte przyłącze średniego napięcia zgodnie z przebiegiem wskazanym na dołączonym (na etapie uzupełnień) do dokumentacji konkursowej załączniku graficznym (tj. od stacji transformatorowej do rozdzielni średniego napięcia – oznaczonej w dokumentacji symbolem RS). Zdaniem Wnioskodawcy taki przebieg oraz sposób realizacji przyłącza jest zgodny z zapisami wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca twierdzi, że nie ulega wątpliwości, że we wniosku o dofinansowanie pojawiła się wzmianka o „kablu od transformatora do sieci średniego napięcia”, a zapis ten odnosi się do kabla średniego napięcia łączącego transformator z siecią elektroenergetyczną. Wnioskodawca potwierdza, że przyłącze od stacji transformatorowej do sieci elektroenergetycznej zostało ujęte w zakresie rzeczowym projektu, jednak uważa, że punkt styku instalacji (objętej zakresem rzeczowym wniosku) z siecią elektroenergetyczną (nieobjętą zakresem rzeczowym wniosku) stanowi rozdzielnia średniego napięcia (RS). Zdaniem Wnioskodawcy przyłącze elektroenergetyczne przebiega od stacji transformatorowej (stanowiącej zakończenie instalacji fotowoltaicznej) do rozdzielni średniego napięcia RS (stanowiącej początek sieci elektroenergetycznej – nieobjętej projektem). Wnioskodawca zaznacza, że na żadnym etapie nie planował realizacji w ramach zakresu rzeczowego projektu przyłącza o innym (w szczególności dłuższym) przebiegu.

Wnioskodawca stwierdza, że informacja o przyłączy (od transformatora do sieci średniego napięcia) znalazła się w załączonym do wniosku projekcie budowlanym instalacji, w którym wymieniono je jako element projektowanego zagospodarowania terenu. Zauważa, że zgodnie z zamieszczonym tam opisem przyłącze zostanie zrealizowane w formie kabla od transformatora do sieci średniego napięcia, co jest całkowicie zgodne z planami Wnioskodawcy i przedłożoną dokumentacją.

Zdaniem Wnioskodawcy projektowane przyłącze obejmuje zakres od stacji transformatorowej do rozdzielni średniego napięcia RS co potwierdza zawartość części graficznej (rysunkowej) projektu budowlanego, która została dołączona do wniosku jako załącznik nr 10 wraz z pierwotnie złożoną dokumentacją. Wnioskodawca zaznacza, że w tym dokumencie przebieg przyłącza został oznaczony linią opisaną w legendzie ww. dokumentu jako „przyłącze elektroenergetyczny ziemny”. Na rysunku zaznaczono również lokalizację stacji transformatorowej oraz rozdzielni RS. W załączniku tym, zdaniem Wnioskodawcy, jednoznacznie określone zostały elementy oraz przebieg przyłącza, a dokument nie obejmuje żadnych innych elementów rzekomego dodatkowego odcinka przyłącza.

Dodatkowo Wnioskodawca uważa, że zawartą w pkt 10.3 opisu technicznego wzmiankę o słupie przyłączeniowym linii 15 kV należy traktować jako ogólne określenie sieci elektroenergetycznej zaczynającej się za rozdzielnią RS, a nie określenie elementu objętego zakresem opracowania – na dowód czego załącza do protestu wyjaśnienie nr 1 do projektu budowlanego. Wnioskodawca stwierdza, że przedłożona dokumentacja techniczna dotyczy budowy przyłącza w zakresie od stacji transformatorowej do RS.

Wnioskodawca twierdzi także, że zapis w dokumentacji technicznej odnoszący się do zakładania znaczników na kablach przy wyprowadzeniach na słupy dotyczy wyprowadzenia kabla do słupa, na którym zainstalowana zostanie stacja transformatorowa, natomiast informacje dotyczące zgłoszenia do przeglądu w PGE i jednostce geodezyjnej kabla po ułożeniu wynika z zamiaru zachowania przez Wnioskodawcę standardów techniczno- ruchowych określonych przez właściwego geograficznie głównego operatora systemu dystrybucyjnego. Na obecnym etapie przewiduje się własność sieci, do której włączona zostanie instalacja Wnioskodawcy przez Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o. o. Wnioskodawca nie wyklucza, że w przyszłości przekaze odpłatnie wybudowaną sieć lokalnemu operatorowi systemu dystrybucyjnego, dlatego sieć oraz wszystkie przyłącza będą spełniać wszystkie standardy techniczno - ruchowe określone przez lokalnego operatora.

Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że wprowadzenie nowego podmiotu do przedłożonej dokumentacji – tj. Sieci Parków Energii Słonecznej Sp. z o. o. – poprzez zaznaczenie projektowanej sieci dystrybucyjnej będącej własnością tego podmiotu odbyło się na wyraźne wezwanie instytucji w ramach uwagi dotyczącej podrozdziału 2.2 Studium wykonalności oraz uwagi dotyczącej załącznika nr 10, zawartych w wezwaniu na etapie oceny formalnej, w celu wykazania, że efektem realizacji projektu jest wytworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury – tj. wykazania, że planowane w ramach zakresu rzeczowego przyłącze elektroenergetyczne łączy się z projektowaną siecią dystrybucyjną. Ww. sieć nie została pokazana w pierwotnej wersji wniosku, ponieważ Wnioskodawca uważał, że nie należy w załączniku graficznym wskazywać elementów nie będących częścią zakresu rzeczowego projektu.

Wnioskodawca uważa za bezpodstawne twierdzenie, jakoby zmniejszył długość przyłącza wskazanego w pierwotnej dokumentacji, a IZ RPO WP sugerując to zmniejszenie nie odwołała się do żadnych zapisów dokumentów, które fakt ten by potwierdzały.

Podkreśla, że sieć dystrybucyjna zlokalizowana jest na działkach nie wskazanych w załączniku nr 11, natomiast IZ RPO WP nie ma podstaw, by żądać wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami, przez które przebiega sieć elektroenergetyczna, do której

Wnioskodawca planuje przyłączyć instalację, gdyż ww. sieć nie jest elementem zakresu rzeczowego projektu i stanowi własność odrębnego podmiotu. W opinii Wnioskodawcy zastosowanie się do żądania Instytucji Zarządzającej doprowadziłoby do absurdu sytuacji, w której każdy Wnioskodawca chcący przyłączyć swoją instalację do sieci musiałby wykazać posiadanie prawa do dysponowania wszystkimi działkami, na których zlokalizowany jest jakikolwiek element sieci elektroenergetycznej.

W zakresie kwestii prawidłowości załączników do wniosku Wnioskodawca stoi w proteście na stanowisku, że przedłożył wszystkie wymagane Regulaminem konkursu załączniki, w szczególności prawidłowe załączniki: nr 11 – *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* oraz nr 10 – *Mapy/Szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu*, i spełnia zakwestionowane przez IZ RPO WP kryterium nr 5 – *Prawidłowość załączników do wniosku / Kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*.

Wnioskodawca stwierdza, że posiada prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu, tj. na których zlokalizowane zostaną wszystkie elementy wchodzące w zakres rzeczowy projektu – m.in. panele fotowoltaiczne, ich konstrukcja nośna, inwertery, okablowanie, stacja transformatorowa, przyłącze elektroenergetyczne itd. Wnioskodawca stwierdza, że przewidziane w projekcie przyłącze do sieci elektroenergetycznej w całości zostało zaplanowane i zostanie zrealizowane na nieruchomościach wymienionych w ww. załączniku, a wbrew stanowisku IZ RPO WP do realizacji zakresu rzeczowego projektu nie są potrzebne nieruchomości inne, niż wskazane przez Wnioskodawcę w ww. załączniku. Tożsama argumentacja dotyczy załącznika nr 10, który jak twierdzi Wnioskodawca, prawidłowo obrazuje cały zakres rzeczowy projektu określony we wniosku i załączonych do niego dokumentach, a w szczególności przedstawia przebieg i wszystkie elementy przyłącza – odsyłając w tym zakresie do uzasadnienia protestu w części dotyczącej interpretacji przebiegu przyłącza.

Wnioskodawca formułuje również zarzuty proceduralne, które ogólnie rzecz ujmując dotyczą:

- bezpodstawnego sugerowania przez IZ RPO WP, że zmniejszono długość przyłącza bez oparcia tych twierdzeń w dokumentach, które mogłyby potwierdzać lub chociaż uprawdopodobniać takie działanie,
- bezpodstawnego żądania przez IZ RPO WP wykazania przez Wnioskodawcę prawa do dysponowania nieruchomościami, przez które przebiega sieć elektroenergetyczna, do której Wnioskodawca przyłącza instalację – mimo jednoznacznych zapisów i deklaracji Wnioskodawcy wskazujących, że sieć ta nie jest elementem zakresu rzeczowego projektu i stanowi własność odrębnego podmiotu,
- bezpodstawnego żądania uzupełnienia załącznika nr 10 (mapy), mimo że wszystkie elementy zakresu rzeczowego zostały na niej wskazane,
- bezpodstawnego żądania (w treści uwagi dotyczącej mapy) uzgodnienia lokalizacji przyłącza i miejsca przyłączenia projektowanej instalacji z zakładem energetycznym (operatorem systemu dystrybucyjnego) jako nie opartego w postanowieniach Regulaminu konkursu.

Odnosząc się do protestu stwierdzić trzeba, że posiada on „tezę główną”, zgodnie z którą przyłącze elektroenergetyczne przebiega od stacji transformatorowej (stanowiącej zakończenie instalacji fotowoltaicznej) do rozdzielni średniego napięcia RS (stanowiącej początek sieci

elektroenergetycznej – nieobjętej projektem) a nie, jak wynika z pierwotnego wniosku o dofinansowanie, od stacji transformatorowej do istniejącego słupa linii napowietrznej 15 kV. Tezy tej nie sposób jednak uznać za uzasadnioną, o czym świadczy szereg przesłanek. Najistotniejszą z nich jest ta, że teza Wnioskodawcy nie znajduje potwierdzenia ani w ustalonym i szczegółowo opisanym wyżej stanie faktycznym, ani w złożonej dokumentacji (wniosku o dofinansowanie, Studium wykonalności, załączniku nr 7 do wniosku – dokumentacji technicznej stanowiącej podstawę ustalenia zakresu rzeczowego wniosku). Przeciwnie, przedstawione zapisy dokumentacji wskazują, iż w ramach projektu zaplanowano wykonanie przyłączenia instalacji do sieci dystrybucyjnej w kształcie takim, jak opisuje to Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku oraz w dokumentacji technicznej. Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca nie może przyjąć jako słusznych stwierdzeń Wnioskodawcy wskazujących jakoby niniejszy wniosek obejmował jedynie budowę przyłącza elektroenergetycznego średniego napięcia od stacji transformatorowej do rozdzielni średniego napięcia. Stanowisko to wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego w powiązaniu z dokonaną wyżej analizą całości dokumentacji aplikacyjnej.

Kolejną z przesłanek przeciw tezie Wnioskodawcy jest to, że *Instrukcja przygotowywania załączników* w zakresie załącznika nr 7 do wniosku wskazuje, że Wykaz z dokumentacji technicznej powinien zawierać zestawienie wymaganej rodzajem inwestycji dokumentacji technicznej w formie tabelarycznej zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do wniosku, z uwzględnieniem m.in. niezbędnych wyjaśnień (np. w przypadku, gdy dokumentacja obejmuje zakres szerszy niż zakres rzeczowy ujęty we wniosku o dofinansowanie). W *Instrukcji* określono, że w sytuacji gdy dokumentacja techniczna obejmuje zakres szerszy niż określony we wniosku o dofinansowanie, elementy realizowane poza zakresem rzeczowym określonym w pkt B.2 wniosku nie będą mogły być przedmiotem wniosków o płatność. W odniesieniu do wyciągu z dokumentacji technicznej *Instrukcja przygotowywania załączników* stanowi, że powinien on zawierać kopię strony tytułowej projektu budowlanego oraz opis techniczny z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych). W dokumencie wskazano ponadto, iż ważne jest, aby przedstawiony wyciąg z dokumentacji technicznej zawierał opis inwestycji z podaniem danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy projektu. Jednocześnie z § 3 ust. 2 pkt 15) Regulaminu konkursu wynika jasno, że jeżeli zakres dokumentacji technicznej jest szerszy niż zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie Wnioskodawca jest zobowiązany umieścić stosowną informację w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie – Wykaz z dokumentacji technicznej. **Wnioskodawca w załączniku nr 7 do wniosku nie zawarł wyjaśnień, które wskazywałyby, że dokumentacja techniczna zawiera zakres szerszy niż wniosek o dofinansowanie.** Co więcej, wskazany w ww. załączniku zakres rzeczowy projektu jest zgodny z informacjami przedstawionymi przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności. Wobec powyższego należy uznać, że zakres przedsięwzięcia obejmuje przyłączenie do słupa przyłączeniowego linii 15 kV, tj. do istniejącej sieci dystrybucyjnej – linii napowietrznej 15 kV, zgodnie z informacją zawartą w pkt 10.3 projektu budowlanego.

Następną przesłanką, świadczącą o tym, iż teza główna postawiona w proteście nie zasługuje na uwzględnienie jest to, że zgodnie z wymogami Regulaminu, a w szczególności Instrukcji przygotowania studium wykonalności, w podrozdziale 2.5 Studium wykonalności Wnioskodawca był zobowiązany do wykazania powiązania projektu z innymi inwestycjami. W szczególności wymagana była konkretna informacja o powiązaniach projektu z innymi działaniami podejmowanymi przez różne podmioty, a w przypadku projektów dot. wytwarzania energii elektrycznej z OZE, należało wskazać inwestycje związane z sieciami dystrybucyjnymi.

Wnioskodawca w podrozdziale 2.5 studium wykonalności nie wykazał żadnej inwestycji swojej ani innego podmiotu, powiązanej ze złożonym projektem. Tym samym brak jest jakiegokolwiek informacji, że zakres projektu jest bezpośrednio powiązany i uzależniony od wybudowania sieci dystrybucyjnej (np. przez SPES) – potwierdza to spójność wewnętrzną koncepcji złożonego pierwotnie wniosku, którego zakres obejmuje również przyłącz do słupa 15 kV i nie jest uzależniony i powiązany z żadną inwestycją innego podmiotu.

Jeszcze inną przesłanką kładącą zaprzeczyć postawionej tezie, zgodnie z którą punktem styku instalacji fotowoltaicznej z siecią elektroenergetyczną jest rozdzielnia średniego napięcia (przy czym wskazana rozdzielnia jest pierwszym elementem sieci i nie jest objęta wnioskiem o dofinansowanie), jest zapis rozdziału 10.3 *Przyłącz* dokumentacji technicznej, który jednoznacznie wskazuje, że przyłączy należy wykonać od stacji transformatorowej do słupa przyłączeniowego linii 15 kV, a po między wyżej wymienioną stacją a słupem przyłączeniowym wykonać rozdzielnię średniego napięcia. Nie może być więc tak, że rozdzielnia średniego napięcia stanowi „końcowy” element przyłącza – jak twierdzi Wnioskodawca – skoro **w projekcie budowlanym rozdzielnia ta wskazana jest jako „środkowy” element przyłącza**, znajdujący się między jego początkiem – stacją transformatorową – a końcem czyli słupem przyłączeniowym linii 15 kV.

Wreszcie ostatnią, choć wcale nie najmniej istotną przesłanką pozwalającą zakwestionować stanowisko Wnioskodawcy w zakresie przebiegu przyłącza jest zestawienie proponowanego modelu realizacji projektu z możliwością realizacji w oparciu o ten model założonych w projekcie celów. W proponowanym przez Wnioskodawcę w proteście modelu realizacji projektu, abstrahując od kwestii tego, jaki element przyłącza wchodzi w zakres rzeczowy wniosku, zakłada się, że wybudowana farma fotowoltaiczna zostanie *de facto* przyłączona do istniejącej sieci przesyłowej (w tym przypadku będącej własnością Polskiej Grupy Energetycznej) poprzez nieistniejącą w momencie aplikowania o środki sieć SPES. Sieć SPES, opisywana jako sieć dystrybucyjna, nie istnieje², bowiem jest dopiero projektowana. Nie ma też informacji co do tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, przez które ma ta sieć być prowadzona, czy nawet zgody właścicieli lub dysponentów działek na przeprowadzenie linii kablowej. Nie ma też informacji co do planów jej połączenia z siecią dystrybucyjną PGE S.A. Jako właściciel sieci SPES jest wskazana firma Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o., która na dzień składania wniosku nie prowadziła działalności w zakresie dystrybucji i nie posiadała zgłoszenia takiego rodzaju działalności w zakresie kodów PKD podanych we wpisie w Krajowym Rejestrze Sądowym. Na wstępie niniejszego uzasadnienia wyjaśniono, że taki model realizacji inwestycji jest dysfunkcyjny i nie pozwoli na to, by efektem realizacji projektu było stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury umożliwiającej jej samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu realizacji projektu – wytworzona w ramach projektu energia nie będzie mogła zostać zaoferowana na rynku, co z kolei sprawi że jeden z celów projektu w postaci zysków ze sprzedaży energii elektrycznej, nie będzie mógł zostać osiągnięty. Nie ma żadnej pewności, w świetle braku informacji szczegółowych co do sieci SPES, że projekt w ogóle miałby sens, jeśli bowiem okazałoby się, że sieć SPES nie zostanie zrealizowana, farma fotowoltaiczna pozostała by bez podłączenia do sieci przesyłowej.

Wszystko to każe zakwestionować tezę główną protestu i przyjąć za właściwe stanowisko IZ RPO WP w zakresie przebiegu przyłącza.

² Na dzień składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie.

- Odnosząc się do zarzutu sugerowania przez IZ RPO WP, że zmniejszono długość przyłącza bez oparcia przez IZ RPO WP tych twierdzeń o dokumenty, które mogłyby potwierdzać lub chociaż uprawdopodobniać takie działanie należy stwierdzić, że jest on bez pokrycia w ustalonym stanie faktycznym, gdyż IZ RPO WP stwierdzając zmniejszenie długości przyłącza wskazała szereg twierdzeń i dokumentów, z których stanowisko to wynika. W szczególności powołała się na zapisy dokumentacji technicznej, które w powiązaniu z pozostałymi wykazanymi w niniejszym uzasadnieniu zapisami dokumentacji aplikacyjnej czynią stwierdzenie IZ RPO WP o zmniejszeniu długości przyłącza uzasadnionym.
- Odnosząc się do zarzutu, zgodnie z którym wprowadzenie nowego podmiotu do przedłożonej dokumentacji – tj. Sieci Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. – poprzez zaznaczenie projektowanej sieci dystrybucyjnej będącej własnością tego podmiotu odbyło się na wyraźne wezwanie IZ RPO WP, oraz powiązanego z nim zarzutu bezpodstawnego żądania uzupełnienia załącznika nr 10 (mapy), mimo iż wszystkie elementy zakresu rzeczowego zostały na niej wskazane, stwierdza się, że wezwanie do uzupełnień dopuszczone zostało przez § 14 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który określa, że na etapie oceny formalnej wnioszek o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów. Wezwanie do uzupełnień i poprawek w ww. zakresie było następstwem zawartych m.in. w dokumentacji technicznej zapisów i było spowodowane koniecznością uspoźnienia postanowień załącznika nr 10 do wniosku w ten sposób, by obrazował on pełen zakres rzeczowy projektu przedstawiony we wniosku o dofinansowanie i dokumentacji technicznej. *Instrukcja przygotowywania załączników* w odniesieniu do załącznika nr 10 do wniosku wskazuje, iż należy w nim w sposób szczegółowy przedstawić wszystkie elementy składające się na zakres rzeczowy projektu (z jasno zobrazowanym szczegółowym oznaczeniem wszystkich elementów zakresu rzeczowego). Z tej przyczyny nie można uwzględnić argumentacji Wnioskodawcy wskazującej jakoby Instytucja Zarządzająca bezpodstawnie zażądała uzupełnienia załącznika nr 10 do wniosku.
Co więcej, *Instrukcja do opracowania studium wykonalności – odnawialne źródła energii* w zakresie pkt 2 Studium wykonalności pn. *Opis projektu* wskazuje, iż projekt powinien stanowić samodzielną (pod kątem operacyjności) jednostkę analizy. Powyższe oznacza, że powinien on obejmować wszystkie zadania inwestycyjne, które sprawiają, że efektem realizacji projektu jest stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury, bez konieczności realizacji dodatkowych zadań inwestycyjnych nie uwzględnionych w projekcie. W dokumencie wskazano dodatkowo, iż projekt powinien obejmować wszystkie działania i wydatki, które umożliwiają jego samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu. Z tej też przyczyny konieczne było wezwanie Wnioskodawcy do oznaczenia lokalizacji przyłącza instalacji do sieci dystrybucyjnej w ten sposób aby załącznik obrazował pełny zakres rzeczowy projektu. IZ RPO WP stwierdza, iż na etapie zarówno weryfikacji technicznej, jak i oceny formalnej wezwania do złożenia uzupełnień/poprawek/wyjaśnień zostały sformułowane w zakresie obowiązującego Regulaminu konkursu i były – w kontekście spójności z pozostałą częścią dokumentacji aplikacyjnej, a także zarzutów przedstawionych w proteście – całkowicie uzasadnione.
- Odnosząc się do zarzutu sugerującego, że IZ RPO WP w treści uwag do załącznika nr 10 zażądała uzgodnienia z zakładem energetycznym lokalizacji przyłącza i miejsca przyłączenia projektowanej instalacji do sieci wskazuje się, że w treści uwagi nie zażądano uzgodnienia z zakładem energetycznym (rozumianym jako operator sieci dystrybucyjnej), lecz przedstawienia na mapie przyłącza, którego przebieg został uzgodniony z zakładem energetycznym. Należy zauważyć, że zgodnie z Regulaminem konkursu wnioskodawcy zobowiązani byli do przedłożenia wraz z wnioskiem o dofinansowanie m.in. wyciągu

z dokumentacji technicznej oraz mapy, przedstawiając tym samym zakres rzeczowy projektu. Na etapie oceny formalnej nie żądano od wnioskodawców przedstawienia (załączenia) warunków przyłączenia do sieci, gdyż nie wymagały tego zapisy Regulaminu konkursu. Natomiast zgodnie z Regulaminem wezwano wnioskodawców do przedstawienia wyciągu z dokumentacji technicznej, sporządzonego zgodnie z obowiązującymi wymogami prawa, tj. Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2013 r. poz. 1129 z późn. zm.), a w przypadku realizacji projektu na podstawie decyzji pozwolenia na budowę również z wymogami Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012 r. poz. 462 z późn. zm.).

- Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego żądania przez IZ RPO WP wykazania przez Wnioskodawcę prawa do dysponowania nieruchomościami przez które przebiega sieć elektroenergetyczna, do której Wnioskodawca przyłącza instalację – mimo jednoznacznych zapisów i deklaracji Wnioskodawcy, że sieć ta nie jest elementem zakresu rzeczowego projektu i stanowi własność odrębnego podmiotu, obok argumentacji zawartej wyżej dotyczącej wskazania prawidłowości przyjęcia przez IZ RPO WP opisanego przebiegu przyłącza zauważa się, że *Instrukcja wypełniania załączników w zakresie załącznika nr 11* stanowi, że „Wnioskodawca zobowiązany jest do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu (np. na których zlokalizowana będzie budowana infrastruktura, zajętych w celu wykonania robót budowlanych lub gdzie zlokalizowany będzie zakupywany sprzęt i wyposażenie)” i zachowania jego trwałości, przy czym Instytucja Zarządzająca dopuściła możliwość wykazania takiego prawa na podstawie następujących tytułów:
 - a. własności,
 - b. współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
 - c. użytkowania wieczystego,
 - d. trwałego zarządu,
 - e. ograniczonego prawa rzeczowego,
 - f. innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

Brak prawa do nieruchomości w czasie oceny wniosku dopuszczalny jest w sytuacjach enumeratywnie wymienionych, tj. realizacji inwestycji w trybie tzw. „specustaw” lub w formie tzw. „projektu parasolowego”. Mając na uwadze, że powyższe wyjątki nie dotyczą przedmiotowego projektu, Wnioskodawca zobowiązany był do przedłożenia prawidłowo wypełnionego załącznika nr 11 do wniosku, który wskazywałby posiadanie przez niego prawa do dysponowania wszystkimi nieruchomościami, na których realizowany będzie cały zakres rzeczowy projektu wraz ze wskazaniem tytułu prawnego do dysponowania tymi nieruchomościami, czego Wnioskodawca nie uczynił. IZ RPO WP stoi na stanowisku, że skoro słusznie przyjęła przebieg / konfigurację przyłącza w taki sposób jak to opisano w niniejszym uzasadnieniu, to tak oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami jak i mapa lokalizująca projekt, które nie uwzględniają tego przebiegu przyłącza, nie mogą być uznane za prawidłowe i zgodne z pismem wzywającym do ich uzupełnienia.

Podsumowując niniejsze uzasadnienie należy także wskazać za Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie (wyrok z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt II GSK 3706/17), że IZ RPO WP jest każdorazowo związana treścią wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego przez Wnioskodawcę i wymaganą w danym postępowaniu konkursowym dokumentacją. Przedmiotowo istotne elementy wniosku o dofinansowanie nie mogą być modyfikowane w toku postępowania konkursowego, w tym w trybie określonym w art. 43 ustawy oraz w trybie określonym postanowieniami Regulaminu konkursu. Byłoby to bowiem nie do pogodzenia z istotą oraz logiką omawianego postępowania, które jest postępowaniem konkursowym. Warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnienie przez projekt określonych Regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów. Zatem to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany projekt kryteria te spełnia. Zaś zadaniem instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę. Na tle takich regulacji zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że całość dokumentacji przedkładanej do konkursu musi być spójna i dotyczyć tego samego zamierzenia, pierwotnie scharakteryzowanego we wniosku i dlatego właśnie wykluczona jest możliwość wprowadzenia do projektu jakichkolwiek modyfikacji w toku oceny, z wyjątkiem wynikających wprost z wezwania właściwej instytucji (por. wyroki NSA z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II GSK 1638/13; z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 5172/16).

Na zakończenie dodać należy, że Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o zasady wynikające z *Kryteriów*. W trakcie oceny wniosku uwzględniono zapisy obowiązujących aktów prawa krajowego i unijnego, w tym zapisy Regulaminu konkursu oraz odpowiednich wytycznych. Zachowane zostały zasady: przejrzystości, rzetelności i bezstronności oraz zapewnia wnioskodawcom równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, uregulowane w art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Stanowisko Instytucji Zarządzającej oparte zostało na analizie całości zebranej w sprawie dokumentacji, w szczególności na analizie zapisów wniosku o dofinansowanie, Studium wykonalności oraz dokumentacji technicznej z uwzględnieniem zasad obowiązujących w konkursie. Analizując i oceniając wniosek oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, że Wnioskodawca zmienił zakres rzeczowy wniosku i nie wykazał prawa do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych objętych zakresem projektu i z tej przyczyny ocena wniosku nie mogła być inna.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego nr 3 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, jak również kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* ze względów opisanych w niniejszym uzasadnieniu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Załączone do protestu „Wyjaśnienie nr 1 do projektu budowlanego” nie może mieć wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w niniejszej sprawie. Nie znajduje ono potwierdzenia w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale, w szczególności we wskazanych wyżej zapisach dokumentacji aplikacyjnej. Jednocześnie z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów,

gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie KOP. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów (np. wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Świętych Piotra i Pawła w Nowym Łupkowie sp. z o. o., Nowy Łupków 21, 38-543 Komańcza,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.