

UCHWAŁA Nr 466 / 9854 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Najświętszej Marii Panny Matki Kościoła w Rakszawie Górnej Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia*”, nr RPPK.03.01.00-18-0219/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Najświętszej Marii Panny Matki Kościoła w Rakszawie Górnej Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia”, nr RPPK.03.01.00-18-0219/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,

współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Najświętszej Marii Panny Matki Kościoła w Rakszawie Górnej Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia* ¹. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0219/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji technicznej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 21 czerwca 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.148.2017.TC, wezwała na etapie weryfikacji technicznej Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 29 czerwca 2017 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 26 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI IV.432.8.148.2017.TC, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 6 października 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

¹ Na etapie oceny formalnej nazwa wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zmieniona na „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Stare Miasto X”.

- a) dopuszczającego standardowego nr 3 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* w związku z dokonaniem niedopuszczalnej zmiany zakresu rzeczowego na etapie uzupełnienia wniosku;
- b) administracyjnego standardowego nr 4 pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku* – w związku z niespójnością załącznika nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu* z wnioskiem o dofinansowanie,
- c) administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* w zakresie kompletności i prawidłowości złożonych na etapie uzupełnień załączników do wniosku o dofinansowanie .

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 26 stycznia 2018 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Przyczyną oceny negatywnej wniosku było niespełnienie trzech ww. kryteriów formalnych. Proces badania wniosku pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na analizie, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 4 pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku* polega na sprawdzeniu czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione,
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

W przypadku kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* weryfikacji podlega, czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami rozdziału 5 pkt 1 *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 6 marca 2017 r. Instytucja Zarządzająca ocenia i wybiera projekty do dofinansowania na podstawie kryteriów wyboru projektów. W myśl rozdziału 5 pkt 10 niniejszych *Wytycznych* ocena formalna wniosków pod kątem spełniania ww. kryteriów ma charakter oceny „zero-jedynkowej”, co oznacza, że dane kryterium uznaje się za niespełnione w przypadku negatywnej odpowiedzi na co najmniej jedno z pytań zawartych w ramach danego kryterium. Zapisy § 14 ust. 3 pkt 12) Regulaminu konkursu stanowią, że „(...) *Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.*” Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Liście sprawdzającej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych II – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*, w której w trakcie oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza się w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Jeśli odpowiedź na przynajmniej jedno z zawartych w opisie ww. kryteriów pytań jest negatywna, projekt nie spełnia danego kryterium. **Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium formalnego skutkuje odrzuceniem wniosku.**

Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne są następujące zapisy Regulaminu konkursu regulujące postępowanie konkursowe, do których odwoływać się będzie niniejsze uzasadnienie:

1. § 3 ust. 2 pkt 15) Regulaminu konkursu stanowiący, iż „*Podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług – będące przedmiotem oceny. (...) Jeżeli zakres dokumentacji technicznej jest szerszy niż zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie Wnioskodawca jest zobowiązany umieścić stosowną informację w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie – Wykaz z dokumentacji technicznej.*”
2. Na etapie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów, jednak w ramach tych uzupełnień niedopuszczalna jest zmiana zakresu rzeczowego projektu – co wynika z §14 ust. 3 pkt 6) w związku z §14 ust. 3 pkt 7) lit. d Regulaminu konkursu. W przypadku gdy w skorygowanych: wniosku o dofinansowanie lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany wniosek otrzymuje ocenę negatywną, zgodnie z §14 ust. 3 pkt 11) Regulaminu konkursu.
3. Zasady wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu (dalej: *Instrukcja wypełniania wniosku*), natomiast zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie uregulowane zostały w *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu (dalej: *Instrukcja przygotowywania załączników*).

4. Zgodnie z definicją przyłącza przywołaną w *Liście wskaźników na poziomie projektu dla działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny*, stanowiącej załącznik nr 6 do *Regulaminu konkursu*, przyłączy to odcinek lub element sieci służący do połączenia urządzeń, instalacji lub sieci podmiotu, o wymaganej przez niego mocy przyłączeniowej, z pozostałą częścią sieci **przedsiębiorstwa energetycznego świadczącego na rzecz podmiotu przyłączanego usługę przesyłania** (patrz również: § 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, Dz. U. z 2007 nr 93 poz. 623, z późn. zm.).

Spór w niniejszej sprawie dotyczy tego, czy Wnioskodawca, składając kolejne wersje wniosku o dofinansowanie, zmienił zakres rzeczowy wniosku w ten sposób, że ostatecznie zmienił miejsce realizacji projektu oraz wyłączył z zakresu rzeczowego projektu odcinek przyłącza elektroenergetycznego. Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie wskazał, iż w ramach realizacji projektu zamierza zbudować farmę fotowoltaiczną w miejscowości Żołynia. Przedłożone załączniki do wniosku o dofinansowanie, w tym m.in. decyzja budowlana oraz wyciąg z dokumentacji technicznej również świadczą o tym, iż miejscem realizacji projektu jest miejscowość Żołynia położona w powiecie łańcuckim. Tymczasem Wnioskodawca przedkładając wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami w trakcie oceny formalnej zmienił lokalizację planowanej do budowy w ramach realizacji projektu farmy fotowoltaicznej, z miejscowości Żołynia na miejscowość Stare Miasto, położonej w powiecie leżajskim w województwie podkarpackim. Dodatkowo Wnioskodawca w trakcie oceny formalnej wniosku wyłączył z zakresu rzeczowego projektu odcinek przyłącza elektroenergetycznego (od rozdzielni średniego napięcia/RS/ do słupa przyłączeniowego linii 15 kV) mimo, iż taka (uwzględniająca ten odcinek) konfiguracja przyłącza wynika z pierwotnych założeń wniosku i znajduje potwierdzenie w złożonej dokumentacji technicznej. Następnie Wnioskodawca wprowadził w miejsce tego usuniętego odcinka przyłącza, wbrew pierwotnym założeniom, odcinek nowej sieci dystrybucyjnej będącej własnością podmiotu trzeciego, jakim jest Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. [dalej: SPES], co w następstwie spowodowało niezgodność treści złożonych załączników (m.in. mapy obrazującej lokalizację projektu oraz załącznika w zakresie prawa do dysponowania nieruchomością) z pierwotnie określonym zakresem rzeczowym wniosku o dofinansowanie i finalnie spowodowało niespełnienie tak kryterium dotyczącego zakresu rzeczowego jak i kryterium dotyczącego prawidłowości załączników.

Biorąc pod uwagę przywołaną wyżej (wynikającą z Regulaminu konkursu) definicję przyłącza należy stwierdzić, iż uregulowania konkursowe przewidują, że elementem niezbędnym projektu jest połączenie wytworzonej w ramach projektu infrastruktury produkującej energię elektryczną (w tym przypadku jest to farma fotowoltaiczna) z siecią „przesyłową”, którą popłynie wytworzona dzięki realizacji projektu energia elektryczna, efektem czego będzie możliwość sprzedaży tejże energii. Połączenie to realizowane jest właśnie poprzez wspomniane „przyłączy”. Jest uzasadnione biorąc pod uwagę, że *Instrukcja do opracowania studium wykonalności – odnawialne źródła energii* w zakresie pkt 2 Studium wykonalności pn. *Opis projektu* wskazuje, iż projekt powinien stanowić samodzielną (pod kątem operacyjności) jednostkę analizy. Powyższe oznacza, że powinien on obejmować wszystkie zadania inwestycyjne, które sprawiają, że efektem realizacji projektu jest stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury, bez konieczności realizacji dodatkowych zadań inwestycyjnych nie uwzględnionych w projekcie. W dokumencie tym wskazano dodatkowo, iż projekt powinien obejmować wszystkie działania i wydatki, które umożliwiają jego samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu. Aby cel ten osiągnąć, inaczej – osiągnąć efekt realizacji projektu w postaci w pełni funkcjonalnej infrastruktury

(biorąc pod uwagę treść ww. definicji przyłącza) połączenie to musi zostać zrealizowane do podmiotu (**przedsiębiorstwa energetycznego**) **świadczącego na rzecz podmiotu przyłączanego usługę przesyłania**. Skoro tak, to należy dojść do wniosku, że tenże „odbiorca”, do którego sieci następuje podłączenie, już w momencie tego podłączenia prowadzi działalność w zakresie przesyłania energii poprzez istniejącą infrastrukturę. Innymi słowy sieć przesyłowa „odbiorcy” musi w momencie podłączenia istnieć i funkcjonować.

Należy ponadto wskazać, że zawarta w art. 2 pkt 18) ustawy wdrożeniowej definicja wskazuje, iż projekt stanowi przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego. Wskazując powyższe należy stwierdzić, że Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej winien w jasny i wyczerpujący sposób opisać wszelkie planowane do podjęcia działania, które w rezultacie prowadzą do realizacji projektu oraz do osiągnięcia celów projektu. Co istotne, Wnioskodawca jako jeden z celów realizacji projektu w pkt 2.1 *Studium wykonalności* pn. *Cele projektu* określił „*Generowanie zysków finansowych ze sprzedaży energii elektrycznej*”. Należy wskazać, że osiągnięcie ww. celu nie będzie możliwe w sytuacji, gdy wytworzona przez Wnioskodawcę infrastruktura nie będzie w pełni funkcjonalna po ukończeniu przedsięwzięcia. Zatem istotne jest, z punktu widzenia osiągnięcia celów projektu, aby stworzona infrastruktura została podłączona do istniejącej sieci dystrybucyjnej przedsiębiorstwa energetycznego, bo tylko to realnie pozwoli ten produkt sprzedać i w ten sposób zrealizować wspomniany cel projektu.

Z powyższego wynika, że projekt jako taki musi składać się w logiczny ciąg działań inwestycyjnych mających swój początek i koniec, pozwalających zrealizować założone w nim cele. Podkreślenia wymaga fakt, iż postępowanie prowadzone w trybie konkursowym ma na celu wyłonienie do dofinansowania projektów, których realizacja umożliwi osiągnięcie celów projektu oraz wskaźników określonych w *Uszczegółowieniu*.

Aby w sposób możliwie najrzetelniejszy ale i jednocześnie najbardziej przejrzysty opisać i wyjaśnić sporne zagadnienie oraz ustalić stan faktyczny sprawy, należy prześledzić tok zaskarżonej niniejszym protestem oceny, z którego wynika, co następuje.

Wnioskodawca w dniu 31 maja 2017 roku złożył wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia”. W punkcie A.9 wniosku o dofinansowanie pn. *Miejsce realizacji projektu* Wnioskodawca wskazał, iż projekt będzie realizowany w miejscowości Żołynia w powiecie łańcuckim, w województwie podkarpackim. Dodatkowo wskazać należy, iż zarówno zapisy wniosku o dofinansowanie jak i załączniki dotyczą budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia w powiecie łańcuckim. Natomiast w kontekście przyłącza Wnioskodawca zawarł m.in. następujące informacje:

A. we wniosku o dofinansowanie:

- „Budowa farmy fotowoltaicznej polegać będzie na montażu i instalacji następujących elementów: (...) kabla od transformatora do sieci średniego napięcia (przyłącz średniego napięcia)” (pkt B.1 *Cel i krótki opis projektu*);

B. w Studium wykonalności:

- - „w ramach projektu konieczne jest wykonanie przyłączenia instalacji do sieci średniego / niskiego napięcia” (podrozdział 2.2 *Przedmiot i produkty projektu*, tabela 7 *Wskaźniki produktu*);

- - „Przyłączenie do sieci dystrybucyjnej nastąpi przez przyłączy kablowe kablem ziemnym ze stacji transformatorowej farmy fotowoltaicznej poprzez słup z odłącznikiem sterowanym radiowo do istniejącego słupa linii napowietrznej 15 kV.” (podrozdział 3.1 Lokalizacja, tabela 11 Charakterystyka podstawowych warunków);
- - „Zakres robót budowlanych przedstawiony został w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie – Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej. Wszystkie roboty budowlane w projekcie są kwalifikowane” (podrozdział 3.2 – Wyjaśnienia w zakresie robót budowlanych).

Z powyższych zapisów wynika, że już w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca założył, że w zakres rzeczowy tego wniosku wchodzi wykonanie przyłącza do sieci dystrybucyjnej rozumianego jako odcinek sieci biegnący ze stacji transformatorowej farmy fotowoltaicznej poprzez słup z odłącznikiem sterowanym radiowo do istniejącego słupa linii napowietrznej 15 kV. Przyjęcie innego stanowiska, w szczególności polegającego na tym, że przez przyłączy to należy rozumieć odcinek krótszy (jak chce tego Wnioskodawca w proteście - odcinek od stacji transformatorowej do rozdzielni RS, podczas gdy połączenie od rozdzielni RS do istniejącego słupa linii napowietrznej 15 kV miałyby nie wchodzić w zakres rzeczowy wniosku i być realizowane przez podmiot trzeci), stałoby w sprzeczności z treścią wniosku oraz z zasadami wynikającymi z treści Instrukcji do opracowania studium wykonalności – odnawialne źródła energii w zakresie pkt 2 Studium wykonalności pn. Opis projektu definicji przyłącza. Z zasad tych wynika, że przyłączy musi być zrealizowane do sieci istniejącej, gdyż inaczej nie sposób uznać inwestycji za wykonalną, całościową i pozwalającą zrealizować założony cel projektu – sprzedaż wyprodukowanej energii elektrycznej.

Jak zostanie udowodnione, taki zakres wniosku potwierdził się w złożonej następnie dokumentacji technicznej. Jednak na tym etapie należy zaznaczyć, że to w oparciu o ten zaprezentowany przez Wnioskodawcę pierwotnie schemat przyłącza (od stacji transformatorowej do istniejącej linii napowietrznej 15 kV) wystosowano wezwanie do uzupełnienia na etapie weryfikacji technicznej. Wezwanie to dotyczyło m.in.

- Załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego*, przedłożona przez Wnioskodawcę Decyzja o warunkach zabudowy wydana przez Wójta Gminy Żołynia znak: RG. 7630.18.2017 z dnia 23 maja 2017 r, została potwierdzona za zgodność z oryginałem w dniu 16 maja 2017r czyli 7 dni przed datą wydania ww. decyzji. Należało przedłożyć załącznik zawierający aktualna datę potwierdzenia za zgodność z oryginałem.
- Załącznika nr 7 pn. *Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej*, Wnioskodawca przedłożył *Wykaz z dokumentacji technicznej* oraz stronę tytułową projektu budowlanego. Zgodnie z *Instrukcją przygotowywania załączników* w przypadku projektów obejmujących roboty budowlane należało dostarczyć wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej, przy czym wyciąg winien zawierać kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopię strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy/robót budowlanych, gdzie znajdują się takie informacje, jak: numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień oraz opis techniczny (opisy techniczne branżowe - jeśli dotyczy) z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych). Ponieważ pierwotnie Wnioskodawca przedłożył niekompletny załącznik, wezwano go do dostarczenia wyciągu z dokumentacji technicznej dotyczącej budowy farmy fotowoltaicznej oraz wykonania przyłącza SN do sieci dystrybucyjnej.

- Załącznika Nr 10 Mapy/szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu. W pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej brakowało załącznika nr 10, tj. *Map/skiców lokalizujących projekt w najbliższym otoczeniu*, który zgodnie z ww. *Instrukcją* również był obligatoryjny w tym konkretnym przypadku. Mapa ta miała lokalizować projekt w najbliższym otoczeniu, precyzyjnie przedstawiając lokalizację projektu oraz w sposób przejrzysty obrazując wpływ inwestycji objętej wnioskiem na istotne aspekty związane z oceną formalną i merytoryczną wniosku o dofinansowanie. W związku z brakiem mapy, do Wnioskodawcy wystosowano w tym zakresie odpowiednie wezwanie, informując w jego treści o tym, że na przedmiotowej mapie należy uwidocznić zakres inwestycji obejmujący farmę fotowoltaiczną oraz przyłączyć SN do sieci dystrybucyjnej, a także numer działki.

Wezwanie o wskazane powyżej dokumenty miało miejsce na etapie weryfikacji technicznej i w odpowiedzi na nie Wnioskodawca przedłożył brakujące załączniki, przy czym dla niniejszej sprawy istotne jest to, że w ramach najistotniejszego z punktu widzenia ustalenia zakresu rzeczowego wniosku załącznika nr 7, tj. *Wykazu i wyciągu z dokumentacji technicznej* zawarł następujące zapisy:

- W opisie technicznym w *Projekcie architektoniczno-budowlanym*, pkt 3 *Forma, Funkcja*: „Planowana jest instalacja kabli stałoprądowych od paneli do falowników – umieszczonych w rynience przytwierdzonej do stelażu, kabli od falowników do transformatora – kable zmiennoprądowe niskiego napięcia umieszczone w ziemnym wykopie oraz kable od transformatora do sieci średniego napięcia - umieszczonego w ziemnym wykopie”.
- W opisie technicznym w *Projekcie architektoniczno-budowlanym*, pkt 10.3 *Przyłącz*: „Wykonać przyłączyć SN pomiędzy stacją transformatorową farmy fotowoltaicznej a słupem przyłączeniowym linii 15kV - stosować kabel typu XRUHAKXS 1x120-12/20 kV. Pomiędzy stacją transformatorową a słupem przyłączeniowym na kablu przyłącza instalować rozdzielnię średniego RS. Rozdzielnia RS w wykonaniu wolnostojącym na fundamencie prefabrykowanym, lokalizacja na terenie farmy fotowoltaicznej”. Opisano również szereg wymagań norm kablowych m.in. „oznaczniki zakładać na kablach przy wprowadzeniach na słupy linii napowietrznej oraz wzdłuż całej trasy - co 10 m i przy wejściu i wyjściu z rur ochronnych”. Zaznaczono jednocześnie, że „po ułożeniu kabla, a przed pełnym jego zasypaniem zgłosić do przeglądu w PGE i jednostki geodezyjnej w celu wykonania inwentaryzacji powykonawczej”.
- W opisie technicznym w *Projekcie architektoniczno-budowlanym*, pkt 10.19 *Ochrona przeciwprzepięciowa*: „W celu ochrony od przepięć przyłącza kablowego SN, na słupie linii napowietrznej SN 15 kV należy zamontować ograniczniki przepięć typu POLIM-D 18 N.”.
- W opisie technicznym w *Projekcie zagospodarowania terenu*, pkt 3 *Projektowane zagospodarowanie terenu, komunikacja sieci, ukształtowanie terenu, zieleń*; „Budowa farmy fotowoltaicznej polegać będzie na montażu i instalacji następujących elementów: (...) przyłączyć elektroenergetyczny średniego napięcia”.
- W części opisowej informacji BIOZ, pkt 1 *Zakres robót dla całego zamierzenia budowlanego* „Budowa farmy fotowoltaicznej składającej się z następujących elementów: (...) kabla od transformatora do sieci średniego napięcia.”

Zapisy te potwierdzają więc zaprezentowany pierwotnie przez Wnioskodawcę przebieg przyłącza i wynika z nich, że jako przyłączy do sieci dystrybucyjnej Wnioskodawca określił odcinek sieci biegnący ze stacji transformatorowej farmy fotowoltaicznej poprzez słup z odłącznikiem sterowanym radiowo do istniejącego słupa linii napowietrznej 15 kV. Pamiętając zaś o

wskazanej na wstępie zasadzie, zgodnie z którą podstawę ustalenia zakresu rzeczowego stanowi dokumentacja techniczna, należy przyjąć, że zakres rzeczowy wniosku obejmował wykonanie przyłącza w opisanym wyżej kształcie/konfiguracji (jest to istotne ze względu na próbę wykazania przez Wnioskodawcę w proteście, że jest inaczej). Skoro zaś wszystkie roboty budowlane w projekcie określono jako kwalifikowane, a jedną z tych robót jest m.in. wykonanie opisanego w dokumentacji technicznej przyłącza SN pomiędzy stacją transformatorową farmy fotowoltaicznej a słupem przyłączeniowym linii 15kV z zainstalowaną pomiędzy stacją transformatorową a słupem przyłączeniowym na kablu przyłącza rozdzielną średniego RS, to na podstawie: oświadczenia i zapisów dokumentacji technicznej trzeba stwierdzić, że w zakres rzeczowy wniosku wchodziło przyłącze w dokładnie takiej jak opisane wyżej konfiguracji. Zauważenia wymaga fakt, że Wnioskodawca składając dokumentację techniczną na etapie weryfikacji technicznej zaznaczył w piśmie przewodnim, że przyłącze energetyczne nie wchodzi w zakres rzeczowy projektu, a Wnioskodawca planuje jego wykonanie w ramach innych robót prowadzonych poza projektem, zaś użyte w pkt B.1 wniosku o dofinansowanie sformułowanie: *"Budowa farmy fotowoltaicznej polegać będzie na montażu i instalacji następujących elementów (...) kabla od transformatora do sieci średniego napięcia (przyłącz średniego napięcia)"* odnosi się do kabla średniego napięcia łączącego zaciski SN transformatora z przyłączem (wykonanym w ramach oddzielnych robót). Trzeba jednak zauważyć jednocześnie, że takie przedstawienie na mapie przyłącza jest sprzeczne z tym, co zapisano na wcześniejszych etapach, w szczególności we wskazanych wyżej miejscach Studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie, a przede wszystkim jest sprzeczne z przedłożoną dokumentacją techniczną. Jest także niezasadne funkcjonalnie, nie pozwala bowiem w pełni zrealizować celów projektu. IZ RPO WP wskazała na ten fakt w kolejnym wezwaniu m.in. w stosunku do wspomnianej mapy, o czym niżej.

Po analizie dokumentacji złożonej na etapie weryfikacji technicznej przystąpiono do oceny formalnej wniosku, na którym to etapie wystosowano do Wnioskodawcy kolejne wezwanie do uzupełnienia wniosku. W interesującym z punktu widzenia niniejszej sprawy zakresie wezwanie dotyczyło:

- Punktu A.3 wniosku o dofinansowanie. IZ RPO WP wskazała, iż tytuł projektu jest zbyt ogólny, powtarzający się w innych wnioskach o dofinansowanie. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku* o dofinansowanie tytuł nie powinien powielać tytułu innych projektów realizowanych przez Wnioskodawcę lub przez inne podmioty. W związku z tym należało doprecyzować tytuł aby w jasny sposób identyfikował projekt. Dodatkowo należało skorygować wniosek o dofinansowanie i odpowiednie załączniki. (uwaga do pola A.3 wniosku).
- Załącznika nr 10, tj. mapy lokalizującej projekt w najbliższym otoczeniu. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę, że załączona wcześniej mapa nie obrazuje istotnych dla projektu elementów, gdyż brak jest na niej zaznaczenia przyłącza do punktu przyłączenia sieci dystrybucyjnej, brak także zaznaczenia przebiegu istniejącej sieci dystrybucyjnej (odbiorczej) oraz wszystkich oznaczeń na mapie ujętych w legendzie. Pouczono Wnioskodawcę, że na mapie należy zaznaczyć wyraźnie lokalizację przyłącza i miejsce przyłączenia projektowanej instalacji do sieci dystrybucyjnej (odbiorczej), zgodnie z uzgodnieniami z zakładem energetycznym. Ponadto wskazano, że należy zaznaczyć przebieg (i podpisać w legendzie) istniejącej sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej (odbiorczej), do której podłączona będzie farma. W tym kontekście odesłano także do uwag dotyczących podrozdziału 3.1 Studium wykonalności.

- W podrozdziale 3.1 Studium wykonalności pn. *Lokalizacja* Wnioskodawca wskazał, iż powierzchnia oddanych w dzierżawę nieruchomości wynosi 0,40 ha. Natomiast z dołączonych umów dzierżawy nieruchomości gruntowych na cele użytkowe posadowienia instalacji fotowoltaicznej zawartych w dniu 5 stycznia 2017 r. wynika powierzchnia dzierżawy działek o wartości 0,19 ha i 0,38 ha (łącznie 0,57 ha). Z kolei z decyzji o warunkach zabudowy nr RG.6730.18.2017 z dnia 23 maja 2017 r. wynika „powierzchnia zajmowana przez przedsięwzięcie w liniach rozgraniczających teren inwestycji (powierzchnia zabudowy)- ok. 0,44 ha”. Należało wyjaśnić i w razie potrzeby dokonać stosownych korekt oraz precyzyjnie określić, czy obydwie dołączone umowy dotyczą w całości dzierżawy działek na potrzeby realizacji przedmiotowego projektu. Dodatkowo należało zgodnie z uwagą zawartą w wezwaniu, poza wskazaniem lokalizacji farmy fotowoltaicznej, wskazać nieruchomości, na terenie których poprowadzone będzie przyłącze pomiędzy farmą a punktem przyłączenia do sieci dystrybucyjnej wraz z wyjaśnieniem, na jakiej podstawie Wnioskodawca ma prawo do dysponowania ww. nieruchomościami. Wskazano również, że należy przy tym uwzględnić uwagi do podrozdziału 2.2 Studium wykonalności.
- W uwadze do podrozdziału 2.2 Studium wykonalności pn. *Przedmiot i produkty projektu* wskazano zaś, że Wnioskodawca ujął tam wskaźnik pn. *Długość nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii*, podając wartość docelową wskaźnika „0”, przy czym równocześnie zawarto tam wykluczającą tą zerową wartość wskaźnika informację o tym, że w ramach projektu konieczne jest wykonanie przyłączenia instalacji do sieci średniego/niskiego napięcia. Przywołano definicję przyłącza zawartą w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (o której mowa na wstępie) podkreślając przy tym te zapisy definicji, które świadczą o tym, że w kontekście przyłącza mowa jest o podłączeniu do sieci przedsiębiorstwa energetycznego świadczącego usługę przesyłania energii elektrycznej. Następnie powołując się na opis zawarty w pkt B.1 pierwotnego wniosku oraz dokumentację techniczną stwierdzono, że projekt obejmuje zakresem wykonanie przyłącza instalacji OZE do sieci dystrybucyjnej podkreślając, że każdy element, który wchodzi w zakres rzeczowy projektu powinien być opisany i udokumentowany zgodnie z wymogami Regulaminu konkursu i poszczególnych instrukcji. Dodatkowo powołując się na zasadę zawartą w Studium wykonalności, zgodnie z którą efektem realizacji projektu jest stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury, a projekt powinien obejmować wszystkie działania i wydatki, które umożliwiają jego samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu. IZ RPO WP stwierdziła i poinformowała Wnioskodawcę, o tym że **wykonanie przyłączenia instalacji do sieci średniego napięcia wchodzi w skład zakresu rzeczowego**. Dodano także, że w związku z tym niezbędne jest przy tym wskazanie konkretnej i całkowitej długości przyłącza do sieci dystrybucyjnej (od falowników/inwerterów do punktu przyłączenia do sieci dystrybucyjnej).
- Dodatkowo w wezwaniu na etapie oceny formalnej sformułowano uwagę będącą konsekwencją zaprezentowanych pierwotnie przez Wnioskodawcę informacji co do przebiegu przyłącza, dotyczącą załącznika nr 11, tj. *Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami*. Wskazano w niej, że w przedmiotowym załączniku nie wskazano wszystkich nieruchomości niezbędnych do realizacji zakresu rzeczowego projektu. Zgodnie z wezwaniem Wnioskodawca został zobligowany do tego, by uzupełnić treść załącznika w ten sposób, aby obejmował on wszystkie nieruchomości, na których zlokalizowany jest cały zakres rzeczowy projektu (w tym przyłącza do sieci dystrybucyjnej), a także by przedstawić kopie dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania tymi nieruchomościami do celów budowlanych i utrzymania trwałości projektu w wymaganym

okresie. W tym zakresie odesłano również w wezwaniu do uwagi dotyczącej załącznika nr 10.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na istotność zakresu wezwania z punktu widzenia istniejącego w sprawie sporu co do przebiegu/konfiguracji przyłącza. Z tego wezwania oraz wcześniej sformułowanego na etapie weryfikacji technicznej wynika, że IZ RPO WP w całym procesie oceny przedmiotowego wniosku od początku prezentowała konsekwentne stanowisko, zgodnie z którym wykonanie przyłącza do sieci średniego napięcia wchodzi w skład zakresu rzeczowego projektu. Przy tym przyłączy to zgodnie z logiką przedsięwzięcia inwestycyjnego, założonymi celami, wśród których była m.in. sprzedaż wytworzonej energii elektrycznej, która nie mogłaby mieć miejsca w przypadku zaplanowania projektu bez przyłączenia farmy do istniejącej sieci, i wreszcie, co najistotniejsze, zgodnie z dokumentacją techniczną, która zdefiniowała formę/konfigurację tego przyłącza, należy uznać za odcinek od stacji transformatorowej do istniejącej sieci (słupa) linii napowietrznej 15 kV. Innymi słowy, IZ RPO WP konsekwentnie uznawała, że w zakres rzeczowy wniosku wchodzi wykonanie przyłącza w takiej konfiguracji. W powiązaniu z zasadą zakazu zmiany zakresu rzeczowego wniosku, uznać więc trzeba, że taka konfiguracja przyłącza nie była możliwa do zmiany.

W odpowiedzi, Wnioskodawca pismem z dnia 6 października 2017r. przedłożył uzupełnienia dot. projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia”. Z zapisów przedłożonej dokumentacji wynika, iż wniosek wraz z załącznikami po poprawie dotyczy projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Stare Miasto X”.

Wnioskodawca:

- w aneksie nr 1 do studium wykonalności, w ramach podrozdziału 3.1 oraz wyciągu z dokumentacji technicznej wskazał lokalizację inwestycji na działce 1691/1 w obrębie ewidencyjnym 0131 Stare Miasto. Z pozostałych załączników również wynika lokalizacja inwestycji w miejscowości Stare Miasto (tylko załącznik nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu* dotyczy projektu o nazwie „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia III”).
- zmienił tytuł projektu z „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia” na „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Stare Miasto X”, ale w sposób odbiegający od treści uwagi zawartej w ww. piśmie. Uwaga ta została ujęta w wezwaniu ze względu na fakt, iż farma fotowoltaiczna przedsiębiorstwa Parku Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Najświętszej Maryi Panny Matki Kościoła w Rakszawie Górnej była jedną z sześciu farm planowanych do realizacji w bezpośrednim sąsiedztwie w obrębie ewidencyjnym 0103 (gmina Żołynia) i planowane do realizacji farmy miały zbliżone lub te same nazwy. Wnioskodawca powinien był dokonać zmiany tytułu projektu, tak aby nie powielać tytułów innych projektów w ww. lokalizacji. Należało doprecyzować tytuł projektu bez dokonywania zmian w przedmiocie i zakresie projektu, co wynikało wprost z wezwania.
- przedłożył w ramach Załącznika nr 7 dokumentację na budowę farmy fotowoltaicznej na działce 1691/1 w obrębie ewidencyjnym 0131 Stare Miasto oraz projekt budowlany „Budowa sieci dystrybucyjnej SN 15 kV kablem ziemnym od rozdzielni RS do sieci SN”, w którym jako inwestor wskazany został podmiot Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. Również z mapy będącej załącznikiem do korekty wniosku wynika, że właścicielem projektowanej sieci dystrybucyjnej jest podmiot o nazwie Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. Tym samym Wnioskodawca zmniejszył długość przyłącza wskazanego we wniosku i dokumentacji technicznej.

- przedłożył w ramach Załącznika nr 10 mapę dotyczącą nieruchomości położonej w miejscowości Stare Miasto oraz zmienił konfigurację przyłącza w ten sposób, że na mapie (zał. nr 10 – *Mapy/szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu*):zaznaczył jako przyłączy odcinek od słupowej stacji transformatorowej 250 kVA do RS, oraz zaznaczył projektowaną sieć dystrybucyjną (nie występującą w pierwotnym wniosku) będącą własnością Sieci Parków Energii Słonecznej Sp. z o. o., od RS do słupa istniejącej sieci dystrybucyjnej (linii napowietrznej 15 kV).
- Przedłożył w ramach załącznika nr 4 Wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Przemysłowy Stare Miasto”
- Przedłożył w ramach załącznika nr 11 umowę dzierżawy na nieruchomość nr 1691 położoną w Starym Mieście

Trzeba stwierdzić, że efektem takiego działania Wnioskodawcy była zmiana miejsca realizacji projektu oraz zmiana długości przyłącza. Zarówno wniosek wraz z załącznikami złożony w dniu 31 maja 2017 r. jak i dokumentacja złożona w dniu 29 czerwca 2017 r. na etapie weryfikacji technicznej wskazywały na lokalizację farmy w miejscowości Żołynia na części działek nr 3346/21 i 3346/22. Dodatkowo Wnioskodawca zmienił konfigurację przyłącza - w pierwotnie założonej dokumentacji i znajdującej potwierdzenie w dokumentacji technicznej (stanowiącej podstawę do ustalenia zakresu rzeczowego wniosku) Wnioskodawca przedstawił przyłączy jako odcinek od stacji transformatorowej do istniejącej linii napowietrznej 15kV z zainstalowaną pomiędzy tymi punktami rozdzielnią RS na taką, w której jako przyłączy Wnioskodawca zaprezentował odcinek od stacji transformatorowej do rozdzielni RS, natomiast w miejsce odcinka od rozdzielni RS do linii napowietrznej wprowadził nieistniejącą jeszcze, projektowaną sieć dystrybucyjną Sieci Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. [dalej: SPES].

Powyższej zmiany nie sposób traktować inaczej, jak zmiany zakresu rzeczowego projektu. Zmiana taka z kolei na podstawie §14 ust. 3 pkt 6) w związku z §14 ust. 3 pkt 7) lit. d Regulaminu konkursu skutkuje negatywną oceną wniosku.

Podsumowując i streszczając powyższą część ustaleń trzeba stwierdzić, że w ostatecznej wersji wniosku Wnioskodawca wbrew temu, co wynikało z pierwotnego zakresu rzeczowego wniosku, dokonał zmiany miejsca lokalizacji realizacji projektu oraz zmiany (skrócenia) przebiegu/konfiguracji przyłącza, przez co zmienił pierwotny zakres rzeczowy wniosku, a złożone w tej ostatecznej wersji wniosku załączniki nr 10 (mapa) i 11 (oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami) nie odpowiadają swą treścią wynikającym z dokumentacji technicznej założeniom dotyczącym miejsca realizacji projektu jak również przebiegu przyłącza.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zakres rzeczowy projektu w toku oceny wniosków nie uległ zmianie, a w szczególności nie uległ zmianie poziom wydatków kwalifikowanych, dofinansowania oraz wkładu UE. Wnioskodawca twierdzi, że zmiana lokalizacji projektu była wynikiem sprostowania tzw. innej omyłki, co nie przedłożyło się na zmianę specyfikacji istotnych warunków wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca wskazuje, iż w § 14 ust. 2 pkt. 7 Regulaminu konkursu znajduje się otwarty katalog rozumienia co należy traktować za oczywistą omyłkę. Zdaniem Wnioskodawcy sprostowanie, którego dokonał nie można uznać za oczywistą omyłkę lecz za tzw.: „inną omyłkę”. Wszystkie wprowadzone zmiany stanowiły sprostowanie innej omyłki i miały na celu odzwierciedlenie faktycznych zamierzeń Wnioskodawcy. Było to działanie, którego celem było przedłożenie poprawnego wniosku wraz z załącznikami, którego treść odzwierciedla stan faktyczny, zgodny z zamierzeniami Wnioskodawcy.

Wnioskodawca chce aby jego działanie traktować jako korektę popełnionego błędu i działanie mające na celu zapewnienie wewnętrznej spójności złożonej dokumentacji oraz jej zgodności ze stanem faktycznym podjęte wobec faktu wykrycia przez Wnioskodawcę usterki co do przedłożonej Zmiany zapisów wniosku odnoszące się do lokalizacji inwestycji nie stanowiły zatem nieuprawnionej zmiany zakresu rzeczowego projektu, o której mowa w § 14 ust. 3 pkt.7 Regulaminu konkursu lecz były sprostowaniem innej omyłki. Wnioskodawca stwierdza w proteście, że nie można uznać za zasadne stwierdzenia, że zmiana tytułu projektu z „Budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia” na „Budowę farmy fotowoltaicznej w miejscowości Stare Miasto X” została dokonana w sposób odbiegający od treści uwagi zawartej w ww. piśmie wzywającym do korekty wniosku. Zakres wymagający poprawy w ramach przesłanej uwagi dotyczył faktu, że tytuł projektu jest „zbyt ogólny” oraz powtarzający się w innych wnioskach o dofinansowanie. W treści uwagi nie zdefiniowano brzmienia jakie powinien mieć tytuł po poprawie, czy też konkretnego algorytmu lub wzorca według którego należałoby wygenerować nowy tytuł (np. wymogu, że nowy tytuł powinien zostać wygenerowany poprzez dodanie na końcu dotychczasowego tytułu liczby, znaku lub słowa). Określono jedynie, że tytuł nie powinien powielać tytułu innych projektów oraz, że nie powinien w jasny sposób identyfikować projekt. Zdaniem Wnioskodawcy tytuł, który zaproponował spełnia wszystkie wskazane wyżej kryteria. Ponadto skorygowano tytuł we wniosku oraz w załącznikach i zdaniem Wnioskodawcy uczynił zadość wszystkim warunkom postawionym w piśmie wzywającym do korekty wniosku. Jednocześnie Wnioskodawca twierdzi, że przedłożenie załącznika nr 4 oraz Załącznika nr 7 miało na celu uzupełnienie kompletności dokumentacji.

IZ RPO WP stwierdza, że zmiany dokonane przez Wnioskodawcę nie mogą być traktowane jako sprostowanie innej omyłki. Zgodnie z ogólnie przyjętą definicją omyłki, przez to pojęcie należy rozumieć błąd polegający na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów, sprostowanie omyłki w żaden sposób nie powoduje zmian w treści merytorycznej wypowiedzi. Biorąc powyższe pod uwagę nie można stwierdzić, iż działanie Wnioskodawcy było jedynie sprostowaniem powstałej omyłki, gdyż zmiana ta implikowała szereg zmian w dokumentacji wniosku. Wnioskodawca przedkładając skorygowany wniosek o dofinansowanie zmienił miejsce realizacji projektu z miejscowości Żołynia na miejscowość Stare Miasto, zmieniając równocześnie tytuł projektu. Powyższa zmiana we wniosku doprowadziła do zmiany zakresu rzeczowego projektu wniosku poprzez:

- zmianę numeru nieruchomości położonej w miejscowości Żołynia na nieruchomość położoną w miejscowości Starym Mieście i tytułu prawnego do jej dysponowania,
- zmianę zapisów Załącznika nr 7 pn. *Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej* odnośnie lokalizacji farmy fotowoltaicznej
- zmianę zapisu we wniosku w punkcie A.9 pn. *Miejsce realizacji projektu*, o której Wnioskodawca nie poinformował.
- zmiany zapisów w Studium wykonalności (m.in. podrozdział 2.2. podrozdział 3.1).

Wniosek nie był spójny i jednolity rzeczowo przez cały czas trwania oceny. Jasno wykazano, że nastąpiła zmiana miejsca realizacji projektu, czego nie sposób kwestionować skutecznie. Przecież z pierwotnie złożonej dokumentacji wynikało wprost, że projekt polega na budowie farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia. Na dowód tego wskazuje się następujące zapisy dokumentacji aplikacyjnej:

- punkt A.9 wniosku o dofinansowanie pn. *Miejsce realizacji projektu*,
- punkt B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Cel i krótki opis projektu*,

- podrozdział 1.1. pn. *Opis uwarunkowań społeczno – gospodarczych występujących na obszarze oddziaływania projektu* w Studium wykonalności,
- podrozdział 2.2. pn. *Przedmiot i produkt projektu* w Studium wykonalności,
- podrozdział 3.1.pn. *Lokalizacja* w Studium wykonalności,
- Załącznik nr 3.1 do wniosku o dofinansowanie – część środowiskowa wniosku o dofinansowanie na budowę farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia,
- Załącznik nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego* – Decyzja wydana przez Wójta Gminy Żołynia w dniu 23 maja 2017r. na Budowę farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia na części działek nr. ewid. 3346/21 i 3346/22 położonych w miejscowości Żołynia,
- Załącznik nr 7 pn. *Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej, pkt 1 Przedmiot inwestycji*,
- Załącznik nr 11 pn. Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami dotyczące nieruchomości nr 3346/21 oraz 3346/22 znajdujące się w miejscowości Żołynia,
- Załącznik nr 20.4 pn. *Plan Gospodarki Niskoemisyjnej, przyjęty Uchwałą nr XIX/171/17 Rady Gminy Żołynia z dnia 1 marca 2017 w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Żołynia na lata 2016-2020.*

Nie ulega wątpliwości, że tak skonstruowany wniosek w swej pierwotnej wersji prezentował się jako dokument, który wraz z załącznikami przedstawiał założenie inwestycyjne polegające na budowie farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia.

Skoro zaś, co jest bezsporne, na dalszym etapie uzupełnienia wniosku dokonano zmiany miejsca realizacji projektu na inną miejscowość, dokonano zatem i zmiany zakresu rzeczowego, bowiem pierwotny zakres rzeczowy inwestycji obejmował budowę farmy w miejscowości Żołynia. Bez znaczenia przy tym jest to, że nie uległa zmianie wysokość nakładów (kosztów) niezbędnych do realizacji projektu, nie jest bowiem ta wysokość parametrem określającym zakres rzeczowy projektu. Za to przedmiot inwestycji (tj. budowa w określonej lokalizacji) takim parametrem bez wątpienia jest. Przedmiot projektu, wbrew stanowisku Wnioskodawcy w proteście, uległ zmianie. Za brakiem oczywistej omyłki przemawia również fakt, że żaden zapis pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie nie nakierowuje na budowę farmy w miejscowości Stare Miasto. Pokazuje to, że wniosek nie był spójny i jednolity rzeczowo przez cały czas trwania oceny a przeciwnie - był niespójny, przy czym niespójność ta nie była „nieistotna” dotyczyła wszak miejsca realizacji projektu.

Zgodnie z § 14 ust 3 pkt 7, korekty i uzupełnienia składane przez Wnioskodawcę nie mogą prowadzić do dodawania, usuwania zmiany partnera/partnerów, dodawania wydatków kwalifikowanych, zmiany poziomu dofinansowania, zwiększania wydatków kwalifikowanych, zmiany zakresu rzeczowego projektu oraz dołączanie dodatkowych załączników, nieujętych pierwotnie w spisie załączników (z zastrzeżeniem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem). W omawianym przypadku Wnioskodawca dokonał nieuprawnionej zmiany zakresu rzeczowego projektu poprzez zmianę miejsca realizacji projektu.

Wnioskodawca pomimo wezwania przez IZ RPO WP w trakcie oceny formalnej wniosku nie przedłożył załączników dotyczących budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia. Wnioskodawca na etapie oceny formalnej nie przedłożył, zgodnie z wymogami Regulaminu konkursu i zgodnie z pismem wzywającym do korekty wniosku, wymaganych przez IZ RPO WP prawidłowych załączników dot. przedmiotu projektu, tj. załącznika nr 7 – Wyciągu z dokumentacji technicznej, załącznika nr 10 – Mapy/szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu, nr 11 – Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami(umowa dzierżawy) dot. budowy

farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia. Regulamin konkursu w § 14 ust. 3 pkt 11 stanowi, że w przypadku, gdy skorygowany wniosek zostanie złożony po terminie wskazanym przez IOK, bądź we wniosku lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany, w tym również te, o których wnioskodawca nie poinformował, wniosek otrzymuje ocenę negatywną. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku dlatego też nie można uznać, że wniosek spełnił kryterium formalne administracyjne standardowe nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* weryfikacji, gdyż poprawki wniesione przez Wnioskodawcę nie są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

W proteście Wnioskodawca stara się udowodnić, że zakres rzeczowy projektu nie uległ zmianie w toku oceny wniosku o dofinansowanie (tj. od złożenia pierwotnej wersji wniosku do jego ostatecznej wersji). Wnioskodawca wskazuje, że w zakresie rzeczowym projektu zostało ujęte przyłączy średniego napięcia zgodnie z przebiegiem wskazanym na dołączonym (na etapie uzupełnień) do dokumentacji konkursowej załączniku graficznym (tj. od stacji transformatorowej do rozdzielni średniego napięcia – oznaczonej w dokumentacji symbolem RS). Zdaniem Wnioskodawcy taki przebieg oraz sposób realizacji przyłącza jest zgodny z zapisami wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca twierdzi, że nie ulega wątpliwości, iż we wniosku o dofinansowanie pojawiła się wzmianka o „kablu od transformatora do sieci średniego napięcia”, a zapis ten odnosi się do kabla średniego napięcia łączącego transformator z siecią elektroenergetyczną. Wnioskodawca potwierdza, że przyłączy od stacji transformatorowej do sieci elektroenergetycznej zostało ujęte w zakresie rzeczowym projektu, jednak uważa, że punkt styku instalacji (objętej zakresem rzeczowym wniosku) z siecią elektroenergetyczną (nieobjętą zakresem rzeczowym wniosku) stanowi rozdzielnia średniego napięcia (RS). Zdaniem Wnioskodawcy przyłączy elektroenergetyczne przebiega od stacji transformatorowej (stanowiącej zakończenie instalacji fotowoltaicznej) do rozdzielni średniego napięcia RS (stanowiącej początek sieci elektroenergetycznej – nieobjętej projektem). Wnioskodawca zaznacza, że na żadnym etapie nie planował realizacji w ramach zakresu rzeczowego projektu przyłącza o innym (w szczególności dłuższym) przebiegu.

Wnioskodawca stwierdza, że informacja o przyłączy (od transformatora do sieci średniego napięcia) znalazła się w załączonym do wniosku projekcie budowlanym instalacji, w którym wymieniono je jako element projektowanego zagospodarowania terenu. Zauważa, że zgodnie z zamieszczonym tam opisem przyłączy zostanie zrealizowane w formie kabla od transformatora do sieci średniego napięcia, co jest całkowicie zgodne z planami Wnioskodawcy i przedłożoną dokumentacją.

Zdaniem Wnioskodawcy projektowane przyłączy obejmuje zakres od stacji transformatorowej do rozdzielni średniego napięcia RS co potwierdza zawartość części graficznej (rysunkowej) projektu budowlanego, która została dołączona do wniosku jako załącznik nr 10 wraz z pierwotnie złożoną dokumentacją. Wnioskodawca zaznacza, że w tym dokumencie przebieg przyłącza został oznaczony linią opisaną w legendzie ww. dokumentu jako „przyłączy elektroenergetyczny ziemny”. Na rysunku zaznaczono również lokalizację stacji transformatorowej oraz rozdzielni RS. W załączniku tym, zdaniem Wnioskodawcy, jednoznacznie

określone zostały elementy oraz przebieg przyłącza, a dokument nie obejmuje żadnych innych elementów rzekomego dodatkowego odcinka przyłącza.

Dodatkowo Wnioskodawca uważa, że zawartą w pkt 10.3 opisu technicznego wzmiankę o słupie przyłączeniowym linii 15 kV należy traktować jako ogólne określenie sieci elektroenergetycznej zaczynającej się za rozdzielnią RS, a nie określenie elementu objętego zakresem opracowania – na dowód czego załącza do protestu wyjaśnienie nr 1 do projektu budowlanego. Wnioskodawca stwierdza, że przedłożona dokumentacja techniczna dotyczy budowy przyłącza w zakresie od stacji transformatorowej do RS.

Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że wprowadzenie nowego podmiotu do przedłożonej dokumentacji – tj. Sieci Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. – poprzez zaznaczenie projektowanej sieci dystrybucyjnej będącej własnością tego podmiotu odbyło się na wyraźne wezwanie instytucji w ramach uwagi dotyczącej podrozdziału 2.2 Studium wykonalności oraz uwagi dotyczącej załącznika nr 10, zawartych w wezwaniu na etapie oceny formalnej, w celu wykazania, że efektem realizacji projektu jest wytworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury – tj. wykazania, że planowane w ramach zakresu rzeczowego przyłącze elektroenergetyczne łączy się z projektowaną siecią dystrybucyjną. Ww. sieć nie została pokazana w pierwotnej wersji wniosku, ponieważ Wnioskodawca uważał, że nie należy w załączniku graficznym wskazywać elementów nie będących częścią zakresu rzeczowego projektu.

Wnioskodawca uważa za bezpodstawne twierdzenie, jakoby zmniejszył długość przyłącza wskazanego w pierwotnej dokumentacji, a IZ RPO WP sugerując to zmniejszenie nie odwołała się do żadnych zapisów dokumentów, które fakt ten by potwierdzały.

Podkreśla, że sieć dystrybucyjna zlokalizowana jest na działkach nie wskazanych w załączniku nr 11, natomiast IZ RPO WP nie ma podstaw, by żądać wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami, przez które przebiega sieć elektroenergetyczna, do której Wnioskodawca planuje przyłączyć instalację, gdyż ww. sieć nie jest elementem zakresu rzeczowego projektu i stanowi własność odrębnego podmiotu. W opinii Wnioskodawcy zastosowanie się do żądania Instytucji Zarządzającej doprowadziłoby do absurdu sytuacji, w której każdy Wnioskodawca chcący przyłączyć swoją instalację do sieci musiałby wykazać posiadanie prawa do dysponowania wszystkimi działkami, na których zlokalizowany jest jakikolwiek element sieci elektroenergetycznej.

Na wstępie zaznaczyć należy, że w świetle uchybienia jakim jest zmiana miejsca realizacji projektu, jako kluczowego faktu świadczącego o zmianie zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie, wszelkie argumenty dotyczące zmiany długości przyłącza, a dotyczące lokalizacji „późniejszej” są właściwie „konsumowane” przez to uchybienie główne i nawet gdyby zmiana tej długości nie zaistniała, nie zmieniałoby to oceny negatywnej wniosku. Chcąc jednak odpowiedzieć na zarzuty zawarte w proteście wskazuje się co następuje.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że przyłącze elektroenergetyczne według Wnioskodawcy przebiega od stacji transformatorowej (stanowiącej zakończenie instalacji fotowoltaicznej) do rozdzielni średniego napięcia RS (stanowiącej początek sieci elektroenergetycznej – nieobjętej projektem) a nie, jak wynika z pierwotnego wniosku o dofinansowanie, od stacji transformatorowej do istniejącego słupa linii napowietrznej 15 kV. Tezy tej nie sposób jednak uznać za uzasadnioną, o czym świadczy szereg przesłanek. Najistotniejszą

z nich jest ta, że teza Wnioskodawcy nie znajduje potwierdzenia ani w ustalonym i szczegółowo opisanym wyżej stanie faktycznym, ani w złożonej dokumentacji (wniosku o dofinansowanie, Studium wykonalności, załącznika nr 7 do wniosku – dokumentacji technicznej stanowiącej podstawę ustalenia zakresu rzeczowego wniosku). Przeciwnie, przedstawione zapisy dokumentacji wskazują, iż w ramach projektu zaplanowano wykonanie przyłączenia instalacji do sieci dystrybucyjnej w kształcie takim, jak opisuje to Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku oraz w dokumentacji technicznej. Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca nie może przyjąć jako słusznych stwierdzeń Wnioskodawcy wskazujących jakoby niniejszy wniosek obejmował jedynie budowę przyłącza elektroenergetycznego średniego napięcia od stacji transformatorowej do rozdzielni średniego napięcia. Stanowisko to wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego w powiązaniu z dokonaną wyżej analizą zapisów dokumentacji technicznej.

Kolejną z przesłanek przeciw tezie Wnioskodawcy jest to, że *Instrukcja przygotowywania załączników* w zakresie załącznika nr 7 do wniosku wskazuje, że Wykaz z dokumentacji technicznej powinien zawierać zestawienie wymaganej rodzajem inwestycji dokumentacji technicznej w formie tabelarycznej zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do wniosku, z uwzględnieniem m.in. niezbędnych wyjaśnień (np. w przypadku, gdy dokumentacja obejmuje zakres szerszy niż zakres rzeczowy ujęty we wniosku o dofinansowanie). W *Instrukcji* określono, że w sytuacji gdy dokumentacja techniczna obejmuje zakres szerszy niż określony we wniosku o dofinansowanie, elementy realizowane poza zakresem rzeczowym określonym w pkt B.2 wniosku nie będą mogły być przedmiotem wniosków o płatność. W odniesieniu do wyciągu z dokumentacji technicznej *Instrukcja przygotowywania załączników* stanowi, że powinien on zawierać kopię strony tytułowej projektu budowlanego oraz opis techniczny z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych). W dokumencie wskazano ponadto, iż ważne jest, aby przedstawiony wyciąg z dokumentacji technicznej zawierał opis inwestycji z podaniem danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy projektu. Jednocześnie z § 3 ust. 2 pkt 15) Regulaminu konkursu wynika jasno, że jeżeli zakres dokumentacji technicznej jest szerszy niż zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie Wnioskodawca jest zobowiązany umieścić stosowną informację w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie – Wykaz z dokumentacji technicznej. **Wnioskodawca w załączniku nr 7 do wniosku nie zawarł wyjaśnień, które wskazywałyby, że dokumentacja techniczna zawiera zakres szerszy niż wniosek o dofinansowanie.** Co więcej, wskazany w ww. załączniku zakres rzeczowy projektu jest zgodny z informacjami przedstawionymi przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie oraz Aneksie nr 1 do studium wykonalności. Wobec powyższego należy uznać, że zakres przedsięwzięcia obejmuje przyłącze do słupa przyłączeniowego linii 15 kV, tj. do istniejącej sieci dystrybucyjnej – linii napowietrznej 15 kV, zgodnie z informacją zawartą w pkt 10.3 projektu budowlanego.

Następną przesłanką, świadcząca o tym, iż teza odnosząca się do przebiegu przyłącza w proteście nie zasługuje na uwzględnienie jest to, że zgodnie z wymogami Regulaminu, a w szczególności Instrukcji przygotowania studium wykonalności, w podrozdziale 2.5 studium wykonalności Wnioskodawca był zobowiązany do wykazania powiązania projektu z innymi inwestycjami. W szczególności wymagana była konkretna informacja o powiązaniach projektu z innymi działaniami podejmowanymi przez różne podmioty, a w przypadku projektów dot. wytwarzania energii elektrycznej z OZE, należało wskazać inwestycje związane z sieciami dystrybucyjnymi. **Wnioskodawca w podrozdziale 2.5 studium wykonalności nie wykazał żadnej inwestycji swojej ani innego podmiotu, powiązanej ze złożonym projektem.** Tym samym brak jest jakiegokolwiek informacji, że zakres projektu jest bezpośrednio powiązany i

uzależniony od wybudowania sieci dystrybucyjnej (np. przez SPES) – potwierdza to spójność wewnętrzną koncepcji złożonego pierwotnie wniosku, którego zakres obejmuje również przyłączyć do słupa 15 kV i nie jest uzależniony i powiązany z żadną inwestycją innego podmiotu.

Jeszcze inną przesłanką kładącą zaprzeczyć postawionej tezie dotyczącej przebiegu przyłącza, zgodnie z którą punktem styku instalacji fotowoltaicznej z siecią elektroenergetyczną jest rozdzielnia średniego napięcia (przy czym wskazana rozdzielnia jest pierwszym elementem sieci i nie jest objęta wnioskiem o dofinansowanie), jest zapis rozdziału 10.3 *Przyłącz* dokumentacji technicznej, który jednoznacznie wskazuje, że przyłączyć należy wykonać od stacji transformatorowej do słupa przyłączeniowego linii 15 kV, a pomiędzy wyżej wymienioną stacją a słupem przyłączeniowym wykonać rozdzielnię średniego napięcia. Nie może być więc tak, że rozdzielnia średniego napięcia stanowi „końcowy” element przyłącza – jak twierdzi Wnioskodawca – skoro **w projekcie budowlanym rozdzielnia ta wskazana jest jako „środkowy” element przyłącza**, znajdujący się między jego początkiem – stacją transformatorową – a końcem czyli słupem przyłączeniowym linii 15 kV.

Wreszcie ostatnią, choć wcale nie najmniej istotną przesłanką pozwalającą zakwestionować stanowisko Wnioskodawcy w zakresie przebiegu przyłącza jest zestawienie proponowanego modelu realizacji projektu z możliwością realizacji w oparciu o ten model założonych w projekcie celów. W proponowanym przez Wnioskodawcę w proteście modelu realizacji projektu, abstrahując od kwestii tego, jaki element przyłącza wchodzi w zakres rzeczowy wniosku, zakłada się, że wybudowana farma fotowoltaiczna zostanie *de facto* przyłączona do istniejącej sieci przesyłowej (w tym przypadku będącej własnością Polskiej Grupy Energetycznej) poprzez nieistniejącą w momencie aplikowania o środki sieć SPES. Sieć SPES, opisywana jako sieć dystrybucyjna, nie istnieje², bowiem jest dopiero projektowana. Nie ma też informacji co do tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, przez które ma ta sieć być prowadzona, czy nawet zgody właścicieli lub dysponentów działek na przeprowadzenie linii kablowej. Nie ma też informacji co do planów jej połączenia z siecią dystrybucyjną PGE S.A. Jako właściciel sieci SPES jest wskazana firma Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o., która na dzień składania wniosku nie prowadziła działalności w zakresie dystrybucji i nie posiadała zgłoszenia takiego rodzaju działalności w zakresie kodów PKD podanych we wpisie w Krajowym Rejestrze Sądowym. Na wstępie niniejszego uzasadnienia wyjaśniono, że taki model realizacji inwestycji jest dysfunkcyjny i nie pozwoli na to, by efektem realizacji projektu było stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury umożliwiającej jej samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu realizacji projektu – wytworzona w ramach projektu energia nie będzie mogła zostać zaoferowana na rynku, co z kolei sprawi że jeden z celów projektu w postaci zysków ze sprzedaży energii elektrycznej, nie będzie mógł zostać osiągnięty. Nie ma żadnej pewności, w świetle braku informacji szczegółowych co do sieci SPES, że projekt w ogóle miałby sens, jeśli bowiem okazałoby się, że sieć SPES nie zostanie zrealizowana, farma fotowoltaiczna pozostała by bez podłączenia do sieci przesyłowej.

Wszystko to każe zakwestionować tezę odnoszącą się do przebiegu przyłącza zamieszczoną w proteście i przyjąć za właściwe stanowisko IZ RPO WP w zakresie przebiegu przyłącza.

- Odnosząc się do zarzutu sugerowania przez IZ RPO WP, że zmniejszono długość przyłącza bez oparcia przez IZ RPO WP tych twierdzeń o dokumenty, które mogłyby potwierdzać lub

² Na dzień składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie.

choć uprawdopodobniać takie działanie należy stwierdzić, że jest on bez pokrycia w ustalonym stanie faktycznym, gdyż IZ RPO WP stwierdzając zmniejszenie długości przyłącza wskazała szereg twierdzeń i dokumentów, z których stanowisko to wynika. W szczególności powołała się na zapisy dokumentacji technicznej, które w powiązaniu z pozostałymi wykazanymi w niniejszym uzasadnieniu zapisami dokumentacji aplikacyjnej czynią stwierdzenie IZ RPO WP o zmniejszeniu długości przyłącza uzasadnionym.

- Odnosząc się do zarzutu, zgodnie z którym wprowadzenie nowego podmiotu do przedłożonej dokumentacji – tj. Sieci Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. – poprzez zaznaczenie projektowanej sieci dystrybucyjnej będącej własnością tego podmiotu odbyło się na wyraźne wezwanie IZ RPO WP, oraz powiązanego z nim zarzutu bezpodstawnego żądania uzupełnienia załącznika nr 10 (mapy), mimo iż wszystkie elementy zakresu rzeczowego zostały na niej wskazane, stwierdza się, że wezwanie do uzupełnień dopuszczone zostało przez § 14 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który określa, że na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów. Wezwanie do uzupełnień i poprawek w ww. zakresie było następstwem zawartych m.in. w dokumentacji technicznej zapisów i było spowodowane koniecznością uspoźnienia postanowień załącznika nr 10 do wniosku w ten sposób, by obrazował on pełen zakres rzeczowy projektu przedstawiony we wniosku o dofinansowanie i dokumentacji technicznej. *Instrukcja przygotowywania załączników* w odniesieniu do załącznika nr 10 do wniosku wskazuje, iż należy w nim w sposób szczegółowy przedstawić wszystkie elementy składające się na zakres rzeczowy projektu (z jasno zobrazowanym szczegółowym oznaczeniem wszystkich elementów zakresu rzeczowego). Z tej przyczyny nie można uwzględnić argumentacji Wnioskodawcy wskazującej jakoby Instytucja Zarządzająca bezpodstawnie zażądała uzupełnienia załącznika nr 10 do wniosku. Co więcej, *Instrukcja do opracowania studium wykonalności – odnawialne źródła energii* w zakresie pkt 2 Studium wykonalności pn. *Opis projektu* wskazuje, iż projekt powinien stanowić samodzielną (pod kątem operacyjności) jednostkę analizy. Powyższe oznacza, że powinien on obejmować wszystkie zadania inwestycyjne, które sprawiają, że efektem realizacji projektu jest stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury, bez konieczności realizacji dodatkowych zadań inwestycyjnych nie uwzględnionych w projekcie. W dokumencie wskazano dodatkowo, iż projekt powinien obejmować wszystkie działania i wydatki, które umożliwiają jego samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu. Z tej też przyczyny konieczne było wezwanie Wnioskodawcy do oznaczenia lokalizacji przyłącza instalacji do sieci dystrybucyjnej w ten sposób aby załącznik obrazował pełny zakres rzeczowy projektu. IZ RPO WP stwierdza, iż na etapie zarówno weryfikacji technicznej, jak i oceny formalnej wezwania do złożenia uzupełnień/poprawek/wyjaśnień zostały sformułowane w zakresie obowiązującego Regulaminu konkursu i były – w kontekście spójności z pozostałą częścią dokumentacji aplikacyjnej, a także zarzutów przedstawionych w proteście – całkowicie uzasadnione.
- Odnosząc się do zarzutu sugerującego, że IZ RPO WP w treści uwag do załącznika nr 10 zażądała uzgodnienia z zakładem energetycznym lokalizacji przyłącza i miejsca przyłączenia projektowanej instalacji do sieci wskazuje się, że w treści uwagi nie zażądano uzgodnienia z zakładem energetycznym (rozumianym jako operator sieci dystrybucyjnej), lecz przedstawienia na mapie przyłącza, którego przebieg został uzgodniony z zakładem energetycznym. Należy zauważyć, że zgodnie z Regulaminem konkursu wnioskodawcy zobowiązani byli do przedłożenia wraz z wnioskiem o dofinansowanie m.in. wyciągu z dokumentacji technicznej oraz mapy, przedstawiając tym samym zakres rzeczowy projektu. Na etapie oceny formalnej nie żądano od wnioskodawców przedstawienia (załączenia) warunków przyłączenia do sieci, gdyż nie wymagały tego zapisy Regulaminu konkursu. Natomiast zgodnie z Regulaminem

wezvano wnioskodawców do przedstawienia wyciągu z dokumentacji technicznej, sporządzonego zgodnie z obowiązującymi wymogami prawa, tj. Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2013 r. poz. 1129 z późn. zm.), a w przypadku realizacji projektu na podstawie decyzji pozwolenia na budowę również z wymogami Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012 r. poz. 462 z późn. zm.).

Podsumowując niniejsze uzasadnienie należy także wskazać za Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie (wyrok z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt II GSK 3706/17) że IZ RPO WP jest każdorazowo związana treścią wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego przez Wnioskodawcę i wymaganą w danym postępowaniu konkursowym dokumentacją. Przedmiotowo istotne elementy wniosku o dofinansowanie nie mogą być modyfikowane w toku postępowania konkursowego, w tym w trybie określonym w art. 43 ustawy oraz w trybie określonym postanowieniami Regulaminu konkursu. Byłoby to bowiem nie do pogodzenia z istotą oraz logiką omawianego postępowania, które jest postępowaniem konkursowym. Warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnienie przez projekt określonych Regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów. Zatem to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany projekt kryteria te spełnia. Zaś zadaniem instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę. Na tle takich regulacji zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że całość dokumentacji przedkładanej do konkursu musi być spójna i dotyczyć tego samego zamierzenia, pierwotnie scharakteryzowanego we wniosku i dlatego właśnie wykluczona jest możliwość wprowadzenia do projektu jakichkolwiek modyfikacji w toku oceny, z wyjątkiem wynikających wprost z wezwania właściwej instytucji (por. wyroki NSA z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II GSK 1638/13; z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 5172/16).

Odnosząc się do negatywnej oceny wniosku pod kątem spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 4 pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku*, IZ RPO WP wskazuje, że jak zostało udowodnione powyżej, zakres rzeczowy przedmiotowego wniosku o dofinansowanie zgodnie z pierwotnie złożoną dokumentacją aplikacyjną oraz z Załącznikiem nr 7 pn. *Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej* – stanowiącym podstawę do ustalenia zakresu rzeczowego projektu obejmował budowę farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia. Przedłożony Załącznik nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu* do wniosku o dofinansowanie dotyczy przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia. Nie można więc traktować tego załącznika jako niespójnego z treścią zapisów pierwotnego wniosku o dofinansowanie, gdyż jego zapisy są spójne z zapisami pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie. Paradoksalnie - załącznik ten jest jedynym załącznikiem przedłożonym przez Wnioskodawcę w ramach oceny formalnej wniosku, odnoszącym się do budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Żołynia i jako jedyny został sporządzony poprawnie tj. zgodnie z założeniami pierwotnie opisanego zakresu rzeczowego projektu. A skoro tak, to wniosek o dofinansowanie złożony ostatecznie (na lokalizację Stare Miasto) z tym załącznikiem nie jest spójny, co oznacza, że nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 4 pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku*. Jak ustalono, w ostatecznej wersji wniosku zlokalizowano inwestycję w miejscowości Stare Miasto. Jednocześnie jako istotny załącznik nr 2 pn. . *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej*

projektu przedstawiono dokument dotyczący miejscowości Żołynia. Powoduje to, że nawet gdyby uznać (czego IZ RPO WP nie czyni), że zmiana lokalizacji projektu przebiegała z zgodzie z wymogami konkursu, i tak finalnie dokumentacja aplikacyjna nie byłaby ze sobą spójna ze względu na Załącznik nr 2. To z kolei implikowałoby niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*, a niespełnienie choćby jednego kryterium i tak skutkuje oceną negatywną.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryteriów: dopuszczającego standardowego nr 3 – pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, w związku z dokonaniem niedopuszczalnej zmiany zakresu rzeczowego na etapie uzupełnienia wniosku - § 14 ust. 3 pkt. 7 lit. d) Regulaminu konkursu, kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 4 *Prawidłowość sporządzenia wniosku* - w związku z niespójnością załącznika nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie*; oraz kryterium administracyjnego standardowego nr 5 – pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* - w związku z dokonaniem poprawy niezgodnie z pismem wzywającym do korekty/uzupełnień poprzez przedłożenie skorygowanego wniosku o dofinansowanie i załączników na inną lokalizację farmy fotowoltaicznej niż w pierwotnie złożonej dokumentacji w §14 ust.3 pkt.11 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl



Otrzymują:

- 1) Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Najświętszej Mari Panny Matki Kościoła w Rakszawie Górnej Sp. o.o. Rakszawa 941a, 37-111 Rakszawa,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.