

UCHWAŁA Nr 466 / 9900 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 t.j), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 maja 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Podwyższenia Krzyża Świętego w Łękach Strzyżowskich spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Glinik Dolny VIII*” nr RPPK.03.01.00-18-0333/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia




Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 maja 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Podwyższenia Krzyża Świętego w Łękach Strzyżowskich spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Glinik Dolny VIII”, nr RPPK.03.01.00-18-0333/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Podwyższenia Krzyża Świętego w Łękach Strzyżowskich spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Glinik Dolny VIII”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.03.01.00-18-0333/17, a następnie poddany

weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych pn. *Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy* oraz pn. *Trwałość finansowa projektu*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 25 kwietnia 2018 r., znak: PI-V.432.8.262.2017.JGB, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 27 kwietnia 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 maja 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
I	Logika projektu	X				Nie oceniano.

II	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych	X				<i>Nie oceniano.</i>
III	Kwalifikowalność wydatków	X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy		X		X	Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z zapisami <i>Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny</i> (dalej: „Kryteria”) celem kryterium jest zbadanie poprawności dokonania analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy. Poprawna analiza powinna zawierać w szczególności informacje na temat: a) czy w studium wykonalności przedstawiono, zgodnie z wymogami <i>Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020</i>, analizy: - formy prawnej wnioskodawcy, - ewentualnych partnerów i zasad partnerstwa, - podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu (operatora), - doświadczenia wnioskodawcy w realizacji inwestycji, - zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji. b) czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność Wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami? W trakcie ponownej oceny stwierdzono, iż poprawnie dokonano analizy potencjału instytucjonalnego Wnioskodawcy, w zakresie: a) w studium wykonalności przedstawiono zgodnie z wymogami <i>Instrukcji IZ RPO WP 2014 - 2020</i>: - formę prawną Wnioskodawcy – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, - projekt nie jest realizowany w partnerstwie, - podmiotem odpowiedzialnym za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu będzie Wnioskodawca, - Wnioskodawca nie zrealizował dotychczas żadnych inwestycji, przedstawił natomiast doświadczenie Prezesa Zarządu w zakresie realizacji inwestycji budowlanych oraz mniejszościowego udziałowca, który wnosi do projektu niezbędne know-how. Natomiast mając na uwadze przedstawioną sytuację finansową uznano, że Wnioskodawca nie posiada zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji. W Studium wykonalności zaplanował, że koszty eksploatacji inwestycji będą pokryte z przychodów generowanych przez projekt. W modelu analizy finansowej przedstawił analizę trwałości na etapie eksploatacji zgodnie z <i>Instrukcją do Studium Wykonalności</i>. Jednak błędnie ujął operacje dotyczące spłaty kredytu. Zgodnie z zasadami rachunkowości operacje, które powodują wypływ gotówki powinny pomniejszać saldo środków pieniężnych. Wnioskodawca natomiast powiększył saldo środków pieniężnych w każdym okresie, w którym zaplanował spłatę kredytu. Ponadto w wydatkach na inwestycję brutto błędnie powiększył wartość inwestycji o koszty odsetek kredytu. Należy zauważyć, że w pierwotnej wersji analizy finansowej operacje te zostały ujęte prawidłowo, Wnioskodawca dokonał zmiany, o którą nie został wezwany na etapie oceny merytorycznej w ramach uzupełnień/poprawy dokumentacji aplikacyjnej. Powyższe spowodowało, że Wnioskodawca dostarczył analizę trwałości, która w każdym okresie wykazywała dodatnie saldo środków pieniężnych. Po dokonaniu korekty przez eksperta – prawidłowym ujęciu spłaty kredytu oraz przyjęciu

					prawidłowej wartości brutto inwestycji analiza trwałości wykazała, że w okresie eksploatacji inwestycji w latach 2026 - 2027 występują ujemne środki pieniężne na koniec okresu. Zgodnie w Wytycznymi MIIIR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, Podrozdział 7.8 – Analiza trwałości finansowej, które mają bezpośrednie zastosowanie do analiz, co wskazano na stronie 6 Instrukcji do Studium Wykonalności: „Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu salda niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt. Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zeru we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową.” Analogiczną metodologię i zasady oceny trwałości finansowej opisano w pkt. 5.8 Instrukcji do Studium wykonalności stanowiącej załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu. Z uwagi na fakt, że saldo niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt w okresie dwóch lat są mniejsze od zera, brak możliwości uznania, że wpływy i wydatki zostały odpowiednio zharmonizowane w czasie, aby zapewnić trwałość finansową projektu. Powyższe nie potwierdza zdolności Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Kryterium uznano za niespełnione. W proteście Wnioskodawca potwierdza, że analiza finansowa zawiera błędy wskazane w uzasadnieniu oceny jednak nie zgadza się ze stwierdzeniem „że po dokonaniu poprawy ww. błędów, którego dokonano na etapie oceny merytorycznej wniosku z uwzględnieniem założeń i danych przedstawionych przez Wnioskodawcę oraz poprawnych formuł obliczeniowych otrzymamy ujemne przepływy pieniężne”. Wnioskodawca wskazuje, że w wyniku uzupełnień po weryfikacji technicznej dostarczył bilans, z którego wynika, że do dyspozycji spółki były środki pieniężne w wysokości 6267,13 zł, których omyłkowo nie ujęto w analizie trwałości. Tabela trwałości została sporządzona począwszy od 2018 r. Wnioskodawca przyjął wartość środków pieniężnych na początek roku: 0 zł. Należy zauważyć, że Wnioskodawca nie dostarczył w ramach dokumentacji aplikacyjnej bilansu za 2017 r. w związku z czym oceniający nie miał podstaw do zakwestionowania przyjętej wartości środków pieniężnych w wysokości 0zł. Zatem Wnioskodawca założył i przedstawił w analizie trwałości wartość środków pieniężnych na początek 2018 r. w wysokości 0 zł. Następnie Wnioskodawca wskazuje, że popełnił błąd w wyliczeniu podatku od budowli, omyłkowo za podstawę przyjął wartość brutto. Należy jednak zauważyć, że Wnioskodawca nawet na etapie oceny merytorycznej został wezwany do stosowania cen netto w analizie finansowej. W tym przypadku oceniający przyjął deklaratywną wartość podatku wskazaną przez Wnioskodawcę. Oceniający nie miał podstaw do zakwestionowania założonej w analizie finansowej wartości podatku. Należy podkreślić, iż Wnioskodawca na każdym z etapów oceny projektu wyliczał udział części budowlanej zawsze od kwoty brutto. W odniesieniu do informacji, że „udział części budowlanej w wartości inwestycji netto stanowi 10%, natomiast w arkuszu kalkulacyjnym błędnie wpisano udział części
--	--	--	--	--	--

					budowlanej na poziomie 13% - co stanowi omyłkę pisarską powstałą najprawdopodobniej przy przenoszeniu zapisów pomiędzy dokumentami", wskazać należy, iż Wnioskodawca nie dokonał w arkuszu kalkulacyjnym na etapie oceny merytorycznej zmiany udziału części budowlanej z 13 na 10 % w wartości inwestycji w odniesieniu do wcześniej złożonej analizy finansowej. Ponadto na podstawie stawki 13% wyliczano kwotę podatku od budowli, którą później powielano zarówno w wersji papierowej Studium Wykonalności jak i w tabelach do studium wykonalności, które zamieszczano w wersji elektronicznej. Wobec powyższego nie zrozumiałe jest twierdzenie Wnioskodawcy, iż wyliczenia które przedstawiał w tabelach finansowych są omyłkowo przyjęte. Powyższe wskazuje, że ocena została przeprowadzona z uwzględnieniem założeń i danych przedstawionych przez Wnioskodawcę. W proteście natomiast Wnioskodawca zmienia założenia. Jednak na tym etapie zmiany te są nieuzasadnione. Dostarczona na etapie protestu zmieniona analiza finansowa nie podlega ocenie z uwagi na fakt, że pierwotna ocena została przeprowadzona prawidłowo. Należy również podkreślić, że na etapie oceny merytorycznej w Studium Wykonalności w pkt. 5 w założeniach do analiz finansowych Wnioskodawca zadeklarował: „ Analizę wykonano, kierując się zasadą ostrożnej wyceny. Podane informacje i dane liczbowe odpowiadają dokumentacji technicznej, obowiązującym normom, cenom i danym statystycznym. Analiza przedstawia rzetelne i realne szacunki". Natomiast w proteście przedstawia odmienne założenia i również twierdzi, że są prawidłowe. Mając na uwadze powyższe brak podstaw do zmiany oceny. Przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie informacje wskazują na brak zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji oraz nie potwierdzają zdolności Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Z tego względu kryterium oceniono negatywnie. Ekspert II: W związku ze złożonym w dniu 15 maja 2018 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania potencjału instytucjonalnego. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny (dalej: „Kryteria”) celem tego kryterium jest zbadanie poprawności dokonania analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy. Poprawna analiza powinna zawierać w szczególności informacje na temat: 1) czy w studium wykonalności przedstawiono, zgodnie z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020, analizy: a) formy prawnej wnioskodawcy, b) ewentualnych partnerów i zasad partnerstwa, c) podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu (operatora), d) doświadczenia wnioskodawcy w realizacji inwestycji, e) zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji
--	--	--	--	--	---

					inwestycji. 2) czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami? W dokonanej pierwotnie ocenie stwierdzono, że w studium wykonalności Wnioskodawca przedstawił zgodne z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020, analizy dotyczące punktów 1 a-c (zgodnie z treścią ww. kryterium). W zakresie analizy punktu 1 d stwierdzono, że Wnioskodawca nie zrealizował dotychczas żadnych inwestycji, jednakże przedstawił natomiast doświadczenie Prezesa Zarządu w zakresie realizacji inwestycji budowlanych oraz mniejszościowego udziałowca, który wnosi do projektu niezbędne know-how. Natomiast w zakresie analizy punktu 1e, mając na uwadze przedstawioną w dokumentacji aplikacyjnej sytuację finansową uznano, że Wnioskodawca nie posiada zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji. Wprawdzie w Studium wykonalności Wnioskodawca zadeklarował, że koszty eksploatacji inwestycji będą pokryte z przychodów generowanych przez projekt, zaś w modelu analizy finansowej przedstawił analizę trwałości na etapie eksploatacji zgodnie z Instrukcją do Studium Wykonalności, jednakże błędnie ujął operacje dotyczące spłaty kredytu. Zgodnie z zasadami rachunkowości operacje, które powodują wypływ gotówki powinny <u>pomniejszać</u> saldo środków pieniężnych. Wnioskodawca natomiast <u>powiększył</u> saldo środków pieniężnych w każdym okresie, w którym zaplanował spłatę kredytu, zaś w wydatkach na inwestycję brutto <u>błędnie powiększył</u> wartość inwestycji o koszty odsetek kredytu. Warto też podkreślić, że w pierwotnej wersji analizy finansowej operacje te zostały ujęte prawidłowo, natomiast Wnioskodawca dokonał zmiany, o którą nie został wezwany na etapie oceny merytorycznej. W ramach uzupełnień/poprawy dokumentacji aplikacyjnej, dostarczył analizę trwałości, która w każdym okresie wykazywała dodatnie saldo środków pieniężnych. Ekspert w ramach pierwotnej oceny merytorycznej dokonali koniecznej korekty i po prawidłowym ujęciu spłaty kredytu oraz przyjęciu prawidłowej wartości brutto inwestycji analiza trwałości wykazała, że w okresie eksploatacji inwestycji w latach 2026 - 2027 występują ujemne środki pieniężne na koniec okresu. Zgodnie z Wytycznymi MRiF w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (Podrozdział 7.8 – Analiza trwałości finansowej), które mają bezpośrednie zastosowanie do analiz, co wskazano na stronie 6 Instrukcji do Studium Wykonalności: „(...) projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo <u>jest większe bądź równe zeru we wszystkich latach objętych analizą</u>. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową. Analogiczną metodologię i zasady oceny trwałości finansowej opisano w pkt. 5.8 Instrukcji do Studium wykonalności stanowiącej załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu Mając powyższe na uwadze, eksperci stwierdzili, że uwagi na fakt, że salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt w okresie dwu lat są mniejsze od zera, brak możliwości uznania, że wpływy i wydatki zostały odpowiednio zharmonizowane w czasie, aby zapewnić trwałość
--	--	--	--	--	---

					finansową projektu. A zatem powyższe nie potwierdza zdolności Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. <u>Kryterium uznano za niespełnione.</u> W proteście <u>Wnioskodawca potwierdza</u> wprowadzić, że analiza finansowa zawiera błędy wskazane w uzasadnieniu oceny jednak nie zgadza się ze stwierdzeniem cyt. „że po dokonaniu poprawy w/w błędów, którego dokonano na etapie oceny merytorycznej wniosku z uwzględnieniem założeń i danych przedstawionych przez Wnioskodawcę oraz poprawnych formuł obliczeniowych otrzymamy ujemne przepływy pieniężne”. Wnioskodawca wskazuje, że w wyniku uzupełnień po weryfikacji technicznej dostarczył bilans, z którego wynika, że do dyspozycji spółki były środki pieniężne w wysokości 6267,13 zł, których omyłkowo nie ujęto w analizie trwałości. Następnie Wnioskodawca wskazuje, że popełnił błąd w wyliczeniu podatku od budowli, omyłkowo za podstawę przyjął wartość brutto. Rozpatrując protest stwierdzono, że <u>Ekspert dokonując oceny ma obowiązek opierać się wyłącznie na materiałach- analizach zawartych w dokumentach aplikacyjnych przedstawionych przez Wnioskodawcę. Nie może zakładać, że Wnioskodawca popełnił błędy, tym bardziej jeżeli przesądzałoby to na ocenę projektu.</u> Zatem na podstawie przedstawionej przez Wnioskodawcę analizy należy stwierdzić, że: Tabela trwałości została sporządzona począwszy od 2018r oraz Wnioskodawca przyjął wartość środków pieniężnych na początek roku: 0 zł . Ponadto należy zauważyć, że Wnioskodawca nie dostarczył w ramach dokumentacji aplikacyjnej bilansu za 2017r. <u>w związku z czym oceniający nie miał podstaw do zakwestionowania przyjętej wartości środków pieniężnych w wysokości 0zł.</u> Ponadto Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej został wezwany do stosowania cen netto w analizie finansowej. W tym przypadku oceniający przyjął deklarowaną wartość podatku wskazaną przez Wnioskodawcę i nie miał podstaw do zakwestionowania założonej w analizie finansowej wartości podatku. Nie zasługuje również na uwzględnienie zawarta w proteście argumentacja Wnioskodawcy, wskazująca że „udział części budowlanej w wartości inwestycji netto stanowi 10%, natomiast w arkuszu kalkulacyjnym błędnie wpisano udział części budowlanej na poziomie 13% - co stanowi omyłkę pisarską powstałą najprawdopodobniej przy przenoszeniu zapisów pomiędzy dokumentami”, wskazać należy, iż Wnioskodawca nie dokonał w arkuszu kalkulacyjnym na etapie oceny merytorycznej zmiany udziału części budowlanej z 13 na 10 % w wartości inwestycji w odniesieniu do wcześniej złożonej analizy finansowej a zatem Ekspert <u>nie miał podstaw do uwzględnienia tej uwagi.</u> <u>Reasumując powyższe należy stwierdzić, że ocena została przeprowadzona z uwzględnieniem założeń i danych przedstawionych przez Wnioskodawcę. W proteście natomiast Wnioskodawca zmienia te założenia. Jest to jednak na tym etapie niedopuszczalne i nie może być uwzględnione.</u> MAJĄC POWYŻSZE NA UWADZE PROTEST NIE ZASŁUGUJE NA UWZGLĘDNIENIE
--	--	--	--	--	--

V	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Równość szans kobiet i mężczyzn	X				<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X				<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	X				<i>Nie oceniano.</i>
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej						
IX	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej	X				<i>Nie oceniano.</i>
X	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	X				<i>Nie oceniano.</i>
XI	Trwałość finansowa projektu		X			Ekspert : Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z „Kryteriami” analiza finansowa jest elementem weryfikacji trwałości projektu w zakresie zdolności Wnioskodawcy/operatora do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości. W jej ramach badaniu podlega to, czy przedstawione w dokumentacji projektu informacje potwierdzają zdolność Wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. W trakcie ponownej oceny przedmiotowego kryterium, na podstawie analizy finansowej uznano, że Wnioskodawca nie posiada zdolności do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości. Wnioskodawca w Studium Wykonalności zaplanował, że koszty eksploatacji inwestycji będą pokryte z przychodów generowanych przez projekt. Przyjęte prognozy sprzedaży oraz wielkości przychodów są realne i możliwe do uzyskania, jednak nie gwarantują utrzymania projektu w okresie trwałości. Wnioskodawca w modelu analizy finansowej przedstawił analizę trwałości na etapie eksploatacji zgodnie z Instrukcją do Studium Wykonalności. Jednak błędnie ujął operacje dotyczące spłaty kredytu. Zgodnie z zasadami rachunkowości operacje, które powodują wypływ gotówki powinny pomniejszać saldo środków pieniężnych. Wnioskodawca natomiast powiększył saldo środków pieniężnych w każdym okresie, w którym zaplanował spłatę kredytu. Ponadto w wydatkach na inwestycję brutto błędnie powiększył wartość inwestycji o koszty odsetek kredytu. Należy zauważyć, że w pierwotnej wersji analizy finansowej operacje te zostały ujęte prawidłowo, Wnioskodawca dokonał zmiany o którą nie został wezwany na etapie oceny merytorycznej w ramach uzupełnień/poprawy dokumentacji aplikacyjnej. Powyższe spowodowało, że Wnioskodawca dostarczył analizę trwałości, która w każdym okresie wykazywała dodatnie saldo środków pieniężnych. Po dokonaniu korekty przez eksperta – prawidłowym ujęciu spłaty kredytu oraz przyjęciu prawidłowej wartości brutto inwestycji analiza trwałości wykazała, że w okresie eksploatacji inwestycji w latach 2026 - 2027r. występują ujemne środki pieniężne na koniec okresu. Zgodnie w Wytocznych MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014 - 2020, Podrozdział 7.8 – Analiza trwałości finansowej, które mają bezpośrednie zastosowanie do analiz, co wskazano na

					stronie 6 Instrukcji do Studium Wykonalności: „ Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu salda niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt. Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową.” Z uwagi na fakt, że salda niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt w okresie dwóch lat są mniejsze od zera, brak możliwości uznania, że wpływy i wydatki zostały odpowiednio zharmonizowane w czasie, aby zapewnić trwałość finansową projektu. Tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ponadto należy podkreślić, iż ocena spełnienia przedmiotowego kryterium jest nierozdzielnie związana ze spełnieniem kryterium merytorycznego dopuszczającego nr 4 pn. <i>Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy.</i> W przypadku obu kryteriów podstawą badania jest weryfikacja czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami, zatem ocena ekspercka dotyczy tych samych obszarów finansowych projektu. W związku z powyższym w odniesieniu do protestu uznano, że nie ma podstaw do zmiany oceny zgodnie z uzasadnieniem wskazanym w kryterium nr 4 Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego Wnioskodawcy.
XII	Prawidłowość analizy ekonomicznej	X			Nie oceniano.
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej					
IX	Wykonalność techniczna i technologiczna	X			Nie oceniano.
X	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym	X			Nie oceniano.
XI	Zmiany klimatu	X			Nie oceniano.

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
1.	Zgodność projektu z prawem	-	-			Nie dotyczy.
2.	Zgodność wspieranych inwestycji z przepisami	-	-			Nie dotyczy.

dotyczącymi emisji zanieczyszczeń.					
------------------------------------	--	--	--	--	--

Jednocześnie wskazuje się, że przepis art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stanowi, że *„Właściwa instytucja przeprowadza wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.”* Z tego względu wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków w ramach konkursu nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16 Instytucja Zarządzająca opublikowała na stronie urzędu Regulamin konkursu wraz z załącznikami, w których to dokumentach uregulowano zasady oceny wniosków. Należy wobec tego uznać, że Wnioskodawca miał pełną informację co do kryteriów i sposobu oceny wniosków.

Dodatkowo zauważyć należy, iż § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu określa, iż *„Ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o kryteria wyboru projektów zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 - 2020, stanowiące załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu.”*

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WP wskazuje, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwoju OZE – konkurs ogólny*, w którym to określone zostały zasady oceny spełnienia kryteriów dopuszczających. Konkurs został ogłoszony w listopadzie 2016 r. a nabór wniosków trwał do końca maja 2017 r. co oznacza, że Wnioskodawca miał bardzo dużo czasu na analizę dokumentacji i przygotowanie wniosku, więc na nim spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w sposób wyczerpujący, zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*

Ponadto należy stwierdzić, iż ze względu na powszechnie przyjęty sposób identyfikacji oczywistej omyłki pisarskiej przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy

też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy.

Zatem, w tym konkretnym przypadku, wszelkie błędy obliczeniowe we wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach określone przez Wnioskodawcę w proteście jako oczywiste omyłki pisarskie nie mogą zostać za nie uznane. Wnioskodawca przygotowując analizę finansową przedmiotowego projektu został pouczone, iż należy ją przygotować zgodnie z rozdziałem 5 załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu pn. *Instrukcja opracowania do Studium wykonalności*. Rzetelność zapisów potwierdzających zdolność do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji spoczywała na Wnioskodawcy. Istotne w tym przypadku jest, iż przyjęcie argumentacji Wnioskodawcy prowadziłoby do zmian w analizie finansowej, które w znaczący sposób zmodyfikowałyby całość założeń i obliczeń, a tym samym doprowadziłby do istotnej modyfikacji wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż załączone do protestu dokumenty tak samo nie mogą mieć wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w niniejszej sprawie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych z którego wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie KOP. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów (np. wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że ocena projektów pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych przeprowadzona została z poszanowaniem zapisów *Kryteriów*, w oparciu o zasady z nich wynikające.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Podwyższenia Krzyża Świętego w Łękach Strzyżowskich Sp. z o.o., Łęki Strzyżowskie 16, 38-471 Wojaszówka,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.