

UCHWAŁA Nr 466 / 9907 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 maja 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej św. Stanisława Biskupa Męczennika w Boguchwale Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Glinik Dolny III”, nr RPPK.03.01.00-18-0133/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

UCHWAŁA Nr 466 / 9907 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 maja 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej św. Stanisława Biskupa Męczennika w Boguchwale Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Glinik Dolny III”, nr RPPK.03.01.00-18-0133/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Włodzisław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 maja 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej św. Stanisława Biskupa Męczennika w Boguchwale Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej wniosku pn. „*Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Glinik Dolny III*”, nr RPPK.03.01.00-18-0133/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR" przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej św. Stanisława Biskupa Męczennika w Boguchwale Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Glinik Dolny III”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.03.01.00-18-0133/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium merytorycznego dopuszczającego standardowego pn. *Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy* oraz kryterium merytorycznego dopuszczającego specyficznego pn. *Trwałość finansowa projektu*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r., znak: PI-V.432.8.62.2017.AG, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 4 maja 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 maja 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
I	Logika projektu	X				Nie oceniano.
II	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych	X				Nie oceniano.
III	Kwalifikowalność wydatków	X				Nie oceniano.

IV	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy				Ekspert: W związku ze złożonym w dniu 15 maja 2018 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania potencjału instytucjonalnego, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny (dalej; „Kryteria”) celem niniejszego kryterium jest m. in. zbadanie zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji oraz czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Zgodnie z zapisami rozdziału 7.8 Wytycznych MRiF w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, które zgodnie z Instrukcją opracowania do Studium wykonalności mają bezpośrednie zastosowanie do analiz finansowych: „Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu salda niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt. Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową.” Poprawna analiza powinna zawierać w szczególności informacje na temat zdolności wnioskodawcy do zapewnienia środków finansowych koniecznych do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Badanie potencjału finansowego w oparciu o przedłożoną analizę finansową w arkuszu kalkulacyjnym wykazało następujące nieprawidłowości: - w tab. <i>Trwałość na etapie eksploatacji inwestycji</i> w arkuszu obliczenia wartości <i>Splata pożyczki i odsetek</i> w latach 2018-2027 ujęto ze znakiem (+), a wydatki te są związane z wypływem środków pieniężnych, - w tab. <i>Trwałość na etapie eksploatacji inwestycji</i> w arkuszu obliczenia wartości <i>Wydatków inwestycyjnych</i> zawyżono o wartości odsetek w pozycji <i>Pożyczka-odsetki</i> w tab. <i>Montaż finansowy</i>. Jednocześnie KOP wskazuje, iż wspomniane uchybienia wystąpiły dopiero na etapie oceny merytorycznej, wcześniejsze wersje dokumentacji
----	--	--	--	--	---

					aplikacyjnej zarówno złożonej pierwotnie jak i na etapie oceny formalnej nie zawierały ww. błędów. Po dokonaniu korekty przez eksperta, tj. prawidłowym ujęciu wyżej opisanych uchybień w tab. <i>Trwałość na etapie eksploatacji inwestycji</i> analiza trwałości wykazała ujemną wartość w pozycji <i>Środki na koniec okresu</i> w roku 2027, co oznacza brak zdolności wnioskodawcy do zapewnienia środków finansowych koniecznych do eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Dodatkowo należy wskazać, że Wnioskodawca w uzupełnieniach merytorycznych dokonał zmian, do których nie został wezwany, a zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu „Wyjaśnienia powinny dotyczyć kwestii poruszonych w zapytaniu W treści protestu powołano się na nowe okoliczności, które nie występowały w czasie dokonywania oceny merytorycznej i nie wynikają z dokumentacji wówczas dostępnej. Należy podkreślić, że KOP na etapie procedury odwoławczej nie może uwzględnić dołączonych do protestu dokumentów. Etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca w proteście powołuje się na kwotę środków pieniężnych pozostających do dyspozycji spółki wynikających z przedłożonego sprawozdania finansowego (bilans) z dnia 31.12.2016 r. Tymczasem w arkuszu z analizą finansową w <i>Tab. Trwałość na etapie eksploatacji</i> analizę przepływów rozpoczęto od 01.01.2018 r. czyli rok później – stąd wniosek, iż nie można stwierdzić iż to dokładnie ta sama kwota, gdyż dokumenty te obejmują różny okres rozliczeniowy, co oznacza że kwoty te mogły ulec zmianie w trakcie roku 2017. Dodatkowo Wnioskodawca podnosi, że również omyłkowo wyliczano podstawę obliczania podatku od budowli od kwoty brutto i błędnie wpisano udział części budowlanej na poziomie 13%, gdy przedmiotowy podatek powinien być liczony od wartości inwestycji netto w udziale 10%. Należy jednak wskazać, iż Wnioskodawca na każdym z etapów oceny projektu wyliczał udział części budowlanej zawsze od kwoty brutto. Podkreślenia wymaga, iż Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej został wezwany do stosowania cen netto w analizie finansowej, mimo to Wnioskodawca nie dokonał w arkuszu kalkulacyjnym zmiany udziału części budowlanej w wartości inwestycji w odniesieniu do wcześniej złożonej analizy finansowej. Ponadto Wnioskodawca nie korygował udziału części budowlanej, gdyż stawkę 13% podano w założeniach w arkuszu obliczenia w tab. Koszty operacyjne założenia i na podstawie tej stawki wyliczano kwotę podatku od budowli, którą później powielano zarówno
--	--	--	--	--	---

					w wersji papierowej Studium Wykonalności jak i w tabelach do studium wykonalności, które zamieszczano w wersji elektronicznej. Wobec powyższego niezrozumiałe jest twierdzenie Wnioskodawcy, iż wyliczenia które przedstawiał na w tabelach finansowych są omyłkowo przyjęte. Wyjaśnienia przedłożone w proteście, w którym wnioskodawca przyznaje się do kolejnych uchybień i stwierdza, iż w analizie finansowej omyłkowo nie ujęto środków pieniężnych pozostających do dyspozycji spółki oraz popełniono błędy w wyliczeniach kwoty podatku od budowlu nie mogą być uwzględnione, gdyż zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu: „<i>IOK może jednokrotnie zwrócić się do wnioskodawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wniosku w terminie 7 dni roboczych od dnia następnego po doręczeniu wezwania.</i>” Wobec powyższego oceny protestu dokonano w oparciu o dokumentację wniosku wraz z jednokrotnym uzupełnieniem do oceny merytorycznej. Dodatkowo wskazane przez Wnioskodawcę w proteście kolejne nieprawidłowości w analizie finansowej dokumentacji wniosku stanowią dowód na brak należytej i wymaganej rzetelności obliczeń w przeprowadzonej analizie potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy. Natomiast zgodnie z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania studium wykonalności: „analizy należy wykonywać kierując się zasadą ostrożnej wyceny” oraz „analizy powinny być wiarygodne, tzn. przedstawiać rzetelne i realne szacunki oparte o należycie opisaną i uzasadnioną metodologię”. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium, gdyż salda niezdyskontowanych, skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt w okresie trwałości są mniejsze od zera co oznacza że wpływy i wydatki nie zostały odpowiednio zharmonizowane w czasie tak by zapewnić trwałość finansową projektu. W wyniku takiego stwierdzenia uznać trzeba, że Wnioskodawca nie posiada zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji a przedstawione informacje nie potwierdzają zdolność Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Ekspert II: Wnioskodawca w dniu 15.05.2018 r. wniósł do IZ RPO WP protest od wyników oceny merytorycznej projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Glinik Dolny III”,
--	--	--	--	--	---

					pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Glinik Dolny III”. W związku z zakwestionowaniem w w/w proteście wyników oceny w odniesieniu do spełniania kryterium „Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy” dokonano powtórnej analizy potencjału instytucjonalnego Wnioskodawcy, w odniesieniu do zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z Załącznikiem 8.1 do Regulaminu konkursu – <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Działania 3.1 Rozwój OZE – Konkurs ogólny</i> przyjętymi przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 dnia 13 kwietnia 2016 r. (z późn. zm.) celem kryterium jest zbadanie poprawności dokonania analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy m.in. poprzez zbadanie: • zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji, • czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność Wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Wnioskodawca w Studium wykonalności zaplanował, że koszty eksploatacji inwestycji zostaną sfinansowane z przychodów generowanych przez projekt. Analiza trwałości przedstawiona w modelu analizy finansowej zawiera błędy. Spłaty pożyczek i odsetek zaplanowano ze znakiem „dodatnim”, natomiast zgodnie z zasadami rachunkowości operacje związane z kosztami (wydatkami) powinny pomniejszać saldo środków pieniężnych. Ponadto koszty odsetek od udzielonej pożyczki błędnie przyporządkowano w wydatkach na inwestycję brutto. Należy podkreślić, że Wnioskodawca w analizie finansowej do pierwotnie złożonego Wniosku wyżej wskazane operacje ujął w sposób prawidłowy. Na etapie uzupełnień do oceny merytorycznej Wnioskodawca dokonał zmiany, do której nie został wezwany przez KOP. Po skorygowaniu błędnych obliczeń (prawidłowym ujęciu spłaty pożyczki oraz przyjęciu prawidłowej wartości brutto inwestycji) analiza trwałości finansowej projektu zawiera ujemne saldo środków pieniężnych w latach analizy tj. na koniec 2027 r. stwierdzono ujemny stan środków pieniężnych, co oznacza, że przychody z projektu nie pokryją kosztów jego działalności. Zgodnie w Wytycznych MliR w zakresie
--	--	--	--	--	---

				zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, Podrozdział 7.8 – Analiza trwałości finansowej, które mają bezpośrednie zastosowanie do analiz, co wskazano na stronie 6 Instrukcji do Studium Wykonalności: „Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt. Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową.” Analogiczną metodologię i zasady oceny trwałości finansowej opisano w pkt. 5.8 Instrukcji do Studium wykonalności stanowiącej załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu. Na podstawie wyżej opisanych nieprawidłowości stwierdzono brak zdolności Wnioskodawcy do eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. W złożonym proteście Wnioskodawca wskazał, że „w wyjaśnieniach złożonych przez wnioskodawcę na etapie oceny merytorycznej dotyczących trwałości finansowej znajdują się błędy rachunkowe” kwestionuje natomiast stwierdzenie, że „po dokonaniu poprawy ww. błędów, którego dokonano na etapie oceny merytorycznej wniosku z uwzględnieniem założeń i danych przedstawionych przez Wnioskodawcę oraz poprawnych formuł obliczeniowych otrzymamy ujemne przepływy pieniężne”. W uzasadnieniu Wnioskodawca powołuje się na dołączone na etapie weryfikacji technicznej Wniosku sprawozdanie finansowe (bilans), z którego wynika, że spółka dysponowała środkami finansowymi. Jednocześnie przyznając, że w analizie trwałości, w przepływach wartości na etapie oceny merytorycznej omyłkowo nie ujęto w/w środków pieniężnych. Należy tutaj zwrócić uwagę, że Wnioskodawca powołał się na bilans z dnia 31.12.2016 r., natomiast w arkuszu z analizą finansową w Tabeli: Trwałość na etapie eksploatacji analizę przepływów rozpoczęto od 01.01.2018 r. czyli rok później. Na podstawie powyższego nie jest możliwe stwierdzenie, że jest to tożsama suma środków pieniężnych. Kwota środków będących w dyspozycji Wnioskodawcy mogła ulec zmianie w trakcie roku 2017. W dalszej części uzasadnienia do protestu
--	--	--	--	---

					Wnioskodawca wskazuje na błąd pisarski tj. „udział części budowlanej w wartości inwestycji netto stanowi 10%, natomiast w arkuszu kalkulacyjnym błędnie wpisano udział części budowlanej na poziomie 13%. (...) Co więcej, za podstawę wyliczenia podatku od budowlanej omyłkowo przyjęto wartość brutto”. Przyjęte założenia co do % wysokości podatku nie mogły być podstawą do zakwestionowania przez oceniającego podczas oceny merytorycznej. Ponadto należy wskazać, że Wnioskodawca na każdym z etapów oceny projektu wyliczał udział części budowlanej zawsze od kwoty brutto. Jednocześnie na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany do stosowania cen netto w analizie finansowej. Pomimo wezwania Wnioskodawca nie dokonał w arkuszu kalkulacyjnym zmiany udziału części budowlanej w wartości inwestycji w odniesieniu do wcześniej złożonej analizy finansowej. Należy również podkreślić, że na podstawie stawki 13% wyliczano kwotę podatku od budowlanej, którą później powielano zarówno w wersji papierowej Studium Wykonalności jak i w tabelach do studium wykonalności, które zamieszczano w wersji elektronicznej. Wobec powyższego nie można uznać wskazanego błędu, jako omyłki pisarskiej. W treści protestu powołano się na nowe okoliczności, które nie występowały w czasie dokonywania oceny merytorycznej. Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu: „<u>!OK może jednokrotnie zwrócić się do wnioskodawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wniosku w terminie 7 dni roboczych od dnia następnego po doręczeniu wezwania.</u>” Biorąc pod uwagę w/w zapisy protest został rozpatrzony w oparciu o dokumentację Wniosku wraz z jednokrotnym uzupełnieniem do oceny merytorycznej. Złożona na etapie protestu zmieniona analiza finansowa nie podlega ocenie. Po dokonaniu dogłębnej analizy stwierdzono, że salda niezdyktowanych, skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt w okresie trwałości są mniejsze od zera co oznacza że wpływy i wydatki nie zostały odpowiednio zharmonizowane w czasie tak by zapewnić trwałość finansową projektu. Powyższe oznacza brak zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji oraz brak zdolności Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Wniosek nie spełnia Kryterium merytorycznego dopuszczającego standardowego nr 4.
V	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X			Nie oceniano.
VI	Równość szans kobiet i mężczyzn	X			Nie oceniano.

VII.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X				Nie oceniano.
VIII	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	X				Nie oceniano.
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej						
IX	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej	X				Nie oceniano.
X	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	X				Nie oceniano.
XI	Trwałość finansowa projektu					W związku ze złożonym w dniu 15 maja 2018 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania trwałości finansowej projektu, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami „Kryteriów” celem niniejszego kryterium jest weryfikacja trwałości projektu, w zakresie zdolności wnioskodawcy/operatora do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości oraz czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Zgodnie z zapisami rozdziału 7.8 Wytycznych MRiF w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, które zgodnie z Instrukcją opracowania do Studium wykonalności mają bezpośrednie zastosowanie do analiz finansowych: „Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu salda niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt. Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową.” Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo przepływów środków pieniężnych jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową. Ponadto należy podkreślić, iż ocena spełnienia przedmiotowego kryterium jest nierozdzielnie związana ze spełnieniem kryterium merytorycznego dopuszczającego nr 4 pn. <i>Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy</i>. W przypadku obu kryteriów podstawą badania jest weryfikacja czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu

						zgodnie z przyjętymi celami, zatem ocena ekspercka dotyczy tych samych obszarów finansowych projektu. Ponieważ, jak wykazano w ramach oceny kryterium nr 4, salda niezdyskontowanych, skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt w okresie trwałości są mniejsze od zera (co oznacza że wpływy i wydatki nie zostały odpowiednio zharmonizowane w czasie tak by zapewnić trwałość finansową projektu) oraz nie znalazły potwierdzenia zarzuty zamieszczone w proteście (patrz uzasadnienie do kryterium nr 4), projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
XII	Prawidłowość analizy ekonomicznej					Nie oceniano.
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
IX	Wykonalność techniczna i technologiczna	X				Nie oceniano.
X	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym	X				Nie oceniano.
XI	Zmiany klimatu	X				Nie oceniano.
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
1.	Zgodność projektu z prawem	X				Nie oceniano.
2.	Zgodność wspieranych inwestycji z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń.	X				Nie oceniano.

Jednocześnie wskazuje się, że przepis art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stanowi, że „Właściwa instytucja przeprowadza wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.” Z tego względu wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków w ramach konkursu nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16 Instytucja Zarządzająca opublikowała na stronie urzędu Regulamin konkursu wraz z załącznikami, w których to dokumentach uregulowano zasady oceny wniosków. Należy wobec tego uznać, że Wnioskodawca miał pełną informację co do kryteriów i sposobu oceny wniosków.

Dodatkowo zauważyć należy, iż § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu określa, iż *„Ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o kryteria wyboru projektów zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 - 2020, stanowiące załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu.”*

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WP wskazuje, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwoju OZE – konkurs ogólny*, w którym to określone zostały zasady oceny spełnienia kryteriów dopuszczających. Konkurs został ogłoszony w listopadzie 2016 r. a nabór wniosków trwał do końca maja 2017 r. co oznacza, że Wnioskodawca miał bardzo dużo czasu na analizę dokumentacji i przygotowanie wniosku, więc na nim spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w sposób wyczerpujący, zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*

Ponadto należy stwierdzić, iż ze względu na powszechnie przyjęty sposób identyfikacji oczywistej omyłki pisarskiej przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy.

Zatem, w tym konkretnym przypadku, wszelkie błędy obliczeniowe we wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach określone przez Wnioskodawcę w proteście jako oczywiste omyłki pisarskie nie mogą zostać za nie uznane. Wnioskodawca przygotowując analizę finansową przedmiotowego projektu został pouczone, iż należy ją przygotować zgodnie z rozdziałem 5 załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu pn.

Instrukcja opracowania do Studium wykonalności. Rzetelność zapisów potwierdzających zdolność do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji spoczywała na Wnioskodawcy. Istotne w tym przypadku jest, iż przyjęcie argumentacji Wnioskodawcy prowadziłoby do zmian w analizie finansowej, które w znaczący sposób zmodyfikowałyby całość założeń i obliczeń, a tym samym doprowadziłby do istotnej modyfikacji wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż załączone do protestu dokumenty tak samo nie mogą mieć wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w niniejszej sprawie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych z którego wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie KOP. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów (np. wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że ocena projektów pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych przeprowadzona została z poszanowaniem zapisów *Kryteriów*, w oparciu o zasady z nich wynikające.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MAK: 2019-01-01
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej św. Stanisława Biskupa Męczennika w Boguchwale sp. z o.o., ul. Doktora Tkaczowa 154, 36-040 Boguchwała,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.