

UCHWAŁA Nr 466 / 9920 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 t.j), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 maja 2018 r. przez przedsiębiorstwo Merkurion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Modernizacja źródła ciepła i energii elektrycznej Hotelu CARPATIA Bieszczadzki Gościniec z wykorzystaniem pomp ciepła i fotowoltaiki*” nr RPPK.03.01.00-18-0319/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **41,5 pkt.**

§3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 maja 2018 r. przez przedsiębiorstwo Merkurion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Modernizacja źródła ciepła i energii elektrycznej Hotelu CARPATIA Bieszczadzki Gościniec z wykorzystaniem pomp ciepła i fotowoltaiki*”, nr RPPK.03.01.00-18-0319/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Merkurion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Modernizacja źródła ciepła i energii elektrycznej Hotelu CARPATIA Bieszczadzki Gościniec z wykorzystaniem pomp ciepła i fotowoltaiki*”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.03.01.00-18-0319/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 41,50 punktów i ostatecznie znalazł się na 118 miejscu Listy rezerwowej – nie otrzymawszy dofinansowania. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 15 maja 2018 r., znak: PI-IV.432.8.248.2017.MJ, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 17 maja 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 30 maja 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Gotowość do realizacji*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Efektywność kosztowa	20	4	-	Nie oceniano.	4
II	Moc zainstalowana	10	3	-	Nie oceniano.	3
III	Roczna redukcja ekwiwalentu CO ₂	15	4,5	-	Nie oceniano.	4,5
IV	Wykorzystanie energii OZE w systemach wysokosprawnej kogeneracji	5	0	-	Nie oceniano.	0
V	Gotowość do realizacji	10	5	5	Ekspert I: Zgodnie z zapisami załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania</i>	5

				3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny dotyczący oceny Kryterium nr 5. <i>Gotowość do realizacji: „Kryterium premiuje projekty przygotowane do realizacji, które nie posiadają barier administracyjnych zagrażających ich wykonaniu. Punkty przyznawane będą w przypadku posiadania:</i> a) <i>ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów,</i> b) <i>ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów.</i> <i>Punkty podlegają sumowaniu. Oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru (składania) wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania.”</i> Realizacja projektu wymagała zgłoszenia robót budowlanych oraz uzyskania potwierdzenia organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia Wnioskodawca dostarczył w terminie naboru tj. do dnia 31.05.2017r. zgłoszenie robót budowlanych, jednakże bez wymaganego potwierdzenia braku sprzeciwu dla zgłoszenia, za co nie przyznano punktów. W dniu 30.05.2018 r. do IZ wpłynął protest, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko zarzucając, iż w niniejszym kryterium liczba punktów została przyznana w sposób nieprawidłowy. Wnioskodawca przedłożone w terminie składania wniosków zgłoszenie robót budowlanych do Starostwa Leskiego złożył bez wymaganego potwierdzenia braku sprzeciwu dla zgłoszenia. W proteście Wnioskodawca powołuje się na art. 30 ust.5 <i>Ustawy Prawo budowlane</i> zgodnie, z którym w przypadku uzyskiwania zgłoszenia budowlanego można uznać tzw. milczącą zgodę po upływie 21 dni od daty złożenia zgłoszenia. Jednakże przedłożone zgłoszenie jest z dnia 15.05.2017 r. wobec czego termin 21 dni upłynął po wymaganej w kryterium dacie tj. 31.05.2017r. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Regulaminu konkursu tj. <i>Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach</i>	
--	--	--	--	--	--

				osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny- Punkty będą przyznawane tylko, gdy dokumenty - pozwolenie na budowę / zgłoszenie robót z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej - zostaną dostarczone wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie. <u>Wymagane dokumenty (uprawomocnione zgłoszenie robót budowlanych) załączone do wniosku o dofinansowanie nie zostały złożone w terminie naboru (składania) wniosków określonym w Regulaminie konkursu, a więc do dnia 31.05.2017r. Należy dodać, że zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 6 Regulaminu Konkursu ekspert dokonuje oceny: „(...) w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (dopuszczające i jakościowe) zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020.” co oznacza, iż ekspert nie ma dowolności w interpretacji przyznawania punktacji oraz kieruje się zasadą równego traktowania Wnioskodawców. W przypadku, gdy planowana inwestycja wymagała uzyskania decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, punkty w tym zakresie otrzymali jedynie Wnioskodawcy, którzy dostarczyli z wnioskiem aplikacyjnym decyzję pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia w terminie naboru wniosków zgodnie z wymogami przedmiotowego kryterium.</u> Wobec powyższego na kolejnych etapach oceny Wnioskodawca nie był wzywany do przedłożenia wymaganego dokumentu (0 pkt.). Inwestycja nie wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z czym Wnioskodawca otrzymał 5 pkt. Zdaniem Oceniającego protest, oceny merytorycznej dokonano zgodnie z dokumentacją konkursu w szczególności zgodnie z zasadami oceny niniejszego kryterium, które zostało jasno i jednoznacznie sformułowane, tym samym zapewniając równe traktowanie Wnioskodawców. Mając na uwadze powyższe podtrzymano pierwotną ocenę. Wniosek otrzymuje łącznie w danym kryterium 5 pkt Ekspert II Zgodnie z załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu – Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Działania 3.1 Rozwój OZE – Konkurs ogólny przyjętymi przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 dnia 13 kwietnia 2016 r. (z późn. zm.) przedmiotowe kryterium „premiuje projekty przygotowane do	
--	--	--	--	---	--

				realizacji, które nie posiadają barier administracyjnych zagrażających ich wykonaniu. Punkty przyznawane będą w przypadku posiadania: a) ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych <u>wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia</u>, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów, b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów." Przy jednoczesnym warunku, że „oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i <u>złożone w terminie naboru (składania) wniosków</u> określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania." Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie dostarczył zgłoszenie robót budowlanych do Starosty Leskiego. Do wniosku o dofinansowanie złożonego w terminie naboru (tj. do 31.05.2017 r.) dołączono zgłoszenie robót budowlanych bez wymaganego zgodnie z <i>Kryteriami merytorycznymi</i> wyboru projektu potwierdzenia organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia. Wnioskodawca w proteście złożonym w dniu 30.05.2018 r. wskazuje, że „zgodnie z przepisami prawa budowlanego (...) Wnioskodawca nie ma obowiązku dostarczania braku sprzeciwu do takiego zgłoszenia". Powyższe twierdzenie jest sprzeczne z zapisami zawartymi w Załączniku 8.1 do Regulaminu konkursu – <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Działania 3.1 Rozwój OZE – Konkurs ogólny</i>. Punktacja przyznawana jest jeśli Wnioskodawca na moment aplikowania posiadał zarówno zgłoszenia prac budowlanych jak i zaświadczenie o braku sprzeciwu". Natomiast definicja kryterium wskazuje, że oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie, zatem oba dokumenty należało złożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Wnioskodawca w proteście powołuje się na tzw. „milczącą zgodę", tj. art. 30 ust 5 Ustawy prawo budowlane zezwalające inwestorowi na przystąpienie do realizacji inwestycji w przypadku, gdy organ w którym zgłoszono zamiar podjęcia robót budowlanych nie wniósł w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej. W odniesieniu do	
--	--	--	--	--	--

					przedmiotowego projektu Wnioskodawca dokonał zgłoszenia robót budowlanych dnia 15.05.2017 r. W związku z powyższym termin 21 dni, wskazany w art. 30 ust. 5 Ustawy prawo budowlane upłynął już po wymaganej w przedmiotowym kryterium dacie terminu naboru (składania) wniosków tj. 31.05.2017 r. Biorąc pod uwagę, że w terminie naboru (składania) wniosków tj. do dnia 31.05.2017 r., nie zostały dołączone dokumenty (literalnie) wskazane w Załączniku 8.1 do Regulaminu konkursu – <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Działania 3.1 Rozwój OZE – Konkurs ogólny</i>, tj. <u>zgłoszenie robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia</u> projekt nie spełnił punktu a) Kryterium <i>Gotowość do realizacji</i>. Wnioskodawca nie spełnił warunków kryterium umożliwiających przyznanie punktacji za posiadanie i dostarczenie zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, tym samym podtrzymano pierwotną ocenę. Projekt nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgody na realizację przedsięwzięcia za co przyznano 5 pkt.	
VI	Wpływ na rozwój energetyki odnawialnej o małej mocy	20	20	-	Nie oceniano.	20
VII	Wsparcie rozwoju lokalnego	15	0	-	Nie oceniano.	0
VIII	Zgodność z planami gospodarki niskoemisyjnej	5	5	-	Nie oceniano.	5
SUMA		100	41,5		-----	41,5

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotostowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWODZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Merkurion Sp. z o.o., ul. Królewska 14, 05-827 Grodzisk Mazowiecki,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.