

UCHWAŁA Nr 1 / 3 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 listopada 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 października 2018 r. przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Termomodernizacja i adaptacja budynku SP ZOZ w Lesku na cele opieki długoterminowej oraz modernizacja energetyczna budynku SP ZOZ w Zagórz (Przychodnia w Tarnawie Górnej)*” nr RPPK.03.02.00-18-0024/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.02.00-IZ-00-18-003/18 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków – budynki ochrony zdrowia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 października 2018 r. przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Termomodernizacja i adaptacja budynku SP ZOZ w Lesku na cele opieki długoterminowej oraz modernizacja energetyczna budynku SP ZOZ w Zagórz (Przychodnia w Tarnawie Górnej)”, nr RPPK.03.02.00-18-0024/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.02.00-IZ-00-18-003/18 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków – budynki ochrony zdrowia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 106/XII/2018 z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 393/8208/18 z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej III CZYSTA ENERGIA działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków – budynki ochrony zdrowia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-003/18”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 393/8214/18 z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków – budynki ochrony zdrowia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1, pkt. 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 12 kwietnia 2018 r. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Termomodernizacja i adaptacja budynku SP ZOZ w Lesku na cele opieki długoterminowej oraz modernizacja energetyczna budynku SP ZPOZ w Zagórzu (Przychodnia w Tarnawie Górnej”*. Wniosek został zarejestrowany pod numerem

RPPK.03.02.00-18-0024/18, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych pn. *Logika projektu, Prawdliwość analizy wariantów alternatywnych, Kwalifikowalność wydatków, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu* oraz kryterium merytorycznego specyficznego pn. *Stopień poprawy efektywności energetycznej (%)*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 21 września 2018 r., znak: PI-IV.432.6.24.2018.AG, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 25 września 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 9 października 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 460/9644/18 z dnia 14 sierpnia 2018 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
I	Logika projektu		X		X	Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium

					Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków (dalej: „Kryteria”) celem kryterium jest zbadanie: a) czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu, b) czy w sposób spójny i zgodny z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020 określono cele, rezultaty i produkty projektu, c) czy przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu. Czy są one spełnione. W trakcie ponownej oceny stwierdzono, iż w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu. W sposób zgodny z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020 określono cele projektu. Celem bezpośrednim realizacji projektu jest poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację 2 budynków. Ponadto zostały przeanalizowane i spełnione uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu. Natomiast w sposób niespójny i niezgodny z wymogami instrukcji IZ RPO WP 2014-2020 określono rezultaty i produkty projektu. Produkty i rezultaty projektu są określane za pomocą wskaźników (produktu i rezultatu) we Wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności. W dostarczonej dokumentacji występują następujące niespójności: - wskaźnik produktu: „Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych” – wniosek o dofinansowanie zawiera wartość: 0,03 MWe, Studium wykonalności : 0,02 MWe, - wskaźnik rezultatu: „Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych” SPZOZ Lesko - wniosek o dofinansowanie zawiera wartość: 385,11 tCO₂, Studium wykonalności : 398,01 tCO₂, - wskaźnik rezultatu: „Zmniejszenie zużycia energii końcowej” SPZOZ Lesko - wniosek o dofinansowanie zawiera wartość: 5672,92 GJ/rok, Studium wykonalności : 5902,92 GJ/rok, - wskaźnik rezultatu: „Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych” SPZOZ Lesko - wniosek o dofinansowanie zawiera wartość: 1724332 kWh/rok, Studium wykonalności : 4492170 kWh/rok, - wskaźnik rezultatu: „Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej” SPPZOZ Zagórze - wniosek o dofinansowanie zawiera wartość: 14,36 MWh/rok, Studium wykonalności : 12,10 MWh/rok. Wnioskodawca w proteście potwierdza, że wartości ujęte we Wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności są rozbieżne. Informuje również że „należy przyjąć, że jest to tzw. błąd drobny, który musi być traktowany jako pomyłka pisarska”. Jednakże Instrukcja do opracowania Studium wykonalności na str.13 (wskaźniki produktu) oraz str. 15 (wskaźniki rezultatu) jednoznacznie wskazuje, że dane zawarte w Studium wykonalności i Wniosku o dofinansowanie muszą być spójne. Ponadto str. 16 wskazuje, że w przypadku „odwołania do dokumentacji technicznej audytów energetycznych ... w obliczeniach należy zachować spójność danych i algorytmów.” Dokumentacja konkursowa wielokrotnie wskazuje o konieczności zachowania spójności danych w całej dokumentacji. Ponadto brak podstaw, żeby zgodzić się z Wnioskodawcą, który informuje w proteście, że w ocenie niniejszego kryterium „Wniosek oraz Studium Wykonalności są dokumentami pomocniczymi”, oraz że w odniesieniu do niniejszego kryterium „w zakresie oceny
--	--	--	--	--	--

					właściwymi do określenia zakresu są Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu (zał. nr 2 do Wniosku) oraz Zapotrzebowanie na energię końcową budynku (zał. nr 22 do Wniosku)". Wnioskodawca nie wskazuje na czym opiera powyższe twierdzenie, natomiast zgodnie z Instrukcją do opracowania Studium wykonalności (str. 5) : „Studium jest obowiązkowym dokumentem wymaganym przy ubieganiu się o dofinansowanie projektów infrastrukturalnych w ramach RPO. Jego zapisy są wiążące dla wnioskodawcy". Dokumentacja konkursowa, w szczególności Kryteria merytoryczne nie zawierają zapisów potwierdzających argumentację Wnioskodawcy. Ocena jest dokonywana w oparciu o całą dokumentację. Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie potwierdza stanowisko oceniającego (str.5): „Studium wykonalności jest opracowywane w powiązaniu z wnioskiem o dofinansowanie oraz innymi załącznikami. Informacje zawarte w Studium wykonalności oraz w pozostałych załącznikach muszą być ze sobą zgodne". Dlatego też nie można uznać, że rezultaty i produkty projektu zostały opracowane zgodnie z wymogami instrukcji IZ RPO WP 2014-2020. Należy również podkreślić, że Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej został wezwany do poprawy dokumentacji w zakresie ww. błędów. Nie poprawił wskazanych błędów i nie podał powodu. W tej sytuacji oceniający nie może jednoznacznie stwierdzić, które dane są poprawne z uwagi na sprzeczne dane, a także fakt, że w audycie energetycznym SP ZOZ w Lesku przyjęto hipotetyczne wyliczenia w odniesieniu do wartości bazowych zużycia energii (wcześniej budynek miał inne przeznaczenie). Na obecnym etapie nie ma możliwości ponownego wezwania do poprawy. Mając na uwadze powyższe brak podstaw do zmiany oceny, kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Przedstawiony do oceny projekt RPPK.03.02.00-18-0024/18, a w szczególności opracowane studium wykonalności, zawiera szczegółowy opis problemów i potrzeb, które pokazują zasadność realizacji tego projektu na obszarze Gminy Lesko i Zagórz. Projekt zakłada modernizację energetyczną budynku należącego do Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lesku oraz należącego do SP ZPOZ Przychodni Zdrowia w Zagórz. Projekt realizowany jest w partnerstwie. W załączonych dokumentach określono cele, rezultaty i produkty projektu w sposób niespójny. Nie wszystkie wartości wskaźników rezultatów projektu podane we wniosku w p. C.3 i w SW oraz zał. 2 zostały określone w sposób poprawny, adekwatny do przedstawionych danych w załącznikach do wniosku, w szczególności do audytów. Dotyczy to dokumentacji budynku w Lesku, bowiem do dokumentacji dla budynku w Zagórz nie ma zastrzeżeń. Przyjmując wyjaśnienia Wnioskodawcy o zmianie funkcji budynku i uznając, że dokumentem wyjściowym do analiz jest audyt i to w wersji przedstawionej z pismem z 14.08.2018, KOP uznała, że kryterium I „Logika projektu” nie można uznać za spełnione. W takiej sytuacji jak jest obecnie, te same wskaźniki rezultatów i produktów mają kilka różnych wartości w zależności od tego, który aktualnie załącznik do wniosku jest analizowany. Na obecnym etapie nie ma możliwości ponownego wezwania Wnioskodawcy do poprawy. Wnioskodawca sugeruje w dokumentach odwoławczych, że „...oceniający wniosek nie przeprowadził wnikliwej
--	--	--	--	--	--

					analizy dokumentacji...", co jest sprzeczne z prawdą, bowiem dowodem na bardzo wnikliwą ocenę są właśnie wykazane różnice w wartościach tych samych wskaźników. W związku z powyższym kryterium I uznaje się za niespełnione.
II	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych		X	X	Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków (dalej: „Kryteria”) celem kryterium jest zbadanie: a) czy wykonano analizę wariantów alternatywnych, zgodną z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020, b) czy analiza wskazuje, jako najkorzystniejszy, wariant objęty wnioskiem o dofinansowanie. W trakcie ponownej oceny stwierdzono, iż Wnioskodawca dokonał analizy wariantów alternatywnych zgodnie z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020. Przedstawione zostały alternatywne warianty projektu, wybrano wariant najkorzystniejszy. W odniesieniu do wcześniejszej oceny należy zauważyć, że audyt energetyczny zawierał informację o dociepleniu styropianem – wartość bazowa odnosiła się do styropianu 13 cm (wariant wybrany) oraz, że za każdy dodatkowy cm styropianu cena docieplenia wzrastała o ok. 6 zł. W tym kryterium protest został uwzględniony. Ekspert II: Analiza wariantów alternatywnych przedstawiona w SW jest analizą bardzo uproszczoną. Oparta jest tylko i wyłącznie na analizie wariantów przedstawionych w audycie i wynikających z szablonu audytu. Niemniej jednak jest to analiza, która uwzględnia różne warianty wykonywanych prac (12 usprawnień), jak i warianty w zakresie termomodernizacji, i ostatecznie wskazuje jako najkorzystniejszy wariant objęty wnioskiem o dofinansowanie. RK_5_Instrukcja do SW podaje co powinno się znaleźć w takiej analizie, a także podaje kiedy analiza będzie niewystarczająca, jednakże nie wyklucza jednoznacznie tak przeprowadzonej analizy wariantów alternatywnych, jak to zrobił Wnioskodawca wniosku. Wnioskodawca wyjaśnił również błąd w tabeli 4.11 – można uznać ten błąd za tzw. błąd drobny i KOP się z tym zgadza.
III	Kwalifikowalność wydatków		X	X	Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków (dalej: „Kryteria”) celem kryterium jest zbadanie czy wydatki określone we wniosku jako kwalifikowane są: a) niezbędne do realizacji projektu, b) zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, tj. z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach. W trakcie ponownej oceny stwierdzono, iż wydatki określone we wniosku o dofinansowanie są kwalifikowane. Ich poniesienie jest niezbędne do realizacji projektu, osiągnięcia celów i rezultatów. Zostały zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny. W tym kryterium protest został uwzględniony. Ekspert II:

						Celem kryterium jest ocena czy wydatki określone we wniosku jako kwalifikowane są: a) niezbędne do realizacji projektu, b) zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, tj. z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach. KOP uznaje, iż wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę są wystarczające. Wydatki określone we wniosku jako kwalifikowane spełniają wymogi określone w Regulaminie konkursu.
IV	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Równość szans kobiet i mężczyzn	X				<i>Nie oceniano.</i>
VII	Zasada zrównoważonego rozwoju	X				<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	X				<i>Nie oceniano.</i>
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej						
IX	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej	X				<i>Nie oceniano.</i>
X	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	X				<i>Nie oceniano.</i>
XI	Trwałość finansowa projektu	X				<i>Nie oceniano.</i>
XII	Prawidłowość analizy ekonomicznej	X				<i>Nie oceniano.</i>
Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
IX	Wykonalność techniczna i technologiczna		X		X	Ekspert: Zasadniczym problemem podniesionym przy ocenie IX kryterium merytorycznego standardowego jest interpretacja założeń przyjętych przy wykonywaniu audytu dla budynku w Lesku. Z wyjaśnień przedstawionych przez Wnioskodawcę, funkcja budynku w Lesku ma ulec zmianie po przeprowadzeniu modernizacji zaplanowanej w ramach wniosku. Budynek w Lesku w latach wcześniejszych pełnił funkcję bursy. Następnie na podstawie porozumienia z grudnia 2017 roku został przekazany decyzją Zarządu Powiatu Leskiego z 29.03.2018 roku na rzecz SP ZOZ w Lesku w celu zaadaptowania go na cele opieki długoterminowej. Od tego czasu był wykorzystywany przez SP ZOZ głównie jako magazyn oraz na okazjonalne szkolenia. Aby mógł być wykorzystywany do celów opieki długoterminowej, w pierwszej kolejności powinna być przeprowadzona modernizacja energetyczna budynku. Wnioskodawca chcąc pokazać korzyści z modernizacji nie mógł się odnieść do danych rzeczywistych, bowiem wcześniej ten budynek był wykorzystywany na inne cele (nieużytkowany, nieograny itd.). Dlatego audytor przyjął w audycie hipotetycznie wyliczone zapotrzebowanie na energię ciepłą przed i po modernizacji energetycznej budynku w tych samych warunkach funkcjonowania, czyli jako obiekt realizujący cele opiekuńcze. Wtedy stało się możliwe wykazanie korzyści modernizacji i efektów zainwestowanych tam środków

					finansowych. Audyt stanowi bowiem analizę budynku w zakresie jego struktur budowlanych oraz instalacyjnych, a jego celem jest określenie aktualnego stanu technicznego oraz oszacowanie na tej podstawie wielkości zapotrzebowania na energię cieplną i elektryczną przed i po modernizacji, a także określenie potencjalnych oszczędności przy realizacji określonej działalności w danym budynku, czyli określonego sposobu użytkowania budynku. W tym wypadku słuszne było przyjęcie założenia, że budynek będzie placówką opieki długoterminowej. Zatem słuszne było przyjęcie hipotecznych wartości co do energii cieplnej i elektrycznej przed modernizacją dla aktualnego stanu technicznego budynku, ale w sytuacji, jakby tam była prowadzona zaplanowana docelowo działalność wymagająca specyficznych warunków. Równie w sposób hipotetyczny określane są te same wielkości (energia cieplna i elektryczna) po modernizacji. Jednakże Wnioskodawca postępuje niekonsekwentnie. Bo o ile dla energii cieplnej przyjmuje wartości hipoteczne dla planowanej funkcji budynku przed i po termomodernizacji, to w przypadku energii elektrycznej przyjmuje obliczenia dla budynku bez zmiany przeznaczenia obiektu. Patrz: część I załącznika nr „Obliczenia instalacji elektrycznej” – str. 1 – 8, dołączonego do wniosku z audytem z dnia 28.05.2018 roku (po ocenie formalnej). Tym bardziej jest to niezrozumiałe, bowiem w załączniku nr 1 znajdują się także obliczenia dla energii elektrycznej w przypadku zmiany przeznaczenia obiektu z bursy na zakład opieki leczniczej. Patrz: część I załącznika nr „Obliczenia instalacji elektrycznej” – str. 22 – 27, dołączonego do wniosku z audytem z dnia 28.05.2018 roku (po ocenie formalnej). Osobną rzeczą jest poprawność wykonania obliczeń zapotrzebowania na energię elektryczną. Stwierdzono tam szereg uchybień i błędów obliczeniowych. Obliczenia są wykonane nierzetelnie i są to pomyłki, które trudno nazwać „drobnymi”. Szczególnie dotyczy to Załącznika nr 1 Obliczenia instalacji elektrycznej. Przykład wielkości różnic w danych dotyczących energii elektrycznej (Załącznika nr 1 Obliczenia instalacji elektrycznej): Str. 7: Zapotrzebowanie na energię elektryczną dla oświetlenia w ciągu roku przed modernizacją: 15,211 MWh, Str. 8: Zapotrzebowanie na energię elektryczną do oświetlenia w ciągu roku przed modernizacją: 686,4 MWh. Są to bardzo rozbieżne wartości. Tabele zamieszczone na stronach 8 i 27 wymagają bezwzględnie poprawy, zarówno co do danych jak i obliczeń. Tam nawet powierzchnia budynku nie zgadza się z powierzchnią wykazaną w audycie, nie mówiąc już o obliczeniach rachunkowych z błędnie podstawionymi danymi. Na obecnym etapie nie ma możliwości ponownego wezwania Wnioskodawcy do poprawy. Kryterium IX uznaje się za niespełnione.
X	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym	X			Nie oceniano.
XI	Zmiany klimatu	X			Nie oceniano.

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	

Kryteria oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej

1.	Stopień poprawy efektywności energetycznej (%)		X		X	Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków (dalej: „Kryteria”) celem kryterium jest zbadanie zakresu poprawy efektywności energetycznej (zmniejszenia obliczeniowego zapotrzebowania na energię) w odniesieniu do stanu początkowego (%). Dofinansowanie jest możliwe wyłącznie pod warunkiem zwiększenia efektywności energetycznej (czyli zmniejszenia obliczeniowego zapotrzebowania na energię), o co najmniej 25%, dla każdego budynku objętego projektem. Przedmiotem projektu jest termomodernizacja 2 budynków. Dokumentacja aplikacyjna umożliwia stwierdzić, że dla SP ZPOZ w Zagórz u warunek jest spełniony. Z uwagi na liczne rozbieżności w obliczeniach w odniesieniu do SP ZOZ w Lesku brak możliwości potwierdzenia spełnienia warunku, dlatego kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Stopień poprawy efektywności podany przez Wnioskodawcę dla budynku w Lesku został określony na podstawie obliczeń obarczonych licznymi błędami obliczeniowymi i rachunkowymi, stąd nie można ocenić stopnia poprawy efektywności energetycznej i nie ma możliwości jego wyliczenia.
2.	Zgodność wspieranych inwestycji z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń.	X				Nie oceniano.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wniosek uzyskał ocenę negatywną w kryterium:

- Merytorycznym Standardowym nr 1 Logika projektu – za niespójny i niezgodny z wymogami instrukcji IZ RPO WP 2014-2020 sposób określenia rezultatów i produktów projektu – rozbieżne wartości wskaźników w dokumentacji aplikacyjnej (zgodnie z uzasadnieniem w kryterium).
 - Merytorycznym Specyficznym nr 1 Stopień poprawy efektywności energetycznej – za brak możliwości potwierdzenia dla SP ZOZ w Lesku zwiększenia efektywności energetycznej (czyli zmniejszenia obliczeniowego zapotrzebowania na energię), o co najmniej 25% (zgodnie z uzasadnieniem w kryterium).
- Zgodnie z Regulaminem konkursu na obecnym etapie nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do poprawy, a dokumentacja załączona do protestu oraz dodatkowe wyjaśnienia nie podlegają ocenie.

Ekspert II:

Projekt RPPK.03.02.00-18-0024/18 został pierwotnie oceniony negatywnie w ramach 5 kryteriów: w tym 4 merytorycznych standardowych i 1 merytorycznego specyficznego. Wnioskodawca złożył protest do oceny, gdzie zawarł swoje

wyjaśnienia. Po przeanalizowaniu kompletu dokumentów złożonych w ramach konkursu, oceniający uznaje protest częściowo.

Protest został uznany dla 2 kryteriów merytorycznych standardowych:

- Kryterium II – „Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych” – protest uznany,
- Kryterium III – „Kwalifikowalność wydatków” – protest uznany.

Dla pozostałych 2 kryteriów standardowych i 1 specyficznego protest nie został uznany.

Jednocześnie wskazuje się, że przepis art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stanowi, że *„Właściwa instytucja przeprowadza wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.”* Z tego względu wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków w ramach konkursu nr RPPK.03.02.00-IZ-00-18-003/18 Instytucja Zarządzająca opublikowała na stronie urzędu Regulamin konkursu wraz z załącznikami, w których to dokumentach uregulowano zasady oceny wniosków. Należy wobec tego uznać, że Wnioskodawca miał pełną informację, co do kryteriów i sposobu oceny wniosków.

Dodatkowo zauważyć należy, iż § 16 ust. 3 pkt. 6) Regulaminu konkursu określa, iż *„Ocena dokonywana jest w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (standardowe, specyficzne i jakościowe) zatwierdzone przez KM RPO WP 2014-2020.”*

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WP wskazuje, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków – budynki ochrony zdrowia*, w którym to określone zostały zasady oceny spełnienia kryteriów dopuszczających. Konkurs został ogłoszony 25 stycznia 2018 r. a nabór wniosków trwał od 26 lutego 2018 r. do 12 kwietnia 2018 r. co oznacza, że Wnioskodawca miał bardzo dużo czasu na analizę dokumentacji i przygotowanie wniosku, więc na nim spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w sposób wyczerpujący, zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*.

Ponadto należy stwierdzić, iż ze względu na powszechnie przyjęty sposób identyfikacji oczywistej omyłki pisarskiej przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych

dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż załączone do protestu dokumenty tak samo nie mogą mieć wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w niniejszej sprawie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, z którego wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie KOP. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów (np. wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że ocena projektów pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych oraz specyficznych przeprowadzona została z poszanowaniem zapisów *Kryteriów*, w oparciu o zasady z nich wynikające.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Włodzisław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku, ul. Kazimierza Wielkiego 4, 38-600 Lesko,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.