

UCHWAŁA Nr 15 / 319 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 stycznia 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018, poz. 913 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t. j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 listopada 2018 r. przez Gminę Tuszów Narodowy od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Poprawa infrastruktury zaopatrzenia w wodę w gminie Tuszów Narodowy poprzez rozbudowę i modernizację stacji uzdatniania wody (SUW Jaślany) wraz z rozbudową sieci wodociągowej.”*, nr RPPK.04.03.02-18-0056/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do Uchwały Nr 15/319/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 stycznia 2019 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 listopada 2018 r. przez Gminę Tuszów Narodowy od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Poprawa infrastruktury zaopatrzenia w wodę w gminie Tuszów Narodowy poprzez rozbudowę i modernizację stacji uzdatniania wody (SUW Jaślany) wraz z rozbudową sieci wodociągowej.*”, nr RPPK.04.03.02-18-0056/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 95/XII/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 434/9059/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenia w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Po zapoznaniu się w treścią protestu, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest nie zasługuje na uwzględnienie, co wynika z poniższego.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 19 lipca 2018 r. Gmina Tuszów Narodowy (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Poprawa infrastruktury zaopatrzenia w wodę w gminie Tuszów Narodowy poprzez rozbudowę i modernizację stacji uzdatniania wody (SUW Jaślany) wraz z rozbudową sieci wodociągowej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.04.03.02-18-0056/18. W efekcie przeprowadzonej weryfikacji technicznej wniosek został uzupełniony w dniu 17 sierpnia 2018 r. i w związku z tym przekazany do oceny formalnej.

Na etapie oceny formalnej stwierdzono zapisy wymagające poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia.

Wnioskodawca, w pierwotnie złożonym wniosku o dofinansowanie, dla zakresu dotyczącego budowy sieci wodociągowej przedłożył następujące dokumenty:

- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 19 stycznia 2017r. (data wpływu do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Mielcu 27 lutego 2017 r.), dot. budowy odcinka sieci wodociągowej w m. Malinie od pkt 1 na dz. Nr 75 do HP2 na dz. nr 64;
- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 3 lipca 2018 r., dot. budowy odcinka sieci wodociągowej PE 110mm na działkach ew. nr 663, 664/3, 664/5, 665/7, 665/5 w m. Malinie, gmina Tuszów Narodowy;
- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 3 lipca 2018 r., dot. budowy odcinka sieci wodociągowej PE 125 mm od pkt.1 do HP1 na działkach ew. nr 190/1, 183/3, 183/2, 183/1, 182 w m. Grochowe, gmina Tuszów Narodowy;
- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 3 lipca 2018 r., dot. budowy odcinka sieci wodociągowej PE 160 i PE 125 mm od pkt.1 do HP2 i od pkt.2 do HP4 na działkach ew. nr 42, 436, 483/8, 483/9, 484/1, 484/6, 484/10 w m. Babicha, gmina Tuszów Narodowy;
- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 3 lipca 2018 r., dot. budowy odcinka sieci wodociągowej PE90mm od pkt.1 do pkt.2 na działkach ew. nr 686/1, 677/7, 677/6, 677/5, 677/4, 677/3, 677/2 659/1, 656/5, 656/4, 656/3, 656/2, 656/1, 654, 1051/1, w m. Borki Nizińskie, gmina Tuszów Narodowy;
- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 3 lipca 2018 r., dot. budowy odcinka sieci wodociągowej PE90mm od pkt.1 do pkt.2 na działkach ew. nr 1003, 1852, 1851/9, 1851/1, 1851/2, 1851/3, 1851/4, 1851/5, 1851/6, 1851/7, 1851/8 w m. Jaślany, gmina Tuszów Narodowy.

Mając na uwadze zapisy § 16 ust. 6 Regulaminu konkursu stanowiące, iż: „*W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, IOK wzywa wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub*

*uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów (jeżeli możliwość poprawy/uzupełnienia została przewidziana w przypadku danego kryterium), w terminie 9 dni kalendarzowych.”, IZ RPO WP pismem z dnia 16 października 2018 r., znak: PI-V.432.12.56.2018.PS wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego*. Wnioskodawcy wskazano, iż w zakresie ww. załącznika brakuje dokumentów dla zadań dot. budowy sieci wodociągowej w m. Malinie, Grochowe, Babicha, Borki Nizińskie, Jaślany. Wnioskodawca został poinformowany, iż: „*Należy przedłożyć dokument zagospodarowania przestrzennego dla zakresu objętego Zgłoszeniem z dnia 27 lutego 2017 r., z dnia 3 lipca 2018 r. (Malinie), z dnia 3 lipca 2018 r. (Grochowe), z dnia 3 lipca 2018 r. (Babicha), z dnia 3 lipca 2018 r. (Borki Nizińskie), z dnia 3 lipca 2018 r. (Jaślany)*).*

Zgodnie z Instrukcją dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację ww. zakresu. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne.

Ww. dokumenty należy złożyć w formie papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf.”

W odpowiedzi na to wezwanie Gmina Tuszów Narodowy w dniu 25 października 2018 r., złożyła uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie wraz z pismem przewodnim znak: FP.041.01.01.2018, w którym to poinformowała, że przedłożono dokumenty zagospodarowania przestrzennego dla zakresu objętego ww. Zgłoszeniami.

W wyniku analizy uzupełnionego wniosku o dofinansowanie na etapie oceny formalnej ustalono, że Wnioskodawca nie przedłożył wymaganego załącznika nr 4 dla zakresu dot. budowy sieci wodociągowych w miejscowościach: Malinie, Grochowe, Babicha, Borki Nizińskie, Jaślany. Wnioskodawca uzupełniając wniosek o dofinansowanie pismem z dnia 25 października 2018 r., znak: FP.041.01.01.2018 ponownie przedstawił zgłoszenia o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych dotyczące budowy sieci wodociągowej w ww. miejscowościach, tj.

- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 19 stycznia 2017r. (data wpływu do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Mielcu 27 lutego 2017 r.), dot. budowy odcinka sieci wodociągowej w m. Malinie od pkt 1 na dz. Nr 75 do HP2 na dz. nr 64;
- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 3 lipca 2018 r., dot. budowy odcinka sieci wodociągowej PE 110mm na działkach ew. nr 663, 664/3, 664/5, 665/7, 665/5 w m. Malinie, gmina Tuszów Narodowy;
- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 3 lipca 2018 r., dot. budowy odcinka sieci wodociągowej PE 125 mm od pkt.1 do HP1 na działkach ew. nr 190/1, 183/3, 183/2, 183/1, 182 w m. Grochowe, gmina Tuszów Narodowy;

- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 3 lipca 2018 r., dot. budowy odcinka sieci wodociągowej PE 160 i PE 125 mm od pkt.1 do HP2 i od pkt.2 do HP4 na działkach ew. nr 42, 436, 483/8, 483/9, 484/1, 484/6, 484/10 w m. Babicha, gmina Tuszów Narodowy;
- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 3 lipca 2018 r., dot. budowy odcinka sieci wodociągowej PE90mm od pkt.1 do pkt.2 na działkach ew. nr 686/1, 677/7, 677/6, 677/5, 677/4, 677/3, 677/2 659/1, 656/5, 656/4, 656/3, 656/2, 656/1, 654, 1051/1, w m. Borki Nizińskie, gmina Tuszów Narodowy;
- Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych z dnia 3 lipca 2018 r., dot. budowy odcinka sieci wodociągowej PE90mm od pkt.1 do pkt.2 na działkach ew. nr 1003, 1852, 1851/9, 1851/1, 1851/2, 1851/3, 1851/4, 1851/5, 1851/6, 1851/7, 1851/8 w m. Jaślany, gmina Tuszów Narodowy.

Jednakże tym razem zostały one opatrzone adnotacją organu administracji techniczno - budowlanej, że nie wniesiono sprzeciwu od wykonywania robót budowlanych. Pomimo tego nie zostało spełnione kryterium formalne standardowe nr 9 pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku / merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Ponieważ zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 11 Regulaminu konkursu, niespełnienie przez dany projekt jednego lub więcej kryteriów powoduje ocenę negatywną wniosku, projekt nie został skierowany do kolejnego etapu oceny, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 16 listopada 2018 r., znak: PI-V.432.12.56.2018.PS, doręczonym Wnioskodawcy 20 listopada 2018 r.

W odpowiedzi Wnioskodawca wniósł, z zachowaniem terminu, protest na powyższą informację o negatywnej ocenie wniosku o dofinansowanie.

W proteście Wnioskodawca stwierdza, że pismem znak: FP.041.01.01.2018 z dnia 25 października 2018 r. dokonał stosownego uzupełnienia przekładając załączniki wraz z wyjaśnieniem. Wnioskodawca podkreśla, iż w ramach uzupełnień przedłożył aktualne zgłoszenia o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych dotyczące budowy sieci wodociągowej w ww. miejscowościach, opatrzone adnotacją organu który je wydał, iż są ostateczne.

Wnioskodawca wskazuje, iż zgodnie z ustawą Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 t.j.) zakres robót w części dotyczącej budowy sieci wodociągowej objęty był wymogiem zgłoszenia robót budowlanych właściwemu organowi, co też uczynił. Wnioskodawca zaznacza, że: „*dokonał wszystkich zgłoszeń, posiadał pełną dokumentację w zakresie dotyczącym budowy sieci wodociągowej, tj. mapy do celów projektowych, opinię ZUD-u, jak również decyzje celu publicznego na wszystkie zakresy, ponadto uzyskał również adnotacje organu administracji techniczno-budowlanej, że nie wniesiono sprzeciwu od wykonywania robót budowlanych.*”

Wnioskodawca stwierdza także, iż nie uzyskałby zezwolenia na prowadzenie prac budowlanych bez posiadania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu co również jest uwarunkowane zapisami ustawy Prawo budowlane. W dalszej części protestu wskazuje, iż: *„wszystkie decyzje celu publicznego były w posiadaniu Wnioskodawcy na dowód czego dołącza je do złożonego protestu.”*

Dodatkowo Wnioskodawca podnosi, że z treści wezwania wystosowanego przez IOK nie wynika jednoznacznie jakie dokumenty zagospodarowania przestrzennego ma załączyć jako brakujący załącznik nr 4, a Instrukcja do przygotowania załączników w obecnej perspektywie jest niejasno sprecyzowana oraz niezgodna z ustawą Prawo Budowlane. Dlatego też Wnioskodawca stwierdza, iż należało domniemywać, że w przedmiotowym wezwaniu chodziło o zgłoszenie robót budowlanych z adnotacją o braku sprzeciwu. Wnioskodawca również zaznacza, że zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego nie są wymagane dla zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę z adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne.

Mając na uwadze powyższe Wnioskodawca podnosi, że nie miał możliwości właściwej poprawy, uzupełnienia wniosku z uwagi na treść wystąpienia IOK jak również, że wymóg uzupełnienia dokumentacji zagospodarowania przestrzennego nie był konieczny z uwagi na obowiązujące przepisy Prawo budowlane.

Odpowiadając na powyższe zarzuty IZ RPO WP wskazuje, co następuje.

Porządkując ustalony w sprawie stan faktyczny wskazać trzeba w pierwszej kolejności, iż każdy złożony w ramach konkursu projekt zgodnie z zapisami § 16 ust. 1 pkt 1 Regulaminu konkursu: *„podlega ocenie pod względem spełnienia kryteriów wyboru projektów przyjętych przez KM RPO WP 2014-2020.”*

W niniejszej sprawie wniosek został oceniony negatywnie z powodu niespełnienia kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku / merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami regulaminu konkursu wraz z załącznikami,
- uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.¹

¹Załącznik nr 7.2 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria formalne wyboru projektów dla działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 25 września 2015 r., z późn. zm.)

Przyczyną niespełnienia ww. kryterium było nieprzedłożenie uzupełnień zgodnie z pismem wzywającym do ich dokonania, co w tym przypadku oznacza, że Wnioskodawca nie przedstawił wymaganych dla załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty zagospodarowania przestrzennego* dokumentów dla zakresu dotyczącego budowy sieci wodociągowych w miejscowościach: Malinie, Grochowe, Babicha, Borki Nizińskie, Jaślany.

Należy tutaj wskazać, iż zapisy § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu stanowią, że: „Załączniki do wniosku należy przygotować w oparciu o (...) Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu.”.

Zatem Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie winien był, zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, w ramach załącznika do wniosku o dofinansowanie nr 4 pn. *Dokumenty zagospodarowania przestrzennego* przedstawić odpowiednio:

„a) wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,

b) ostateczną decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego,

c) ostateczną decyzję o warunkach zabudowy.

Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne – tj. takie, dla których nie przysługuje odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (zgodnie z art. 16 ust. 1 k.p.a.).”

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż w tym przypadku Wnioskodawca powinien był przedstawić dokumentację zagospodarowania przestrzennego, na podstawie której przedłożył zgłoszenia o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych dla zadania budowa sieci wodociągowych w miejscowościach: Malinie, Grochowe, Babicha, Borki Nizińskie, Jaślany.

IZ RPO WP, odnosząc się do stwierdzeń Wnioskodawcy, nie zgadza się z zarzutami podniesionymi w proteście dotyczącymi braku możliwości właściwej poprawy, uzupełnienia wniosku z uwagi na treść wystąpienia IOK jak również, że wymóg uzupełnienia decyzji zagospodarowania przestrzennego nie był konieczny z uwagi na obowiązujące przepisy Prawo budowlane.

Jak wykazano wyżej, zapisy dokumentacji konkursowej w sposób precyzyjny określają zasady postępowania konkursowego. Wnioskodawca na etapie oceny formalnej, został wezwany przez IZ RPO WP i skorzystał z możliwości uzupełnienia wniosku w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, zgodnie z zapisami § 16 ust. 6 Regulaminu konkursu. IZ RPO WP wskazała zakres tych poprawek, kierując do Wnioskodawcy pismo z wyszczególnieniem, w sposób tabelaryczny, elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. Wnioskodawca zatem wiedział w ramach jakiego załącznika konieczne jest dokonanie poprawek i jaki jest ich zakres. Ponadto Wnioskodawca, jak już wspomniano, w trakcie dokonywania uzupełnień zobowiązany był do stosowania się do zapisów *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*, gdzie dokładnie wyjaśniono jakie dokumenty są wymagane w ramach poszczególnych załączników i w jakiej formie należy je przedstawić.

Nie można uwzględnić zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego nieprawidłowego wezwania przez IOK do poprawy wniosku. IZ RPO WP nie neguje złożenia przez Wnioskodawcę zgodnej z *ustawą Prawo budowlane* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z t.j.) dokumentacji budowlanej wniosku, jednak należy podkreślić, iż dokumentacja ta, tj. Zgłoszenia o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych jak i inne decyzje budowlane wchodzi w zakres wymaganego Załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie pn. *Pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej lub inna decyzja budowlana*, a nie załącznika nr 4. Należy zaznaczyć, że oba ww. załączniki nie odnoszą się do tożsamej dokumentacji wymaganej w przedmiotowym konkursie, gdyż załącznik nr 4 dotyczy dokumentacji zagospodarowania przestrzennego, a załącznik nr 5 dotyczy uprawnień do rozpoczęcia robót budowlanych. Wobec powyższego przedłożenie kompletnego załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie nie zwalnia Wnioskodawcy z obowiązku złożenia dokumentacji wymaganej w załączniku nr 4 do wniosku o dofinansowanie. Ponadto nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, jakoby zapis zawarty w *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* dotyczący załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie stanowiący, iż dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego nie są wymagane dla zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę z adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, można rozszerzyć również na pozostałe wymagane Regulaminem konkursu dokumenty. Ww. *Instrukcja* wprost wymienia, iż jedynie posiadanie przez Wnioskodawców ostatecznego pozwolenia na budowę dopuszcza możliwość nieprzedstawienia w załączniku nr 4 dokumentów dotyczących zagospodarowania terenu dla zakresu objętego pozwoleniem. Należy zatem podkreślić, iż przedłożenie *Zgłoszeń o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych* z adnotacją organu administracji techniczno – budowlanej o braku wniesienia sprzeciwu od wykonywania robót budowlanych, zgodnie z zapisami *Instrukcji* nie zwalnia Wnioskodawców od przedłożenia załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty zagospodarowania przestrzennego*.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że Wnioskodawca sam zauważył w proteście, że: „nie uzyskałby zezwolenia na prowadzenie prac budowlanych bez posiadania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu”, co tylko potwierdza prawidłowość wprowadzonych przez IZ RPO WP zasad aplikowania o środki.

Ponadto Wnioskodawca stwierdza, iż wszystkie decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego były w jego posiadaniu na dowód czego dołącza je do złożonego protestu. Skoro więc Wnioskodawca posiadał dokumenty dotyczące zagospodarowania terenu to zgodnie z zapisami *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* w zakresie załącznika nr 4 miał możliwość (i obowiązek w świetle wezwania) przedstawić je w ramach uzupełnień. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* wskazuje jakie dokumenty należy przedłożyć w ramach załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo Wnioskodawca powołuje się w proteście na uregulowania ustawy *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z t.j.), które odsyłają do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 t.j.), która to w art. 4 ust. 2 pkt 1 ppkt 1 wskazuje, iż: „W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego:(...).”

Zatem Wnioskodawca przywołując zapisy prawa budowlanego mówiące o dołączeniu do wniosku o pozwolenie na budowę, decyzji o warunkach zabudowy lub zagospodarowania terenu (art. 33 ust. 2 pkt 3), zrozumiał wezwanie IZ RPO WP, gdyż zdawał sobie sprawę o kolejności postępowania w przypadku planowania rozpoczęcia robót budowlanych.

Podsumowując IZ RPO WP nie miała podstaw do uwzględnienia przesłanych przez Wnioskodawcę uzupełnień, gdyż nie dotyczyły one załącznika nr 4 i nie zawierały się w katalogu dokumentów wymaganych w ramach przedmiotowego załącznika. Ponadto IZ RPO WP zgodnie z zapisami całości dokumentacji konkursowej, w szczególności Regulaminu konkursu wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia braków w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym dając możliwość poprawy i wyjaśnień. Zarówno wezwanie do uzupełnień jak i zapisy *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* były jasne i klarowne, a Wnioskodawca stosując się do reguł konkursu powinien wykazać spełnienie kryterium, załączając stosowną dokumentację. Dodatkowo wskazuje się, że ww. *Instrukcja* jest zgodna z uregulowaniami ustawy *Prawo budowlane* jak również ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2018.1945 t.j.), co potwierdzają chociażby wynikające z niej zasady rozróżnienia, mylonych przez Wnioskodawcę, dokumentów dotyczących zagospodarowania terenu od dokumentów

potwierdzających uprawnienia do rozpoczęcia robót budowlanych. IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ponadto podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.rpo.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, uzupełniania i oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*.

Wskazać należy również, iż załączone do protestu *„Decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego”²* nie mogą mieć wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w niniejszej sprawie. Z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie KOP. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów (np. wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego nr 9 *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku / merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*, ze względów opisanych powyżej.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym

² Wnioskodawca do złożonego protestu dołączył osiem ostatecznych Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zadań dotyczących budowy sieci wodociągowej w miejscowościach: Jaślany (2 sztuki), Borki Nizińskie, Malina (3 sztuki), Grochowe, Babicha, które dotyczyły Zgłoszeń złożonych przez Wnioskodawcę w ramach uzupełnień.

zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018.1302 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Tuszów Narodowy, 39-332 Tuszów Narodowy 225,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

Raport: Weryfikacja podpisu

Podpis złożony w pliku "UZ protest Gmina Tuszów Narodowy .pdf.XAdES" przez "Władysław Zenon Ortyl" w dniu 2019-01-08 10:45:59, certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 523089362243880700836046841644755934208553030115 wydany przez CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 12076 z dnia 2019-01-08T08:55:14Z.