

UCHWAŁA Nr 24 / 540 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 lutego 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 stycznia 2019 r. przez przedsiębiorstwo CINEMATICVR Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Interaktywny system szkoleniowy oparty na technologii VR*” nr RPPK.01.02.00-18-0034/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia typ projektu Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 24/540/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 lutego 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 stycznia 2019 r. przez przedsiębiorstwo CINEMATICVR Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Interaktywny system szkoleniowy oparty na technologii VR”, nr RPPK.01.02.00-18-0034/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia typ projektu Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP

2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 111/XIII/2018 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 444/9311/18 z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” typu projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 454/9485/18 z dnia 17 lipca 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A, ust. 1, pkt. 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 października 2018 r. przedsiębiorstwo CINEMATICVR Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Interaktywny system szkoleniowy oparty na technologii VR”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.02.00-18-0034/18, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych:

- 1) *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku,*
- 2) *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku,*
- 3) *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosku stwierdziła, że projekt wymaga uzupełnienia lub poprawy w określonym zakresie. Zgodnie z § 16, część A, pkt. 7 Regulaminu konkursu, „w trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, IOK wzywa wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych”. W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 6 grudnia 2018 r., znak: WP-XI.432.13.27.2018.MF, wysłanym pocztą elektroniczną w tym samym dniu wezwwała Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień. Zgodnie z §12 ust. 4 pkt. 4) Regulaminu konkursu „*termin na złożenie wyjaśnień, uzupełnienie lub poprawienie wniosku/projektu liczony jest od dnia następującego po dniu wysłania ww. wezwania*”, a więc uzupełnienia powinny być złożone do dnia 13 grudnia 2018 r. Wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostały dostarczone w wyznaczonym terminie, a tym samym, zgodnie z §12 ust. 5 Regulaminu konkursu ocena projektu przeprowadzona została na podstawie uprzednio przedłożonych dokumentów i informacji.

O wyniku oceny poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 15 stycznia 2019 r., znak: WP-XI.432.13.27.2018.MF, doręczonym w dniu 17 stycznia 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 28 stycznia 2019 r., z zachowaniem terminu, protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku oraz Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Jeśli chodzi o kryterium dot. merytorycznej prawidłowości sporządzania wniosku, przez zgodność wniosku z tym kryterium należy rozumieć, iż wszystkie wymagane pola wniosku zawierają poprawne informacje przedstawione zgodnie z „*Instrukcją wypełniania wniosku*”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz Regulaminem konkursu. Ponadto, weryfikowane jest czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

W ramach kryterium dotyczącego merytorycznej prawidłowości załączników do wniosku weryfikowane jest czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz Regulaminem konkursu.

Z kolei analiza wniosku pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na badaniu czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- uzupełnienia do wniosku zostały dokonane prawidłowo, tj. błędy wskazane w wezwaniu zostały usunięte i nie dokonano zmiany zakresu rzeczowego,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego oraz załącznikiem nr 7 do SZOOP obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków.

Zgodnie z §12 ust. 4 pkt. 1) Regulaminu konkursu *„IOK wzywa drogą elektroniczną wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawienia wniosku w zakresie warunków formalnych oraz do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia lub poprawienia projektu w trakcie jego oceny w części dotyczącej spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektu”*.

Ponadto Regulamin wskazuje w §12 ust. 4 pkt. 3), że *„wezwanie w sprawie uzupełnienia lub poprawienia wniosku/projektu, o którym mowa powyżej, IOK przekaże wnioskodawcy na wskazany przez niego w części: A.10 „Dane adresowe wnioskodawcy, A.11 „Dane osoby/osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy” i A.12. „Dane osoby upoważnionej do bieżących kontaktów w sprawach związanych z wnioskiem”*.

W zawartej w proteście argumentacji Wnioskodawca, kwestionuje prawidłowość doręczenia pisma wzywającego do uzupełnień przez Instytucję Organizującą Konkurs (dalej IOK). Wnioskodawca w proteście stwierdza, że IOK nie dopełniła staranności oraz procedur podczas wysyłania drogą elektroniczną pisma znak: WP-XI432.13.27.2018.MF z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie uzupełnienia lub poprawy projektu, zgodnie z §12 ust. 4 pkt. 3) Regulaminu konkursu. Dalej Wnioskodawca stwierdza, iż wiadomość nie została wysłana na adresy wskazane w §12 ust. 4 pkt. 3) Regulaminu konkursu tj. w polach A.10, A.11 i A.12 wniosku o dofinansowanie, do czego IOK była zobowiązana. Wnioskodawca pisze, że doszło do pomyłki podczas wprowadzania adresu email, tzw. literówki, która uniemożliwiła dotarcie wiadomości na adres Wnioskodawcy. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że wcześniejsze pismo z dnia 13.11.2018 r. odnoszące się do weryfikacji warunków formalnych dotarło do Wnioskodawcy, a on w terminie na nie odpowiedział.

W podsumowaniu Wnioskodawca zwraca się z prośbą o przywrócenie wniosku do procedury konkursowej z możliwością otrzymania pisma z dnia 6 grudnia 2018 r. oraz wniesienia poprawek zarówno formalnych jak i merytorycznych.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podziela zdanie Wnioskodawcy. W czasie wprowadzania adresu poczty elektronicznej wskazanego w polach A.10 oraz A.11 tj. kontakt@cinematicvr.pl nastąpiła pomyłka (tzw. literówka) skutkiem czego wpisano błędnie adres email kontakt@cinemeticvr.pl. Zdaniem IZ RPO WP nie nastąpiło skuteczne doręczenie pisma do Wnioskodawcy. Zgodnie z Regulaminem konkursu §12 ust. 4 pkt. 3) wezwanie w sprawie uzupełnienia/poprawienia wniosku/projektu IOK powinna przesłać na wszystkie wskazane przez Wnioskodawcę w polach A.10, A.11 i A.12 wniosku adresy poczty elektronicznej.

Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcją wypełniania wniosku* w polu A.10 wniosku należało podać adres e-mail instytucji. Na podany adres zgodnie z Instrukcją mogła być kierowana oficjalna korespondencja (np. skany pism wysłanych uprzednio Poczta Polska) oraz inne wiadomości w trybie roboczym. W polu A.11 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca miał podać adres e-mail osoby upoważnionej do reprezentacji wnioskodawcy. Natomiast w polu A.12 wniosku adres e-mail osoby upoważnionej do kontaktów bieżących.

W tym miejscu należy podkreślić, iż Regulamin konkursu w § 12 ust. 4 pkt 5) wskazuje, że „*obowiązkiem wnioskodawcy jest zapewnienie prawidłowo działającego adresu poczty elektronicznej i wskazanie go w polu A.10, A.11 i A.12 wniosku o dofinansowanie*”. Warto zauważyć, iż jest to kolejny punkt w Regulaminie konkursu, który nakazuje zwrócić szczególną uwagę na te trzy pola we wniosku o dofinansowanie, gdyż ich prawidłowe uzupełnienie będzie miało wpływ na skuteczną korespondencję z IZ RPO WP. Jednocześnie trzeba zaakcentować, że korespondencja kierowana będzie na wszystkie adresy Wnioskodawcy wskazane w ww. polach wniosku, na co wskazują zawarte w treści § 12 ust. 4 pkt 3) Regulaminu konkursu spójniki łączne czyli przecinek oraz spójnik „i”.

W tym miejscu warto zauważyć, że łącząc zdania składowe wchodzące w skład zdania złożonego, stanowiącego dyspozycję z § 12 ust. 4 pkt 3) Regulaminu konkursu, zastosowano przecinek oraz spójnik „i”. Z redakcji tego przepisu wynika, że wymienione w nim przesłanki świadczące o właściwym doręczeniu wezwania do uzupełnienia lub poprawienia wniosku muszą wystąpić łącznie. Potwierdza to między innymi fakt, iż części składowe zdania nie są rozdzielone spójnikami rozłącznymi (np.: „lub”, „albo”, „bądź”), lecz wymienione są kolejno, po przecinku i spójniku „i”. Myśl zawarta zarówno po przecinku, jak i po spójniku „i” jest kontynuacją wypowiedzi zamieszczonej przed przecinkiem i spójnikiem. Z gramatycznego punktu widzenia przekazana w niniejszym przepisie treść nie budzi wątpliwości interpretacyjnych i pozwala jednoznacznie przyjąć, że korespondencja kierowana przez Instytucję Zarządzającą do Wnioskodawcy powinna być kierowana na każdy ze wskazanych w polach A.10, A.11 i A.12 wniosku adres poczty elektronicznej. Wysłanie do Wnioskodawcy pisma na jeden ze wskazanych w ww. polach wniosku adres poczty elektronicznej byłoby właściwe tylko

w sytuacji, gdyby poszczególne zdania składowe dyspozycji wyrażonej w § 12 ust. 4 pkt 3) Regulaminu konkursu połączone zostały spójnikiem rozłącznym.

Podsumowując przecinek oraz spójnik łączny „i” pozostają względem siebie w związku łączności co oznacza, że IOK zobowiązany był do przekazania wezwania na każdy ze wskazanych adresów emaliowych podanych w polach A.10, A.11 i A.12 we wniosku. IZ RPO WP jest zdania, że jedynie pismo z dnia 6 grudnia 2018 r. wysłano na właściwy adres zgodny z polem we wniosku A.12 tj. dotacje@cinematicvr.pl, natomiast na adres z pola A.10 i A.11 wniosku korespondencja nie została wysłana w sposób prawidłowy. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawcy nie doręczono pisma wzywającego do poprawy/uzupełnienia projektu w sposób wskazany w § 12 ust. 4 pkt 3) Regulaminu konkursu.

Z tego powodu uwzględnia się argumentację Wnioskodawcy i stwierdza się, iż doręczenie pisma wzywającego do złożenia uzupełnień/poprawek/wyjaśnień przebiegło w sposób niezgodny z § 12 ust. 4 pkt 3) Regulaminu konkursu i nie wywołało skutku prawnego w postaci rozpoczęcia biegu terminu na złożenie uzupełnień, zaś przesądzenie o spełnieniu bądź niespełnieniu przez wniosek kryteriów formalnych standardowych pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku oraz Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* jest na tym etapie przedwczesne.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

MARSZAŁEK WOJEWODZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) CINEMATICVR Sp. z o.o., ul. Klementyny Hoffmanowej 19, 35 – 016 Rzeszów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – p.o. Dyrektora Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.