

UCHWAŁA Nr 27 / 651 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 marca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 31 stycznia 2019 r. przez przedsiębiorstwo Grupa „EKO- KARPATY” Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Bieszczadzka Droga*” nr RPPK.01.04.01-18-0018/18, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 27/651/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 5 marca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 31 stycznia 2019 r. przez przedsiębiorstwo Grupa „EKO- KARPATY” Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Bieszczadzka droga”, nr RPPK.01.04.01-18-0018/18, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10022/2018 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01–IZ-00-18-004/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 listopada 2018 r. przedsiębiorstwo Grupa „EKO – KARPATY” Sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu

pn. „Bieszczadzka droga”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0018/18, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

W trakcie weryfikacji warunków formalnych Instytucja Zarządzająca stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 23 listopada 2018 r., pismem znak: WP-II.432.7.18.2018.PK, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 29 listopada 2018 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 12 grudnia 2018 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.7.18.2018.PK, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 19 grudnia 2018 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie formalnej pismem z dnia 16 stycznia 2019 r., znak: WP-II.432.7.18.2018.PK.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 31 stycznia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest/będzie realizowany na terenie jednej z następujących 12 gmin województwa podkarpackiego: Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina, Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Bircza;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;

•wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie nr NIP.

W wyjaśnieniach do kryterium wskazano, iż weryfikacja wstępna wniosku nie wyklucza głębszej analizy na etapie oceny merytorycznej. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.¹

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 4 ust. 2 stanowi, iż *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych¹ lub ulepszonych produktów lub usług²”*.

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 7 do Uszczegółowienia pn. *„Katalogi wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań - zakres EFRR”* dotyczącymi projektów objętych zasadami pomocy de minimis na wydatki inwestycyjne (str. 25 załącznika) w ramach ww. działania kwalifikowane są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na: *„nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny(...)”*.

Z kolei § 4 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowi, że *„Infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana na terenie jednej z następujących 12 gmin województwa podkarpackiego: Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina, Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Bircza. Wnioskodawca musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania, za wyjątkiem lokalizacji infrastruktury projektu na wodach Jeziora Solińskiego i Jeziora Myczkowskiego z uwzględnieniem szczegółowych przepisów.”*

¹ Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP(pomoc de minimis) (przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r., z późn. zm.)

Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu określa, że w pkt. A.8 Wniosku o dofinansowanie pn. *Miejsce realizacji projektu*: „Należy określić miejsce realizacji projektu podając powiat, gminę oraz miejscowość dokonując wyboru odpowiednich pozycji z list rozwijalnych (zgodnie z systemem NUTS). W przypadku realizowania projektu w kilku miejscowościach, każdą z nich należy uwzględnić w osobnej pozycji, korzystając z opcji „dodaj pozycję”. Głównym obszarem działania jest ta miejscowość, w której realizowana będzie największa (wartościowo) część projektu. Tę miejscowość należy wybrać jako pierwszą. Należy pamiętać, iż konkurs dotyczy wyłącznie 12 następujących gmin województwa podkarpackiego: Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina, Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Bircza.” Wnioskodawca w ww. punkcie wniosku jako miejsce realizacji projektu wskazał miejscowość Ustrzyki Dolne. Istotny w niniejszej sprawie jest również opis do pkt.B.3.1 biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu*, z którego wynika, że w ww. punkcie należało: (...)wskazać dokładny adres nieruchomości, gdzie będzie realizowany projekt, podając numer/ły działki (również planowanej do zakupu), wraz ze wskazaniem numeru księgi wieczystej prowadzonej w systemie teleinformatycznym.

Należy wskazać prawo do dysponowania nieruchomością oraz określić, czy i w jaki sposób jest ono ograniczone. (...)Dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością na rzecz realizacji projektu należy przedłożyć jako załącznik do wniosku o dofinansowanie.

W przypadku realizacji projektu w kilku lokalizacjach należy podać dane dotyczące wszystkich wskazanych w polu A.8 wniosku o dofinansowanie miejsc realizacji projektu.”

Zgodnie z zapisami załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* (...), dotyczącymi załącznika nr 8 do wniosku - dokumentu, potwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością: „Należy przedłożyć dokument potwierdzający, że Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności lub użytkowania wieczystego np. odpis z księgi wieczystej/ wydruk z elektronicznej księgi wieczystej dostępny na stronie internetowej <https://ekw.ms.gov.pl>. (...)”.

Zaznaczyć należy, iż już na etapie weryfikacji warunków formalnych Wnioskodawca został poproszony o przedłożenie załącznika nr 8 tj. dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością. Ww. załącznikiem potwierdzającym posiadanie przez Wnioskodawcę prawa do dysponowania nieruchomością w/na której będzie realizowany projekt powinien być dokument potwierdzający prawo własności lub wieczystego użytkowania. Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, iż planowana inwestycja dotyczy zakupu ruchomych środków trwałych oraz wskazał, iż nie można określić dokładnego miejsca

realizacji inwestycji. Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WP uznała wyjaśnienia Wnioskodawcy za niewystarczające w kwestii udokumentowania posiadanego prawa do dysponowania nieruchomością. W związku z powyższym IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wezwała Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych dotyczących m.in. punktu B.3.1/ B.3.2 biznesplanu. W ramach punktu B.3.1 biznesplanu, należało wskazać dokładny adres nieruchomości gdzie będzie realizowany projekt, podając numer/y działki (również planowanej do zakupu), wraz ze wskazaniem numeru księgi wieczystej prowadzonej w systemie teleinformatycznym. Należało również wskazać prawo do dysponowania nieruchomością oraz określić, czy i w jaki sposób jest ono ograniczone. Natomiast w ramach punktu B.3.2 biznesplanu należało scharakteryzować miejsce realizacji projektu (grunt, budynek, lokal) podając jego wielkość, obecne przeznaczenie, wyposażenie, czy miejsce to jest gotowe do zamontowania/ posadowienia urządzeń nabywanych w ramach projektu, zatrudnienia nowych pracowników (jeśli dotyczy), jakich ewentualnych prac przygotowawczych/ dostosowawczych wymaga, czy nie ma przeszkód prawnych i technicznych uniemożliwiających zamontowanie/ posadowienie nabywanych urządzeń i rozpoczęcie realizacji projektu. Jednocześnie wskazano, iż Wnioskodawca zgodnie z Regulaminem konkursu musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, a tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.

W wyniku przeprowadzonej (na etapie oceny formalnej wniosku) analizy uzupełnień Instytucja Zarządzająca uznała, iż Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością, co zresztą sam Wnioskodawca potwierdza w złożonych uzupełnieniach. Wnioskodawca w skorygowanym na etapie oceny formalnej biznesplanie w punkcie B.3.1 wskazuje, iż: *„Siedziba biura Grupy „Eko-Karpaty” Sp. z o.o. mieści się pod adresem: ul. Rynek 19, 38-700 Ustrzyki Dolne. Nie możemy jednoznacznie określić dokładnej lokalizacji realizowanej w projekcie pn. będzie znajdował się stale w jednym miejscu. Aplikacja turystyczna będzie zamontowana w odpowiednich urządzeniach w autokarach/ busach poruszających się po bieszczadzkich drogach. Nasze przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenach gmin województwa podkarpackiego: Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina, Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Bircza(...)”*.

Dalej Wnioskodawca w punkcie B.3.2 biznesplanu przedstawia, że: *„Z powodu tego, iż nasz przedmiot realizacji projektu posiada charakter MOBILNY nie jesteśmy w stanie scharakteryzować dokładnie miejsca realizacji projektu. Nasz przedmiot realizacji projektu będzie przemieszczał się po bieszczadzkich trasach – drogach, na których nie stwierdza się utrudnień w związku z realizacją naszego przedsięwzięcia (...)”*.

W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż siedziba firmy Wnioskodawcy przez wiele lat mieściła się w budynku należącym do współwłaściciela spółki pod adresem Ustjanowa Górna 242, a dopiero od niedawna siedziba spółki została przeniesiona do lokalu wynajmowanego w Ustrzykach Dolnych przy ul. Rynek 19, gdzie mieści się biuro obsługi klienta i w związku z powyższym Wnioskodawca nie posiada dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością, na której realizowany będzie projekt. Jednocześnie wskazuje, iż od kilkunastu lat biuro obsługi klienta nie zmieniło swojej lokalizacji. Zaznacza również, iż planowane do zakupu środki trwałe zostałyby włączone w rejestr środków trwałych i traktowane byłyby jako wydatek inwestycyjny. Wnioskodawca wskazuje również, że planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na terenach gmin województwa podkarpackiego: Czarna, Lutowska, Ustrzyki Dolne, Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina, Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Bircza.

Odpowiadając na powyższe zarzuty IZ RPO WP wskazuje, co następuje.

Przyczyną niespełnienia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* było nieprzedłożenie uzupełnień zgodnie z pismem wzywającym do ich dokonania, co w tym przypadku oznacza, że Wnioskodawca nie dokonał stosownych korekt w zakresie punktu B.3.1 oraz B.3.2 biznesplanu, a tym samym nie spełnił wymagań §4 ust. 4 Regulaminu konkursu - nie wykazał posiadania prawa do dysponowania nieruchomością (prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego), w/na której będzie realizowany projekt.

Należy tutaj wskazać, iż zapisy § 4 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, iż „(...) Wnioskodawca musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania (...)”.

Wobec tego Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie winien był, zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu wskazać jakie posiada prawo do dysponowania nieruchomością, na której będzie realizowany projekt.

Wnioskodawca w punkcie A.8 (*Miejsce realizacji projektu*) wniosku o dofinansowanie projektu wskazał miejscowość Ustrzyki Dolne, tym samym określając lokalizację dla planowanego do realizacji projektu, co znajduje również odzwierciedlenie w punkcie B.3.1 (*Miejsce realizacji projektu*) i B.4.1 (*Opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu*) biznesplanu. W związku z powyższym powinien posiadać, dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością na której będzie realizowany projekt tj. dla nieruchomości położonej w Ustrzykach Dolnych przy ul. Rynek 19.

IZ RPO WP, odnosząc się do stwierdzeń Wnioskodawcy, że zakupione środki trwałe w ramach projektu zostałyby włączone w rejestr środków trwałych oraz byłyby

traktowane jako wydatek inwestycyjny, wskazuje, iż samo zakwalifikowanie ich jako wydatków inwestycyjnych i włączenie planowanych do zakupu środków trwałych do rejestru środków trwałych nie może sprawić, iż planowany do realizacji projekt spełni wymagania §4 ust. 4 Regulaminu konkursu.

IZ RPO stwierdza, iż zapisy Regulaminu konkursu w sposób bardzo czytelny wskazują na konieczność posiadania prawa własności lub wieczystego użytkowania do dysponowania nieruchomością w/na której będzie realizowany projekt. Ponadto należy podkreślić, iż w Regulaminie konkursu nie przewidziano żadnych wyjątków (również z uwagi na rodzaj świadczonych usług), których wystąpienie dawałoby możliwość odstępstwa od tego wymogu.

Ze złożonej dokumentacji aplikacyjnej wynika, iż planowany do realizacji projekt będzie miał charakter mobilny. Wnioskodawca w piśmie wzywającym do uzupełnień, dostał informację, iż: *„Ruchome środki trwałe powinny być zlokalizowane na gruncie lub w pomieszczeniach do których wnioskodawca posiada prawo własności lub wieczystego użytkowania. Jeżeli z uwagi na specyfikę planowanej inwestycji nie można wskazać miejsca jego realizacji wnioskodawca powinien spełniać warunki o których mowa powyżej dla lokalizacji w której prowadzi działalność gospodarczą zgodnie z KRS jest to siedziba wnioskodawcy zlokalizowana w Ustrzykach Dolnych przy ul. Rynek 19, tym samym projekt nie spełnia warunków wynikających z zapisu §4 ust.4 Regulaminu konkursu.”* Posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, zgodnie z §4 ust. 4 Regulaminu konkursu, stanowi warunek obligatoryjny, którego niespełnienie skutkuje oceną negatywną wniosku.

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru dotyczące posiadania prawa własności lub wieczystego użytkowania do dysponowania nieruchomością w/na której będzie realizowany projekt były znane na etapie składania wniosku aplikacyjnego i dotyczyły wszystkich Wnioskodawców w ramach przedmiotowego naboru. IZ RPO zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.rpo.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, uzupełniania i oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Jako adekwatne do sprawy można przywołać rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 7 listopada 2018r. sygn. akt I SA/Rz 885/18, iż: „Kryteria wyboru projektów zostały określone w sposób jednoznaczny, a zasady konkursu były jednakowe dla wszystkich uczestników.” Dalej stwierdzając, iż „(...) to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”. Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz.1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Grupa „EKO- KARPATY” Sp. z o.o., ul. Rynek 19, 38-700 Ustrzyki Dolne,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – p.o. Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl