

UCHWAŁA Nr 27 / 652 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 marca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 stycznia 2019 r. przez Pana Kamila Szurgocińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. „Regionalny Przysmak” Kamil Szurgociński od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowych usług szansą na rozwój firmy Kamil Szurgociński Regionalny Przysmak*”, nr RPPK.01.04.01-18-0022/18, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

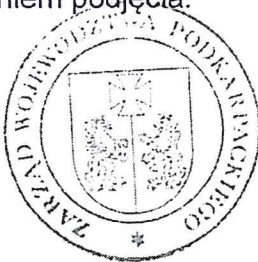
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Władysław Curył

Załącznik do Uchwały Nr 27/652/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 5 marca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 25 stycznia 2019 r. przez Pana Kamila Szurgocińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Regionalny Przysmak” Kamil Szurgociński od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wprowadzenie nowych usług szansą na rozwój firmy Kamil Szurgociński Regionalny Przysmak”*, nr RPPK.01.04.01-18-0022/18, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10022/2018 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01–IZ-00-18-004/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 listopada 2018 r. Pan Kamil Szurgociński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Regionalny Przysmak” Kamil Szurgociński (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wprowadzenie nowych usług szansą na rozwój firmy Kamil Szurgociński Regionalny Przysmak”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0022/18, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji technicznej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 22 listopada 2018 r., pismem znak: WP-II.432.7.22.2018.MDF, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 28 listopada 2018 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 7 grudnia 2018 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.7.22.2018.MDF, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 18 grudnia 2018 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych pn.:

- a) *Okres realizacji projektu,*
- b) *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 25 stycznia 2019 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego pn. *Okres realizacji projektu*. W ramach tego kryterium weryfikowane jest czy planowany okres realizacji projektu (termin rozpoczęcia i zakończenia) jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie konkursu. Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

Wniosek został również uznany jako niespełniający kryterium pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*. Badanie pod kątem spełniania tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Spór w niniejszej sprawie dotyczy tego czy Wnioskodawca w prawidłowy sposób wskazał datę rozpoczęcia realizacji projektu. Regulamin konkursu w § 4 pkt 8 stanowi, iż rozpoczęcie realizacji projektu może nastąpić po złożeniu wniosku o dofinansowanie.

Aby rzetelnie ale i jednocześnie w sposób najbardziej przejrzysty opisać i wyjaśnić sporne zagadnienie oraz ustalić stan faktyczny sprawy, należy prześledzić tok zaskarżonej niniejszym protestem oceny.

Wnioskodawca złożył pierwotny wniosek o dofinansowanie w dniu 15 listopada 2018 roku. W punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, iż głównym celem projektu jest wprowadzenie na rynek nowych i ulepszonych usług obejmujących noclegi całoroczne wraz z wyżywieniem. W ramach realizacji projektu Wnioskodawca zamierzał wykonać budowę budynku pensjonatowego z parkingiem w miejscowości Polańczyk.

W punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* w rubryce opisującej Zadanie 1 pn. *Roboty budowlane* Wnioskodawca wskazał, że: „*przedmiotem projektu jest budowa budynku pensjonatowego na 29 miejsc noclegowych z salą restauracyjną oraz parkingiem. Całość robót budowlanych realizowana będzie na działce nr ew. 133/3. Budynek zaprojektowano w południowo – środkowej części działki (...). Realizowane będą przyłącza: wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe i elektryczne. Budynek zaprojektowany został jako obiekt 3 kondygnacyjny: kondygnacja podziemna, parter i poddasze użytkowe.*”

W punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Harmonogram realizacji projektu* jako planowana datę rozpoczęcia realizacji projektu Wnioskodawca określił dzień 19 listopada 2018 roku.

Natomiast w punkcie B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* Wnioskodawca wskazał: „*Polańczyk, działka budowlana, teren inwestycyjny pod zabudowę pensjonatową. Realizacja zamierzenia inwestycyjnego przygotowana – wykonano I etap prac (poza projektem) prace ziemne. Woda i kanalizacja na działce.*”

W związku z pojawieniem się rozbieżności pomiędzy zapisami wniosku o dofinansowanie a zapisami w Biznesplanie dotyczącymi daty rozpoczęcia prac nad realizacją projektu, IZ RPO WP pismem znak: WP-II.432.7.22.2018.MDF z dnia 7 grudnia 2018 roku wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień w tym zakresie. W ww. piśmie IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy brak spójności pomiędzy datą wskazaną w punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie a zapisami w punkcie B.3 Biznesplanu. Organ pouczył również Wnioskodawcę iż zgodnie z § 4 pkt 8 Regulaminu konkursu

rozpoczęcie realizacji projektu może nastąpić po złożeniu wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia kserokopii (potwierdzonej za zgodność z oryginałem) tej części dziennika budowy, która obejmuje przebieg przeprowadzonych dotychczas prac związanych z realizowaną inwestycją.

Wnioskodawca w dniu 18 grudnia 2018 roku przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. W przedłożonym dzienniku budowy zawarte zostały poniższe zapisy sporządzone przez kierownika budowy:

- „7 lipca 2018 – Po wstępnym wytyczeniu terenu inwestycji rozpoczęto roboty ziemne – wykopy szerokoprzestrzenne.
- 14 lipca 2018 – Wykopy w toku. Wystąpiły grunty skaliste – piaskowiec.
- 18 lipca 2018 – Roboty przerwano ze względu na ciągłe opady deszczu
- 1 września 2018 – Przystąpiono do wykonania przyłącza wodociągowego zgodnie z warunkami GZK Polańczyk.
- 3 września 2018 – Zakończono roboty przy przyłączy wodociągowym. Wykonawca robót (...) dokonał próby szczelności w obecności inwestora – próba pozytywna.
- 26 października 2018 – Przystąpiono do wykonania przyłącza kanalizacyjnego zgodnie z warunkami umowy GZK Polańczyk z Gminą Solina.
- 5 listopada 2018 Wznowiono roboty – poprawiono wykopy szerokoprzestrzenne do rzędnej posadowienia.
- 7 listopada 2018 – Przystąpiono do deskowania ław fundamentowych – przygotowanie do wykonania chudego betonu.
- 13 listopada 2018 – Wykonano chudy beton i przystąpiono do zbrojeń ław fundamentowych.”

Dodatkowo w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku Wnioskodawca wyjaśnił, iż w ramach etapu I (poza projektem) w okresie od 7 lipca 2018 r. do 13 listopada 2018r. wykonano wytyczenie, prace ziemne tj. wykopy pod przyłącza wodociągowe i kanalizacyjne oraz zbrojenie ław fundamentowych, natomiast w okresie od 21 listopada 2018r. wykonano zbrojenie ław i stóp fundamentowych wraz z izolacją. Wnioskodawca wskazał, że prace objęte etapem I nie zostały ujęte w budżecie projektu aby nie naruszyć warunku wynikającego z § 4 pkt 8 Regulaminu konkursu.

Po analizie zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie, w Biznesplanie oraz w dzienniku budowy IZ RPO WP stwierdziła, że projekt nie spełnia kryteriów formalnych:

- a) *Okres realizacji projektu* – ze względu na rozpoczęcie prac nad realizacją projektu przed terminem złożenia wniosku o dofinansowanie, a tym samym niespełnienie warunku wynikającego z § 4 pkt 8 Regulaminu konkursu.

- b) *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* – z uwagi na rozbieżne zapisy w dokumentacji aplikacyjnej dotyczące terminu rozpoczęcia prac nad realizacją projektu.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że dla przejrzystości inwestycji podzielił prace inwestycyjne na 5 etapów:

- a) Etap I – prace ziemne (wykonano w okresie od 7 lipca do 13 listopada 2018r. wytyczenie, prace ziemne tj. wykopy pod przyłącza wodociągowe i kanalizacyjne oraz zbrojenie ław fundamentowych.)
- b) Etap II- Budowa domu pensjonatowego stan surowy
- c) Etap III - Budowa domu pensjonatowego instalacje
- d) Etap IV - Budowa domu pensjonatowego prace wykończeniowe
- e) Etap V - Budowa domu pensjonatowego prace wykończeniowe zewnętrzne (parking, ogrodzenie, oświetlenie)

Wnioskodawca wskazuje, że prace objęte etapem I nie zostały uwzględnione w budżecie projektu, aby spełnić warunek wynikający z § 4 pkt 8 Regulaminu konkursu. Natomiast prace objęte etapami od II do V ujął w ramach realizacji projektu po stronie kosztów kwalifikowalnych oraz wskazał dzień 19 listopada 2018r jako termin rozpoczęcia realizacji projektu.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, stanowiącą Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu* należało podać planowaną datę rozpoczęcia realizacji projektu. Za „Planowaną datę rozpoczęcia realizacji projektu (rrrr-mm-dd)” zgodnie z ww. instrukcją należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, lub datę zapłaty za pierwszy wydatek w projekcie, zależnie od tego, co nastąpi najpierw.

Z zapisów zawartych w Biznesplanie jak również w dzienniku budowy wynika, iż Wnioskodawca rozpoczął prace nad realizacją projektu przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, tj. w dniu 7 lipca 2018 roku, kiedy to (zgodnie z pierwszym wpisem w Dzienniku budowy) rozpoczęto wykonywanie prac w ramach inwestycji takich jak: wytyczenie terenu, wykopy szerokoprzestrzenne, przyłącze wodociągowe wraz z próbą szczelności, przyłącze kanalizacyjne, deskowanie ław fundamentowych, chudy beton oraz zbrojenie ław fundamentowych.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018, poz. 1202 ze zm.), „*rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac*

przygotowawczych na terenie budowy”, zaś w art. 2 uszczegóławia, iż za prace przygotowawcze uważa się:

- 1) „wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie;
- 2) wykonanie niwelacji terenu;
- 3) zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów;
- 4) wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.”

Uwzględniając charakter prac wykonanych w ramach inwestycji objętej zakresem rzeczowym projektu stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja nie spełnia warunku wynikającego z § 4 pkt 8 Regulaminu konkursu. Wnioskodawca rozpoczął prace nad realizacją projektu w dniu 7 lipca 2018 r. czyli na 4 miesiące przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie (czyli przed dniem 15 listopada 2018r.). Skoro zatem Wnioskodawca rozpoczął prace nad realizacją projektu w dniu 7 lipca 2018 roku to właśnie taką datę, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, winien wskazać w punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie – tymczasem Wnioskodawca wskazał jako datę rozpoczęcia prac nad realizacją projektu dzień 19 listopada 2018r.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, który twierdzi że nie rozpoczął prac nad projektem przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, gdyż I etap budowy pensjonatu nie był objęty zakresem wniosku o dofinansowanie. Celem wyjaśnienia przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako „*przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.*” Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym „(...) o (...) *granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakres zawniioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięcia zawniioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedynego, wyłącznego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.*” Sąd trafnie wskazał, że ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu.

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną inwestycję. Sam fakt

możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia celu, tj. budowy pensjonatu, czy zakupu jego wyposażenia nie oznacza, iż etapy te traktowane mają być jako odrębne inwestycje. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego, w tym przypadku budowy pensjonatu, jest sprzeczny z § 4 pkt 8 Regulaminu konkursu.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie może uzyskać oceny pozytywnej w ramach kryterium formalnego pn. *Okres realizacji projektu*, gdyż planowany okres realizacji projektu (termin rozpoczęcia) nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie konkursu. Wnioskodawca aplikując o środki unijne winien w pierwszej kolejności zapoznać się z Regulaminem konkursu i jego załącznikami oraz regułami panującymi w przedmiotowym naborze. Wnioskodawca sporządzając wniosek o dofinansowanie powinien ściśle stosować się do *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* i zgodnie z nią wypełniać poszczególne pola wniosku o dofinansowanie. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca błędnie podał datę rozpoczęcia prac nad realizacją projektu wskazując na dzień 19 listopada 2018r., gdyż jak wynika z zapisów Dziennika budowy rozpoczęcie prac w ramach projektu nastąpiło w dniu 7 lipca 2018r.

Biorąc powyższe pod uwagę należy także dojść do wniosku, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnił również kryterium formalnego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* – z uwagi na rozbieżne zapisy w dokumentacji aplikacyjnej dotyczące terminu rozpoczęcia prac nad realizacją projektu. Tym samym projekt otrzymuje ocenę negatywną w myśl § 16 część B pkt 5 *Regulaminu konkursu*, zgodnie z którym jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium formalnego – uzyskuje ocenę negatywną.

Zauważenia wymaga również fakt, że zgodnie z zapisami zawartymi w dzienniku budowy prace wykonane do dnia 19 listopada zawierają o wiele większy zakres prac budowlanych niż zakres prac obejmujący I etap budowy (prace ziemne) są to m.in. wykonanie przyłącza wodociągowego wraz z próbą szczelności oraz wykonanie przyłącza kanalizacyjnego, które są ujęte jako roboty budowlane wykonywane w ramach realizacji projektu opisane z punkcie B.2. wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*.

W opinii Wnioskodawcy podział prac nad realizacją projektu na 5 etapów oraz wyłączenie pierwszego etapu z projektu przyjęto po uzyskaniu zapewnień ze strony pracowników IZ RPO WP, iż przedstawiony tok rozumowania jest prawidłowy. Na dowód tego Wnioskodawca załącza do protestu oświadczenia osób uczestniczących w spotkaniu w dniu 10 października w Lesku, z których wynika, że pracownicy IZ RPO WP poinformowali uczestników szkolenia, iż prace wykonane przed złożeniem wniosku, jeżeli nie będą ujęte w budżecie projektu i opisane we wniosku

o dofinansowanie będą zgodne z Regulaminem konkursu (nie dotyczą § 4 pkt 8 Regulaminu konkursu).

Odnosząc się do ww. zarzutów w pierwszej kolejności stwierdzić należy, że zgodnie z § 16 część A pkt 2 Regulaminu konkursu oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów przez projekty uczestniczące w konkursie dokonuje Komisja Oceny Projektów. Komisja Oceny Projektów zgodnie z Rozdziałem I ust 3 Regulaminu prac Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowych I-VI działa zgodnie z zapisami: ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020; Szczegółowego opisu osi priorytetowych na lata RPO WP 2014-2020; Wytycznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020; Regulaminu konkursu oraz Regulaminu prac Komisji Oceny Projektów. Ostateczną decyzję w sprawie spełniania kryteriów formalnych przez dany wniosek o dofinansowanie podejmuje zawsze Komisja Oceny Projektów po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po ustaleniu stanu faktycznego występującego w sprawie.

Dodatkowo wskazać należy, że Wnioskodawca miał dostęp do dokumentacji konkursowej i to na nim spoczywa obowiązek prawidłowego przygotowania projektu, ocenionego zgodnie z zasadami wynikającymi z Regulaminu konkursu. W orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16), zawarto stanowisko, że to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu, spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca zatem przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów dopuszczających, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt. I GSK 149/18 sąd stanął na stanowisku, iż skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego Wnioskodawcę.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego pn. *Okres realizacji projektu* z uwagi na rozpoczęcie realizacji inwestycji przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie oraz nie spełnia kryterium formalnego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* z uwagi na rozbieżne zapisy w dokumentacji aplikacyjnej dotyczące terminu rozpoczęcia prac nad realizacją projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Kamil Szurgociński REGIONALNY PRZYSMAK
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – p.o. Dyrektora Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Władysław Cytel