

UCHWAŁA Nr 36 / 905 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 kwietnia 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 marca 2019 r. przez Powiat Bieszczadzki od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Park Historyczno-Dydaktyczny „Rafineria Kultur”*, nr RPPK.06.03.00-18-0039/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 1 marca 2019 r. przez Powiat Bieszczadzki od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Park Historyczno-Dydaktyczny „Rafineria Kultur”*, nr RPPK.06.03.00-18-0039/18, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO*

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 111/XIII/2018 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9055/2018 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.3. Rewitalizacja przestrzeni regionalnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 7.2 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 września 2018 r. Powiat Bieszczadzki (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Park Historyczno-Dydaktyczny „Rafineria Kultur”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.03.00-18-0039/18, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie głównymi celami projektu są:

1. Zagospodarowanie budynku dawnej rafinerii nafty FANTO z 1935 roku wraz z zapleczem i terenem przyległym, w którym działalność prowadzić będzie Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego,
2. Zagospodarowanie otoczenia parafii wraz z adaptacją pomieszczeń plebanii na potrzeby utworzenia Centrum Wsparcia i Aktywizacji Rodzin.

Wnioskodawca wskazał w punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie jako datę rozpoczęcia realizacji projektu dzień 28 września 2018 r., natomiast jako planowaną datę zakończenia realizacji projektu - dzień 1 października 2021 r.

Zgodnie z punktem A.5 pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie (z dnia 14 września 2018 r.) wartość ogółem projektu jak również wydatki kwalifikowalne wynoszą 11 285 367,82 zł. Wartość dofinansowania wynosi 9 592 562,63 zł, wkład UE 8 464 025,87 zł, Budżet Państwa 1 128 536,76 zł, zaś wkład własny wynosi 1 692 805,19 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 16 października 2018 r., pismem znak: PI-II.432.12.31.2018.AC, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 23 października 2018 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 18 stycznia 2019 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-II.432.12.31.2018.AC, wezwała Wnioskodawcę do poprawy / uzupełnienia / wyjaśnienia, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 28 stycznia 2019 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych pn.:

- a) *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,*
- b) *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie formalnej wniosku pismem z dnia 14 lutego 2019 r., znak: PI-II.432.12.31.2018.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 1 marca 2019 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. W ramach tego kryterium weryfikowane jest czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- uzupełnienia do wniosku zostały dokonane prawidłowo, tj. błędy wskazane w wezwaniu zostały usunięte i nie dokonano zmiany zakresu rzeczowego,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, oraz załącznikiem nr 7 do SZOOP obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wniosek został również uznany jako niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*. Badanie pod kątem spełniania tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami regulaminu konkursu wraz z załącznikami,
- uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

Aby rzetelnie ale i jednocześnie w sposób najbardziej przejrzysty opisać i wyjaśnić sporne zagadnienia oraz ustalić stan faktyczny sprawy, należy prześledzić tok zaskarżonej niniejszym protestem oceny analizując poszczególne naruszenia.

1. Naruszenie § 16 ust. 1 pkt 9 lit. e) Regulaminu konkursu poprzez nieuprawnioną zmianę zakresu rzeczowego projektu:

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 9 lit. e) Regulaminu konkursu niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę na etapie oceny projektu złożonego w naborze, zmian polegających na rozszerzeniu, ograniczeniu zakresu rzeczowego projektu.

Wnioskodawca w pkt. B.1. *Cel i krótki opis projektu* pierwotnie przedłożonego wniosku o dofinansowanie wskazał, że „*Przedmiotem projektu pn. Park Historyczno-Dydaktyczny „Rafineria Kultur” jest zagospodarowanie budynku dawnej rafinerii nafty (...) wraz z **zapleczem i terenem przyległym** (...)*”. Powyższe zapisy Wnioskodawca powtórzył w podrozdziale 2.2 pn. *Przedmiot i produkty projektu* Studium wykonalności. Dodatkowo w podrozdziale 3.2 pn. *Opis techniczny projektu* Studium wykonalności opisał istniejące zagospodarowanie terenu w sposób następujący: „*Teren jest*

zaniedbany, znajdują się na nim dojazd do budynków, miejsca parkingowe, miejsca składowania materiałów, wiaty, zaniedbana roślinność. Wzdłuż południowo – zachodniej granicy działki usytuowane są tory kolejowe – pozostałość po nieczynnej zwrotnicy.”

W ramach załącznika nr 7 pn. Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej Wnioskodawca przedłożył:

1. Wykaz z dokumentacji technicznej z dnia 12 września 2018 r., w którym wskazał, iż dla zakresu przedsięwzięcia objętego Opracowaniem pn. *Projekt Wykonawczy Przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego na działce nr ew.: 1887 położonej w miejscowości Ustrzyki Dolne, gm. Ustrzyki Dolne*, którego autorem jest mgr inż. Arch. J. Bochniak, **nie wskazano żadnego zakresu robót, ujętego w ww. projekcie, a nie objętego wnioskiem o dofinansowanie** – w odniesieniu do ww. zakresu robót Wnioskodawca w kolumnie pn. Zakres robót (prac) z dokumentacji technicznej nie objęty wnioskiem o dofinansowanie wpisał – **Nie dotyczy**.
2. Projekt budowlany dla inwestycji pn. „Przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego na działce nr ew.: 1887 położonej w miejscowości Ustrzyki Dolne, gm. Ustrzyki Dolne”, w którego opisie technicznym dotyczącym Bieszczadzkiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w punkcie 2 pn. *Przedmiot opracowania* określił, że „przedmiotem inwestycji jest przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO (...) wraz z projektem zagospodarowania terenu, ogrodzeniem (...). Inwestycja zakłada przebudowę 2-kondygnacyjnego niepodpiwniczonego budynku, utwardzenie dojazdu i dojazdu oraz niezbędną infrastrukturę techniczną”,
3. Projekt wykonawczy dla inwestycji pn. „Przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego na działce nr ew.: 1887 położonej w miejscowości Ustrzyki Dolne, gm. Ustrzyki Dolne” – **projekt wykonawczy branża drogowa** (dołączono stronę tytułową wraz ze spisem treści),
4. Kosztorys Inwestorski dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego”, w którym w ogólnej charakterystyce obiektów lub robót określono, że „przedmiotem inwestycji jest przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO (...) z **projektem zagospodarowania terenu** (...)” oraz, że inwestycja zakładała „(...) utwardzenie dojazdu i dojazdu oraz niezbędną infrastrukturę techniczną”. Kosztorys ten zawiera opis robót wraz z cenami. W zakresie zagospodarowania terenu ujęto:
 - roboty rozbiórkowe (rozebranie ogrodzenia, nawierzchni z płyt drogowych betonowych, krawężników, ław pod krawężniki oraz wywóz gruzu, a także wykonanie koryt na całej jezdni i chodników) **na kwotę 407 467,90 zł netto**,

- podbudowy i nawierzchnie (profilowanie i zagęszczanie podłoża, podbudowy gruntu stabilizacyjnego cementem, oraz kruszyw, ławy pod krawężniki, krawężniki, obrzeża betonowe, ścieżki uliczne, chodniki i nawierzchnie z płyt brukowych) **na kwotę 1 073 097,71 zł netto**,
- zieleni **na kwotę 59 000,00 zł netto**,
- zagospodarowanie i ogrodzenie (ogrodzenie terenu, brama wjazdowa, mała architektura) **na kwotę 302 422,10 zł netto**.

IZ RPO WP dokonując **weryfikacji warunków formalnych** stwierdziła występowanie w załączniku nr 7 uchybień wymagających korekty lub uzupełnień, w związku z powyższym w dniu 16 października 2018 r., pismem znak: PI-II.432.12.31.2018.AC, wezwała Wnioskodawcę m.in. o uzupełnienie dokumentacji, wskazując, iż z uwagi na **brak wyciągu z dokumentacji technicznej** załącznik nr 7 nie spełnia wymogów *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowej - VI spójność przestrzenna i społeczna działania - 6.3 rewitalizacja przestrzeni regionalnej RPO WP na lata 2014 – 2020*. Wnioskodawca w ramach załącznika nr 7 dla zadania 1 dot. adaptacji budynku dawnej rafinerii nafty FANTO dostarczył tylko pierwsze strony i spis treści **z projektów wykonawczych**. IZ RPO WP wskazała, że należy dostarczyć załącznik nr 7 zgodny z wymogami *Instrukcji* w formie papierowej i elektronicznej.

Powiat Bieszczadzki w dniu 23 października 2018 r. przedłożył uzupełnienia. W piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami w punkcie dotyczącym załącznika nr 7 Wnioskodawca wskazał, iż poprawiono wyciąg z dokumentacji technicznej zgodnie z wymogami *Instrukcji* oraz przedłożono wersję elektroniczną dokumentu. Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył:

1. ponownie ww. Kosztorys Inwestorski dla inwestycji pn. *Przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego*, w którym ponownie ujął zapisy dotyczące zagospodarowania terenu: roboty rozbiórkowe, podbudowy i nawierzchnie, zieleni, zagospodarowanie i ogrodzenie,
2. Projekt budowlany dla inwestycji pn. *Przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego na działce nr ew.: 1887 położonej w miejscowości Ustrzyki Dolne, gm. Ustrzyki Dolne*, w którym w części II opis techniczny pkt 2 pn. *Przedmiot opracowania* wskazał, że „przedmiotem inwestycji jest przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO (...) wraz **z projektem zagospodarowania terenu** (...)
3. dokument pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej Zestawienie załączników*, w którym Wnioskodawca nie zawarł informacji nt. zakresu robót z dokumentacji technicznej nieobjętego wnioskiem o dofinansowanie.

IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosku pismem z dnia 18 stycznia 2019 r., znak: PI-II.432.12.31.2018.AC, wezwła ponownie Wnioskodawcę do poprawy załącznika nr 7, gdyż:

- a) załączony wyciąg z dokumentacji nie obrazował zakresu informacji wymaganych *Instrukcją*,
- b) brak było zgodności nazwy oraz treści wykazu z dokumentacji z załączonym wyciągiem z dokumentacji.

Zgodnie z wezwaniem należało skorygować nazwę wykazu z dokumentacji technicznej. Ponadto załączony opis techniczny nie obrazował zakresu informacji wymaganych *Instrukcją* dla zadania nr 1 pn. *Adaptacja budynku dawnej rafinerii nafty FANTO wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego* w zakresie: zagospodarowania terenu (w tym drogowa, chodniki, zieleń, ogrodzenie terenu, mała architektura), termomodernizacji, elektryki (w tym inst. fotowoltaicznej), przyłączy i instalacji wod.-kan.-deszcz. oraz prac rozbiórkowych.

Wnioskodawca w dniu 28 stycznia 2019 r. przedłożył w ramach załącznika nr 7 *Wykaz z dokumentacji technicznej*, w którym wskazał w odniesieniu do Projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektonicznego, że **zakres robót (prac) z dokumentacji technicznej nie objęty wnioskiem o dofinansowanie to zagospodarowanie terenu wokół budynku.**

Jednocześnie w przedłożonym w ramach uzupełnień na etapie oceny formalnej Projekcie Budowlanym dla inwestycji pn. *Przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego na działce nr ew.: 1887 położonej w miejscowości Ustrzyki Dolne, gm. Ustrzyki Dolne*, w którym w opisie zagospodarowania terenu w pkt 2 pn. *Przedmiot inwestycji* Wnioskodawca wskazał, że „*Przedmiotem inwestycji jest przebudowa budynku dawnej rafinerii nafty FANTO wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego na działce nr 1887, z **projektem zagospodarowania terenu** (...)*”. Dalej w pkt 4 pn. *Projektowany stan zagospodarowania działki* Wnioskodawca wskazał, że „*Inwestycja obejmuje również utwardzenie dojazdu i dojścia do budynków, ogrodzenie działki oraz projekt zieleni i elementów małej architektury (...)*. Na działce projektowana jest również droga pożarowa (...)”. We wniosku w pkt. B.1. *Cel i krótki opis projektu* przedłożonego po uzupełnieniach wskazał, że „*Przedmiotem projektu pn. Park Historyczno-Dydaktyczny „Rafineria Kultur” jest zagospodarowanie budynku dawnej rafinerii nafty (...) wraz z **zapleczem i terenem przyległym** (...)*”.

Wnioskodawca przedłożył także Aneks nr 1 do Studium Wykonalności, w którego podrozdziale 2.2 pn. *Przedmiot i produkty projektu* wskazał, że „*przedmiotem projektu pn. Park Historyczno-Dydaktyczny „Rafineria Kultur” jest*

zagospodarowanie budynku dawnej rafinerii nafty (...) wraz **zapleczem i terenem przyległym (...)**”.

Wnioskodawca w złożonym proteście podkreśla, że w złożonej korekcie dokumentacji aplikacyjnej wskazał, że zagospodarowanie terenu wokół budynku w ramach zadania nr 1 nie było objęte wnioskiem o dofinansowanie, a w konsekwencji tego nie zmniejszył kosztów całkowitych czy kwalifikowalnych projektu. Podkreśla, że w Studium wykonalności wpisał, iż zagospodarowanie terenu budynku w ramach zadania 1 nie jest objęte wnioskiem o dofinansowanie.

Argumentacja Wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie. W **pierwotnie przedłożonej dokumentacji** Wnioskodawca określił, że zagospodarowanie terenu wokół budynku rafinerii jest przedmiotem zadania nr 1, a ponadto nie wskazał w załączniku nr 7 żadnego zakresu robót ujętego w dokumentacji technicznej, jako nieobjętego wnioskiem o dofinansowanie. We wniosku o dofinansowanie w pkt B.1 pn. *Cel i krótki opis projektu* oraz w podrozdziale 2.2 pn. *Przedmiot i produkty projektu* Studium wykonalności, widnieją zapisy, że: „*Przedmiotem projektu (...) jest zagospodarowanie budynku (...) wraz z zapleczem i terenem przyległym (...)*”. Z treści podrozdziału 3.2 pn. *Opis techniczny projektu* Studium wykonalności wynika, że: „*Teren jest zaniedbany, znajdują się na nim dojazd do budynków, miejsca parkingowe, miejsca składowania materiałów, wiaty, zaniedbana roślinność. Wzdłuż południowo – zachodniej granicy działki usytuowane są tory kolejowe – pozostałość po nieczynnej zwrotnicy.*”

Dodatkowo należy wskazać, że we wniosku o dofinansowanie złożonym pierwotnie w dniu 14 września 2018 r. w polu C.2.1 Wnioskodawca uwzględnił Wskaźnik kluczowy produktu pn. *Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją* o wartości 1,19 ha.

W załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu* Wnioskodawca w kryterium pn. *Przewidywany wpływ projektu na wskaźnik pn. Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją* zawarł informację, iż „*w ramach projektu rewitalizacją zostanie objęty następujący obszar: - Powierzchni całkowitej otoczenie funkcjonalnie związane z budynkami / obiektami, w których realizowana będzie rewitalizacja w ramach projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie (powierzchnia działki na której znajduje się rewitalizowany obiekt rafinerii (0,83 ha) oraz otoczenia parafii (0,30 ha)). Łączna powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją wynosi 1,19 ha*”.

Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu określa, że wskaźnik produktu to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami (np. km, szt.). Powiązany jest bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie. Przy doborze wskaźników należy kierować się koniecznością szczegółowego zobrazowania zakresu projektu.

Natomiast zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca w załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie, tj. w *Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej projektu* zobowiązany był zamieścić odniesienie **wyłącznie do części objętej wydatkami kwalifikowanymi w projekcie**.

W przedłożonym w dniu 28 stycznia 2019 r. wniosku o dofinansowanie w polu C.2.1 Wnioskodawca uwzględnił Wskaźnik kluczowy produktu pn. *Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją* o wartości **0,89 ha**, z czego wartość wskaźnika *Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich* stanowią ok. **0,18 ha**.

Wskazane wyżej zapisy przesadzają o tym, że Wnioskodawca zakresem projektu objął zagospodarowanie terenu wokół budynku rafinerii FANTO.

W tym miejscu IZ RPO WP pragnie podkreślić, że zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie uregulowane zostały w *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej - VI Spójność przestrzenna i społeczna działania - 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej RPO WP na lata 2014 – 2020*, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu. Postanowienia punktu 7 *Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej Instrukcji* przesadzają, że „w przypadku, gdy dokumentacja techniczna obejmuje zakres szerszy niż zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie należy podać te informacje w ramach przedmiotowego załącznika w wykazie z dokumentacji technicznej (kolumna „Zakres dokumentacji technicznej nie objęty wnioskiem o dofinansowanie”)”.

Istotne z punktu widzenia niniejszej sprawy są również uregulowania § 4 ust. 4 pkt 16) Regulaminu konkursu, który wskazuje, że: „W przypadku wątpliwości podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest będąca przedmiotem oceny: dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług i/lub program funkcjonalno-użytkowy. Na żądanie IZ RPO WP 2014-2020 wnioskodawca zobowiązany jest okazać szczegółowe kosztorysy inwestorskie, ofertowe, powykonawcze – niezależnie od formy przyjętego wynagrodzenia za roboty budowlane. Jeżeli zakres dokumentacji technicznej jest szerszy niż zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie, wnioskodawca jest zobowiązany umieścić stosowną informację w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie – Wykaz z dokumentacji technicznej. Brak takiej informacji, oznacza to, że cała dokumentacja techniczna dotyczy zakresu projektu”.

W tym miejscu należy wskazać, że przedłożona przez Wnioskodawcę pierwotnie dokumentacja była spójna jeśli chodzi o zapisy dot. zagospodarowania terenu wokół budynku rafinerii. Wnioskodawca pierwotnie w pkt B.1 wniosku ujął zagospodarowanie terenu. W konsekwencji powyższego, uwzględnił wydatki dot. zagospodarowania terenu w pkt D.3 wniosku (zgodnie z Kosztorysem inwestorskim),

tym samym określając, że są one niezbędne do zrealizowania zakresu rzeczowego projektu.

Ustalając zakres rzeczowy projektu należy przywołać zapisy *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr naboru RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18*. Zgodnie z jej postanowieniami Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Cel i krótki opis projektu* zobowiązany jest umieścić opis jednoznacznie i w pełni identyfikujący przedmiot projektu oraz jasno określający zakres rzeczowy realizowanej inwestycji. Przedstawienie planowanego do realizacji zakresu rzeczowego projektu w podziale na poszczególne zadania powinno z kolei znaleźć odzwierciedlenie w pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, który jest podstawą do przygotowania zestawienia wydatków w pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków*. Zgodnie z *Instrukcją* w pkt D.3 wniosku należało wykazać wszystkie wydatki, które będą ponoszone w ramach projektu i są niezbędne do jego realizacji. Z powyższego wynika, że zakres rzeczowy projektu obejmuje wszystkie działania ujęte w zakresie finansowym projektu, które pozwolą na jego wykonanie oraz późniejsze samodzielne funkcjonowanie. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt: I SA/Rz 848/18, „Projekt powinien (...) obejmować wszystkie działania i wydatki, które umożliwią jego samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu.”, „(...) projekt musi mieć charakter kompleksowy i w realiach danego zadania inwestycyjnego musi zawierać wszystkie działania i wydatki konieczne dla zapewnienia jego operacyjności czyli działania.”

W dniu 28 stycznia 2019 r., (tj. **na etapie uzupełnień po ocenie formalnej**) Wnioskodawca wykazał w ramach załącznika nr 7, że zagospodarowanie terenu wokół budynku w ramach zadania nr 1 nie jest objęte wnioskiem o dofinansowanie. Dodatkowo w punkcie 3.2. *Opis techniczny projektu* Aneksu nr 1 do Studium wykonalności wpisał, że „Pozostałe prace w np. w zakresie zagospodarowania terenu zostaną zrealizowane poza niniejszym projektem”.

Jednocześnie Wnioskodawca w pkt B.1 pn. *Cel i krótki opis projektu* wniosku oraz w podrozdziale 2.2 pn. *Przedmiot i produkty projektu* oraz 3.2 pn. *Opis techniczny projektu* Aneksu nr 1 do Studium wykonalności pozostawił niezmienione zapisy wskazujące, iż przedmiot projektu obejmuje zagospodarowanie budynku wraz z zapleczem i terenem przyległym (co wskazano precyzyjnie w powyżej w niniejszej uchwale).

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 9) lit. e) Regulaminu Konkursu „W ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę na etapie oceny projektu złożonego w naborze następujących zmian: e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane

wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór)". W świetle powyższego należy uznać, że każda zmiana zapisów prowadząca do zmiany zakresu rzeczowego wniosku, jeśli nie jest dokonywana na wezwanie Instytucji Zarządzającej, jest niedopuszczalna. Co istotne Wnioskodawca na żadnym etapie oceny nie był wzywany do zmiany zapisów dokumentacji dot. zagospodarowania terenu wokół budynku rafinerii FANTO, z tej przyczyny wniosek nie spełnia § 16 ust. 1 pkt 9) lit. e) Regulaminu Konkursu.

Należy dodatkowo wskazać, że w przedmiotowej sprawie, w przedłożonej na etapie uzupełnień formalnych dokumentacji wniosku, wystąpiły niespójności dotyczące ujęcia zagospodarowania terenu wokół budynku jako elementu zakresu rzeczowego projektu. Wnioskodawca na etapie uzupełnień formalnych zmienił postanowienia załącznika nr 7, w ten sposób, że wskazał, iż zagospodarowanie terenu ujęte w dokumentacji technicznej, nie jest objęte wnioskiem o dofinansowanie oraz zapisy pkt 3.2. *Opis techniczny projektu* Aneksu nr 1 do Studium wykonalności wskazując, że „Pozostałe prace w np. w zakresie zagospodarowania terenu zostaną zrealizowane poza niniejszym projektem”. Natomiast zapisy pozostałej dokumentacji (pkt B.1 wniosku, podrozdział 2.2 oraz 3.2 Aneksu nr 1 do Studium wykonalności, Projektu budowlanego, Kosztorysu inwestorskiego) pozostały niezmienione i stanowią, że przedmiot projektu obejmuje zagospodarowanie budynku wraz z zapleczem i terenem przyległym. Ww. niespójności powodują, że wniosek o dofinansowanie oraz załączniki do niego nie zostały poprawnie przygotowane.

IZ RPO WP nie może uznać za słuszne twierdzenia Wnioskodawcy z protestu, że na podstawie zapisów Studium wykonalności z dnia 14 września 2018 r. (str. 11) zakres zadania podzielony został na dwa etapy, w tym ETAP I nieobjęty zakresem projektu. Wnioskodawca w pkt 1.1 Studium wykonalności określił, iż zadanie podzielono na: „*ETAP I – zagospodarowanie terenu wokół budynku – który jest częścią zadania pn. Otwieramy wrota Karpat. Dziedzictwo kulturowe łuku karpackiego w nowej odsłonie i został objęty w 2018 r. dofinansowaniem przez Program Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska – Słowacja 2014-2020*” oraz „*ETAP II – adaptacja i modernizacja budynku dawnej rafinerii (który jest częścią niniejszego projektu)*”. Jednocześnie IZ RPO WP pragnie zwrócić uwagę, że na stronie 13 w tym samym Studium wykonalności Wnioskodawca wskazał, że inwestycja zakłada przebudowę 2-kondygnacyjnego budynku dawnej rafinerii na budynek główny Bieszczadzkiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego, **utwardzenie dojścia i dojazdu oraz niezbędną infrastrukturę techniczną**. Na str. 21 zamieścił kolejne zapisy mówiące, że „*Przedmiotem projektu pn. Park Historyczno-Dydaktyczny „Rafineria Kultur” jest zagospodarowanie budynku dawnej rafinerii nafty z 1935 roku (obecnie nie użytkowanego) wraz z zapleczem i terenem przyległym oraz zagospodarowanie otoczenia parafii wraz adaptacją pomieszczeń plebanii na potrzeby utworzenia Centrum Wsparcia i Aktywizacji Rodzin.*”

Zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu Wnioskodawca w ramach załącznika nr 10 *Mapy/szkice/rzuty lokalizujące projekt* miał przedstawić granice obszaru/ów rewitalizacji z jednoznacznym, szczegółowym i czytelnym oznaczeniem wszystkich elementów składających się na zakres rzeczowy projektu oraz granice terenu objętego projektem. Na mapie należało w sposób szczegółowy i czytelny przedstawić: granice obszaru/ów rewitalizacji zgodnie z LPR/GPR z jednoznacznym, szczegółowym, czytelnym oznaczeniem wszystkich elementów składających się na zakres rzeczowy projektu, zgodnie z zastosowaną legendą oznaczeń; numery i granice nieruchomości objętych projektem; granice terenu objętego projektem oraz granice działek powinny być zaznaczone kolorem; czytelną legendę oznaczeń. Wnioskodawca w załączeniu do wersji pierwotnej wniosku o dofinansowanie złożonej w dniu 14 września 2018 r. dołączył mapę obrazującą zakres projektu na całej działce nr 1887, na której zlokalizowane są budynki dawnej rafinerii nafty FANTO. Ponadto w ramach uzupełnień na etapie oceny formalnej w wersji elektronicznej dołączona została mapa dotycząca zagospodarowania terenu wokół budynku rafinerii.

W tym miejscu należy wskazać, że Wnioskodawca od początku ujmował zagospodarowanie terenu wokół budynku dawnej rafinerii w zakresie rzeczowym projektu, który został później przez niego zmieniony w sposób niezgodny z zasadami określonymi w § 16 ust. 1 pkt 9 lit. e) Regulaminu konkursu.

Należy pamiętać, że Wnioskodawca miał wiedzę na moment składania wniosku czy jego projekt obejmuje, czy też nie swoim zakresem dany obszar prac i jego obowiązkiem było taką informację umieścić już na początku w dokumentach aplikacyjnych przedkładanego projektu. Powiat Bieszczadzki nie dostosował się do zasad obowiązujących w niniejszym konkursie, w związku z tym nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

2. Naruszenie § 16 ust. 1 pkt 9 lit. d) Regulaminu konkursu poprzez nieuprawnioną zmianę wartości wydatków kwalifikowanych oraz wartości wydatków ogółem projektu:

Zapisy pkt D.3 pn. *Tabela wydatków* pierwotnie przedłożonego wniosku wskazywały, że zarówno wartość ogółem projektu, jak i wartość wydatków kwalifikowanych wynoszą: **11 285 367,82 zł**. Co istotne Wnioskodawca ujął pkt D.3 wniosku m.in. następujące, istotne dla niniejszej sprawy zadania:

- „Zagospodarowanie otoczenia parafii wraz z adaptacją pomieszczeń plebanii na potrzeby utworzenia Centrum Wsparcia i Aktywizacji Rodzin,
- Rewitalizacja – roboty budowlane.”

Instytucja Zarządzająca w dniu 18 stycznia 2019 r. **na etapie oceny formalnej**, pismem znak: PI-II.432.12.31.2018.AC, wskazała Wnioskodawcy w odniesieniu do pkt D.3 wniosku m.in., że z uwagi na brak kwalifikowalności budynku plebani całkowite

koszty zadania nr 2 pn. *Zagospodarowanie otoczenia parafii wraz z adaptacją pomieszczeń plebanii na potrzeby utworzenia Centrum Wsparcia i Aktywizacji Rodzin*, wskazane w załączonym do wniosku Kosztorysie inwestorskim w wysokości 385 403,06 zł (roboty budowlane), a także koszty Inspektora nadzoru oraz promocji dot. zadania należy przenieść do kosztów niekwalifikowalnych. Dodatkowo wskazano, że w pkt 1.2 *Wykonanie robót budowlanych – VAT* dot. zadania 2 *Rewitalizacja – roboty budowlane* ujęto nieprawidłową kwotę podatku VAT w wysokości 2 365 507,86 zł. Wezwano Wnioskodawcę do korekty wniosku w tym zakresie.

Wnioskodawca w przedłożonym w odpowiedzi na wezwanie Instytucji Zarządzającej pkt D.3 wniosku dokonał:

- a) zmniejszenia wartości ogółem projektu z **11 285 367,82 zł**, na **10 150 169,46 zł**, tj. o kwotę **1 135 198,36 zł**,
- b) zmniejszenia wydatków kwalifikowalnych z **11 285 367,82 zł** na **9 752 417,20 zł**,
- c) zwiększenia wartości kosztów niekwalifikowanych z **0 zł** na **397 752,26 zł**.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że zgodnie z wezwaniem Instytucji Zarządzającej wystosowanym na etapie oceny formalnej wniosku skorygował nieprawidłowo wyliczoną kwotę podatku VAT i z tej przyczyny nastąpiło zmniejszenie wartości wydatków ogółem projektu o kwotę 1 135 196,36 zł. Wskazuje, że skoro zmniejszyła się kwota VAT, to tym samym zmniejszyła się wartość ogółem projektu, natomiast zmniejszona wartość kosztów kwalifikowalnych jest wynikiem korekty dokonanej zgodnie z wezwaniem Instytucji Zarządzającej.

W odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy, należy prześledzić wprowadzone przez niego w wyniku wezwania Instytucji Zarządzającej zmiany w pkt D.3 wniosku:

1. Wnioskodawca przeniósł wydatki ujęte w pkt D.3 wniosku, dotyczące zadania nr 2 pn. *Zagospodarowanie otoczenia parafii wraz z adaptacją pomieszczeń plebanii na potrzeby utworzenia Centrum Wsparcia i Aktywizacji Rodzin* (tj. koszty dot. zagospodarowania terenu parafii – 385 403,06 zł, promocji ww. zadania – 49,20 zł, inspektora nadzoru – 12 300,00 zł) w łącznej kwocie 397 752,26 zł do wydatków niekwalifikowalnych,
2. w wyniku korekty nieprawidłowo wyliczonej kwoty podatku VAT oszacowanej pierwotnie na kwotę 2 365 507,86 zł, Wnioskodawca dokonał następującego wyliczenia, przedstawionego w złożonym proteście:
Kwotę netto wydatku 5 349 171,92 zł pomnożył przez 23%, uzyskując w ten sposób kwotę VAT w wysokości 1 230 309,50 zł. Następnie Wnioskodawca od kwoty VAT ujętej w pierwotnym wniosku, tj. od 2 365 507,86 zł odjął kwotę VAT wyliczoną we wskazany wyżej sposób i otrzymał różnicę tych dwóch kwot w wysokości 1 135 196,36 zł.

Trzeba zauważyć, że Wnioskodawca prawidłowo przeniósł wydatki dot. zadania nr 2 w wysokości 397 752,26 zł do wydatków niekwalifikowalnych.

Natomiast w odniesieniu do wydatku, w stosunku do którego należało dokonać korekty podatku VAT należy wskazać, że w pkt D.3 pierwotnie przedłożonego wniosku pn. *Tabela wydatków*, w zadaniu nr 2 *Rewitalizacja – roboty budowlane* w pozycji 1.1 *wykonanie robót budowlanych - netto* wydatki ogółem wyniosły 5 349 171,92 zł netto i są one zgodne z załączonym Kosztorysem inwestorskim, w którym na roboty budowlane dotyczące budynku rafinerii przeznaczono tą właśnie kwotę.

Wartość wskazanej pierwotnie kwoty netto wydatku dot. podatku VAT w wysokości 5 349 171,92 zł pomnożona przez 23%, daje 1 230 309,54 zł. Różnica kwoty VAT wskazanej w pierwotnym wniosku, tj. 2 365 507,86 zł i kwoty prawidłowo obliczonego podatku VAT, tj. 1 230 309,54 zł wynosi 1 135 198,32 zł i stanowi kwotę, o którą należało pomniejszyć wartość wydatków kwalifikowanych.

W prawidłowo sporządzonym pkt D.3 wydatki powinny kształtować się następująco:

- wartość wydatków kwalifikowanych:

11 285 367,85 zł	–	397 752,26 zł	–	1 135 198,32 zł	=	9 752 417,27 zł
(wartość wydatków kwalifikowanych ujęta w pierwotnym wniosku)		(wydatki dotyczące zagospodarowania terenu parafii)		(różnica pomiędzy nieprawidłowo a prawidłowo obliczonym VAT)		

Natomiast Wnioskodawca wskazał kwotę **9 752 417,20 zł**.

- wartość wydatków niekwalifikowanych:
397 752,26 zł,

- wartość wydatków ogółem:

11 285 367,85 zł	–	1 135 198,32 zł	=	10 150 169,53 zł
(wartość wydatków kwalifikowanych ujęta w pierwotnym wniosku)		(różnica pomiędzy nieprawidłowo a prawidłowo obliczonym VAT)		

Natomiast Wnioskodawca wskazał kwotę **10 150 169,46 zł**.

W ocenie Instytucji Zarządzającej wskazane wyżej błędy rachunkowe stanowią oczywistą omyłkę o charakterze technicznym. Przyjmuje się, że oczywista omyłka polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej.

Oczywista omyłka powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy.

W zmienionym, w wyniku wezwania do uzupełnień na etapie oceny formalnej, pkt D.3 wniosku wystąpiły błędy rachunkowe w obliczeniach wysokości wydatków kwalifikowanych oraz wydatków ogółem. Wnioskodawca nieznacznie obniżył kwoty ww. wydatków). Powyższe oznacza, że Wnioskodawca, w wyniku wprowadzonych zmian, nie zwiększył wartości dofinansowania oraz wartości ogółem projektu, a tym samym nie przekroczył dopuszczalnych limitów określonych w § 8 Regulaminu konkursu. Powyższe uchybienia nie mają wpływu na ocenę wniosku pod kątem spełnienia kryteriów wyboru projektów. Zgodnie z pkt 3.3.4.4 pn. *Procedura oceny formalnej* (str. 111) *Instrukcji wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*, przyjętej uchwałą Nr 413/8620/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 marca 2018 r., po złożeniu wyjaśnień/uzupełnień/poprawek na etapie oceny formalnej Instytucja Zarządzająca przeprowadza ponowną ocenę formalną projektu, natomiast jeśli w wyniku tej oceny, IZ RPO WP stwierdzi, że nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie (przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi wymogami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, pod warunkiem spełnienia kryteriów wyboru projektów), istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie nie nastąpiło naruszenie § 16 ust. 1 pkt 9 lit. d) Regulaminu konkursu poprzez nieuprawnioną zmianę wartości wydatków kwalifikowanych oraz wartości wydatków ogółem projektu. Wnioskodawca zastosował się do wezwania Instytucji Zarządzającej dot. zmian w zakresie finansowym projektu, natomiast błędy rachunkowe, którymi obarczonymi był wniosek, mają charakter techniczny, nieistotny i możliwy do ustalenia na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Z tego względu wniosek o dofinansowanie spełnia wymagania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, w zakresie o którym mowa w pkt 2 niniejszego uzasadnienia.

3. Niezastosowanie się do wezwania w zakresie wyliczenia zysku operacyjnego w rozdziale 5 Studium wykonalności:

Wnioskodawca w pierwotnie przedłożonym wniosku o dofinansowanie, w pkt. A.6 pn. *Ogólne informacje o projekcie* i D.3 pn. *Tabela wydatków* wskazał, że ww. projekt nie podlega regułom pomocy publicznej. Jednocześnie w pkt 5.2.4 pn. *Mechanizm wyliczania „zysku operacyjnego”* Studium wykonalności wskazał: (zachowano oryginalny zapis) „*Nie dotyczy. wnioskodawca w ramach nie ubiega się o dofinansowanie na podstawie poniższych przepisów: Rozporządzenia KE nr 651/2014 (...)*”.

Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca w dniu 18 stycznia 2019 r. na etapie oceny formalnej, pismem znak: PI-II.432.12.31.2018.AC, wskazała Wnioskodawcy w odniesieniu do pkt A.6 wniosku oraz załącznika 14.5 pn. *Test pomocy publicznej*, że projekt podlega pomocy publicznej. Wskazano Wnioskodawcy, iż wydatki kwalifikowane w ramach zad. 1 pn. *Adaptacja budynku dawnej rafinerii FANTO wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Bieszczadzkie Centrum Dziedzictwa Kulturowego*, tj. roboty budowlane nadzór inwestorski oraz dokumentacja projektowa mogą być jedynie sfinansowane zgodnie z przepisami prawa pomocy publicznej, na podstawie odpowiedniego programu pomocowego – Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020. Z kolei wydatki dot. opracowania studium wykonalności oraz promocji w ramach ww. zadania mogą być finansowane jedynie jako pomoc de minimis na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020. Poproszono Wnioskodawcę o zaznaczenie, że projekt podlega pomocy publicznej oraz pouczone go, że zgodnie z Regulaminem konkursu ostateczną decyzję w tej kwestii podejmuje Instytucja Zarządzająca.

Wnioskodawca został wezwany także, z uwagi na podleganie projektu pod reguły pomocy publicznej, o uzupełnienie rozdziału 5 Studium wykonalności w kwestii wyliczenia zysku operacyjnego, który należało przedstawić w podrozdziale 5.2.4 Studium.

Wnioskodawca w pkt A.6 oraz pkt D.3 w odniesieniu do niektórych kategorii wydatków oznaczył, że w ramach projektu wystąpi pomoc publiczna i pomoc de minimis. Jednocześnie w Aneksie nr 1 do Studium wykonalności w podrozdziale 5.2.4 pn. *Mechanizm wyliczania „zysku operacyjnego”* pozostawił niezmienione następujące zapisy: „*Nie dotyczy. wnioskodawca w ramach nie ubiega się o dofinansowanie na podstawie poniższych przepisów: Rozporządzenia KE nr 651/2014 (...)*”. Jednocześnie dodał zapis wskazujący, że wynik różnicy pomiędzy sumą

zdyskontowanych przychodów a sumą zdyskontowanych kosztów projektu ma wartość < 0 i wynosi -6 593 924 zł.

W proteście Wnioskodawca stwierdza, że dokonał analizy zysku operacyjnego zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności*, zaś w wyniku przeprowadzonych obliczeń ustalił, że są one zgodne z pkt. 1, 2, 3, 4 ww. *Instrukcji*. Wskazał, że wynik różnicy pomiędzy sumą zdyskontowanych przychodów a sumą zdyskontowanych kosztów projektu dla całego okresu referencyjnego analizy był wartością mniejszą od „0” i wyniósł -6 593 924. Stwierdził, że zgodnie z pkt 5 *Instrukcji*, projekt nie generuje zysku operacyjnego. Wnioskodawca podkreśla, że w Aneksie nr 1 do Studium wykonalności poinformował, iż wynik dla całego okresu referencyjnego analizy miał wartość < 0 i wyniósł -6 593 924 zł. Poinformował ponadto, że w zakładce „exel 2a luka” przedstawiono obliczenia zdyskontowanego dochodu netto.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy wskazującą, że dokonał analizy zysku operacyjnego. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu, maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu objętego pomocą publiczną ustala się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Zgodnie z wyjaśnieniami *Instrukcji do opracowania studium wykonalności dla projektów z zakresu rewitalizacji przestrzeni regionalnej* dot. ppkt 5.2.4 *Mechanizm wyliczania „zysku operacyjnego*, dofinansowanie dla projektów, w których występuje pomoc publiczna wymaga zastosowania tzw. mechanizmu wyliczania „zysku operacyjnego”. Weryfikacja „zysku” dotyczy wszystkich rodzajów beneficjentów ubiegających się o dofinansowanie na podstawie art. 56 ust. 6 Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Ww. artykuł wskazuje, że: „*Kwota pomocy nie przekracza różnicy między kosztami kwalifikowalnymi a zyskiem operacyjnym z inwestycji. Zysk operacyjny odlicza się od kosztów kwalifikowalnych ex ante, na podstawie rozsądnych prognoz, albo przy użyciu mechanizmu wycofania.*”

Na etapie uzupełnień w trakcie oceny formalnej Wnioskodawca nie dokonał wyliczenia zysku operacyjnego, co jest podstawą ustalenia wysokości wsparcia w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020 (Dz.U. 2015, poz. 1208 z późn. zm.). Zgodnie z § 8 pkt. 1 ww. Rozporządzenia „*Wartość dopuszczalnej pomocy ustala się zgodnie z art. 56 ust. 6 rozporządzenia nr 651/2014.*”

Zgodnie z postanowieniami *Instrukcji do opracowania studium wykonalności dla projektów z zakresu rewitalizacji przestrzeni regionalnej* w celu ustalenia wysokości wsparcia w ramach ww. rodzajów pomocy należy:

- 1) ustalić wartość zdyskontowanych przychodów projektu (zgodnie z zasadami określonymi w punkcie *Instrukcji* dot. przychodów projektu),
- 2) ustalić wartość zdyskontowanych kosztów projektu (zgodnie z zasadami określonymi w punkcie *Instrukcji* dot. kosztów projektu). W obliczeniach „zysku” uwzględnia się koszty operacyjne bez amortyzacji nakładów inwestycyjnych, a także dodatkowo amortyzację nakładów odtworzeniowych oraz koszty finansowania inwestycji (o ile występują),
- 3) okres prognozy finansowej powinien obejmować fazę inwestycyjną oraz czas amortyzacji nakładów inwestycyjnych,
- 4) ustalić wynik różnicy pomiędzy sumą zdyskontowanych przychodów a sumą zdyskontowanych kosztów projektu, dla całego okresu referencyjnego analizy.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że obliczył wartość zysku operacyjnego, oszacowanego na kwotę -6 593 924 zł, ujętą w zakładce „exel 2a luka”. Ww. kwota wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy nie stanowi wyliczenia zysku operacyjnego, a jedynie sumę zdyskontowanego dochodu netto (ujętych w tabeli „exel 2a luka”), który nie jest podstawą do wyliczenia zysku operacyjnego. Zgodnie z wyjaśnieniami ww. *Instrukcji* do pkt 5.2.4 Studium, celem wyliczenia zysku operacyjnego, należało ustalić wynik różnicy pomiędzy sumą zdyskontowanych przychodów a sumą zdyskontowanych kosztów projektu, dla całego okresu referencyjnego analizy. Z tej przyczyny nie można uznać, że Wnioskodawca w sposób prawidłowy dokonał obliczenia zysku operacyjnego.

Wnioskodawca w Studium wykonalności w rozdziale 5.2.4 *Mechanizm wyliczania „zysku operacyjnego”* wskazał „*Nie dotyczy*” i nie przedstawił wyliczenia zysku operacyjnego, co było wymagane w sytuacji ubiegania się o dofinansowanie w oparciu o ww. Rozporządzenie Ministra. Wnioskodawca nie przedstawił w Studium wykonalności wyliczenia zysku operacyjnego (do czego był wezwany).

Biorąc powyższe pod uwagę należy także dojść do wniosku, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników* z uwagi na brak zgodności uzupełnień przedłożonych na etapie oceny formalnej z pismem wzywającym.

Należy zauważyć, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 11) Regulaminu Konkursu „*W przypadku niespełnienia przez dany projekt jednego lub więcej kryteriów wyboru, bądź dokonania zmian wskazanych w pkt 9) Niniejszego ustępu, otrzymuje on ocenę negatywną.*” W myśl § 16 ust. 2 pkt 3) Regulaminu Konkursu ocena formalna wniosków pod kątem spełniania ww. kryteriów ma charakter oceny „zero-jedynkowej”, co oznacza, że dane kryterium uznaje się za niespełnione w przypadku negatywnej odpowiedzi na co najmniej jedno z pytań zawartych w ramach danego kryterium. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Liście sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków EFRR*

w ramach osi priorytetowych I-VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, w której w trakcie oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza się w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Jeśli odpowiedź na przynajmniej jedno z zawartych w opisie ww. kryteriów pytań jest negatywna, projekt nie spełnia danego kryterium. W myśl § 16 ust. 2 pkt 6) Regulaminu Konkursu „Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.”

Wnioskodawca aplikując o środki unijne winien w pierwszej kolejności zapoznać się z Regulaminem konkursu i jego załącznikami oraz regułami panującymi w przedmiotowym naborze. Wnioskodawca sporządzając wniosek o dofinansowanie oraz załączniki powinien ściśle stosować się do dokumentacji konkursowej i zgodnie z nią przygotować wniosek.

Wnioskodawca miał dostęp do dokumentacji konkursowej i to na nim spoczywa obowiązek prawidłowego przygotowania projektu, ocenionego zgodnie z zasadami wynikającymi z Regulaminu konkursu. W orzecnictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16), zawarto stanowisko, że to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu, spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca zatem przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów dopuszczających, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt. I GSK 149/18 Sąd stanął na stanowisku, iż skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych Regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie Instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej Instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego Wnioskodawcę.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych:

- a) *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* – ze względu na zmiany zakresu rzeczowego projektu, skutkujące niespełnieniem warunku wynikającego z § 16 ust. 1 pkt 9) lit. e) Regulaminu konkursu wskazującego, iż w ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczane jest wprowadzanie m.in. zmian polegających na ograniczeniu zakresu rzeczowego projektu,
- b) *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników* – z uwagi na brak zgodności uzupełnień przedłożonych na etapie oceny formalnej z pismem wzywającym do ich dokonania.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Powiat Bieszczadzki, ul. Bełska 22, 37-700 Ustrzyki Dolne,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

Raport: Składanie podpisu

Dokument "Uchwała Zarządu Nr 36.905.19 z dnia 09.04.2019r. Powiat Bieszczadzki - nieuwzględniająca protest.pdf" został podpisany przez Władysław Zenon Ortyl certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 523089362243880700836046841644755934208553030115 wydanym przez CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, w dniu 2019-04-09 14:20:40.