

UCHWAŁA Nr 60 / 1449 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 lipca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 maja 2019 r. przez Kamila Kudroń prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa KUDI Import - Export Kamil Kudroń od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie do oferty nowego innowacyjnego produktu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0052/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Cirtyl

Załącznik do Uchwały Nr 60/1449/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 9 lipca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 maja 2019 r. przez Kamila Kudroń prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowa KUDI Import - Export Kamil Kudroń od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie do oferty nowego innowacyjnego produktu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0052/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A, ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 27 lutego 2019 r. Kamil Kudroń prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowa KUDI Import - Export Kamil Kudroń (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie do oferty nowego innowacyjnego produktu.*” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0052/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Zgodnie z punktami B.1 i B.2 wniosku o dofinansowanie projekt dotyczy:

1. rozbudowy budynku produkcyjnego w miejscowości Straszecin,
2. zakupu maszyn do szycia, stołu prasowniczego, stołu krojczego, podszywarki do tkanin, noża krawieckiego krojczego tarczowego, które będą służyć do produkcji przy wprowadzaniu na rynek nowego innowacyjnego produktu jakim będzie koszula plamoodporna.

Wnioskodawca wskazał w punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie jako datę rozpoczęcia realizacji projektu dzień 1 lipca 2019 r., natomiast jako planowaną datę zakończenia realizacji projektu - dzień 1 lipca 2020 r.

Zgodnie z punktem A.5 wniosku o dofinansowanie wartość ogółem projektu wynosi 1 085 724,34 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 882 702,72 zł zaś dofinansowanie z UE - 617 891,87 zł.

IZ RPO WP na etapie oceny formalnej w dniu 28 marca 2019 r., pismem znak: WP-II.432.4.52.2019.KK, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień wniosku, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 4 kwietnia 2019 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie formalnej wniosku pismem z dnia 8 maja 2019 r., znak: WP-II.432.4.52.2019.KK.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 maja 2019 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. W ramach tego kryterium weryfikowane jest czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie nr NIP.

Zgodnie z wyjaśnieniem do tego kryterium istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

W myśl § 16 część B ust. 3 Regulaminu Konkursu ocena formalna wniosków pod kątem spełnienia ww. kryterium ma charakter oceny „zero-jedynkowej”, co oznacza, że dane kryterium uznaje się za niespełnione w przypadku negatywnej odpowiedzi na co najmniej jedno z pytań zawartych w ramach danego kryterium. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Liście sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych I-VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*, w której w trakcie oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza się w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Jeśli odpowiedź na przynajmniej jedno z zawartych w opisie ww. kryteriów pytań jest negatywna, projekt nie spełnia danego kryterium. Zgodnie z § 16 część B ust. 5 Regulaminu Konkursu *„Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.”*

W niniejszej sprawie przyczynami niespełnienia analizowanego kryterium są: nieprawidłowe dokonanie uzupełnień do wniosku oraz niezgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu, który stanowi, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do

dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Regulaminu konkursu, tj.: *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* pkt 5 pn. *Dokument, potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością*: „Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Zgodnie z Regulaminem konkursu tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania. Należy przedłożyć odpis z księgi wieczystej lub wydruk z elektronicznej księgi wieczystej dostępny na stronie internetowej www.ekw.ms.gov.pl, potwierdzający powyższe. Wydruki/odpisy z księgi wieczystej powinny być aktualne tj. wydane przez właściwy organ lub pobrane nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.”

Wnioskodawca w pkt A.8 wniosku pn. *Miejsce realizacji projektu* określił, że projekt realizowany będzie na terenie województwa podkarpackiego w miejscowości Straszęcin. W pkt B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* doprecyzował zapisy pkt A.8 wniosku w ten sposób, że wykazał jako miejsce realizacji projektu działkę nr 29/12 zlokalizowaną w ww. miejscowości, zaś celem potwierdzenia posiadania prawa do dysponowania ww. nieruchomością wskazał następujący numer księgi wieczystej RZ1D/00092686/0.

Natomiast jak wynika z przedłożonego w ramach załącznika nr 5 do wniosku wydruku z elektronicznej księgi wieczystej nr RZ1D/00092686/0, stan z dnia 07.03.2019 r., prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Dębicy, V Wydział ksiąg wieczystych, działka nr 29/12 zlokalizowana w miejscowości Straszęcin znajduje się w posiadaniu Pana Kamila Kudroń i Pani Sylwi Kudroń, których wielkość udziału w prawie wynosi 1/1. Dodatkowo w księdze wieczystej znalazły się zapisy świadczące o tym, że posiadanie objęte jest wspólnością ustawową majątkową małżeńską.

W przedmiotowej sprawie istotny jest fakt, iż Wnioskodawca na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie został wezwany pismem z dnia 28 marca 2019 r., znak: WP-II.432.4.52.2019.KK (wysłanym elektronicznie) o weryfikację załącznika nr 5 do wniosku pn. *Dokument, potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością*. IZ RPO WP w piśmie wskazała Wnioskodawcy, iż zgodnie z Regulaminem konkursu musi posiadać on na dzień złożenia wniosku prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, a tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.

Wnioskodawca w dniu 4 kwietnia 2019 r. przedłożył uzupełnienia. W ramach załącznika nr 5 do wniosku Wnioskodawca załączył następujące dokumenty: Akt Notarialny nr 138/2019 z dnia 4 stycznia 2019 r., który ustanawia z ww. dniem

rozdzielność majątkową małżeńską pomiędzy Panią Sylwią Kudroń i Panem Kamilem Kudroń oraz Akt Notarialny nr 2695/2019 z dnia 3 kwietnia 2019 r. stanowiący umowę darowizny udziału działki nr 29/12 wynoszącego 1/2 przez Panią Sylwię Kudroń na rzecz Wnioskodawcy z ww. dniem. W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca oświadczył zaś, że nie był świadomy faktu, iż załącznik nr 5 do wniosku jest załącznikiem obligatoryjnym w niniejszym konkursie, dlatego też data przedłożonych w ramach niniejszego załącznika dokumentów jest datą aktualną. Wnioskodawca zaznacza, że gdyby był świadomy konieczności przedłożenia ww. dokumentów to bez żadnych przeszkód dostarczyłby je wraz z pierwotnie przedłożoną dokumentacją aplikacyjną.

IZ RPO WP po dokonanej analizie dokumentacji konkursowej stwierdziła, iż Wnioskodawca nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Projekt otrzymał negatywną ocenę formalną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Wnioskodawca nie zgodził się z dokonaną przez IZ RPO WP oceną i złożył protest, w którym stwierdza, że dołożył wszelkich starań aby uzupełnić wszelkie braki występujące w ramach załącznika nr 5 do wniosku oraz dostarczyć brakujący dokument. Wyjaśnia, że gdyby na moment składania wniosku posiadał wiedzę o konieczności przedłożenia w ramach załącznika nr 5 dokumentów, o które został wezwany na etapie oceny formalnej wniosku, to uczyniłby to. Na potwierdzenie powyższego wskazuje, że po otrzymaniu informacji o braku odpowiednich dokumentów niezwłocznie dokonał korekt w tym zakresie. Wnioskodawca przyznaje, że w momencie składania dokumentacji aplikacyjnej nie posiadał rozdzielności majątkowej, jednak prawnie był właścicielem nieruchomości, na której realizowana ma być inwestycja. Wnioskodawca wyraża chęć osobistego wyjaśnienia tej sytuacji w Instytucji Zarządzającej.

IZ RPO WP po zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną, jak i argumentami przedstawionymi w proteście stwierdza, że Wnioskodawca – Kamil Kudroń prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowa KUDI Import - Export Kamil Kudroń, zgodnie z § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu, powinien na dzień złożenia wniosku, tj. na dzień 27 lutego 2019 r., posiadać prawo do dysponowania nieruchomością, na której planuje realizować inwestycję, zaś tytuł prawny do ww. nieruchomości powinien wynikać z załącznika nr 5 do wniosku, tj. odpisu z księgi wieczystej lub wydruku z elektronicznej księgi wieczystej. Ponieważ pierwotnie przedłożony załącznik nr 5 nie potwierdził posiadania przez Wnioskodawcę prawa do dysponowania nieruchomością, Instytucja Zarządzająca, zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu, wezwiała wnioskodawcę do uzupełnień. Natomiast z przedłożonych w ramach uzupełnień do załącznika nr 5 do wniosku aktów notarialnych wynika, że Wnioskodawca stał się wyłącznym właścicielem nieruchomości przeznaczonej na cele związane z realizacją projektu dopiero w dniu

3 kwietnia 2019 r., tj. po dniu złożenia dokumentacji aplikacyjnej. Na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie posiadał żadnej z wymienionych literalnie w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu form władania nieruchomością.

W złożonym proteście Wnioskodawca wskazuje, iż brak prawa do dysponowania nieruchomością wynikał z jego „niewiedzy dotyczącej Kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu oraz wymaganych dokumentów”.

IZ RPO WP pragnie podkreślić, że to Wnioskodawca, który aplikuje o środki unijne winien w pierwszej kolejności zapoznać się z Regulaminem konkursu i jego załącznikami oraz regułami panującymi w przedmiotowym naborze. Wnioskodawca sporządzając wniosek o dofinansowanie oraz załączniki powinien ściśle stosować się do dokumentacji konkursowej i zgodnie z nią przygotować wniosek.

W odniesieniu do twierdzeń Wnioskodawcy wskazujących, że pomimo braku rozdzielności majątkowej pomiędzy nim a współmałżonką, na moment składania wniosku był on właścicielem nieruchomości, należy przytoczyć przepisy ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r., poz. 682 z późn. zm.) – dalej: k.r.o., regulujących ustrój majątkowy małżeński oraz przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019, poz. 1145 t.j.) - dalej: k.c., regulujących prawo własności i inne prawa rzeczowe.

Z przepisów art. 31 § 1 i nast. k.r.o., regulujących wspólność majątkową wynika, że jest to wspólność bezudziałowa. Każdy przedmiot wchodzący w skład majątku objętego wspólnością majątkową małżeńską staje się przedmiotem bezudziałowej współwłasności czyli wspólności małżonków. W piśmiennictwie i orzecznictwie przeważa pogląd, zgodnie z którym wspólność ustawowa, która jest ściśle związana ze stosunkiem prawnym o charakterze osobistym zachodzącym między małżonkami (małżeństwem), jest współwłasnością łączną uregulowaną w kodeksie cywilnym.¹

¹ Patrz wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 6 lutego 2019 sygn. akt. I ACa 207/18: „*Majątek wspólny musi być traktowany tak jak każda inna prawnie wyodrębniona masa majątkowa. Wspólność ustawowa, jako ściśle związana ze stosunkiem prawnym o charakterze osobistym zachodzącym między małżonkami (małżeństwem), jest współwłasnością łączną (art. 196 § 1 k.c.). Jej charakterystycznymi, istotnymi cechami, różniącymi ją od współwłasności w częściach ułamkowych, jest to, że:*

1) jest to wspólność bezudziałowa,

2) w czasie jej trwania małżonkowie nie mogą rozporządzać swoimi prawami do majątku wspólnego i nie mogą wyzbyć się ich na rzecz osób trzecich, a co więcej, stosownie do art. 35, żadne z małżonków nie może rozporządzić ani nawet zobowiązać się do rozporządzenia udziałem, który w razie ustania wspólności przypadnie mu w majątku wspólnym lub w poszczególnych przedmiotach należących do tego majątku, ani żądać podziału majątku wspólnego.

Poza tym, w odróżnieniu od współwłasności w częściach ułamkowych, która jest prawem własności kilku osób do jednej rzeczy, wspólność ustawowa jest wspólnością masy majątkowej mieszczącej się w pojęciu mienia określonego w art. 44 k.c., mogącej obejmować wiele różnych praw majątkowych (własność, użytkowanie wieczyste, ograniczone prawa rzeczowe, prawa obligacyjne) (Piasecki Kazimierz (red.), Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, wyd. V, opublikowano: LexisNexis 2011, LEX).”

Patrz także: Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 lipca 2015 r., sygn. akt. SK 26/14.

Definicję współwłasności zawiera art. 195 k.c. W myśl tego przepisu ze współwłasnością mamy do czynienia gdy własność tej samej rzeczy przysługuje niepodzielnie kilku osobom. Przedmiotem wspólnego prawa jest jedna rzecz, wspólne prawo przysługuje kilku osobom niepodzielnie, żadnemu ze współwłaścicieli nie przysługuje wyłączone prawo do fizycznie określonej części rzeczy, lecz każdy ze współwłaścicieli ma jednakowe prawo do całej rzeczy, ograniczone jedynie takim samym prawem innych współwłaścicieli. Zarząd i sposób korzystania z rzeczy wspólnej określa ustawa lub umowa lub orzeczenie sądu. Współwłasność jest albo współwłasnością w częściach ułamkowych albo współwłasnością łączną przy czym współwłasność łączną regulują przepisy dotyczące stosunków, z których ona wynika. (art. 196 k.c.).

Cechami charakterystycznymi współwłasności łącznej, zwanej w doktrynie współwłasnością do niepodzielnej ręki, są bezudziałowość oraz trwałe powiązanie z konkretnym stosunkiem prawnym, bez którego współwłasność łączna nie może istnieć. Bezudziałowość oznacza, że własność nieruchomości przysługuje w całości każdemu współwłaścicielowi (niesamodzielnie, lecz łącznie z innymi współwłaścicielami, którym własność ta przysługuje również w całości). Nie występują tu udziały we własności rozumiane jako jej ułamkowe części. Jak już wykazano przykładem takiej współwłasności jest m.in. wspólność majątkowa małżeńska, ściśle związana ze stosunkiem prawnym o charakterze osobistym zachodzącym między małżonkami. Takie stanowisko potwierdza wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 19 stycznia 2016 r., sygn. akt. III AUa 931/15: *„Podstawowa cecha wspólności łącznej to brak określenia wielkości udziałów w czasie trwania wspólności, dlatego używa się na określenie tego rodzaju wspólności sformułowania wspólność bezudziałowa. Jest zatem oczywiste, że małżonkowie nie są w stanie rozporządzić udziałem (czymś, co nie istnieje), nie mogą zatem dysponować prawem do przedmiotu wchodzącego w skład majątku wspólnego.”*

Współwłasność odróżnić należy od własności uregulowanej w art. 140 k.c. Własność jest najszerszą formą korzystania z rzeczy. Z definicji własności znajdującej się w art. 140 k.c. wynika, że *„W granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą.”*

Granice własności wyznaczają przepisy ustaw, zasady współżycia społecznego, społeczno-gospodarcze przeznaczenie własności. Własność została ukształtowana jako najpełniejsze, skuteczne erga omnes prawo do władania rzeczą, z którego można „wycinać” inne, pochodne prawa rzeczowe. Jest to prawo podstawowe w tym sensie, że z niego wywodzą się słabsze prawa i rozwijają się różne kategorie prawne, a co za tym idzie, większość instytucji prawa cywilnego jest w sposób mniej lub bardziej bezpośredni związana z własnością, która jest ważną

kategorią także w obrębie innych gałęzi prawa. Własność jako prawna forma aropriacji jest więc pierwotna w stosunku do innych form władania rzeczami, które z niej się wywodzą. Jest ona zatem najprostszą, najszerszą i najbardziej bezpośrednią prawną formą władania rzeczą.²

Należy dodatkowo przypomnieć, że na etapie trwania naboru wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 ogłoszonego z działania 1.4 Instytucja Zarządzająca udzielała odpowiedzi na indywidulane zapytania Wnioskodawców. Celem zapewnienia równego dostępu do wsparcia w ramach konkursu ww. pytania i odpowiedzi zamieszczane były pod następującym adresem strony internetowej IZ RPO WP: <https://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4/rozwoj-mssp-nabor-2018>. Wskazuje się, że na etapie zadawania pytań wątpliwości w ramach przedmiotowego konkursu budziły uregulowania § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu dot. obowiązku posiadania tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu wynikającego wyłącznie z prawa własności lub prawa wieczystego użytkowania. Między innymi zadano pytanie czy przedsiębiorca prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą – będący w związku małżeńskim i nie posiadający rozdzielności majątkowej – składając wniosek aplikacyjny na przedsięwzięcie obejmujące inwestycję na działce będącej małżeńską współwłasnością majątkową zostanie wykluczony na etapie oceny formalnej wniosku.

W odpowiedzi na powyższe wątpliwości Instytucja Zarządzająca wskazała, iż: *„Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu (§ 4 ust. 8) Infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania. W przedstawionej sytuacji tj. w przypadku gruntu będącego własnością Wnioskodawcy, który prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą i jego współmałżonka, wspomniany wyżej warunek Regulaminu nie jest zachowany. Zatem projekt nie może uzyskać dofinansowania w ramach niniejszego konkursu.”*

Zgodnie z § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu Wnioskodawca miał zapewnić niczym nieograniczoną możliwość dysponowania nieruchomością, na której będzie realizowana inwestycja zarówno w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości. Ww. zapisy Regulaminu konkursu, jak również wyjaśnienia zamieszczone na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej, w sposób jasny i klarowny przedstawiają podstawowe warunki umożliwiające spełnienie wymagań Regulaminu konkursu. IZ RPO WP enumeratywnie wymieniła dwie formy prawa do dysponowania nieruchomością, tj. własność i wieczyste użytkowanie tworząc katalog zamknięty,

² Fras Mariusz (red.), Habdas Magdalena (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom II. Własność i inne prawa rzeczowe (art. 126-352)

zatem wykazanie przez Wnioskodawcę każdego innego prawa do dysponowania nieruchomością takiego jak współwłasność, dzierżawa, najem nie spełniało warunku ustanowionego Regulaminem konkursu, a co za tym idzie skutkowało negatywną oceną wniosku. Należy zaznaczyć, że dopuszczenie innej formy dysponowania nieruchomością prowadziłoby do interpretacji rozszerzającej ww. przepisu, stanowiąc nierówne traktowanie Wnioskodawców. Odnosząc się do zarzutów podniesionych w proteście stwierdza się, że jeżeli dopuszczono by inne formy dysponowania nieruchomością niż wskazane w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu, to w przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą dochodziłoby do sytuacji, w której to współmałżonek byłby pośrednim współodbiorcą wsparcia przeznaczonego wyłącznie Wnioskodawcy. Należy mieć bowiem na względzie, że w trakcie trwania małżeństwa (lub do czasu zniesienia wspólności) każdy przedmiot objęty majątkiem wspólnym małżonków należy jednocześnie do każdego z małżonków. Powyższe oznacza, że każdemu z małżonków przysługuje prawo posiadania rzeczy, korzystania z niej i pobierania pożytków. Co więcej małżeńska wspólność majątkowa prowadzi nie tylko do powstania współwłasności określonych rzeczy, ale także wspólności całych mas majątkowych i praw.

IZ RPO WP wprost wskazała w Regulaminie konkursu, że Wnioskodawca, czyli w tym przypadku osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, tj. Kamil Kudroń prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowa KUDI Import - Export Kamil Kudroń, którego dane znajdują się w punkcie A.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Nazwa Wnioskodawcy*, musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na dzień złożenia wniosku, zaś tytułem prawnym od dysponowania nieruchomością w przedmiotowym konkursie może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania nieruchomości przysługujące Wnioskodawcy. Obowiązkiem Wnioskodawcy było udokumentowanie posiadania ww. prawa na moment złożenia wniosku o dofinansowanie poprzez przedłożenie odpisu księgi. Wnioskodawca nie wykazał prawa do dysponowania nieruchomością na moment złożenia wniosku o dofinansowanie ani w pierwotnie przedłożonej dokumentacji ani w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień.

Skarżący w momencie przystąpienia do konkursu zaakceptował i zobowiązał się do przestrzegania regulacji konkursowych, na identycznych zasadach jak inni potencjalni wnioskodawcy. § 2 ust. 24 Regulaminu stanowi, że *„Przystąpienie do konkursu jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Regulaminu oraz jego załączników”*. Dodatkowo Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie w Tabeli F.1 oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentami stanowiącymi jego załączniki i zaakceptował zasady z nich wynikające.

Wnioskodawca miał dostęp do dokumentacji konkursowej i to na nim spoczywa obowiązek prawidłowego przygotowania projektu, ocenianego zgodnie z zasadami wynikającymi z Regulaminu konkursu. W orzecznictwie sądowym w sprawach

dotyczących oceny wniosków (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16), przyjęto stanowisko, zgodnie z którym to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca zatem przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów dopuszczających, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt: I GSK 149/18, Sąd stanął na stanowisku, iż skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych Regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie Instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej Instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego Wnioskodawcę.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 31 stycznia 2017 r., sygn. akt I SA/Rz 933/16, zawarto stanowisko, iż „*przystępujący do konkursu powinien złożyć wniosek kompletny, powinien również posiadać wszelkie wymagane w trakcie konkursu dokumenty. Przystępując do konkursu bez takich dokumentów ponosi ryzyko niepowodzenia i negatywnej oceny formalnej.*”

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* z uwagi na nieprawidłowe dokonanie uzupełnień do wniosku oraz niezgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryterium wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowo-Usługowa KUDI Import - Export Kamil Kudroń, ;
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.