

UCHWAŁA Nr 81 / 2051 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 sierpnia 2019 r. przez przedsiębiorstwo Specjalistyczny Zakład Robót Budowlano-Wiertniczych „EURO-WIERT” Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi poprzez zakup wiertnicy z możliwością pomiaru przewiertu do głębokości ponad 30 m szansą na długookresowy wzrost konkurencyjności firmy „EURO-WIERT”*, nr RPPK.01.04.01-18-0070/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

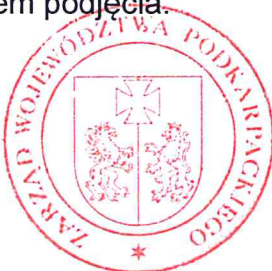
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 81/2051/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 sierpnia 2019 r. przez przedsiębiorstwo Specjalistyczny Zakład Robót Budowlano-Wiertniczych „EURO-WIERT” Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi poprzez zakup wiertnicy z możliwością pomiaru przewiertu do głębokości ponad 30 m szansą na długookresowy wzrost konkurencyjności firmy ”EURO-WIERT”, nr RPPK.01.04.01-18-0070/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.*

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust.1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2019 r. przedsiębiorstwo Specjalistyczny Zakład Robót Budowlano-Wiertniczych „EURO-WIERT” Sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi poprzez zakup wiertnicy z możliwością pomiaru przewiertu do głębokości ponad 30 m szansą na długookresowy wzrost konkurencyjności firmy "EURO- WIERT”*, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0070/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie innowacyjnej usługi, nie oferowanej aktualnie w Polsce - kontrolowanych przewiertów na głębokości przekraczającej 30 m. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację zadania opisanego w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie czyli zakup innowacyjnej wiertnicy. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.10.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30.12.2019 r. Wartość ogółem projektu wynosi 4 305 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 500 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 275 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych standardowych. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 16 lipca 2019 r., znak: WP-II.432.4.70.2019.DK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 18 lipca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 2 sierpnia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych tj.:

1. Realność wskaźników,
2. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu,
3. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu,
4. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu,
5. Wykonalność finansowa projektu.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu.	x		-	-	Nie oceniano
2.	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.	x				Nie oceniano
3.	Realność wskaźników.		x	x		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy: - wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, - wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, - przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej stwierdzono, że wybrane przez Wnioskodawcę wskaźniki są adekwatne mając na uwadze zakres rzeczowy i finansowy projektu. Zaplanowane do osiągnięcia wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do zaplanowanych nakładów w projekcie oraz założonego sposobu jego realizacji. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za spełnione. W odniesieniu do poprzedniej oceny należy wskazać, że eksperci pierwotnie oceniający projekt nie uznali spełnienia kryterium z uwagi na rozbieżności zapisów dot. przychodów osiągniętych w wyniku realizacji projektu. Jednakże w ramach konkursu nie jest obligatoryjny wskaźnik dot. wysokości przychodów. Wszystkie wybrane przez Wnioskodawcę wskaźniki zostaną osiągnięte niezależnie od przychodów przyjętych w prognozie finansowej. Dlatego uwzględniono protest Wnioskodawcy w niniejszym kryterium. Ekspert II: Przedmiotem analizy w przedmiotowym kryterium jest to czy:

					• wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, • przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w toku oceny badanego wniosku, w tym z treścią protestu, nie zgadza się z wynikiem oceny przedmiotowego kryterium pierwotnie dokonanej przez KOP. Oceniający uznaje, że: • Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki, o których mowa w badanym wniosku w taki sposób, że są one adekwatne do zakresu projektu, • Wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których dokonał szacowania wartości przyjętych wskaźników, • przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia. Oceniający pozwala sobie nadmienić, że w przedmiotowym kryterium istotną rolę odgrywa ocena potencjału Wnioskodawcy zarówno instytucjonalnego jak i finansowego. Niewystarczający potencjał rodzi ryzyko nieosiągnięcia zakładanych wskaźników produktu czy rezultatu co implikuje niemożliwość osiągnięcia celów projektu. Zdaniem oceniającego zaprezentowany w badanym wniosku i jego załącznikach potencjał Wnioskodawcy jest wystarczający aby przyjąć, że cele projektu zostaną osiągnięte. Odnosząc się do wskazywanego przez zespół pierwotnie oceniający projekt faktu nieujęcia kwoty przychodów ze sprzedaży produktów wprowadzanych na rynek w efekcie realizacji projektu, oceniający nadmienia, że ujęcie zarówno wyników jak i przepływowo tych kwot poprawiłoby jedynie i tak wystarczająco dobrą, jak na potrzeby projektu sytuację finansową Wnioskodawcy. Oceniający odstępuje więc od zwracania się z prośbą o wyjaśnienia i ewentualną korektę tabel finansowych, gdyż nie jest to wymagane dla poprawności wnioskowania o spełnianiu przedmiotowego kryterium. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.	
4.	Wykonalność instytucjonalna.	x		-	-	Nie oceniano
5.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE.	x		-	-	Nie oceniano
6.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x		-	-	Nie oceniano
7.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu.		x	x		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, w tym oświadczenia dot. zapewnienia trwałości w okresie 3 lat, dokumentów finansowych, analizy finansowej oraz mając na uwadze dobrą kondycję finansową

					Wnioskodawcy uznano, że Wnioskodawca jest w stanie zapewnić trwałość rezultatów projektu. W odniesieniu do poprzedniej oceny, należy zauważyć, że Wnioskodawca przyjął w dokumentacji aplikacyjnej rozbieżne wartości przychodów ze sprzedaży usług będących efektem projektu (zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium finansowym „Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu” oraz „Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu”). Jednakże w analizie finansowej przyjęto niższą wartość przychodów, a mimo to salda środków pieniężnych na koniec każdego okresu objętego analizą są dodatnie. Tym bardziej, jeśli przyjąć by wyższą wartość przychodów (wartości, które zostały wykazane w pkt. C.2 biznes planu), sytuacja finansowa nie ulegnie pogorszeniu, salda środków pieniężnych w każdym okresie analizy finansowej będą dodatnie, co oznacza że wydatki zostały odpowiednio zharmonizowane w czasie, tym samym zapewniono zarówno wykonalność, jak i trwałość finansową projektu. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: Przedmiotem analizy w przedmiotowym kryterium jest to czy wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w toku oceny badanego wniosku w tym z treścią protestu, nie zgadza się z wynikiem oceny przedmiotowego kryterium pierwotnie dokonanej przez KOP. Opinię swoją oceniający opiera na tym, iż zaprezentowany we wniosku i jego załącznikach potencjał instytucjonalny Wnioskodawcy jest zdaniem oceniającego wystarczający dla osiągnięcia celów projektu. Zarówno potencjał ludzki jak i techniczny oraz posiadana pozycja rynkowa przemawiają za zdolnością Wnioskodawcy do utrzymania trwałości rezultatów projektu w wymaganym dokumentacją konkursową okresie. Odnosząc się do kwestii zdolności Wnioskodawcy do zapewnienia trwałości finansowej projektu oceniający pozwala sobie zwrócić uwagę, iż zaprezentowany przez Wnioskodawcę rachunek przepływów pieniężnych jest istotnie dodatni zarówno w okresach historycznych jak i w zaprezentowanych prognozach. Oceniający nadmienia, że niezbędnym dowodem możliwości zachowania trwałości finansowej przez projekt jest zapewnienie nieujemnego salda przepływów pieniężnych we wszystkich prognozowanych latach okresów referencyjnych. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku badanego projektu. Oceniający podnosi, iż wskazywana przez zespół pierwotnie oceniający projekt wada metodologiczna części finansowej biznesplanu nie ma zdaniem oceniającego wpływu na możliwość wnioskowania o potencjale Wnioskodawcy w kontekście zachowania trwałości projektu. Dzieje się tak dlatego, iż nawet jeżeli przyjąć że Wnioskodawca nie ujął w swoich prezentacjach finansowych przychodu ze sprzedaży produktów wprowadzanych na rynek w efekcie realizacji projektu, to zważywszy na deklarowaną rentowność tej
--	--	--	--	--	---

						sprzedaży ujęcie tych kwot jedynie poprawia i tak wystarczający dla potrzeb zachowania trwałości projektu potencjał Wnioskodawcy. Podkreślenia wymaga także fakt posiadania przez Wnioskodawcę środków pieniężnych wystarczających do pokrycia ze środków własnych niezbędnych wydatków projektu. Fakt ten widoczny jest w przedstawionych tabelach bilansowych, a dodatkowo potwierdzony dowodem z banku prowadzącego rachunek Wnioskodawcy. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.
8.	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	x		-	-	Nie oceniano
9.	Równość szans kobiet i mężczyzn.	x		-	-	Nie oceniano
10.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	Nie oceniano
KRYTERIA FINANSOWE OCENIANE TYLKO PRZEZ EKSPERTA DS. ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ						
1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x		x	Ekspert: Weryfikacji podlegać będzie zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, dokumentów finansowych oraz sporządzonej analizy finansowej stwierdzono, że: - Wnioskodawca prawidłowo sporządził część D.1 biznes planu – bilans. Aktywa są równe pasywom, dane historyczne zgodne z dokumentami finansowymi, w prognozach prawidłowo ujęto wszystkie aspekty inwestycji (uwzględniono nabycie środka trwałego oraz dotację); - brak jest możliwości uznania, że rachunek zysków i strat, a w konsekwencji rachunek przepływów pieniężnych został sporządzony poprawnie w okresie prognoz tj. od 2020 r., ponieważ sprawozdania te nie są spójne z informacjami zawartymi w pkt. C biznes planu. W punkcie tym Wnioskodawca przedstawił kalkulację wielkości sprzedaży, którą zaplanował osiągnąć w wyniku realizacji projektu. Wskazano wielkość sprzedaży usługi w skali roku wyrażonej w mb, dla przykładu: w 2020 r. - 5000mb/rok, oraz podano cenę: 600 zł/mb, co po przeliczeniu daje przychód 3 mln zł/rok. W kolejnych okresach prognoz cena nie ulega zmianie, natomiast wzrasta wielkość sprzedaży, co daje przychód ponad 3 mln zł/rok. Natomiast w pkt. D.2 biznes planu w każdym okresie przychód jest niższy niż 3 mln zł, pomimo, że oprócz przychodów ze sprzedaży usług objętych projektem obejmuje również przychody z dotychczasowej działalności. Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany o wyjaśnienie / korektę dokumentacji z uwagi na wyżej wskazaną rozbieżność. Jednakże dokumentacji nie uspokoił. Na etapie protestu złożył wyjaśnienia, wskazujące że „suma przychodów w wysokości około 3 mln zł wynika z łącznego zestawienia pozycji Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług oraz Pozostałe przychody operacyjne” (przychód z uzyskanej dotacji), podczas gdy z pkt. C.1 biznes planu wprost wynika, że 3 mln zł rocznie stanowią Przychody netto ze sprzedaży produktów. Ponadto w pierwotnie złożonej dokumentacji nie było informacji, że przychód ten obejmuje również dotację. Również na etapie oceny merytorycznej nie zawarto takiej informacji, dopiero na etapie protestu, co nie może zostać uwzględnione w

					ocenie. Z uwagi na powyższe nie można uznać zgodności metodologicznej oraz rachunkowej biznesplanu. Kryterium uznano za niespełnione.
2.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		x	x	Ekspert: Weryfikacji podlegać będzie w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020). Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, dokumentów finansowych oraz sporządzonej analizy finansowej stwierdzono, że: - Wnioskodawca prawidłowo sporządził część D.1 biznes planu – bilans. Aktywa są równe pasywowi, dane historyczne zgodne są z dokumentami finansowymi, w prognozach prawidłowo ujęto wszystkie aspekty inwestycji (uwzględniono nabycie środka trwałego oraz dotację); - brak jest możliwości uznania, że rachunek zysków i strat, a w konsekwencji rachunek przepływów pieniężnych został sporządzony poprawnie w okresie prognoz tj. od 2020 r., ponieważ sprawozdania te nie są spójne z informacjami zawartymi w pkt. C biznes planu. W punkcie tym Wnioskodawca przedstawił kalkulację wielkości sprzedaży, którą zaplanował osiągnąć w wyniku realizacji projektu. Wskazano wielkość sprzedaży usługi w skali roku wyrażonej w mb, dla przykładu: w 2020 r. - 5000 mb/rok, oraz podano cenę: 600 zł/mb, co po przeliczeniu daje przychód 3 mln zł/rok. W kolejnych okresach prognoz cena nie ulega zmianie, natomiast wzrasta wielkość sprzedaży, co daje przychód ponad 3 mln zł/rok. Natomiast w pkt. D.2 biznes planu w każdym okresie przychód jest niższy niż 3 mln zł, pomimo, że oprócz przychodów ze sprzedaży usług objętych projektem obejmuje również przychody z dotychczasowej działalności. Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany o wyjaśnienie / korektę dokumentacji z uwagi na wyżej wskazaną rozbieżność. Jednakże dokumentacji nie uspojnił. Na etapie protestu złożył wyjaśnienia wskazujące, że „suma przychodów w wysokości około 3 mln zł wynika z łącznego zestawienia pozycji Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług oraz Pozostałe przychody operacyjne” (przychód z uzyskanej dotacji), podczas gdy z pkt. C.1 biznes planu wprost wynika, że 3 mln zł rocznie stanowią Przychody netto ze sprzedaży produktów. Ponadto w pierwotnie złożonej dokumentacji nie było informacji, że przychód ten obejmuje również dotację. Również na etapie oceny merytorycznej nie zawarto takiej informacji, dopiero na etapie protestu, co zgodnie z Regulaminem KOP nie może zostać uwzględnione w ocenie. Załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Stanowiłoby to złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców.

					Z uwagi na powyższe nie można uznać metodologii i poprawności sporządzenia analiz. Kryterium uznano za niespełnione.
3.	Wykonalność finansowa projektu		x	x	Ekspert: Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę finansową oraz przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, dokumentów finansowych, analizy finansowej uznano, że Wnioskodawca gwarantuje wykonalność finansową projektu. Zaplanowano realizację projektu o wartości ogółem 4,3 mln zł, przy czym wnioskowane dofinansowanie wynosi 2,275 mln zł. Realizacja projektu ma nastąpić w okresie 01.10.2019 r. – 30.12.2019 r. Zgodnie z przedstawioną analizą finansową w ostatnim zamkniętym okresie sprawozdawczym Wnioskodawca dysponował środkami finansowymi w wysokości 2,25 mln zł. Ponadto Wnioskodawca posiada prawidłową sytuację finansową: roczna wartość aktywów kształtuje się na poziomie 3 mln zł, występuje prawidłowa struktura finansowa bilansu, firma generuje przychody i zyski, w 2018r. wykazano przychód w wysokości 1,6 mln zł oraz zysk w wysokości 203 tys zł. Ponadto widoczny jest trend wzrostowy, zarówno w odniesieniu do przychodów jak i wyników firmy. Mając na uwadze sytuację finansową, zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji uznano spełnienie kryterium. W odniesieniu do poprzedniej oceny, należy zauważyć, że Wnioskodawca przyjął w dokumentacji aplikacyjnej rozbieżne wartości przychodów ze sprzedaży usług będących efektem projektu (zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium finansowym pn. „Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu” oraz pn. „Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu”). Jednakże w analizie finansowej przyjęto niższą wartość przychodów, a mimo to salda środków pieniężnych na koniec każdego okresu objętego analizą są dodatnie. Tym bardziej, jeśli przyjąć by wyższą wartość przychodów (wartości, które zostały wykazane w pkt. C.2 biznes planu), sytuacja finansowa nie ulegnie pogorszeniu, salda środków pieniężnych w każdym okresie analizy finansowej będą dodatnie, co oznacza, że wydatki zostały odpowiednio zharmonizowane w czasie, tym samym zapewniono zarówno wykonalność, jak i trwałość finansową projektu. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za spełnione.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny we wszystkich oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018 r., poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) Specjalistyczny Zakład Robót Budowlano-Wiertniczych „EURO-WIERT” Sp. z o. o.,
ul. Siarkopolowa 6, 39-400 Tarnobrzeg,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.