

UCHWAŁA Nr 81 / 2052 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 sierpnia 2019 r. przez Rafała Sokulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ARBFOREST Rafał Sokulski od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. „*Wdrożenie nowej usługi w firmie ARBFOREST*”, nr RPPK.01.04.01-18-0011/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 81/2052/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 1 sierpnia 2019 r. przez Rafała Sokulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ARBFOREST Rafał Sokulski od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. „*Wdrożenie nowej usługi w firmie ARBFOREST*”, nr RPPK.01.04.01-18-0011/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust.1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 22 lutego 2019 r. Rafał Sokulski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARBFOREST Rafał Sokulski złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie nowej usługi w firmie ARBFOREST*”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0011/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zakup traka taśmowego wraz z niezbędnym wyposażeniem do wprowadzenia nowej usługi - przecieranie drewna wielkogabarytowego, która przyczyni się do wprowadzenia nowego produktu deski litej nieklejonej, deski z korą przecieraną z twardych gatunków drzewa takich jak: dąb, jasion, topola, wierzba i lipa o średnicy do 160cm. Inwestycja będzie zlokalizowana w miejscowości Nisko. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.03.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31.03.2020 r. Wartość ogółem projektu wynosi 779 534,47 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 633 767,86 zł, zaś dofinansowanie z UE - 411 949,10 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych standardowych:

1. Logika projektu,
2. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków,
3. Realność wskaźników,
4. Wykonalność instytucjonalna,
5. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu,

oraz kryteriów standardowych finansowych:

1. Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu,
2. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu,
3. Wykonalność finansowa projektu,

a także kryteriów standardowych technicznych:

1. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu,
2. Zmiany klimatu.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 16 lipca 2019 r., znak: WP-II.432.4.11.2019.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 17 lipca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 1 sierpnia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych standardowych tj.:

1. Logika projektu,
2. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków,
3. Realność wskaźników,
4. Wykonalność instytucjonalna,
5. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu.		x		x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy: - opisane problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu; - projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; - w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu;

					- Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał zmian. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej oraz wyjaśnień złożonych na etapie oceny merytorycznej uznano, że Wnioskodawca w sposób spójny opisał potrzebę uzasadniającą realizację projektu, cele projektu są zgodne z celami określonymi w RPO i SZOOP. W ramach projektu Wnioskodawca zaplanował zakupić trak taśmowy w celu wprowadzenia nowej usługi – przecieranie drewna wielkogabarytowego oraz nowych produktów: deska lita nieklejona, deska z korą przecierana z twardych gatunków drzew. Powyższe przyczyni się do wzrostu przychodów i dochodów firmy oraz wzrostu konkurencyjności Wnioskodawcy. W pierwotnie przedłożonej dokumentacji (pkt B.3 Biznesplanu) Wnioskodawca jako miejsce realizacji projektu wskazał działkę nr 4131. Następnie w odpowiedzi na pismo z dnia 26.03.2019 r. wzywające do uzupełnień na etapie oceny formalnej, Wnioskodawca przedłożył Aneks nr 1 do biznesplanu, w którym dokonał zmiany miejsca realizacji projektu z pierwotnie wskazanej działki nr 4131 na działkę nr 3882, która to działka zgodnie z treścią załączonej księgi wieczystej KW7B1N/00029869/4 stanowi grunt orny. Należy zauważyć, że w pierwotnie wskazanym miejscu realizacji znajdowała się m.in. hala, w której planowano przechowywać urządzenia nabywane w ramach projektu, na co wskazują zapisy pkt B.3 biznesplanu. Również w pkt B.12 biznesplanu Wnioskodawca wskazał, że urządzenia będą zainstalowane w ww. hali. Po modyfikacji miejsca realizacji projektu nie uległy zmianie postanowienia pkt B.12 Aneksu nr 1 do biznesplanu, natomiast w pkt B.3 Aneksu nr 1 do biznesplanu Wnioskodawca wskazał, że <i>„Miejscem realizacji projektu będzie działka o powierzchni 0,53 ha, niezabudowana, miejsce to jest gotowe do przechowywania urządzenia nabywanego w ramach projektu. Miejsce realizacji projektu nie ma żadnych przeszkód prawnych i technicznych uniemożliwiających przechowywanie nabywanych maszyn i urządzeń i rozpoczęcie świadczenia nowych usług.”</i> Jednocześnie Wnioskodawca nie zaplanował żadnych dodatkowych kosztów związanych z przystosowaniem miejsca realizacji do usadowienia traka, tym samym – do prawidłowej realizacji projektu. Kryterium uznaje się za niespełnione. W odniesieniu do wyjaśnień zawartych w proteście wskazujących, że trak stanowi urządzenie mobilne, które będzie jedynie przechowywane na wskazanej działce, należy zauważyć, że Wnioskodawca w pkt B.3 Biznesplanu zobowiązany był wskazać miejsce realizacji projektu, tj. adres nieruchomości, na której realizowany będzie projekt. Zgodnie z wyjaśnieniem do pkt B.3 Biznesplanu, w przypadku realizacji projektu w kilku lokalizacjach w ww. punkcie należało podać dane dotyczące wszystkich miejsc realizacji projektu. Natomiast Wnioskodawca nie wskazał żadnego innego (poza działką nr 3882) miejsca realizacji projektu, w związku z czym ocenie podlega miejsce realizacji projektu wskazane w pkt B.3 Aneksu nr 1 do biznesplanu. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Weryfikacji w ramach danego kryterium podlega czy: - opisane problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu;
--	--	--	--	--	---

					- projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; - w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu; - Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał innych zmian. Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku złożonego dnia 22.02.2019 r. przedstawił zakres rzeczowo-finansowy z uwzględnieniem traka do przecinania kłód drewnianych o dużych gabarytach. Lokalizacja realizacji projektu, posadowienie planowanego do zakupu traka gwarantowane było pierwotnie w istniejącej hali Wnioskodawcy zlokalizowanej w Nisku przy ul. Długiej 55, na działce nr 4131. Jak już w pierwszej ocenie zauważyli Eksperti: w zakresie rzeczowo-finansowym nie uwzględniono przygotowania hali do posadowienia traka, przez wykonanie odpowiedniego fundamentu. W pierwotnej wersji Wniosku nie została przedstawiona informacja na temat wielkości hali oraz jej pozostałych parametrów technicznych. Wnioskodawca prowadzi działalność polegającą na wycince, pielęgnacji przez obcinanie gałęzi drzew. Wg deklaracji Wnioskodawcy na działce nr 4131 odpowiedniego obrębu ewidencyjnego znajdują się budynki m.in. hala do przechowywania nowych maszyn i urządzeń nabywanych w ramach projektu oraz do zapewnienia miejsca pracy planowanych do zatrudnienia w ramach projektu nowych pracowników (opis w części B.3 biznesplanu). Wnioskodawca stwierdza również, że <i>„miejsce realizacji projektu nie ma żadnych przeszkód prawnych i technicznych uniemożliwiających przechowywanie nabywanych maszyn i urządzeń i rozpoczęcie świadczenia nowych usług/produktów.”</i> Planowany zakup specyficznej maszyny tj. traka przystosowanego do cięcia kłód o bardzo dużych rozmiarach wymaga odpowiedniej hali bądź przystosowania istniejącej hali do posadowienia traka. Wnioskodawca nie przedstawił w biznesplanie logicznej struktury realizacji projektu w tym zakresie. W odpowiedzi na pismo z dnia 26.03.2019 r. Wnioskodawca przedstawił w dniu 29.03.2019 r. odpowiednie wyjaśnienia, korygując zapisy wniosku wraz z częścią biznesplanu (Aneks nr 1). Zmianie uległa lokalizacja realizacji projektu na działkę nr 3882 odpowiedniego obrębu ewidencyjnego gruntów. Jak zapewnił Wnioskodawca (w części B.3 pkt 2 biznesplanu) <i>„Miejscem realizacji projektu będzie działka o powierzchni 0,53 ha, niezabudowana, miejsce to jest gotowe do przechowywania urządzenia nabywanego w ramach projektu. Miejsce realizacji projektu nie ma żadnych przeszkód prawnych i technicznych uniemożliwiających przechowywanie nabywanych maszyn i urządzeń i rozpoczęcie świadczenia nowych usług.”</i> Taki zapis nie budzi wątpliwości Eksperta, że Wnioskodawca będzie prowadził działalność gospodarczą na niezabudowanej, nieprzystosowanej do bezpiecznej pracy i obsługi traka działce. Warunki pogodowe jak i terenowe gruntu będą miały wpływ na prowadzenie działalności przez co będą miały wpływ na m.in. dochody firmy. Nie został przedstawiony odpowiedni plan technicznego przygotowania terenu do przechowywania urządzeń tak by uniemożliwić wpływ czynników pogodowych oraz aktów wandalizmu na obniżenie jakości stanu technicznego urządzeń. Ponadto obsługa traka przez pracownika w niesprzyjających warunkach pogodowych
--	--	--	--	--	---

					będzie narażać jego zdrowie i życie. Zaś w części B.12 pkt IV Aneksu nr 1 do biznesplanu Wnioskodawca zadeklarował, że „Planowane do zakupu urządzenia nie są wrażliwe na skutki zmiany klimatu. (...) Hała produkcyjna, w której będą zainstalowane została wybudowana na podstawie projektu budowlanego opracowanego zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego (...)” W strukturze wniosku są rozbieżności, które wpływają negatywnie na ocenę kryterium. W odpowiedzi na pismo IZ RPO WP z dnia 07.06.2019 r. wystosowane na etapie oceny merytorycznej, Wnioskodawca przedstawił stosowne wyjaśnienia w piśmie przewodnim z dnia 13.06.2019 r. przedłożonym wraz z Aneksem nr 2 do Biznesplanu Wnioskodawca wyjaśnił, że „Działka posiada bezpośredni dostęp do drogi, jest niezabudowana, z dostępem do mediów, położona w niedalekiej odległości od budynków mieszkalnych, dzięki czemu hałas podczas eksploatacji traku nie będzie uciążliwy dla mieszkańców”. Z tej informacji jasno wynika, że nowa działalność w tej lokalizacji może zostać oprotestowana jako uciążliwa dla mieszkańców. Ekspert oceniający ponownie Wniosek w procedurze odwoławczej nie ma wątpliwości co do błędnych założeń projektu wpływających na negatywną ocenę kryterium. W związku z powyższym Ekspert podtrzymuje ocenę negatywną ocenianego ponownie kryterium pn. <i>Logika projektu.</i>
2.	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.		x	x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej oraz wyjaśnień złożonych na etapie oceny merytorycznej uznano, że zaplanowane wydatki nie są wystarczające do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Miejsce realizacji projektu stanowi działka rolna, natomiast Wnioskodawca w ramach projektu nie zaplanował wydatków związanych z jej dostosowaniem do realizacji projektu, w szczególności kosztów utwardzenia terenu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Weryfikacji w danym kryterium podlegać będzie czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. W zaplanowanych wydatkach nie przewidziano nakładów na przystosowanie działki rolnej do właściwej i bezpiecznej pracy traka. Przedstawione wydatki nie są racjonalnie zaplanowane oraz są niewystarczające do zapewnienia właściwej realizacji projektu i osiągnięcia

					celu. Zaplanowane wydatki powinny być dostosowane do zakresu takich działań, które pozwolą na właściwą i niezakłóconą realizację zadań zaplanowanych w projekcie. Odpowiednie finansowanie działań ma na celu uzyskanie określonego efektu realizacji projektu. Wg Eksperta przy dokonywaniu ponownej oceny po złożeniu protestu i wyjaśnień (pismo z dnia 31.07.2019 r.) nie ma wątpliwości co do faktu, iż błędnie przygotowany został plan finansowy, m.in. nie zaplanowano wydatków związanych z przygotowaniem terenu pod nową usługę. Wydatki te mogły być ujęte we wniosku jako wydatki kwalifikowalne lub niekwalifikowalne. Jednak nie zostały ujęte w żaden sposób. Wnioskodawca w pierwotnej dokumentacji tj. w opisie zadań (część B.2 wniosku o dofinansowanie) oraz w pierwotnej wersji Biznesplanu nie wyjaśnił jednoznacznie, że chodzi o trak z możliwością jego transportu. Informację dotyczącą zmiany typu rodzaju traka na mobilny Wnioskodawca dołączył do pisma z protestem odwołującego się do negatywnej oceny złożonego wniosku. Taki zabieg znacząco zmienia istotę zapisów w Biznesplanie oraz sposób realizacji projektu. O ile mobilny trak nie wymaga już nakładów na wykonanie fundamentu w istniejącej hali to dalej wymagany jest nakład środków finansowych na zabezpieczenie terenu działki rolnej do bezpiecznej pracy traka. Należy nadmienić, że zgodnie z Regulaminem konkursu ocenie podlega dokumentacja wniosku łącznie z przedstawionymi wyjaśnieniami złożonymi w wyniku wezwania przez ekspertów na etapie pierwotnej oceny. W związku z powyższym Ekspert podtrzymuje ocenę negatywną, gdyż nie ma wątpliwości o niespełnieniu ocenianego kryterium pn. <i>Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków</i>.
3.	Realność wskaźników.		x	x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy: - wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, - wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, - przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. Z postanowień pkt C.2 i pkt C.3 wniosku wynika, że Wnioskodawca założył osiągnięcie w ramach realizacji projektu wybrane wskaźniki produktów projektu oraz rezultatu projektu. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej oraz wyjaśnień złożonych na etapie oceny merytorycznej uznano, że Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne mając na uwadze zakres projektu oraz przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników. Natomiast należy wskazać, że wszystkie wskaźniki wykazane w pkt C.2 i pkt C.3 wniosku, zarówno wskaźniki produktów projektu, jak i wskaźniki rezultatu projektu, nie zostaną osiągnięte mając na uwadze zaplanowane nakłady oraz zakres rzeczowy projektu. Wnioskodawca nie zaplanował żadnych działań i wydatków mających na celu dostosowanie miejsca do realizacji projektu, w szczególności kosztów utwardzenia terenu. Miejsce realizacji projektu stanowi działka rolna będąca gruntami ornymi niedostosowana do potrzeb realizacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.

					Ekspert II: Weryfikacji w ramach danego kryterium podlegać będzie czy: - wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, - wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, - przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. Wnioskodawca w pkt C.2 i w pkt C.3 wniosku wybrał wszystkie i właściwe ze względu na konkurs i typ projektu wskaźniki produktów projektu oraz wskaźniki rezultatu projektu. Przedstawił dość ogólnikowo charakterystykę uzyskania ich zadeklarowanego poziomu. Natomiast ze względu na niewłaściwą logiczną strukturę projektu i sposób realizacji zadań wszystkie ww. wskaźniki nie są realne do uzyskania. Uzyskanie realnych wskaźników realizacji projektu nie jest możliwe ze względu na brak wykonalności projektu wykazaną w negatywnej ocenie kryteriów nr I pn. „Logika projektu”, oraz nr II pn. „Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków”. Ekspert w wyniku ponownej oceny wniosku nie ma wątpliwości co do faktu, iż wniosek nie spełnienia kryterium. Wnioskodawca nie uwzględnił określonych zadań i środków finansowych niezbędnych do uzyskania efektu projektu ze względu na wybrane wskaźniki. Nie zostały uwzględnione działania mające na celu zapewnienie bezpiecznej i poprawnej pracy traka na wskazanej lokalizacji (działce rolnej). Przedstawiony do pierwotnej oceny wniosek posiada niedostatecznie zaplanowane działania i związane z nimi środki finansowe. Obecna logiczna rzeczowo-finansowa struktura wniosku uniemożliwia uzyskanie założonych w pkt C.2 wniosku wskaźników projektu. W związku z powyższym Ekspert podtrzymuję ocenę negatywną.
4.	Wykonalność instytucjonalna.		x	x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej oraz wyjaśnień złożonych na etapie oceny merytorycznej uznano, że Wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów rzeczowych do realizacji projektu. Miejsce realizacji projektu stanowi działka rolna, której Wnioskodawca nie zamierza na potrzeby projektu odróżnić. Ponadto w ramach projektu nie zaplanowano wydatków związanych z jej dostosowaniem do realizacji projektu, w szczególności kosztów utwardzenia terenu. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W ramach ocenianego kryterium weryfikowane jest, czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Ekspert na podstawie przedłożonej do ponownej oceny dokumentacji wniosku stwierdza, że Wnioskodawca nie zapewni właściwej wykonalności instytucjonalnej wnioskowanego do dofinansowania projektu.

						Z dokumentacji wynika, że nie uwzględnił on odpowiednich działań pozwalających na uzyskanie celu realizacji projektu. Wnioskodawca w chwili składania wniosku nie posiadał odpowiednich zasobów rzeczowych w postaci odpowiedniej lokalizacji do posadowienia i prowadzenia neutralnej dla otoczenia mieszkalnego działalności gospodarczej. Pomijając fakt zmiany lokalizacji, to w przypadku posadowienia traka w hali powinna ona być przystosowana do właściwej pracy maszyny. Przystosowanie istniejącej hali do pracy traka wymaga przeprowadzenia robót/prac budowlanych. W związku z tym Wnioskodawca powinien dysponować odpowiednim pozwoleniem na prowadzenie prac budowlanych lub zgłoszeniem robót budowlanych. Ponadto projekt Wnioskodawcy nie jest wykonalny finansowo, gdyż nie uzyskuje odpowiednich dochodów niezbędnych do realizacji i zapewnienia trwałości efektu projektu. Wnioskodawca w chwili złożenia dokumentacji wniosku powinien dysponować określonymi uzgodnieniami technicznymi związanymi z zakresem wykorzystania działki rolnej do posadowienia środka technicznego i prowadzenia działalności gospodarczej. W wyniku ponownej oceny Wniosku Ekspert nie ma wątpliwości co do braku spełnienia kryterium. W związku z powyższym podtrzymuje ocenę negatywną.
5.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE.	x		-	-	Nie oceniano
6.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x		-	-	Nie oceniano
7.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu.		x		x	Ekspert I: Weryfikacji podlegać będzie czy wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej oraz wyjaśnień złożonych na etapie oceny merytorycznej uznano, że Wnioskodawca nie zapewni trwałości pod względem organizacyjnym, z uwagi na niewłaściwe przeznaczenie działki stanowiącej miejsce realizacji projektu (działka rolna sklasyfikowana jako grunt orny). Również utrzymanie rezultatów pod względem finansowym nie jest możliwe z uwagi na słabą kondycję finansową Wnioskodawcy – obroty i zyski finansowe kształtują się na zbyt niskim poziomie w stosunku do zakresu projektu. Z tego powodu niemożliwe jest utrzymanie zakładanych rezultatów projektu, zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W kryterium tym weryfikacji podlegać będzie czy wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. Na podstawie przedstawionych informacji finansowych zawartych w Biznesplanie część D. „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy oraz jej prognoza” stwierdza się, że nie jest możliwe zapewnienie właściwego i bezpiecznego finansowania realizacji wniosku łącznie z utrzymaniem efektów realizacji projektu przez wymagany

						Regulaminem konkursu okres. Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu ze względu na słabą kondycję finansową, tj. niewystarczające obroty oraz zyski finansowe z bieżącej działalności. Wnioskodawca nie przedstawił wystarczających i wiarygodnych źródeł finansowania w bilansie finansowym oraz w zestawieniu rzeczowo-finansowym wniosku. Wg dokumentacji wniosku w zakresie zadań i zakresie rzeczowo-finansowym nie uwzględniono odpowiednich nakładów finansowych niezbędnych do właściwej realizacji projektu. Stąd też uzyskanie efektu realizacji projektu oraz utrzymanie jego trwałości przez wymagany okres nie jest możliwe. Wnioskodawca w chwili składania dokumentacji wniosku i wyjaśnień nie uwiarygodnił swojej finansowej i instytucjonalnej możliwości spełnienia kryterium nr VII. Również należy nadmienić, że zgodnie z Regulaminem konkursu ocenie podlega dokumentacja wniosku łącznie z przedstawionymi wyjaśnieniami złożonymi na prośbę ekspertów na etapie pierwotnej oceny. Przedłożone w proteście wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione przy ocenie kryterium. W związku z powyższym Ekspert podtrzymuję ocenę negatywną w tym kryterium.
8.	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	x		-	-	Nie oceniano
9.	Równość szans kobiet i mężczyzn.	x		-	-	Nie oceniano
10.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	Nie oceniano

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

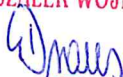
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) ARBFOREST Rafał Sokulski, ul. Długa 55, 37-400 Nisko,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.