

UCHWAŁA Nr 81 / 2053 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 sierpnia 2019 r. przez Marka Węża prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "MOTO-MAR" Marek Wąż od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. *„Wprowadzenie innowacyjnych w skali kraju i Europy usług diagnostycznych dzięki inwestycji w nowoczesne technologie i budowę hali w firmie MOTO-MAR”*, nr RPPK.01.04.01-18-0090/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

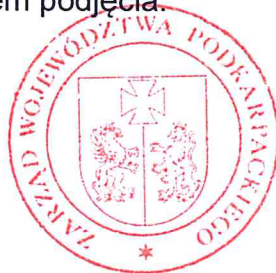
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 81/2053/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 1 sierpnia 2019 r. przez Marka Węza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "MOTO-MAR" Marek Wąż od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. „Wprowadzenie innowacyjnych w skali kraju i Europy usług diagnostycznych dzięki inwestycji w nowoczesne technologie i budowę hali w firmie MOTO-MAR”, nr RPPK.01.04.01-18-0090/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust.1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2019 r. Marek Wąż prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą "MOTO-MAR" Marek Wąż złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie innowacyjnych w skali kraju i Europy usług diagnostycznych dzięki inwestycji w nowoczesne technologie i budowę hali w firmie MOTO MAR*”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0090/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest budowa hali usługowej w miejscowości Czermin oraz zakup linii technologicznych oraz wartości niematerialnych i prawnych (specjalistycznego oprogramowania) - jako elementów niezbędnych do rozpoczęcia świadczenia innowacyjnych usług diagnostycznych dla pojazdów osobowych oraz ciężarowych. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.04.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31.12.2020 r. Wartość ogółem projektu wynosi 2 303 227,89 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 872 543,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 310 780,10 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych standardowych. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 16 lipca 2019 r., znak: WP-II.432.4.90.2019.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 17 lipca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 1 sierpnia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych standardowych finansowych tj.:

1. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu,
2. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu,
3. Wykonalność finansowa projektu.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono eksperta finansowego, który nie był zaangażowany we wcześniejszą ocenę wniosku. Ekspert został powołany z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 –

2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Komisja Oceny Projektów na etapie procedury odwoławczej stwierdziła konieczność uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień / informacji o projekcie, w związku z tym pismem znak: RP-VIII.432.44.2019.AD z dnia 29.08.2019 r. wysłanym drogą elektroniczną wezwano Wnioskodawcę o dokonanie uzupełnień, które zostały następnie dostarczone przez Wnioskodawcę do IZ RPO WP w dniu 06.09.2019 r.

Po zapoznaniu się z treścią protestu ekspert finansowy przeprowadził ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdził jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
KRYTERIA FINANSOWE OCENIANE TYLKO PRZEZ EKSPERTA DS. ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ						
1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x		x	Ekspert: W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, dokumentów finansowych, sporządzonej analizy finansowej stwierdzono, że biznesplan nie został sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. W rachunku przepływów pieniężnych w 2019r. błędnie obliczono część A, w 2020r. błędnie obliczono część C, co implikuje błędne stany środków pieniężnych wykazanych w latach 2019 – 2024 (w okresie realizacji i trwałości projektu) wykazanych w części D Biznesplanu (Aneks z dn. 05.09.2019r. przedłożony w wyniku wezwania do uzupełnień wystosowanego na etapie oceny merytorycznej wniosku w związku z wniesionym protestem). Błędne wartości wynikają z faktu, że Wnioskodawca niektóre składowe przepływy (wykazane ze znakiem „-”) zamiast odejmować od stanu środków pieniężnych powiększał ich saldo. Pomimo, że rachunek przepływów pieniężnych od 2019r. do 2024r. wykazuje błędne saldo środków pieniężnych, i wartości te są tożsame ze środkami pieniężnymi wykazanymi w aktywach firmy, to aktywa i pasywa są równe. Skoro środki wynikające z przepływów pieniężnych są błędne, w bilansie również występują błędne wartości, a mimo to aktywa i pasywa są równe. Powyższe wskazuje, że sprawozdania nie

					są odzwierciedleniem rzeczywistej sytuacji finansowej Wnioskodawcy, poszczególne części sprawozdania zostały dopasowane tak, aby stanowiły spójną całość. Nie mogą zatem stanowić wiarygodnego źródła oceny sytuacji finansowej Wnioskodawcy, zwłaszcza, że ocena opiera się jedynie na analizie sporządzonej w biznesplanie, Wnioskodawca nie sporządza w ramach prowadzonej księgowości bilansu oraz rachunku zysków i strat. Ponadto nie wszystkie przyjęte założenia w części opisowej są zgodne z rachunkową. Wnioskodawca zadeklarował, że część wkładu własnego w wysokości 400 tys. zł będą stanowić środki uzyskane ze sprzedaży nieruchomości, co nie znajduje odzwierciedlenia w przepływach pieniężnych. Powyższe powoduje, że nie wszystkie elementy analizy finansowej są spójne i wynikają z siebie. Należy również zauważyć, że Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej przeprowadzonej w związku z wniesionym protestem został wezwany do poprawy analizy finansowej, dokładnie zostały wskazane elementy wymagające poprawy (w tym błędne powiększanie środków pieniężnych z operacji, które wymagały ich pomniejszenia), jednakże popełnił kolejne (wyżej wskazane) błędy. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.
2.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		x	x	Ekspert: Weryfikacji w ramach kryterium podlega w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020). Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, dokumentów finansowych, sporządzonej analizy finansowej stwierdzono, że biznesplan nie został sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym jak i rachunkowym, niepoprawnie została sporządzona kalkulacja w przepływach pieniężnych w okresie realizacji i trwałości projektu. W rachunku przepływów pieniężnych w 2019r. błędnie obliczono część A, w 2020r. błędnie obliczono część C, co implikuje błędne stany środków pieniężnych wykazanych w latach 2019 – 2024 (w okresie realizacji i trwałości projektu) wykazanych w części D Biznesplanu (Aneks z dn. 05.09.2019r. przedłożony w wyniku wezwania do uzupełnień wystosowanego na etapie oceny merytorycznej wniosku w związku z wniesionym protestem). Błędne wartości wynikają z faktu, że Wnioskodawca niektóre składowe przepływy (wykazane ze znakiem „-„) zamiast odejmować od stanu środków pieniężnych powiększał ich saldo. Pomimo, że rachunek przepływów pieniężnych od 2019r. do 2024r. wykazuje błędne saldo środków pieniężnych, i wartości te są tożsame ze środkami pieniężnymi wykazanymi w aktywach firmy, to aktywa i pasywa są równe. Skoro środki wynikające z przepływów pieniężnych są błędne, w bilansie również występują błędne wartości, a mimo to aktywa i pasywa są równe. Powyższe wskazuje, że sprawozdania nie są odzwierciedleniem rzeczywistej sytuacji finansowej Wnioskodawcy, poszczególne części sprawozdania zostały dopasowane tak, aby stanowiły spójną całość. Nie mogą zatem stanowić wiarygodnego źródła oceny sytuacji finansowej Wnioskodawcy, zwłaszcza, że ocena opiera się jedynie na analizie sporządzonej w biznesplanie,

					Wnioskodawca nie sporządza w ramach prowadzonej księgowości bilansu oraz rachunku zysków i strat. Ponadto nie wszystkie przyjęte założenia w części opisowej są zgodne z rachunkową. Wnioskodawca zadeklarował, że część wkładu własnego w wysokości 400 tys zł będą stanowić środki uzyskane ze sprzedaży nieruchomości, co nie znajduje odzwierciedlenia w przepływach pieniężnych. Powyższe powoduje, że nie wszystkie elementy analizy finansowej są spójne i wynikają z siebie. Należy również zauważyć, że Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej przeprowadzonej w związku z wniesionym protestem został wezwany do poprawy analizy finansowej, dokładnie zostały wskazane elementy wymagające poprawy (w tym błędne powiększanie środków pieniężnych z operacji, które wymagały ich pomniejszenia), jednakże popełnił kolejne błędy (wyżej wskazane). Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.
3.	Wykonalność finansowa projektu		x	x	Ekspert: Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę finansową oraz przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe. Dopuszcza się przedstawienie przez wnioskodawcę innych dokumentów potwierdzających finansowe wykonanie projektu. Wnioskodawca w okresie 01.04.2019r. – 31.12.2020r. zaplanował poniesienie inwestycji o wartości ogółem 2 303 227,89 zł, przy czym wnioskowane dofinansowanie wynosi 1 310 780,10zł, natomiast różnica pomiędzy wydatkami ogółem a wnioskowanym dofinansowaniem wynosi 992 447,79zł i stanowi wkład Wnioskodawcy. Zgodnie z zapisami pkt B.4 i części D Biznesplanu (Aneks z dn. 08.04.2019 r. i Aneks z dn. 05.09.2019r.) Wnioskodawca deklaruje realizację projektu: - ze środków własnych zdeponowanych na lokacie o wartości 70 tys zł, - 400 tys zł ma przeznaczyć na realizację projektu ze sprzedaży posiadanych nieruchomości gruntowych i mieszkania, - kredytu – w analizie finansowej przyjęto kredyt w wysokości 200 tys zł. Występuje rozbieżność pomiędzy kwotą, którą Wnioskodawca zadeklarował wnieść do projektu w wyniku sprzedaży nieruchomości a kwotą ujętą w analizie finansowej, brak też wyjaśnienia tej rozbieżności. Łączna kwota zaplanowanego budżetu nie pokrywa wkładu własnego inwestycji. Nie można również przyjąć, że cała wartość posiadanych przez Wnioskodawcę środków pieniężnych zostanie przeznaczona na realizację inwestycji, ponieważ Wnioskodawca powinien zapewnić płynność finansową w prowadzeniu bieżącej działalności. W złożonym proteście Wnioskodawca kwestionuje ocenę argumentując, że „(...) wkład własny Wnioskodawcy wynosi: 561 762,90zł - i jest rozłożony w czasie trwania projektu – czyli na dwa lata. Zatem - jeśli wnioskodawca zapewnia na starcie inwestycji 470 tys – to oznacza iż posiada niemalże cały wkład własny – wymagany do projektu na dwa lata jego realizacji. Brakujące 91 tysięcy wnioskodawca jest w stanie zapewnić z prowadzonej działalności – w okresie przewidzianym na realizację omawianej inwestycji”. W wyniku ponownej oceny stwierdzono, że Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej składa deklaracje dot.

						finansowania, natomiast nie wykazuje w dokumentacji posiadania środków finansowych umożliwiających sfinansowanie inwestycji. Dodatkowo mając na uwadze dotychczasową działalność Wnioskodawcy brak podstaw do uznania, że wygeneruje w okresie realizacji projektu kwotę 91 tys zł niezbędną do jego realizacji. Z dotychczasowej działalności generował zyski w wysokości ok. 20-30 tys rocznie. Biorąc pod uwagę przedstawioną analizę finansową, dokumenty finansowe oraz fakt, że w ramach projektu istnieje możliwość wnioskowania o częściową refundację wydatków uznano, że Wnioskodawca nie przedstawił realnego harmonogramu finansowania inwestycji. Kryterium uznano za niespełnione.
--	--	--	--	--	--	--

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii eksperta stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) "MOTO-MAR" Marek Wąż,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.