

UCHWAŁA Nr 81 / 2054 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 lipca 2019 r. przez Adama Turczaka i Artura Turczaka - współników spółki cywilnej 2AT ADAM I ARTUR TURCZAK S.C., od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. „*Rozwój działalności przedsiębiorstwa 2 AT S.C. poprzez budowę nowoczesnego centrum fitness wprowadzając innowacyjne usługi*”, nr RPPK.01.04.01-18-0051/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

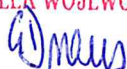
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 81/2054/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 lipca 2019 r. przez Adama Turczaka i Artura Turczaka - współników spółki cywilnej 2AT ADAM I ARTUR TURCZAK S.C., od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. „Rozwój działalności przedsiębiorstwa 2 AT S.C poprzez budowę nowoczesnego centrum fitness wprowadzając innowacyjne usługi”, nr RPPK.01.04.01-18-0051/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust.1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 27 lutego 2019 r. Adam Turczak i Artur Turczak - wspólnicy spółki cywilnej 2AT ADAM I ARTUR TURCZAK S.C., złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój działalności przedsiębiorstwa 2 AT S.C poprzez budowę nowoczesnego centrum fitness wprowadzając innowacyjne usługi*”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0051/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest budowa nowoczesnego centrum fitness/ pilatesu w mieście Krosno oraz zakup innowacyjnych urządzeń przeznaczonych do prowadzenia zajęć pilates, które będą służyły do wprowadzenia na rynek nowych dotychczas nieoferowanych usług na terenie kraju. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: budowa centrum fitness oraz zakup środków trwałych, urządzeń do zajęć: pilates- Reformer Allegro 2 TOP, pilates- MOTR Home, pilates - Combo Chair, pilates- Exo chair, pilates- Ladder Barrel, pilates- Pilates Arc, pilates- Reformer Trapez Combination. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 18.11.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 18.11.2020 r. Wartość ogółem pierwotnego projektu wynosi 3 760 302,34 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 074 385,60 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 152 069,89 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych standardowych. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 16 lipca 2019 r., znak: WP-II.432.4.51.2019.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 17 lipca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 29 lipca 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego standardowego finansowego III pn. *Wykonalność finansowa projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono eksperta, który nie był zaangażowany we wcześniejszą ocenę wniosku. Ekspert został powołany z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu ekspert przeprowadził ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanego kryterium, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdził jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
KRYTERIA FINANSOWE OCENIANE TYLKO PRZEZ EKSPERTA DS. ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ						
1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	x		-	-	Nie oceniano
2.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	x		-	-	Nie oceniano
3.	Wykonalność finansowa projektu		x		x	Ekspert: Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę finansową oraz przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe. Dopuszcza się przedstawienie przez wnioskodawcę innych dokumentów potwierdzających finansowe wykonanie projektu. Wnioskodawca w okresie 18.11.2019r. – 18.11.2020r. zaplanował poniesienie wydatków o wartości ogółem 3 760 302,34 zł, przy czym wnioskowane dofinansowanie wynosi 1 991 196,73 zł, natomiast różnica pomiędzy wydatkami ogółem a wnioskowanym dofinansowaniem wynosząca 1 769 105,61zł stanowi wkład Wnioskodawcy. Zgodnie z zapisami pkt. B.4 biznes planu Wnioskodawca deklaruje realizację projektu z własnych środków obrotowych, część finansowania projektu pochodzić będzie z zaciągniętej pożyczki. W analizie finansowej Wnioskodawca przyjął wartość pożyczki w wysokości 600 tys zł, natomiast stan środków pieniężnych w ostatnim zamkniętym okresie obrachunkowym wynosi 70 tys zł (zgodnie z przedstawionym w biznes planie bilansem). Łączna

					kwota zaplanowanego budżetu nie pokrywa nawet wkładu własnego inwestycji. Nie można również przyjąć, że cała wartość posiadanych przez Wnioskodawcę środków pieniężnych zostanie przeznaczona na realizację inwestycji, ponieważ powinien on zapewnić płynność finansową w prowadzeniu bieżącej działalności. Biorąc pod uwagę przedstawioną analizę finansową, dokumenty finansowe oraz fakt, że w ramach projektu istnieje możliwość wnioskowania o częściową refundację wydatków uznano, że Wnioskodawca nie przedstawił realnego harmonogramu finansowania inwestycji. W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z oceną argumentując, że „w przedstawionych prognozach finansowych zarówno z rachunku wyników jak i bilansu i przepływów pieniężnych wykazane jest, że przedsiębiorstwo zrealizuje inwestycję. W żadnym z prognozowanych okresów nie brakuje środków na zrealizowanie przedsięwzięcia (wynika to z nadwyżek środków w bilansie jak i dodatnich przepływów finansowych). Inwestorzy posiadają i będą posiadać środki niezbędne do zrealizowania przedsięwzięcia – z zaciągniętego kredytu 2,6 mln zł.” W wyniku ponownej oceny stwierdzono, że Wnioskodawca w rachunku przepływów pieniężnych błędnie przyjął wpływ całej wartości dotacji w 2019r., podczas gdy realizacja projektu rozpocznie się pod koniec 2019 r. a zakończy w 2020 r. (brak jest zatem możliwości otrzymania całej wartości dotacji w 2019 r.). Powyższe spowodowało, że w 2019 r. zostały wykazane dodatnie środki pieniężne, natomiast przyjęto błędne założenia. W odniesieniu do wartości kredytu Wnioskodawca na etapie protestu zmienił założenia, przyjął bowiem wyższą o 2 mln zł wartość kredytu, co nie zostało w żaden sposób wyjaśnione i nie może zostać uwzględnione na obecnym etapie oceny. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.
--	--	--	--	--	---

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii eksperta, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanym kryterium. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

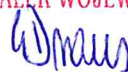
Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) 2AT ADAM I ARTUR TURCZAK S.C., ul. Bieszczadzka 51a, 38-400 Krosno,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.