

UCHWAŁA Nr 95 / 2291 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 listopada 2019r.

w sprawie ustalenia terminu oceny efektywności realizacji Lokalnych Strategii Rozwoju przez Lokalne Grupy Rybackie (LGR) oraz udzielenia upoważnienia do zatwierdzenia opracowanego przez LGR programu naprawczego w przypadku negatywnej oceny efektywności realizacji LSR.

Na podstawie art. 41 ust. 1, art. 57 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r., poz. 512 ze zm.) w związku z art. 6 ust. 1 pkt 2, art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2015 roku o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1267 z późn. zm.) oraz na podstawie zapisów § 6 pkt 4 i 5 umów o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność zawartych pomiędzy Samorządem Województwa podkarpackiego a Lokalnymi Grupami Rybackimi,

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Ustala się termin przeprowadzenia oceny efektywności realizacji Lokalnych Strategii Rozwoju przez Lokalne Grupy Rybackie **nie później niż do dnia 22 listopada 2019 r.**

§ 2

Ocena efektywności, o której mowa w § 1 odbywać się będzie w oparciu o formularz stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3

Upoważnia się Panią Magdalenę Sobinę - Dyrektora Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie oraz Pana Pawła Stokłosę - Zastępcę Dyrektora Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie do zatwierdzenia opracowanego przez Lokalne Grupy Rybackie programu naprawczego w przypadku negatywnej oceny efektywności realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju.

§ 4

Zakres upoważnienia, o którym mowa w § 3 obejmuje umocowanie do jednoosobowego zatwierdzenia opracowanego przez LGR programu naprawczego w przypadku negatywnej oceny efektywności realizacji LSR.

§ 5

Upoważnienie jest ważne do odwołania, jak również traci moc z dniem odwołania pełnomocnika z pełnionej funkcji lub rozwiązania stosunku pracy łączącego pełnomocnika z mocodawcą.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

	Lp.	kryterium/LGR	Rybacka Lokalna Grupa Działania "Roztocze"	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"
realizacja zobowiązań	1	Jakie zobowiązania umowy ramowej sprawiają LGD najwięcej trudności w realizacji?		
	2	Czy LGR bada stopień zadowolenia z przeprowadzonych przez siebie działań informacyjnych? TAK/NIE		
doradztwo	3	Odsetek wniosków o przyznanie pomocy, w odniesieniu do których LGD świadczyło doradztwo i jednocześnie na które Samorząd województwa odmówił przyznania pomocy/pozostawił bez rozpatrzenia w związku z art. 23 ust. 5 ustawy RLKS w stosunku do wniosków o przyznanie pomocy dla których LGD świadczyła doradztwo i jednocześnie podlegających rozpatrzeniu przez samorząd województwa (%stan na koniec 2018 r.).		
	4	Przykłady skutecznych działań podejmowanych przez LGD w celu podniesienia jakości wniosków, jeśli tak to jakie?		
wybór operacji	5	Odsetek wniosków o przyznanie pomocy, w odniesieniu do których samorząd województwa odmówił przyznania pomocy/pozostawił bez rozpatrzenia w związku z art. 23 ust. 5 ustawy RLKS w stosunku do wniosków o przyznanie pomocy podlegających rozpatrzeniu przez samorząd województwa (%stan na koniec 2018 r.).		
	6	Odsetek wniosków o przyznanie pomocy, w odniesieniu do których samorząd województwa odmówił przyznania pomocy ze względu na niespełnienie warunków udzielenia wsparcia (bez wzywania do usunięcia braków lub poprawienia oczywistych omyłek) w stosunku do wniosków o przyznanie pomocy podlegających rozpatrzeniu przez samorząd województwa (%stan na koniec 2018 r.).		
	7	Odsetek wniosków o przyznanie pomocy podlegających rozpatrzeniu przez samorząd województwa, niezgodnych z PO RYBY 2014-2020 w stosunku do wniosków o przyznanie pomocy podlegających rozpatrzeniu przez samorząd województwa (%stan na koniec 2018 r.).		
	8	Odsetek protestów wnioskodawców uwzględnionych przez Zarząd Województwa oraz uwzględnionych skarg, których stroną jest LGD w liczbie wniesionych protestów (%stan na koniec 2018 r.).		
	9	Czego dotyczą wezwania do uzupełnień kierowane przez SW względem wnioskodawców (należy wskazać 3 najczęściej występujących oraz ocenić czy możliwa była eliminacja uchybień na etapie oceny w LGR)?		
	10	Jaki % środków w ramach działania 4.4 LGD wykorzystuje na koszty bieżące oraz jaki % środków w ramach działania 4.4 LGD wykorzystuje w celu doskonalenia umiejętności i zdobywania wiedzy przydatnej w wyborze operacji (biuro, Rada, LGD)?		
	11	Czy podczas dokonywania wyboru operacji prawidłowo zastosowano procedury zapewniające bezstronność członków organu decyzyjnego?		
	12	Czy podczas wyboru operacji zachowano skład organu decyzyjnego zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013?		
	13	Czy podczas dokonywania wyboru operacji prawidłowo zachowano parytet określony w art. 34 ust. 3 lit. b rozporządzenia 1303/2013?		
	14	Czy członkowie organu decyzyjnego oraz pracownicy biura LGR są szkoleni zgodnie z planem szkoleń?		
kontrola	15	Czy LGR szkoli organ decyzyjny ze swoich procedur czy zleca szkolenie w tym zakresie podmiotom zewnętrznym?		
	16	Czy w ramach kontroli realizacji LSR sformulowano zalecenia/rekomendacje?		
ewaluacja	17	Sposób wykorzystania rekomendacji (wymienić 5 głównych, dane ze sprawozdania z realizacji LSR z zakładki ewaluacja wewnętrzna)		
program naprawczy	18	Czy Samorząd Województwa zalecił LGR opracowanie programu naprawczego? TAK/NIE		
	19	Powody opracowania/nieopracowania programu naprawczego (dodatkowo uzasadnienie dla każdego pytania 3,5,6,7,8)		

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch