UCHWAŁA Nr 136 / 3122 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 marca 2020 r.

w sprawie przyjęcia projektu zmiany Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 poz. 512 z późn. zm.), art. 14ka ust 1 i ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 r., poz. 1295 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się projekt zmiany Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.
2. Przyjmuje się projekt zmiany dokumentu pn. „*Informacje na temat ustanowienia ram wykonania dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*" stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.
3. Projekt zmiany Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, o którym mowa w ust. 1 podlega skierowaniu do przyjęcia przez Komisję Europejską wraz z wnioskiem o zmianę Programu oraz dokumentem pn. „*Informacje na temat ustanowienia ram wykonania dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*", o którym mowa w ust. 2.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 136/3122/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 marca 2020 r.

WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

PROJEKT ZMIANY - wersja z dnia 24 marca 2020 r

SPIS TREŚCI

SEKCJA 1. STRATEGIA DOTYCZĄCA WKŁADU PROGRAMU OPERACYJNEGO W REALIZACJĘ UNIJNEJ STRATEGII NA RZECZ INTELIGENTNEGO, ZRÓWNOWAŻONEGO WZROSTU SPRZYJAJĄCEGO WŁĄCZENIU SPOŁECZNEMU ORAZ OSIĄGNIĘCIE SPÓJNOŚCI GOSPODARCZEJ, SPOŁECZNEJ I TERYTORIALNEJ ... 5

SEKCJA 2. OSIE PRIORYTETOWE ... 75

2.A.1 Oś priorytetowa I - KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA ... 75

Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy (PI 1a) ... 77

Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, tworzenia sieci, pobudzania popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów i zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu (PI 1b) ... 81

Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości (PI 3a) ... 86

Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług (PI 3c) ... 91

2.A.1 Oś priorytetowa II - CYFROWE PODKARPACKIE ... 97

Wzmocnienie zastosowań TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia (PI 2c) ... 98

2.A.1 Oś priorytetowa III - CZYSTA ENERGIA ... 105

Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych (PI 4a) ... 107

Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych i w sektorze mieszkaniowym (PI 4c) ... 111

Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu. (PI 4e) ... 116

Podejmowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę stanu jakości środowiska miejskiego, rewitalizację miast, rekultywację i dekontaminację terenów poprzemysłowych (w tym terenów powojskowych), zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza i propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu (PI 6e) ... 122

2.A.1 Oś priorytetowa IV – OCHRONA ŚRODOWISKA NATURALNEGO I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO ... 128

Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na klęski i katastrofy i rozwijaniu systemów zarządzania klęskami i katastrofami (PI 5b) ... 130

Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie (PI 6a) ... 135

Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie (PI 6b) ... 141

Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego (PI 6c) ... 145

Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000" i zieloną infrastrukturę (PI 6d) ... 150

2.A.1 Oś priorytetowa V – INFRASTRUKTURA KOMUNIKACYJNA ... 157

Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi (PI 7b) ... 159

Rozwój i usprawnianie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej (PI 7c) ... 164

Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu (PI 7d) ... 166

Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności obszarach dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu (PI 4e) ... 170

2.A.1 Oś priorytetowa VI – SPÓJNOŚĆ PRZESTRZENNA I SPOŁECZNA ... 176

Wspieranie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii terytorialnej dla określonych obszarów, w tym poprzez przekształcanie upadających regionów przemysłowych i zwiększanie dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturalnych oraz ich rozwój (PI 8b) ... 178

Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych, oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych (PI 9a) ... 184

Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach miejskich i wiejskich (PI 9b) ... 195

Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej (PI 10) ... 200

2.A.1 Oś priorytetowa VII – REGIONALNY RYNEK PRACY ... 215

Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników (PI 8i) ... 216

Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro, małych i średnich przedsiębiorstw (PI 8iii) ... 224

Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę (PI 8iv) ... 228

Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian (PI 8v) ... 232

Aktywne i zdrowe starzenie się (PI 8vi) ... 236

2.A.1 Oś priorytetowa VIII – INTEGRACJA SPOŁECZNA ... 242

Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie (PI 9i) ... 244

Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym (PI 9iv) ... 249

Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia (PI 9v) ... 257

2.A.1 Oś priorytetowa IX – JAKOŚĆ EDUKACJI I KOMPETENCJI W REGIONIE ... 264

Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnienie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia (PI 10i) ... 265

Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji (PI 10iii) ... 274

Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenie z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowanie umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami (PI 10iv) ... 279

2.B.1 Oś priorytetowa X – POMOC TECHNICZNA ... 289

SEKCJA 3. PLAN FINANSOWY ... 296

SEKCJA 4. ZINTEGROWANE PODEJŚCIE DO ROZWOJU TERYTORIALNEGO ... 303

SEKCJA 5. SZCZEGÓLNE POTRZEBY OBSZARÓW GEOGRAFICZNYCH NAJBARDZIEJ DOTKNIĘTYCH UBÓSTWEM LUB GRUP DOCELOWYCH NAJBARDZIEJ ZAGROŻONYCH DYSKRYMINACJĄ LUB WYKLUCZENIEM SPOŁECZNYM ... 308

SEKCJA 6. SZCZEGÓLNE POTRZEBY OBSZARÓW GEOGRAFICZNYCH, KTÓRE CIERPIĄ NA SKUTEK POWAŻNYCH I TRWAŁYCH NIEKORZYSTNYCH WARUNKÓW PRZYRODNICZYCH LUB DEMOGRAFICZNYCH ... 314

SEKCJA 7. INSTYTUCJE I PODMIOTY ODPOWIEDZIALNE ZA ZARZĄDZANIE, KONTROLĘ I AUDYT ORAZ ROLA POSZCZEGÓLNYCH PARTNERÓW ... 315

SEKCJA 8. KOORDYNACJA MIĘDZY FUNDUSZAMI POLITYKI SPÓJNOŚCI, EFRROW, EFMR ORAZ INNYMI UNIJNYMI I KRAJOWYMI INSTRUMENTAMI FINANSOWANIA ORAZ EBI ... 323

SEKCJA 9. WARUNKI WSTĘPNE ... 343

SEKCJA 10. ZMNIEJSZANIE OBCIĄŻEŃ ADMINISTRACYJNYCH DLA BENEFICJENTÓW ... 387

SEKCJA 11. ZASADY HORYZONTALNE ... 388

SEKCJA 12. ODRĘBNE ELEMENTY ... 393

ZAŁĄCZNIKI DO PROGRAMU WPROWADZANE DO SYSTEMU SFC2014 ... 399

SEKCJA 1. STRATEGIA DOTYCZĄCA WKŁADU PROGRAMU OPERACYJNEGO W REALIZACJĘ UNIJNEJ STRATEGII NA RZECZ INTELIGENTNEGO, ZRÓWNOWAŻONEGO WZROSTU SPRZYJAJĄCEGO WŁĄCZENIU SPOŁECZNEMU ORAZ OSIĄGNIĘCIE SPÓJNOŚCI GOSPODARCZEJ, SPOŁECZNEJ I TERYTORIALNEJ

Sekcja 1.1 Strategia dotycząca wkładu programu operacyjnego w realizację unijnej strategii na rzecz inteligentnego, zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu oraz osiągnięcie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej

1.1.1 Opis zawartej w programie strategii dotyczącej wkładu w realizację unijnej strategii na rzecz inteligentnego, zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu oraz do osiągnięcia spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2014-2020 (RPO WP) formułuje ramy interwencji dla prowadzenia działań wpisujących się w trzy priorytety określone w głównym dokumencie kierunkowym dla polityki spójności, jakim jest *Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.*

Jednym spośród trzech priorytetów Strategii Europa 2020 jest rozwój inteligentny wskazujący na potrzebę rozwoju gospodarki opartej na wiedzy i innowacji, stanowiącego warunek zapewniający inteligentny wzrost gospodarczy. Niniejsza Strategia podkreśla konieczność podniesienia jakości edukacji, poprawy wyników działalności badawczej, wspierania transferu innowacji i wiedzy w Unii Europejskiej, pełnego wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych i zadbania o to, by innowacyjne pomysły przeradzały się w nowe produkty oraz usługi, a także przyczyniały się do zwiększenia wzrostu, tworzenia nowych miejsc pracy i rozwiązywania problemów społecznych w Europie i na świecie[1]. Realizacja RPO WP 2014-2020 poprzez finansowanie badań naukowych, wsparcie innowacyjnych przedsiębiorstw, rozwój instytucji otoczenia biznesu i e-usług oraz poprawę jakości kształcenia przyczyni się do wdrożenia ww. priorytetu.

Kolejnym priorytetem Strategii Europa 2020 jest rozwój zrównoważony rozumiany jako wspieranie gospodarki efektywniej korzystającej z zasobów, bardziej przyjaznej środowisku, niskoemisyjnej i konkurencyjnej. W Strategii określone zostały działania na rzecz budowy gospodarki opartej o zasadę rozwoju zrównoważonego wyraźnie wskazując, że cele środowiskowe powinny być dopełnione działaniami na rzecz zrównoważonej i konkurencyjnej gospodarki wzmacniającej spójność gospodarczą, społeczną i terytorialną. W związku z powyższym, zakres interwencji RPO WP 2014-2020 obejmuje także działania dotyczące ochrony środowiska naturalnego i wspierania efektywności wykorzystywania zasobów, dostosowania do zmian klimatu, budowy podstaw gospodarki niskoemisyjnej oraz wewnątrz regionalnej dostępności transportowej.

Jako trzeci priorytet Strategia Europa 2020 wskazuje rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu, czyli wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia, zapewniającej spójność społeczną i terytorialną. Oznacza to konieczność wzmocnienia pozycji obywateli poprzez zapewnienie wysokiego poziomu zatrudnienia, inwestowanie w kwalifikacje, zwalczanie ubóstwa oraz modernizowanie rynku pracy, systemów szkoleń i ochrony socjalnej.

[1] Komunikat Komisji, EUROPA 2020 Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu, KOM (2010)2020 wersja ostateczna, s.13

Dlatego też w RPO WP 2014-2020 uwzględniono działania prowadzące do zwiększenia zatrudnienia i dostępu do wysokiej jakości usług edukacyjnych, poprawy zdrowia, zasobów pracy oraz zwiększenia szans na włączenie/integrację i reintegrację społeczną osób i rodzin znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji życiowej i zawodowej.

Podsumowując, efektem realizacji Strategii Europa 2020 ma być gospodarka bazująca na wiedzy, niskoemisyjna, promująca przyjazne środowisku technologie, oszczędnie gospodarująca zasobami, kreująca nowe „zielone" miejsca pracy, a zarazem zachowująca dbałość o spójność społeczną. W celu monitorowania postępu realizacji powyższych założeń, określony został zbiór wskaźników przypisanych do określonych celów rozwojowych, które mają być osiągnięte w roku 2020 na poziomie unijnym. Natomiast cele krajowe Polska przedstawiła w Krajowym Programie Reform (KPR) będącym głównym narzędziem realizacji na poziomie państwa członkowskiego Strategii Europa 2020.

Poniżej, w odniesieniu do poszczególnych wskaźników monitorujących realizację Strategii Europa 2020, porównane zostały cele Strategii z celami KPR oraz pokazany został stan wyjściowy w odniesieniu do całego kraju oraz do województwa podkarpackiego.

1. Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata (%):
   - Cel Strategii Europa 2020: co najmniej 75%
   - Cel KPR (2020): co najmniej 71%
   - Stan wyjściowy dla Polski[2]: 64,7%
   - Stan wyjściowy dla woj. podkarpackiego[3]: 62,4%

Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20 – 64 lat w województwie podkarpackim wynosił w 2013 roku 62,4% i wartość ta była nieznacznie niższa od wartości krajowej wynoszącej 64,9%. Na podstawie analiz społeczno – gospodarczych szacuje się, iż w latach realizacji RPO wskaźnik ten będzie systematycznie wzrastał osiągając wartość 65,5%, 66% i 67% odpowiednio w latach 2018, 2020 i 2023. Cel krajowy ustalony dla Polski w obszarze redukcji liczby osób pozostających w ubóstwie jako 1,5 mln osób został osiągnięty w 2012 r. Należy jednak kontynuować działania mające na celu dalsze ograniczanie skali ubóstwa oraz utrwalenie osiągniętego dotychczas efektu w tym zakresie. Dla określenia pozycji województwa względem wartości krajowych stosowany jest wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym. W przypadku województwa podkarpackiego wynosił on w 2013 r. 20,9% i wartość ta była znacznie wyższa od wartości krajowej 16,2%. Przewiduje się dalszy spadek wartości tego wskaźnika w regionie w latach realizacji RPO oraz jego wartości 20,4%, 20,2% i 19,9 % odpowiednio w latach 2018, 2020 i 2023.[4]

2. Nakłady na działalność badawczą i rozwojową (B+R) w relacji do PKB (%)
   - Cel Strategii Europa 2020: 3% PKB UE
   - Cel KPR (2020): 1,7%
   - Stan wyjściowy dla Polski[5]: 0,76%
   - Stan wyjściowy dla woj. podkarpackiego[6]: 0,95%

[2] Źródło danych: GUS, 2013 r.
[3] Źródło danych: GUS, 2011 r.
[4] Należy podkreślić, iż oba ww. wskaźniki służą jedynie weryfikowaniu ogólnej sytuacji społeczno-gospodarczej w regionie i ewentualnym decyzjom w zakresie wdrażania RPO. Nie są one wskaźnikami rezultatu interwencji RPO i nie mogą być przedmiotem odpowiedzialności RPO. UP wskazuje, iż wpływ interwencji EFSI na ich osiąganie jest bardzo ograniczony (do rzędu 4-8%), a ich zmienność zależna jest od ogólnych czynników natury społeczno-gospodarczej oraz zmian legislacyjnych pozostających zasadniczo poza sferą oddziaływania RPO.
[5] Źródło danych: GUS, 2011 r.
[6] Źródło danych: GUS, 2011 r.

3. Emisja gazów cieplarnianych (1990=100):
   - Cel Strategii Europa 2020: Redukcja o 20%
   - Cel KPR (2020): Redukcja o 14%
   - Stan wyjściowy dla Polski[7]: 87,6

4. Udział energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto (%):
   - Cel Strategii Europa 2020: 20%
   - Cel KPR (2020): co najmniej 15%
   - Stan wyjściowy dla Polski[8]: 10,4%

5. Zużycie energii pierwotnej (Mtoe):
   - Cel Strategii Europa 2020: 1 474 Mtoe, Wzrost efektywności o 20%
   - Cel KPR (2020): 96 Mtoe
   - Stan wyjściowy dla Polski: 96,9 Mtoe[9]

6. Młodzież niekontynuująca nauki (%):
   - Cel Strategii Europa 2020: Poniżej 10%
   - Cel KPR (2020): 4,5%
   - Stan wyjściowy dla Polski[10]: 5,6%

7. Osoby w wieku 30-34 lata posiadające wykształcenie wyższe (%):
   - Cel Strategii Europa 2020: Co najmniej 40%
   - Cel KPR (2020): 45%
   - Stan wyjściowy dla Polski[11]: 39,1%[12]
   - Stan wyjściowy dla woj. podkarpackiego: 36%[13]

8. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (%):
   - Cel Strategii Europa 2020: Zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym o 20 mln
   - Cel KPR (2020): 20-23%, Zmniejszenie o 1,5 mln liczby osób żyjących poniżej relatywnej granicy ubóstwa
   - Stan wyjściowy dla Polski: 27,2%[14]
   - Stan wyjściowy dla woj. podkarpackiego: 30,5%[15]

9. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem (po uwzględnieniu transferów społecznych) (%):
   - Cel Strategii Europa 2020: Zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym o 20 mln
   - Cel KPR (2020): 20-23%, Zmniejszenie o 1,5 mln liczby osób żyjących poniżej relatywnej granicy ubóstwa

[7] Źródło danych: GUS, 2011 r.
[8] Źródło danych: GUS, 2011 r.
[9] Źródło danych: GUS, 2010 r.
[10] Źródło danych: GUS, 2011 r.
[11] Źródło danych: GUS, 2011 r.
[12] Źródło danych: Eurostat, 2012 r.
[13] Źródło danych: Eurostat, 2012 r.
[14] Źródło danych: Eurostat, 2011 r.
[15] Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020, Warszawa 2013, s. 6

   - Stan wyjściowy dla Polski[16]: 17,7%
   - Stan wyjściowy dla woj. podkarpackiego[17]: 21,3%

Z przedstawionych powyżej danych jednoznacznie wynika, iż w większości przypadków województwo podkarpackie będzie musiało podjąć liczne działania, aby osiągnąć pożądane wartości wskaźników. Dlatego też RPO WP 2014-2020 uwzględnia szereg przedsięwzięć, które mają przyczynić się do osiągnięcia ww. celów.

Zakres regionalnego programu operacyjnego jest odpowiedzią na wyzwania rozwojowe, określone dla regionu w głównych dokumentach strategicznych i uwzględnia te obszary interwencji, których realizacja przyniesie największe efekty. W tym kontekście, analiza społeczno-ekonomiczna – uaktualniana corocznie i przedstawiana Komisji Europejskiej – uwzględniająca uaktualnianą rocznie listę elementów zestawu diagnostycznego uzgodnionego z Komisją Europejską (w zależności od dostępności danych), zostanie wzięta pod uwagę.

Zestaw diagnostyczny uzgodniony z Komisją Europejską nie stanowi przedmiotu sprawozdawczości w rozumieniu właściwych przepisów dotyczących sprawozdawczości rocznej[18].

Środki RPO WP będą realizować Priorytety Strategii EUROPA 2020. Spośród trzech Priorytetów Strategii EUROPA 2020, w RPO WP największy będzie udział środków skierowanych na wsparcie rozwoju zrównoważonego (ok. 40% środków UE). Drugim co do wielkości wsparcia w RPO WP będą działania na rzecz wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu (ok. 35% środków UE). Wzrostowi inteligentnemu dedykowanych będzie ok. 21% środków UE.

[16] Źródło danych: GUS, 2011 r.
[17] Źródło danych: GUS, 2011 r.
[18] Zestaw diagnostyczny uzgodniony z KE stanowi załącznik nr 9 do RPO WP 2014-2020

Diagnoza wyzwań, potrzeb i potencjałów obszarów/ sektorów objętych programem

GOSPODARKA WOJEWÓDZTWA

Stan obecny

1. Podkarpackie charakteryzuje się dynamicznym, ale relatywnie niskim poziomem rozwoju społeczno-gospodarczego. Wartość regionalnego PKB sytuują województwo na jednym z ostatnich miejsc w Unii Europejskiej.[19] Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca województwa w 2012 r. wyniósł 67,0% i był najniższym wynikiem w kraju.[20] W celu przyspieszenia rozwoju społeczno-gospodarczego w województwie podkarpackim sprecyzowano inteligentne specjalizacje w obszarach, w których osiągnąć można przewagę konkurencyjną i dokonać transformacji gospodarczej zgodnie z Regionalną Strategią Innowacji[21]. Takie podejście jest spójne z jednym z celów regionalnej polityki badawczej polegającym na wspieraniu procesu tworzenia w regionie doskonałej bazy naukowej, w zakresie wyznaczonych inteligentnych specjalizacji, na europejskim i światowym poziomie, poprzez ciągły rozwój infrastruktury badawczej[22]. Ogromne znaczenie w tym zakresie ma potencjał istniejących uczelni oraz prowadzone przez nie badania. Choć dzięki inwestycjom podjętym w perspektywie finansowej 2007-2013 w województwie podkarpackim znacznej poprawie uległy warunki infrastrukturalne w zakresie prowadzenia badań, to jednak dotychczas obserwowane trendy i procesy wskazują, że wciąż dużym wyzwaniem jest silniejsze powiązanie sektora nauki z gospodarką[23], dlatego niezbędne są przedsięwzięcia ukierunkowane na poprawę tych powiązań. Podstawą rozwoju sektora nauki jest uzupełnienie infrastruktury B+R, umożliwiające świadczenie usług badawczych na rzecz przedsiębiorców, a także prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych, których wyniki mogą być skomercjalizowane (w wyniku ich sprzedaży do gospodarki lub wdrożenia w praktyce gospodarczej). W porównaniu z innymi regionami znajdującymi się na podobnym poziomie rozwoju społeczno-gospodarczego województwo podkarpackie wyróżnia się dużym udziałem prywatnego finansowania prac badawczo-rozwojowych oraz ich silną koncentracją na naukach technicznych.[24] Liczba jednostek związanych z działalnością B+R plasuje województwo na dziewiątej pozycji w skali kraju (111 jednostek ogółem, 99 w sektorze przedsiębiorstw), tą samą pozycję zajmuje region pod względem liczby pracowników zatrudnionych w tym sektorze. Na tle nakładów na B+R w relacji do PKB województwo podkarpackie wyraźnie przewyższa średnią krajową i wypada bardzo dobrze także w porównaniu z innymi polskimi regionami, ich wysokość wzrosła od poziomu 0,37% PKB w 2009 r. i w 2011 wyniosła 0,95% PKB.[25] Z punktu widzenia procesów gospodarczych oraz znaczenia dla innowacyjności ważne jest nie tylko powyższe, ale także struktura instytucjonalna tych nakładów. Przyjmuje się, że przeważać powinny te ponoszone przez przedsiębiorstwa. W krajach o najwyższym poziomie rozwoju systemów innowacji odsetek nakładów z sektora przedsiębiorstw przekracza 60%.

[19] Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego. Aktualizacja Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2013, s. 11
[20] GUS, Bank Danych Lokalnych
[21] Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3) - projekt
[22] Kierunki rozwoju regionalnej polityki badawczej województwa podkarpackiego na lata 2014-2020, Rzeszów 2013
[23] Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego, op. cit., s. 21
[24] Ibidem, s. 21
[25] GUS, Bank Danych Lokalnych

W 2010 r. średnia dla UE-27 wynosiła około 54%[26], natomiast w województwie podkarpackim było to blisko 59,1% (2011 r.). Struktura nakładów na B+R w regionie jest bardzo korzystna nie tylko w kontekście krajowym, ale także w kontekście europejskim. Stan ten jest w głównej mierze wynikiem wsparcia B+R w podmiotach gospodarczych w ramach perspektywy finansowej w latach 2007-2013. Jednak w odniesieniu do nakładów na jednego mieszkańca w kategoriach bezwzględnych nie są to nakłady ponadprzeciętnie wysokie (w 2012 r. - 298 zł, Polska – 372,5 zł), dlatego w celu utrzymania tendencji wzrostowej niezbędne jest dalsze finansowanie, co przełoży się również na osiągnięcie założeń Strategii „Europa 2020".
Pomimo tych pozytywnych trendów zaobserwowano negatywne zjawiska, takie jak: niski wskaźnik zatrudnionych w sektorze B+R na 1000 aktywnych zawodowo, wahania liczby zgłaszanych wynalazków, wyraźnie niższą od średniej krajowej aktywność patentowa na milion ludności.[27]

2. Preferencyjne warunki prowadzenia działalności gospodarczej w województwie podkarpackim występują m.in. w trzech Specjalnych Strefach Ekonomicznych. Wzrosła także oferta terenów inwestycyjnych, zwłaszcza tych położonych w pobliżu powstającej autostrady A4. Wartość bezpośrednich inwestycji zagranicznych na terenie województwa podkarpackiego w okresie 2007-2012 wyniosła co najmniej 7 387,4 mln zł. Roczna wartość inwestycji oscylowała w tym okresie pomiędzy 854 mln zł w 2010 r. a 1 493 mln zł w 2011 r. Ten ostatni rok był rekordowy w zakresie napływu kapitału na teren województwa podkarpackiego w całym okresie 1989-2012.[28] Z punktu widzenia rozwoju gospodarczego działania z zakresu uzbrojenia i przygotowania terenów inwestycyjnych są jak najbardziej zasadne, również w celu poprawy oferty inwestycyjnej zwiększającej napływ inwestorów zewnętrznych[29].
Niezwykle istotną rolę odgrywają w regionie ośrodki przedsiębiorczości i ośrodki wspierające przedsiębiorczość akademicką. W województwie podkarpackim brak jest wystarczającej ilości inkubatorów przedsiębiorczości oferujących powierzchnię produkcyjno-usługową[30]. Dlatego priorytetem powinno być wsparcie takiego otoczenia gospodarczego, które będzie przekładać się na wzrost przedsiębiorczości w regionie.

3. Przedsiębiorstwa przemysłowe oraz usługowe w województwie podkarpackim wykazują wysoki udział sprzedaży produktów i usług zarówno nowych, jak i istotnie ulepszonych (odpowiednio 5. i 3. miejsce w kraju), co świadczy o ciągłym doskonaleniu swojej oferty handlowej i wysokiej świadomości odnośnie ciągłego podnoszenia jakości produktów i usług. Jednak nadal poziom innowacyjności podkarpackich przedsiębiorstw nie jest na tyle wysoki, by mogły one konkurować na rynku krajowym czy europejskim. Firmy podkarpackie posiadają przeciętną w skali kraju prężność inwestycyjną. Nakłady inwestycyjne podkarpackich przedsiębiorstw w 2012 r. wyniosły 5,8 mld zł (tj. 2722 zł na mieszkańca). Wartość ta pozwoliła uplasować się województwu na 8. pozycji w Polsce[31]. Ponad połowa wydanych środków skupiła się w pięciu powiatach – mieleckim, rzeszowskim grodzkim i ziemskim, sanockim oraz stalowowolskim. Stan taki coraz bardziej wpływa na zróżnicowanie wewnętrzne regionu. W podregionach rzeszowskim

[26] dane według EUROSTAT
[27] Gaczek Wanda, Matusiak Monika, Mroźińska Agnieszka, Ziółkowska Halina, „Innowacyjność gospodarek województw Polski Wschodniej – ocena, znaczenie, perspektywy", s. 47
[28] Podkarpackie dla inwestorów – analiza ekonomiczna możliwości inwestycyjnych w województwie podkarpackim 2010-2012, Rzeszów 2012, s. 71.
[29] Zgodnie z raportem z badania ewaluacyjnego pn. „Znaczenie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla rozwoju miast województwa podkarpackiego". Raport 2012
[30] Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2020. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego, str. 12
[31] GUS, Bank Danych Lokalnych

oraz tarnobrzeskim średni poziom PKB per capita jest zdecydowanie wyższy niż w podregionie krośnieńskim i przemyskim. Największy udział w tworzeniu wartości dodanej brutto (WDB) województwa odnotowują kolejno: szeroko pojęty handel (29,46%), następnie przemysł (27,02%) oraz usługi (25,8%). Duże znaczenie w gospodarce regionu ma również budownictwo (8,28%), które tradycyjnie jest uznawane na Podkarpaciu za jeden z najważniejszych sektorów gospodarki. Nieco ponad 7% WDB generuje działalność finansowa i ubezpieczeniowa. Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo zajmują ostatnie miejsce wśród sekcji składających się na WDB województwa podkarpackiego. Mimo tego jest to sektor gospodarki nadal istotny ze względu na duże obszary użytków rolnych w regionie[32].
Dzięki wsparciu w perspektywie finansowej 2007-2013 coraz większe znaczenie w województwie odgrywa również sektor przedsiębiorczości społecznej, ale nadal boryka się on z brakiem odpowiedniego zaplecza sprzętowego i lokalowego.

4. Szansą na promocję postaw proinnowacyjnych wśród przedsiębiorców w województwie podkarpackim są instytucje otoczenia biznesu. Aktywność tych instytucji i dostęp do oferowanych przez nie usług pozwala zmniejszyć ryzyko i obciążenia związane z rozwojem przedsiębiorstwa. Duże znaczenie dla regionu mają również *klastry* skupiające nie tylko duże firmy i zagranicznych inwestorów, ale także liczną grupę małych i średnich przedsiębiorców. W województwie podkarpackim funkcjonuje 19 inicjatyw klastrowych[33]. Większość z nich ma swoją siedzibę w stolicy regionu – Rzeszowie (11). W pozostałych miastach (Stalowej Woli, Mielcu, Krośnie i Lesku) istnieją już pojedyncze inicjatywy klastrowe. Struktura branżowa regionalnych inicjatyw klastrowych jest zbliżona do listy kluczowych branż regionu.[34] W województwie obserwuje się pozytywne zjawisko kooperacji firm przemysłu lotniczego w ramach Doliny Lotniczej. Klaster ten skupia zarówno firmy krajowe, założone w oparciu o przedsiębiorstwa państwowe (WSK PZL Mielec, Rzeszów, Krosno), dużych, zagranicznych inwestorów (np. Hispano Suiza, UTC Aerospace Systems), jak i liczną grupę małych i średnich przedsiębiorców[35].

Wyzwanie

Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu oraz rozwój przedsiębiorczości w województwie podkarpackim.

Oczekiwane efekty

1. Zwiększenie kooperacji przedsiębiorców z ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, prowadzące do zintensyfikowania mechanizmów transferu technologii, komercjalizacji wiedzy, wdrożenia wyników badań.
2. Poprawa warunków do rozwoju przedsiębiorczości w województwie podkarpackim.
3. Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej regionu.
4. Wzrost konkurencyjności podkarpackich przedsiębiorców.
5. Podniesienie jakości usług dla trwałego rozwoju przedsiębiorstw

[32] http://monitoruj.podkarpackie.pl/gospodarka-regionu/, stan z dnia 27.03.2014 r.
[33] Strategia rozwoju województwa..., op. cit., str. 32-33.
[34] Klastry w województwie podkarpackim. PARP 2012 r., s. 7-8.
[35] Ibidem, s. 9

E-USŁUGI PUBLICZNE

Stan obecny

1. W Polsce w sektorze administracji jedynie 8% urzędów posiada dokument strategiczny w zakresie rozwoju teleinformatycznego. Najczęściej udostępnianymi na stronie urzędu, bezpłatnymi informacjami są treści o charakterze kulturowym (87%) oraz mapy i zdjęcia (81%). W przypadku udostępnianych informacji oznaczenia metadanymi stosuje 62% urzędów. Co trzeci urząd udostępnia swoją stronę w wersji językowej innej niż polska, 17% jest przystosowanych do obsługi przez telefony komórkowe i urządzenia[36]. Zdecydowana większość stron internetowych urzędów nie spełnia rekomendacje Web Content Accessibility Guidelines - WCAG 2.0., czyli nie jest dostępna dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności[37]. Coraz więcej urzędów posiada elektroniczną skrzynkę podawczą (96% w 2012 r.). a 87% urzędów zdecydowało się umieścić ją na Platformie Usług Administracji Publicznej (ePUAP). Jedna trzecia urzędów udostępnia usługi elektroniczne inne niż oparte o tzw. wzór pisma ogólnego. Najczęściej usługi elektroniczne są udostępniane na platformie ePUAP (72%). W połowie urzędów nie odnotowano skrócenia czasu załatwienia sprawy drogą elektroniczną w porównaniu ze sprawami wniesionymi w sposób tradycyjny. Dwa urzędy na pięć w roku 2012 wprowadziły nową usługę elektroniczną lub znacząco ulepszyły sposób jej świadczenia, stosując technologie teleinformatyczne.
W ostatnich latach obserwowany jest wzrost odsetka osób kontaktujących się z administracją publiczną za pośrednictwem Internetu (ok 22,6% populacji)[38], jednak ciągle występują bariery utrudniające ten kontakt. Najczęściej wskazywaną barierą jest brak możliwości kompleksowego załatwienia sprawy i konieczność udania się do urzędu celem złożenia wszystkich niezbędnych dokumentów, które zwykle zawierają dane już znajdujące się w innych systemach ewidencyjnych i rejestrowych[39]. Z usług administracji najczęściej korzystają przedsiębiorstwa duże i to właśnie one są głównymi odbiorcami oferowanych wśród przedsiębiorców usług. Do najczęściej wykorzystywanych form kontaktu należą: pozyskanie informacji, pobranie formularzy i odesłanie wypełnionych[40].
Niespełna połowa urzędów, gdzie korzysta się z systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją lub gdzie przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw dokumentowany jest w systemie tradycyjnym, jest wspomagana systemem teleinformatycznym.
Urzędy województwa podkarpackiego charakteryzuje model informatyczny oparty na komputerach spiętych siecią, lokalizacją aplikacji i plików na serwerze, przekazywaniem danych między programami w trybie wsadowym[41]. W województwie podkarpackim obserwuje się niskie zainteresowanie społeczne, jak i niską dostępność usług e-administracji. Wskaźnik świadczenia i rozwijania usług e-administracji dla województwa podkarpackiego wynosi 19% i jest to najniższa wartość w Polsce. Oferta usług świadczonych drogą elektroniczną przez jednostki samorządów terytorialnych i im podległe instytucje jest oceniana jako uboga[42].
Interwencja w obszarze społeczeństwa informacyjnego w województwie podkarpackim w perspektywie finansowej 2007-2013 wynosi ok. 3,5% wszystkich środków skierowanych

[36] Wpływ cyfryzacji na działanie urzędów administracji publicznej w Polsce w 2012 r., MAiC, Warszawa 2012 r., str. 9.
[37] Ibidem, str. 11.
[38] Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2013 r., GUS Szczecin 2013 r., str. 11.
[39] Program Zintegrowanej informatyzacji Państwa, MAiC, Warszawa 2013 r., str. 21.
[40] Społeczeństwo informacyjne w liczbach 2013, MAiC, Warszawa 2013 r., str. 170.
[41] Wpływ cyfryzacji na działanie urzędów administracji publicznej w Polsce w 2012 r., op. cit., str. 13.
[42] Społeczeństwo informacyjne w liczbach, op. cit., str. 157.

do regionu, co odpowiada średniemu wynikowi w kraju. W ramach wsparcia Narodowej Strategii Spójności budowana jest m.in. sieć szerokopasmowa (Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej). W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (RPO WP 2007-2013) realizowane są dwa projekty systemowe – Podkarpacki System Informacji Medycznej (PSIM) oraz Podkarpacki System e-Administracji Publicznej (PSeAP). Jednocześnie pewna część projektów wspartych w ramach RPO WP 2007-2013 ma charakter punktowy, polegający na rozwiązywaniu problemów w skali jednej instytucji lub jednej jednostki terytorialnej.

Podkarpacki System e-Administracji Publicznej z założenia stanowi wspólną dla JST województwa platformę e-administracji, zintegrowaną z elektroniczną Platformą Usług Administracji Publicznej. Systemy elektronicznych obiegów dokumentów umożliwiają JST udostępnianie dla obywateli usług na wysokim poziomie oraz usprawniają funkcjonowanie administracji samorządowej[45]. Obecnie w JST nadal jeszcze funkcjonuje duża ilość rozproszonych systemów dziedzinowych, które wymagają integracji z systemami zasadniczymi[64].

2. Potrzeba poprawy dostępności informacji sektora publicznego jest zaznaczona w dokumentach na poziomie krajowym oraz unijnym, np. w znowelizowanej dyrektywie 2003/98/WE ws. ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Do najbardziej przydatnych i przez to udostępnianych w pierwszej kolejności, należą m.in. dane przestrzenne, zdrowotne, edukacyjne[65].

   Podkarpacki System Informacji Medycznej, w tym Regionalne Centrum Informacji Medyczne (RCIM) stanowi platformę umożliwiającą integrację systemów informatycznych jednostek ochrony zdrowia działających na terenie województwa podkarpackiego. Ze względu na jego otwartość możliwe jest zintegrowanie wszystkich podmiotów realizujących świadczenia zdrowotne. Głównym celem przedsięwzięcia jest zwiększenie dostępu do usług i informacji medycznej pacjentów podkarpackich jednostek służby zdrowia poprzez budowę kompleksowego systemu umożliwiającego zbiór, analizę i udostępnianie danych cyfrowych. Wybudowana infrastruktura teleinformatyczna ma usprawnić proces leczenia pacjentów oraz zminimalizować koszt zarządzania usługami zdrowotnymi. Nie wszystkie jednostki służby zdrowia realizujące świadczenia zdrowotne w regionie są przyłączone do ww. platformy informatycznej i mogą korzystać z wymiany danych w ramach RCIM, co ogranicza kompleksowość informacji o świadczonych (udostępnianych) usługach na terenie województwa[66].
3. Tylko część jednostek samorządu terytorialnego (25%) w regionie dysponuje lokalnymi systemami informacji przestrzennej. Centralny system informacji przestrzennej, jakim jest Geoportal.pl, udostępnia na terenie województwa usługi w znacznie mniejszym zakresie niż ma to miejsce w innych częściach kraju[67]. Obecnie jedynie kilka powiatów województwa podkarpackiego (i gmin zlokalizowanych na obszarze tych powiatów) wdraża w ramach środków unijnych odpowiednie systemy informatyczne.
4. Zgodnie z zapisami zmienionej dyrektywy 2003/98/WE ws. ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego rozszerzono jej zakres przedmiotowy o muzea, biblioteki

[45] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego. Aktualizacja Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2013, UMWP, Rzeszów 2013 r., str. 179,
[64] Program Zintegrowanej informatyzacji Państwa, op. cit., str. 115.
[65] Program Zintegrowanej informatyzacji Państwa, op. cit., str. 55.
[66] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego, op. cit., str. 180.
[67] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego, op. cit., str. 180.

oraz archiwa. Zasoby tych instytucji, poddane cyfryzacji będą mogły podlegać ponownemu wykorzystywaniu, o ile instytucje posiadają do nich prawa własności intelektualnej. Zbiory dziedzictwa kulturowego wraz z powiązanymi z nimi metadanymi stanowią potencjalną podstawę treści cyfrowych w zakresie produktów i usług oraz mają potencjał ponownego wykorzystywania w takich sektorach jak edukacja[68]. Jednocześnie peryferyjne położenie niektórych obszarów województwa utrudnia dostęp do oferty kulturalnej i zasobów wiedzy. Zwiększenie dostępu do dóbr kultury uzależnione jest z jednej strony od poziomu infrastruktury, z drugiej od oferty kulturalnej uwzględniającej dostęp wszystkich zainteresowanych za pomocą nowoczesnych technologii. W ramach RPO WP 2007-2013 wsparto projekt pn. *Podkarpacka Biblioteka Cyfrowa*, tj. regionalną bibliotekę cyfrową tworzoną przez kilkanaście instytucji z województwa podkarpackiego, a także projekt pn. *Wirtualne Muzea Podkarpacia*, który obejmuje instytucje muzealne z terenu województwa podkarpackiego i umożliwia wirtualne zwiedzanie wnętrz muzealnych. Jednakże podaż udostępnionych zasobów nie odpowiada rosnącemu zapotrzebowaniu na dane i informacje.

Wyzwanie

Upowszechnienie technologii informacyjno – komunikacyjnych w województwie podkarpackim

Oczekiwane efekty

1. Zmniejszenie barier w dostępie do administracji poprzez zwiększenie ilości spraw możliwych do załatwienia drogą elektroniczną, a także poprawa efektywności procesów interakcji obywatel/administracja.
2. Ułatwienie dostępu do informacji publicznej oraz zwiększenie zakresu zasobów udostępnianych w technologii cyfrowej, poprawa dostępności usług i treści dla osób niepełnosprawnych.
3. Usprawnienie zarządzania przestrzenią, rozwój usług przestrzennych oraz ułatwienie dostępu do danych przestrzennych dzięki rozwojowi systemów informacji przestrzennej.
4. Poprawa stanu informatyzacji oraz poszerzenie zakresu usług ochrony zdrowia.
5. Poprawa jakości oraz zwiększenie zakresu zasobów wiedzy i kultury dostępnej w formie cyfrowej.

TRANSPORT

Stan obecny

1. Położenie geograficzne województwa (południowo-wschodnia Polska, granice z Ukrainą i Słowacją) korzystnie wpływają na jego potencjalną dostępność komunikacyjną o znaczeniu międzynarodowym. Przez jego obszar przebiega trasa E40 łącząca granicę niemiecką i ukraińską, droga E 371 z Radomia do Preszowa oraz 5 pozostałych dróg krajowych (DK 19, DK 28, DK 73, DK 77, DK 84). Istotną zmianą poprawiającą sytuację komunikacyjną województwa jest sukcesywne oddawanie do użytku odcinków autostrady A4. Odcinki będące obecnie w realizacji umożliwią połączenie autostradą Polski południowej i południowo-zachodniej z Rzeszowem, a dalej z granicą w Korczowej.

[68] Program Zintegrowanej informatyzacji Państwa, op. cit., 55.

Województwo nie posiada jednak wystarczającej sieci dróg łączących się z autostradą A4, prowadzących do niej i rozprowadzających z niej ruch. Kluczowymi szlakami komunikacyjnymi dla województwa są również drogi ekspresowe S19 oraz S74.

2. Ze względu na ukształtowanie terenu, występowanie obszarów chronionych czy obszarów o niskim zaludnieniu, województwo cechuje duża rozbieżność w średnim czasie dojazdu samochodem osobowym do Rzeszowa oraz najniższy wskaźnik efektywności sieci wśród województw Polski Wschodniej (56%). W najgorszej sytuacji są powiaty leski i bieszczadzki (gdzie wymagany czas jest wyższy niż 150 min.) oraz powiat łubaczowski (120 min.). W zasięgu co najwyżej 60 minutowego dojazdu do Rzeszowa znajduje się 60% mieszkańców województwa oraz nieco powyżej 60% firm[69]. Na rozbieżności w ww. zakresie bezpośrednio wpływa również niezadowalająca jakość systemu transportowego funkcjonującego w regionie.
3. Województwo charakteryzuje słaba wewnętrzna dostępność biegunów wzrostu i miast powiatowych w transporcie publicznym. Istotne znaczenie dla jakości życia, ale także dla tworzenia potencjału rozwojowego ma transport publiczny. Szczególnie istotne jest zapewnienie dobrego dostępu do lokalnych, subregionalnych i regionalnych ośrodków usług publicznych. Rozwój miejskiego transportu publicznego dodatkowo ma również ważny walor proekologiczny. Region wyróżnia się na tle Polski systematycznie spadającą liczbą przewozów pasażerskich komunikacją miejską. Tendencja ta utrzymuje się od lat – w okresie 2006-2012 poziom wskaźnika zmalał o ponad 1/3, podczas gdy w Polsce utrzymywał się na niezmienionym poziomie. Dane GUS z 2008 r. dotyczące liczby mieszkańców miast, w których działa komunikacja publiczna, przypadającej na miejsca w wozach świadczą, że miasta Polski Wschodniej dysponowały skromniejszym taborem (77,4 miejsc na 1 tys. ludności) komunikacji publicznej niż średnia krajowa (99,1 miejsc na 1 tys. ludności). Badania z 2009 r. zlecone przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pokazują, że mieszkańcy stolic Polski Wschodniej powszechnie korzystają z transportu publicznego, przy czym widoczna jest pewna zależność między rozwojem transportu publicznego (liczba pojazdów, przystanków, linii, kursów) a częstotliwością i powszechnością korzystania. W opinii mieszkańców Polski Wschodniej najsłabszym elementem transportu publicznego jest stan techniczny dróg, który przekłada się na wygodę przejazdu. Innym elementem ocenianym przeciętnie nieco gorzej niż inne (stan techniczny pojazdu, częstotliwość kursowania w godzinach szczytu) jest częstotliwość kursowania poza godzinami szczytu. Relatywnie najwyższe oceny uzyskała łatwość zakupu biletu[70].Na terenie województwa podkarpackiego obserwuje się ciągły wzrost liczby pojazdów zarejestrowanych oraz wzrost natężenia ruchu pojazdów. Wraz ze wzrostem natężenia ruchu pojazdów wzrasta wielkość emisji z transportu drogowego. Dodatkowymi czynnikami zwiększającymi zużycie paliwa i emisję zanieczyszczeń jest brak płynności ruchu, nieodpowiedni stan nawierzchni dróg oraz wyeksploatowany tabor samochodowy. Odpowiedzią na negatywne oddziaływania transportu publicznego na środowisko naturalne jest zrównoważony rozwój systemu transportowego, w tym w szczególności przewozów o charakterze użyteczności publicznej. Transport publiczny ma za zadanie służyć mieszkańcom województwa podkarpackiego. Dlatego też ważne jest rozwijanie zintegrowanych systemów zarządzania ruchem, preferujących transport

[69] Instytut Badań Strukturalnych, Diagnoza potrzeb rozwojowych regionu w kontekście realizacji RPO Województwa Podkarpackiego, Warszawa 2012, str. 108.
[70] Diagnoza sytuacji społeczno gospodarczej wraz z analizą SWOT dla Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020, Centrum Europejskich Studiów Regionalnych i Lokalnych (EUROREG) Uniwersytet Warszawski, str. 20.

publiczny i integrację wszystkich jego rodzajów (zintegrowane węzły przesiadkowe, wspólny bilet i taryfa). Wówczas przewóz osób odbywać się będzie w sposób szybki i sprawny, z zachowaniem zasad ochrony środowiska, niestety – z ograniczeniami dla komunikacji indywidualnej[71]. W perspektywie finansowej 2007-2013 realizowane były projekty z zakresu transportu publicznego, obejmujące zarówno roboty budowlane, jak i zakup i/lub modernizację taboru w zdecydowanej większości w średniej wielkości miastach (pow. 20 tys. mieszk.). Wyjątek stanowi Rzeszów (gdzie realizowany był projekt w ramach PO RPW) i Tarnobrzeg. Projekty o największej wartości w ramach RPO WP realizowane były w Mielcu, Przemyślu, Stalowej Woli i Dębicy[72]. Jednak potrzeby w tym zakresie są w dalszym ciągu niezaspokojone. Mimo tych inwestycji Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 wskazuje na potrzebę rozbudowy transportu publicznego, także w kontekście ochrony środowiska i przechodzenia do modelu gospodarki niskoemisyjnej. Słabość transportu publicznego zauważalna jest w szczególności w miastach mniejszych, gdzie konieczna jest poprawa dostępności do ośrodków centralnych, będących miejscami świadczenia usług publicznych.
4. Stan dróg wojewódzkich w regionie w 45% przypadków uznawany jest za zły lub niezadowalający[73]. Bezpośrednim skutkiem obecnego stanu dróg jest ich wysoka wypadkowość. Liczba ofiar śmiertelnych na 100 tys. samochodów wynosi 14,46 (średnia krajowa (14,38)[74]. Wskaźnik liczby zabitych na 100 wypadków wynosi natomiast 10,19 i przewyższa średnią krajową (9,64)[75]. Analogiczne wnioski płyną z badania w ramach projektu *European Road Assessment Programme*, który 61% długości dróg krajowych województwa podkarpackiego klasyfikuje jako drogi o bardzo dużym ryzyku indywidualnym[76]. Słabą stroną sieci drogowej w wielu większych miejscowościach, jest brak obwodnic. W miejscach gdzie brakuje obwodnic, trasy dróg przebiegają przez miasta ulicami o nieodpowiednich parametrach technicznych, intensywnie obudowanymi, stwarzając zagrożenie zarówno dla ich użytkowników jak i dla mieszkańców. Ruch samochodowy o dużym natężeniu (w tym ruch samochodów ciężarowych), który przebiega przez obszary zabudowane powoduje zmniejszenie przepustowości sieci ulicznych, ograniczenia prędkości, zwiększa zanieczyszczenie powietrza i potęguje hałas komunikacyjny[77].
5. Najważniejszym połączeniem kolejowym województwa podkarpackiego jest obecnie modernizowana magistrala E30 prowadząca do granicy z Ukrainą. Trwające prace pozwolą na zwiększenie prędkości na odcinku Kraków – Rzeszów do 160 km/h. Planowana modernizacja linii od Rzeszowa do granicy pozwoli na osiągnięcie prędkości 120 km/h[78].

[71] Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego – projekt (załącznik do uchwały Nr 297/7213/13 ZWP z dnia 3 grudnia 2013 r.), str. 113.
[72] Badanie ewaluacyjne pn. Znaczenie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla rozwoju miast województwa podkarpackiego, Centrum Studiów Regionalnych UniRegio 2012 r., str. 135.
[73] Informacja o stanie technicznym nawierzchni na sieci dróg wojewódzkich. Stan na koniec roku 2012, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie
[74] Bank Danych Lokalnych GUS (dane za 2012r.)
[75] Analiza stanu bezpieczeństwa i porządku w ruchu drogowym na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r., Komenda Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, Rzeszów, marzec 2013
[76] Instytut - Badań Strukturalnych, Diagnoza potrzeb rozwojowych regionu w kontekście realizacji RPO Województwa Podkarpackiego, Warszawa 2012, str. 109.
[77] Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego – projekt (załącznik do uchwały Nr 297/7213/13 ZWP z dnia 3 grudnia 2013 r.), str. 36.
[78] Instytut Badań Strukturalnych, Diagnoza potrzeb rozwojowych regionu w kontekście realizacji RPO Województwa Podkarpackiego, Warszawa 2012, str. 110.

6. Długość linii kolejowej województwa podkarpackiego wynosi 5,7 km na 100 km², co jest niższym wynikiem niż średnia krajowa osiągająca 6,5 km na 100 km². Województwo podkarpackie zajmuje 2. miejsce wśród województw Polski Wschodniej pod względem długości linii kolejowej na 100 km[59]. W kwestii długości linii kolejowej na 10 tys. mieszkańców województwo podkarpackie również plasuje się poniżej średniej krajowej, osiągając wynik 4,8 km (w 2012 r.). W tym przypadku jest to czwarty wynik wśród województw Polski Wschodniej (ex aequo z województwem lubelskim) w 2012 r.[60] Równie istotną kwestią jest niska jakość istniejącej infrastruktury kolejowej, w tym wąskotorowej, oraz braki w zasobach taborowych, które znacznie obniżają atrakcyjność oferty transportu kolejowego w województwie.
7. Województwo podkarpackie nie ma również dobrego połączenia kolejowego Rzeszowa z miastami wojewódzkimi, w tym w szczególności z Warszawą. Podróż do stolicy koleją zajmuje średnio 311 min. Zbyt długi czas podróży dotyczy również przemieszczania się pomiędzy miastami leżącymi w obrębie województwa. Efektywność sieci kolejowej wynosi 37,2% co podobnie jak w przypadku dróg jest jednym z niższych wskaźników w porównaniu do innych województw[61].
8. Na Podkarpaciu funkcjonują dwa centra logistyczne realizujące przewozy intermodalne, tj. PKP CARGO Centrum Logistyczne Medyka-Żurawica[62] oraz Stacja Kolejowa LHS w Woli Baranowskiej. Stacja Kolejowa w Woli Baranowskiej posiada infrastrukturę umożliwiającą przeładunek towarów sypkich, drobnicowych, drewna i kontenerów z tzw. szerokiego toru biegnącego z Ukrainy na normalny tor europejski[63]. Ze względu na korzystną lokalizację i bliskie położenie odbiorów towarów stacja ta odgrywa znaczącą rolę w procesie przewozowym po linii LHS i jest ważnym punktem przeładunkowym, którego infrastruktura wymaga wsparcia. Brak dobrych połączeń drogowych i kolejowych z ww. stacją rzutuje bezpośrednio na warunki wymiany handlowej. Ich usprawnienie pozwoli lepiej wykorzystać szansę, jaką stwarza przygraniczne położenie regionu i funkcjonowanie w województwie linii szerokotorowej LHS. Tym samym przyczyni się do wzrostu udziału transportu intermodalnego w przewozach towarowych na obszarze województwa.
9. Wpisany do europejskiej sieci transportowej TEN-T (sieć kompleksowa) Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka obsłużył w 2012 r. 564,9 tys. pasażerów[64], co sytuuje go w klasyfikacji pomiędzy Poznaniem a Łodzią. Lotnisko cechuje wysoka dynamika liczby pasażerów[65] oraz bardzo dobre warunki infrastrukturalne. Brak jest natomiast dobrego połączenia kolejowego lotniska z Rzeszowem, pomimo że znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie stolicy regionu.

Wyzwania

1. Poprawa dostępności do autostrady i dróg ekspresowych.
2. Zwiększenie wewnątrzregionalnej dostępności do ośrodków życia społeczno-gospodarczego, w tym m.in. regionalnych biegunów wzrostu /stref aktywności

[59] Na podstawie danych dostępnych w systemie monitorowania rozwoju STRATEG
[60] Na podstawie danych dostępnych w Banku Danych Lokalnych GUS
[61] Ibidem, str. 111.
[62] Intermodalny terminal transportowy Medyka – Żurawica wpisany jest do sieci kompleksowej TEN-T
[63] Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego. Aktualizacja Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2013, Rzeszów 2013, str. 161.
[64] Transport Wyniki działalności w 2012 r., GUS, Warszawa, lipiec 2013
[65] Zgodnie z Diagnozą sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego. Aktualizacja Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2013, dynamika wzrostu ruchu pasażerskiego za okres 2009-2011 była jedną z najwyższych w kraju i wyniosła aż 28,1%.

gospodarczej zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie węzłów sieci TEN-T/ węzłów przeładunkowych poza siecią TEN-T.

Oczekiwane efekty

1. Zwiększenie zewnętrznej i wewnętrznej dostępności całego obszaru regionu, w tym zwiększenie dostępu do Rzeszowa i regionalnych biegunów wzrostu.
2. Poprawa poziomu bezpieczeństwa w transporcie.
3. Obniżenie negatywnego wpływu transportu na środowisko.

EDUKACJA

Stan obecny

1. Mimo iż poziom upowszechnienia edukacji przedszkolnej w województwie podkarpackim wzrasta systematycznie z roku na rok to w dalszym ciągu jest on niższy od krajowego. W 2012 r. odsetek dzieci w wieku 3-6 lat objętych wychowaniem przedszkolnym wyniósł 67,4% (w kraju – 71,6%)[66]. W regionie występują znaczące dysproporcje w dostępie do edukacji przedszkolnej widoczne przede wszystkim w podziale na miasto - gdzie odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym sięga 86,6% (2012 r.) i wieś, gdzie wartość ta sięga 55,1% (2012 r.)[67]. Podział widoczny jest również w ujęciu terytorialnym na część zachodnią województwa, gdzie do przedszkoli uczęszcza zdecydowanie większa liczba dzieci oraz część wschodnią, osiągającą znacznie niższe wartości. Od 2005 r. w województwie obserwowany jest stopniowy wzrost zarówno udziału dzieci chodzących do przedszkoli, jak i liczby dostępnych miejsc w tego typu placówkach. Niemniej jednak wykorzystanie miejsc jest maksymalne. W lata 2008-2011 ze środków PO KL na terenie województwa podkarpackiego skorzystało 211 ośrodków wychowania przedszkolnego (utworzonych - 45; wspartych - 166), a liczba dzieci objętych wsparciem wyniosła 17908 (gmina miejska (1765); gmina miejsko - wiejska (2332), gmina wiejska (13811))[68]. Z raportu przygotowanego na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wynika, iż w badanych projektach PO KL trwałość ośrodków, które były otwierane jest bardzo wysoka – w szczególności w odniesieniu do przedszkoli (87,5%) – aczkolwiek uzależniona jest ona w dużej mierze od obszaru (miasto-wieś), na którym zakładana jest placówka[69]. Dla województwa podkarpackiego wartość tę oszacowano na poziomie 67%[70] co plasuje nas na 13. miejscu w kraju.
2. Diagnoza funkcjonowania szkolnictwa ogólnego w województwie podkarpackim z uwzględnieniem dynamiki zmian w okresie 2007-2012 pokazuje, że w zakresie szkolnictwa podstawowego liczba uczniów spada, a w kontekście tego ogólna liczba klas i szkół podstawowych ulega redukcji. Dynamika ta widoczna jest szczególnie na obszarach wiejskich (w roku szkolnym 2011/12 zanotowano spadek aż o 22 szkoły w stosunku do roku szkolnego 2010/11) bowiem w miastach liczba ta z roku na rok nieznacznie wzrasta

[66] Bank Danych Lokalnych (http://www.stat.gov.pl/bdl; dostęp z dnia 27.03.2014 r.))
[67] Bank Danych Lokalnych (http://www.stat.gov.pl/bdl; dostęp z dnia 27.03.2014 r.))
[68] Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL, Raport końcowy, Warszawa 10 grudnia 2012r., Ośrodek Ewaluacji, str. 30.
[69] Ibidem str.4
[70] Ibidem, str.85 (średnia trwałość nowoutworzonych placówek (wszystkie formy edukacji przedszkolnej))

(przyrost rzędu 1 do 4 placówek rocznie)[71]. Z kolei liczba gimnazjów wzrasta systematycznie z roku na rok, aczkolwiek należy zaznaczyć, że tendencja ta dotyczy tylko miast. Na wsi, gdzie najwięcej gimnazjów działało w roku szkolnym 2008/09, (418 placówek) widoczny jest spadek ich liczby o 1-2 placówki rocznie (w roku szkolnym 2011/2012 funkcjonowało 413 placówek)[72]. Podobna tendencja występuje w przypadku szkół ponadgimnazjalnych na wsiach, gdzie ich liczba od roku szkolnego 2006/2007 (27 placówek) znacząco spadła – 21 placówek w roku szkolnym 2011/2012. W kontekście zmian demograficznych zauważalny jest również systematyczny spadek liczby uczniów we wszystkich typach szkół. W oparciu o wyniki sprawdzianu szóstoklasisty można stwierdzić, że ogólne wyniki osiągane przez uczniów są coraz słabsze. Średni wynik sprawdzianu w szkołach podstawowych w roku szkolnym 2006/2007 wyniósł 67,1%(26,8 pkt.), zaś w roku szkolnym 2010/2011 64,6% (25,8 pkt.)[73]. Niemiej jednak w roku 2012 zdawalność sprawdzianu szóstoklasisty w województwie podkarpackim była wyższa (22,97 pkt.) niż średnia krajowa (22,75 pkt.)[74]. Z kolei porównując wyniki egzaminów gimnazjalnych w szkołach województwa podkarpackiego na przełomie lat 2007 – 2011 można stwierdzić, iż osiągane wyniki są coraz słabsze (część humanistyczna: 2006/2007 – 32 pkt., 2010/2011 – 27 pkt.; część matematyczno-przyrodnicza: 2006/2007 – 25,2 pkt., 2010/2011 – 24,4 pkt.)[75]. Mimo to, wyniki egzaminów gimnazjalnych osiągane przez uczniów w województwie podkarpackim były rokrocznie wyższe niż średnia krajowa, w szczególności dotyczyło to części humanistycznej.
3. Analiza zdawalności egzaminów maturalnych nie pokazuje wyraźnych tendencji zmian w tym obszarze. W województwie podkarpackim liczba osób przystępujących do matury jest niewiele mniejsza od liczby absolwentów szkół ponadgimnazjalnych, co oznacza, że niemal wszyscy absolwenci przystępują do matury. W latach 2008, 2009 i 2012 średnie wyniki maturzystów były nieco lepsze od średniej krajowej, w 2010 roku średnia była na tym samym poziomie, a w latach 2007 i 2011 wyniki te były gorsze[76].
4. Analiza liczby szkół w województwie podkarpackim w ostatnich pięciu latach pokazuje, że liczba zasadniczych szkół zawodowych, techników oraz centrów kształcenia praktycznego nie zmienia się znacząco, zaś liczba uczniów w zasadniczych szkołach zawodowych i technikach spadła pomiędzy rokiem 2008 a 2012 o 13%[77]. Niemiej jednak w analizowanym okresie spadek liczby uczniów występował we wszystkich typach szkół co świadczy o tym, iż jest to tendencja ogólna. Powyższe jest nie tylko wynikiem zachodzących zmian demograficznych, ale również występującym w całym kraju zjawiskiem niedowartościowania kształcenia zawodowego w relacji do kształcenia ogólnego. Dyrektorzy szkół zawodowych dobierając kierunki kształcenia w głównej mierze kierują się panującą „modą", będącą wynikiem zainteresowania uczniów, nie zaś tendencjami na rynku pracy. Z przeprowadzonego badania ewaluacyjnego wynika, iż ponad 75% dyrektorów szkół zawodowych w regionie wskazało, że przyczyną utworzenia kierunku w szkole było duże zainteresowanie uczniów kształceniem w danym kierunku lub dysponowanie

[71] Analiza potrzeb i barier organów prowadzących w zakresie programów rozwojowych szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne w ramach Poddziałania 9.1.2 PO KL w województwie podkarpackim, Raport z analizy danych zastanych dla badania ewaluacyjnego, Katowice-Kraków, grudzień 2012, IPM Sp. z o.o., Centrum Doradztwa Strategicznego s.c, str.12
[72] Ibidem str.12
[73] Ibidem str.19
[74] Osiągnięcia uczniów kończących szkołę podstawową w roku 2012 – sprawozdanie ze sprawdzianu 2012, CKE, str. 24
[75] Analiza potrzeb i barier organów prowadzących w zakresie programów rozwojowych ... Op. Cit. str. 23
[76] Ibidem, str.68
[77] Ocena rozwoju szkolnictwa zawodowego w województwie podkarpackim w kontekście Działania 9.2 PO KL, Raport końcowy z badania ewaluacyjnego, Katowice-Kraków, grudzień 2012, IPM Sp. z o.o., Centrum Doradztwa Strategicznego s.c., str. 19-20

odpowiednią kadrą, a jedynie 12,7% respondentów jako przyczynę podało wysokie zapotrzebowanie rynku pracy na pracowników o danym profilu wykształcenia w regionie[78]. Dotychczasowe działania w regionie ukierunkowane na rozwój bazy dydaktycznej spowodowały, że 25% dyrektorów szkół zawodowych oceniło swoją bazę jako dobrze dostosowaną do potrzeb nowoczesnego stanowiska pracy[79]. Do najbardziej priorytetowych potrzeb szkół związanych z ich dalszym rozwojem dyrektorzy zaliczają doposażenie i modernizację bazy dydaktycznej, w szczególności związanej z zajęciami zawodowymi[80]. Spowodowane jest to przede wszystkim rozwojem technologicznym, a w związku z tym koniecznością nieustannego rozwoju i rozbudowy bazy dydaktycznej szkoły.
5. System edukacji w Polsce kładzie zbyt mały nacisk na prowadzenie zajęć z doradztwa zawodowego, które pozwoliłyby na lepsze ukierunkowanie młodego człowieka i jednocześnie mogłyby zapobiegać nieprzemyślanym decyzjom w wyborze dalszej ścieżki edukacyjnej[81]. Analiza rynku pracy wskazuje, że istnieje rozbieżność pomiędzy zapotrzebowaniem na kwalifikacje ze strony pracodawców a ofertą potencjalnych pracowników. Badania losów absolwentów publicznych ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w województwie podkarpackim wskazują, że 22% absolwentów jest bezrobotnych pomimo poszukiwania pracy[82]. Jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy mogą być niedostosowane do potrzeb pracodawców i rynku pracy kwalifikacje absolwentów. Badania rynku pracy potwierdzają istnienie niedoboru poszukiwanych przez pracodawców absolwentów ścisłych kierunków studiów oraz techników i szkół zawodowych, przy nadwyżce absolwentów kierunków o charakterze humanistycznym[83]. Jednocześnie dane empiryczne pokazują, że w krajach, w których szkolne doradztwo zawodowe jest na wysokim poziomie stopa zatrudnienia wśród młodych jest na wyższym poziomie niż w Polsce, co może świadczyć o większym dopasowaniu kwalifikacji do potrzeb rynku pracy[84].
6. Teorie i badania dotyczące problemu wykluczenia cyfrowego pokazują, że twarde bariery (tj. ograniczenia infrastrukturalne) mają stopniowo coraz mniejsze znaczenie, natomiast coraz ważniejsze stają się bariery miękkie (brak wiedzy, motywacji, brak odpowiednich umiejętności korzystania)[85]. Bardzo niepokojący jest fakt braku wzrostu poziomu kompetencji cyfrowych[86]. Wzrost umiejętności korzystania z komputerów wynika przede wszystkim ze wzrostu liczby użytkowników, zaś poziom umiejętności korzystania z komputerów jest podobny do lat poprzednich. Problem niskich kompetencji użytkowników w Polsce może być efektem stosunkowo wysokiej samooceny tych kompetencji. Według badań GUS z 2011 roku ponad połowa (57,3%) Polaków uważała swoje umiejętności korzystania z technologii IT za wystarczające do komunikacji z bliskimi osobami za pomocą narzędzi internetowych[87]. Tak wysoka samoocena może być powodem niskiej motywacji

[78] Ocena rozwoju szkolnictwa zawodowego ...str. 24
[79] Ibidem, str. 26
[80] Ibidem, str. 25
[81] "Dlaczego należy zwiększyć efektywność doradztwa zawodowego w polskich szkołach, Forum Obywatelskiego Rozwoju – Analiza FOR 9/2013 (29 sierpnia 2013), Anna Patrycja Czepiel, str. 2
[82] Dane pochodzące z badania „Losy absolwentów publicznych szkół zawodowych w województwie podkarpackim", realizowanego przez WUP w Rzeszowie w ramach „Podkarpackiego Obserwatorium Rynku Pracy" w terminie IV-VII 2013. Dane niepublikowane
[83] Dlaczego należy zwiększyć efektywność ... Op.cit. str.4
[84] Ibidem, str. 3
[85] The Internet and Social Inequalities, Wille J.C. i S.E. Mannon (2010), Taylor & Francis
[86] Diagnoza i rekomendacje w obszarze kompetencji cyfrowych społeczeństwa i przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w kontekście zaprogramowania wsparcia w latach 2014-2020, D. Batorski, Warszawa, listopad 2012, str.43
[87] Diagnoza i rekomendacje w obszarze kompetencji cyfrowych... str.44.

do podnoszenia kwalifikacji, co skutkuje brakiem wzrostu kompetencji cyfrowych. Wśród niekorzystających z Internetu dominują osoby starsze.
Aż 84% osób, które nie używają sieci stanowią osoby w wieku 45 lat i więcej, a ponad połowa niekorzystających przekroczyła już 60-ty rok życia[88]. Podstawowym problemem dla tych osób jest brak wiedzy o Internecie oraz umiejętności potrzebnych do obsługi komputera i poruszania się w sieci. Jest to zjawisko niepokojące tym bardziej, iż osoby te w dalszym ciągu zasilają rynek pracy. Z danych przedstawionych w publikacji „Społeczeństwo informacyjne w liczbach 2013 r." wynika, iż 30% mieszkańców Polski w wieku 16-74 lata wskazało w 2011 r., że kompetencje cyfrowe nabywało w czasie kształcenia formalnego w szkołach lub na uczelniach[89]. Z materiału Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji zawierającego m.in. analizę danych statystycznych GUS wynika, że aż 90,1% osób w wieku 16 - 24 lata korzystających z Internetu zdobyło swoje umiejętności komputerowe w instytucji działającej w ramach systemu edukacji (69,5% w podstawówce lub gimnazjum, 69,9% w szkole średniej lub zawodowej, 18,9% w szkole wyższej), co lokuje nas w czołówce krajów[90] i jednocześnie może wskazywać na rosnącą rolę szkoły w przekazywaniu kompetencji cyfrowych. Niemiej jednak z badań Komisji Europejskiej wynika, że w Polsce średni poziom wykorzystania nowych technologii w szkole jest niski. System oświaty jest w małym stopniu nastawiony na kształtowanie kompetencji cyfrowych, co czyni go mało efektywnym w tym zakresie. Wynika to zarówno z poziomu kompetencji nauczycieli, jak i z nieefektywnych programów nauczania[91]. Istotnym problemem jest również ograniczony dostęp do komputerów i Internetu w szkołach. Problemem bywa również dość powszechne przeświadczenie, że dostęp do komputera jest tożsamy z rozwojem kompetencji cyfrowych i jeśli młodzież korzysta dużo to znaczy, że ma wyższe kompetencje[92]. Nasze społeczeństwo przegrywa w konkurencji z większością innych krajów UE pod względem poziomu kompetencji cyfrowych. Wyjątek stanowią młodzi mieszkańcy Polski w wieku 16–24 lata, którzy częściej niż przeciętnie w UE posiadają wysokie umiejętności informatyczne oraz nasi piętnastolatkowie posiadający wyższe niż średnia dla krajów OECD wyniki w zakresie umiejętności komputerowych[93]. Niestety kompetencje informacyjne tych ostatnich, czyli rozumienie, korzystanie, interpretacja tekstów cyfrowych dla osiągnięcia własnych celów, wypadają słabo na tle innych państw OECD[94].

7. W województwie podkarpackim system kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli nie zapewnia dostatecznego wsparcia dla szkół i nauczycieli[95]. Z drugiej strony mała aktywność nauczycieli w zakresie doskonalenia zawodowego jest w znacznym stopniu spowodowana osiągnięciem przez nich wysokich stopni awansu zawodowego. Z powodu braku możliwości aktualizowania praktycznych umiejętności i słabych związków z zakładami pracy, w regionie szczególnie nisko oceniani są nauczycieli praktycznej nauki

[88] Ibidem, str.50.
[89] Społeczeństwo informacyjne w liczbach 2013 r., Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, Departament Społeczeństwa Informacyjnego str. 60
[90] Dane pochodzą z materiału opracowanego przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji nt. propozycji działań cyfryzacyjnych do ujęcia w ramach RPO, 2013 r.(Dane niepublikowane na podstawie m.in. Społeczeństwo informacyjne w liczbach, GUS 2011 - tablice wynikowe ze strony stat.gov.pl (dostęp 22 lipca 2013))
[91] Diagnoza i rekomendacje w obszarze kompetencji cyfrowych... Op.cit str. 67.
[92] Ibidem, str. 87
[93] Społeczeństwo informacyjne w liczbach 2013 r....Op.cit str.46
[94] Ibidem, str. 46
[95] Informacja na podstawie wyników kontroli NIK przeprowadzonej na terenie 7 województw (mazowieckiego, podkarpackiego, podlaskiego, pomorskiego, świętokrzyskiego, warmińsko-mazurskiego i zachodniopomorskiego). Kontrolą objęto lata szkolne 2009/2010 i 2010/2011 (Organizacja i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli, Informacja o wynikach kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, str.5)

zawodu[96]. Niejednokrotnie posiadają oni przestarzałe umiejętności niedopasowane do uwarunkowań obecnego rynku pracy, szczególnie tam, gdzie mamy do czynienia z nowoczesnymi technologiami i specjalistycznym sprzętem. W Polsce mamy stosunkowo młodą kadrę nauczycielską. Zważywszy na ich młody wiek oraz na fakt, że z połączenia z Internetem korzystało 83% nauczycieli, a tylko 3% rzadko lub w ogóle niekorzystających z nowych technologii w swojej pracy przyznało się do nieznajomości Internetu można przypuszczać, że umiejętności informatyczne kadry nauczycielskiej są na niezłym poziomie[97]. Niemiej jednak potrzebne jest wsparcie nauczycieli w zakresie wykorzystania dobrych praktyk korzystania z nowych technologii w dydaktyce nauczania. Czym innym są bowiem generalne umiejętności informatyczne nauczycieli, których poziom jest nawet wyższy niż przeciętnie w naszym społeczeństwie, a czym innym są kompetencje w zakresie stosowania technologii cyfrowych, rozumiane jako specyficzne umiejętności dedykowane procesowi nauczania, a więc stosowanie odpowiednich programów i treści cyfrowych do określonych zadań angazujących uczniów, wykorzystanie możliwości, jakie dają technologie do prowadzenia zajęć grupowych i rozwijania współpracy, kreatywności i otwartości uczniów, ale także do zarządzania procesem kształcenia[98].

8. Województwo podkarpackie od lat charakteryzuje się najniższym odsetkiem osób uczestniczących w kształceniu ustawicznym. Pod względem odsetka osób w wieku 25-64 lata kształcących się ustawicznie, województwo zajmowało w 2011 r. 249. miejsce wśród 295 regionów UE, których dane były dostępne. W 2011 r. wskaźnik osób w wieku 25-64 lata kształcących się ustawicznie - zarówno w ujęciu całej UE, Polski, województw wschodnich, jak i Podkarpacia - uległ spadkom[99]. Wśród tej populacji kształcenie ustawiczne mieszkańców Podkarpacia jest mało powszechne. W 2011 r. zaledwie 3% osób w tym wieku uczyło się lub dokształcało (dla porównania w roku 2010 wskaźnik osiągał wartość 3,3%)[100], co daje ostatnie miejsce wśród innych województw. Ten najgorszy wynik w kraju (na równi z woj. warmińsko-mazurskim) negatywnie wpływa zarówno na rynek pracy, zwiększając niedopasowanie strukturalne podaży pracy do popytu na pracę, jak i pogarsza możliwości tworzenia innowacji[101]. W roku 2012 wskaźnik pozostał na niezmienionym poziomie 3%[102].
9. Na przestrzeni lat 2007-2013 udział procentowy szkół wyposażonych w komputery z dostępem do Internetu przeznaczone do użytku uczniów najlepiej kształtował się w przypadku szkół podstawowych – na koniec 2012 r. było to aż 95,1%. Najgorzej sytuacja prezentowała się w przypadku szkół ponadgimnazjalnych – zaledwie 64,7% tego typu placówek było wyposażonych w komputery z dostępem do Internetu przeznaczone do użytku dla uczniów[103]. Biorąc pod uwagę poziom informatyzacji placówek edukacyjnych na Podkarpaciu mierzony ilością uczniów przypadających na 1 komputer z dostępem do Internetu, najgorzej wypadają szkoły gimnazjalne, dla których wartość ta osiąga

[96] Ocena rozwoju szkolnictwa zawodowego ... Op.cit., str. 31
[97] Społeczeństwo informacyjne w liczbach 2013 r., Op.cit str.58
[98] Ibidem, str.61
[99] Diagnoza potrzeb rozwojowych regionu w kontekście realizacji komponentu regionalnego POKL w województwie podkarpackim, Raport końcowy z badania ewaluacyjnego, Kutno, dnia 6.11.2013, ASM - Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o., str. 68.
[100] http://www.monitoruj.podkarpackie.pl (dostęp z dnia 27.03.2014 r., wskaźnik „Odsetek osób uczestniczących w kształceniu ustawicznym w wieku 25-64 lat w ogólnej liczbie ludności w tym wieku (%)")
[101] Diagnoza innowacyjności woj. Podkarpackiego na tle regionów Polski i Unii Europejskiej, Instytut Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie, Rzeszów, grudzień 2012 r., str. 39-40
[102] http://www.monitoruj.podkarpackie.pl (dostęp z dnia 27.03.2014 r.)
[103] Znaczenie interwencji RPOWP w obszarze interwencji publicznej, Raport końcowy, Public Profits Sp. z o.o., Poznań-Rzeszów, październik 2013 r., str.26.

8,7 uczniów (na 1 komputer z dostępem do Internetu)[104]. Najlepsze wyniki zauważalne są w przypadku szkół podstawowych, dla których powyższe wartości plasują się na poziomie 7,6 uczniów przypadających na 1 komputer z dostępem do Internetu[105]. Na skutek realizacji projektów w ramach RPO WP 2007-2013, w tym również realizacji znacznej części interwencji na obszarach wiejskich, na których występują widoczne opóźnienia w zakresie rozwoju infrastruktury publicznej, nastąpiła zauważalna poprawa dostępności infrastruktury edukacyjnej w regionie. Ze względu na zmniejszającą się liczbę ludności w wieku szkolnym dostępność placówek edukacyjnych będzie się zwiększać. Z drugiej strony mała liczba ludności może powodować zamykanie placówek ze względów ekonomicznych. Niezbędne jest zatem inwestowanie w rozwój jakościowy instytucji, tak aby mogły one zapewnić sobie wysoki poziom kształcenia (uzyskany również w wyniku inwestycji w infrastrukturę i wyposażenie) i odpowiednią liczbę uczniów.

Wyzwanie

Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów oraz modernizacja i dostosowanie procesów kształcenia do potrzeb regionalnego rynku pracy poprzez:

- zmniejszenie dysproporcji w dostępie do edukacji przedszkolnej,
- upowszechnienie w szkołach indywidualizacji nauczania oraz rozwijanie u uczniów kompetencji kluczowych i właściwych postaw oraz umiejętności niezbędnych na rynku pracy,
- przygotowanie szkół i nauczycieli do wykorzystywania ICT w procesie kształcenia
- kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli, w szczególności nauczycieli przedmiotów zawodowych i instruktorów praktycznej nauki zawodu,
- upowszechnienie uczenia się osób dorosłych, w szczególności osób starszych i o niskich kwalifikacjach,
- poprawę jakości szkolnictwa zawodowego na skutek rozwijania współpracy placówek kształcenia zawodowego z ich otoczeniem społeczno – gospodarczym, w szczególności z pracodawcami.

Oczekiwane efekty

1. Wzrost liczby miejsc wychowania przedszkolnego.
2. Wzrost kompetencji kluczowych wśród uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczno-przyrodniczych, języków obcych, kreatywności, innowacyjności i pracy zespołowej oraz upowszechnienie indywidualnego podejścia do ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.
3. Zwiększenie uczestnictwa nauczycieli w kształceniu i doskonaleniu zawodowym, w tym nauczycieli szkół zawodowych, w szczególności w zakresie wykorzystania TIK w nauczaniu.
4. Zwiększenie odsetka osób dorosłych objętych kształceniem ustawicznym, w szczególności osób starszych i o niskich kwalifikacjach, w obszarze TIK i języków obcych.
5. Wzrost zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe.

[104] Ibidem, str.26
[105] Ibidem, str. 26.

CZYSTA ENERGIA

Stan obecny

1. Województwo podkarpackie posiada możliwości do rozwoju energetyki opartej o odnawialne źródła energii:
   - w roku 2011 produkcja energii wytworzonej z odnawialnych nośników energii była na poziomie 319,7 GWh, co stanowiło 11,1% całkowitej wielkości wytworzonej na terenie województwa energii. W odniesieniu do zużycia energii elektrycznej ogółem w województwie udział OZE wynosił 6,3%.
   - największy potencjał techniczny rozwoju energetyki odnawialnej występuje w powiecie jarosławskim. W powiecie tym największy udział w mix'ie OZE przypada na energetykę wiatrową. Na drugim miejscu jest biomasa pochodzenia rolniczego.
   - odnawialnym źródłem energii, które posiadało największą moc zainstalowaną w roku 2012, była elektrownia szczytowo-pompowa w powiecie leskim (Zespół Elektrowni Wodnych Solina – Myczkowce S.A.). Drugim źródłem energii odnawialnej, pod kątem ogólnej mocy zainstalowanej, były elektrownie wiatrowe. Trzecim, pod kątem wielkości mocy zainstalowanej, odnawialnym źródłem energii była energetyka wodna (elektrownie wodne przepływowe). Powiatami, w których moc zainstalowana OZE w roku 2012 była na poziomie większym niż 15 MW były: powiat leski, powiat krośnieński, powiat przemyski oraz powiat sanocki. W roku 2012 w województwie podkarpackim było 6 powiatów, w których (zgodnie z danymi URE) nie było obiektów wytwarzających energię elektryczną z OZE.
   - największy potencjał energetyki wodnej (wody przepływowe) kształtujący się na poziomie powyżej 5 MW występuje w powiatach nizańskim, przemyskim oraz leskim. Nieco niższy potencjał energetyki wodnej, na poziomie 3–5 MW występuje w powiatach stalowowolskim, dębickim, jarosławskim, brzozowskim, sanockim oraz w m. Przemyśl.
   - największy potencjał techniczny rozwoju energetyki wiatrowej występuje w powiecie jarosławskim (powyżej 1,5 tys. GWh). Duży potencjał techniczny (w porównaniu z pozostałą częścią województwa) występuje w środkowej i północnej części województwa.
   - potencjał techniczny energetyki słonecznej charakteryzuje się niezbyt dużym zróżnicowaniem w poszczególnych powiatach. Największy potencjał techniczny energetyki słonecznej, powyżej 45 GWh/rok występuje w powiecie rzeszowskim.
   - najwyższy potencjał techniczny biomasy leśnej, kształtujący się na poziomie powyżej 70 GWh występuje w powiecie bieszczadzkim. Na nieco niższym poziomie (w przedziale 40–70 GWh) kształtuje się potencjał techniczny biomasy leśnej w powiecie: sanockim, leskim, przemyskim, lubaczowskim oraz stalowowolskim.
   - najwyższy potencjał techniczny produkcji biomasy ze słomy i siana, kształtujący się na poziomie powyżej 70 GWh występuje w powiecie rzeszowskim oraz kolbuszowskim.
   - w województwie podkarpackim występuje małe zróżnicowanie ze względu na potencjał biomasy z plantacji roślin. Potencjał techniczny biomasy z plantacji roślin wieloletnich energetycznych kształtuje się w przedziale 100–350 GWh. Wyjątki stanowią powiaty grodzkie znajdujące się na terenie województwa, gdzie potencjał techniczny roślin energetycznych nie przekracza 100 GWh oraz powiaty: łańcucki oraz leski, gdzie potencjał techniczny przekracza 350 GWh.

- najwyższy potencjał techniczny produkcji biogazu rolniczego, powyżej 10 GWh, występuje w powiatach środkowej i zachodniej części województwa podkarpackiego (powiaty: dębicki, jasielski, strzyżowski oraz rzeszowski). Wysoki potencjał techniczny, kształtujący się w przedziale 5–10 GWh występuje w powiatach: lubaczowskim oraz ropczycko–sędziszowskim.
- najwyższy potencjał energetyki geotermalnej, wynoszący powyżej 10 MW występuje w powiatach przeworskim i strzyżowskim, natomiast najniższy potencjał, poniżej 1 MW występuje w powiatach niżańskim, leżajskim, lubaczowskim, sanockim oraz leskim

2. Województwo podkarpackie jest importerem energii netto.
3. W 2010 r. pod względem zużycia energii elektrycznej (niskie napięcie), w przeliczeniu na 1 mieszkańca, województwo podkarpackie zajęło w zestawieniu z pozostałymi województwami 12 miejsce, a wartość wskaźnika była niższa niż średnia dla kraju. Zauważalny jest stały wzrost zużycia energii elektrycznej we wszystkich gospodarstwach domowych (w miastach i na wsi). Wraz ze wzrostem PKB w województwie zużycie energii będzie rosło.
4. Problemem województwa jest niska efektywność źródeł ciepła spalających zarówno paliwa stałe (w tym niewłaściwej jakości) oraz gazowe. Jedynym odnawialnym źródłem energii stosowanym do wytworzenia ciepła jest biomasa, lecz jej wkład jest marginalny (w 2010 r. wyniósł on niespełna 2,8% - ponad 2 razy mniej niż średnia krajowa). Konieczne jest odwrócenie niekorzystnego trendu w miastach poprzez likwidację istniejących nieefektywnych źródeł ciepła (indywidualnych palenisk) i przyłączenie ich do sieci ciepłowniczej lub zastąpienie ich ekologicznymi, energooszczędnymi urządzeniami grzewczymi lub zastosowanie odnawialnych źródeł energii. Problemem jest również ciągle niezadowalająca efektywność energetyczna budownictwa mieszkaniowego i budynków użyteczności publicznej.
5. Oprócz modernizacji istniejących sieci cieplnych pod kątem ograniczenia strat ciepła istotna jest rozbudowa ciepłociągów w terenach miejskich silnie zurbanizowanych.
6. Jakość powietrza na obszarze województwa podkarpackiego w porównaniu z innymi województwami jest stosunkowo dobra, jednakże w miarę rozwoju technik badawczych oraz wprowadzania metodologii badań i standardów Unii Europejskiej, ujawniły się problemy związane z przekroczeniami standardów jakości powietrza określonych dla pyłów PM10 i PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu w pyle PM10. Oprócz miasta Rzeszów na terenie województwa przekroczenia norm stwierdzono w miastach z intensywną zabudową mieszkaniowo-usługową i znaczną intensywnością ruchu samochodowego. Zdiagnozowano, że w obecnym stanie ok. 25% obszarów województwa zamieszkiwanych przez ponad 50% ogółu mieszkańców nie spełnia standardów jakości powietrza określonych prawem. Przyczyna niewłaściwej jakości powietrza w województwie w pierwszej kolejności jest spalający paliwa sektor komunalno - bytowy, a dopiero w kolejnej komunikacja, transport i energetyka.
7. Województwo podkarpackie posiada w znacznym stopniu zdekapitalizowaną infrastrukturę elektroenergetyczną. Dużą część stacji energetycznych stanowią rozwiązania stare, liczące ponad 30 lat. Stan techniczny sieci dystrybucyjnych nie jest zadowalający i wymaga modernizacji oraz rozbudowy. Zdekapitalizowana infrastruktura wpływa na duże straty przesyłowe. Ponadto w województwie występują obecnie ograniczone możliwości przyłączania nowych wytwórców energii elektrycznej do sieci. Zbyt mała moc stacji transformatorowych stanowi barierę w rozwoju energetyki odnawialnej. Również sieci napowietrzne niskiego napięcia w bardzo wielu przypadkach

pracują, jako sieci promieniowe bez możliwości rezerwowego zasilania w przypadku awarii lub remontów. Obniża to w istotny sposób, poziom bezpieczeństwa energetycznego

Wyzwanie

Poprawa efektywności energetycznej, w tym zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii.

Oczekiwane efekty

1. Zwiększenie udziału źródeł odnawialnych w bilansie energetycznym województwa.
2. Poprawa efektywności energetycznej szczególnie w sektorze mieszkaniowym, publicznym i w MŚP[166].
3. Modernizacja oraz budowa źródeł ciepła z wykorzystaniem wysokosprawnych, kogeneracyjnych źródeł odnawialnych.
4. Poprawa jakości powietrza, zmniejszenie emisji zanieczyszczeń pochodzących z wytwarzania energii.
5. Uniezależnienie wzrostu PKB od wykorzystania energii i budowa gospodarki efektywnie korzystającej z zasobów.
6. Rozwój i modernizacja sieci elektroenergetycznej na potrzeby przyłączania nowych źródeł OZE.

OCHRONA ŚRODOWISKA I ZAPOBIEGANIE ZAGROŻENIOM

Stan obecny

1. W skali kraju województwo podkarpackie posiada znaczne zasoby wodne. Główną ich składową stanowią wody powierzchniowe. Rzeki wypływające z obszaru województwa (nie dotyczy Wisły), prowadzą 8% zasobów krajowych (według szacunków w roku średnim) wody pitnej[167]. Zasoby wód województwa są nierównomiernie rozmieszczone (w północno - zachodniej części regionu zasoby wód są większe niż w południowej), a ich wielkość jest zmienna. W części południowej okresowo występują niedobory w zaopatrzeniu w wodę. Na Podkarpaciu występuje niski poziom retencji wód powierzchniowych i gruntowych, brak dużych i małych zbiorników retencyjnych oraz polderów.
   Wielkość i charakter cieków wodnych oraz stan budowli przeciwpowodziowych nie zabezpiecza wystarczająco przed zagrożeniem powodziowym dużej części województwa podkarpackiego. Co za tym idzie, na znacznym terenie województwa występuje możliwość wystąpienia powodzi. Z racji uwarunkowań klimatycznych oraz występowania terenów górskich i podgórskich, zjawisko to jest stosunkowo częste. Główne zagrożenie powodziowe, niosące ryzyko zalania znacznych obszarów przywodnych występuje w dolinach największych rzek tj. Wisły, Sanu, Wisłoka i Wisłoki. Lokalnie duże zagrożenie niosą też małe rzeczki i potoki, często o wartkim, górskim charakterze nurtu wodnego. Oprócz cieków wodnych regionu, ryzyko powodzi przynoszą wpływające na teren województwa z przygranicznych obszarów Ukrainy rzeki: Lubaczówka, Szkło i Wisznia.[168]
   Warunki klimatyczne wraz z anomaliami pogodowymi sprawiają, że na terenie województwa pojawia się zarówno problem nadmiaru wody podczas obfitych opadów

[166] Założenia tzw. pakietu 3 x 20: UE chce ograniczyć do 2020 roku emisję gazów cieplarnianych o 20%, zwiększyć udział źródeł odnawialnych w bilansie finalnej energii do 20% oraz zredukować zapotrzebowanie jednostkowe na energię o 20% poprzez poprawę efektywności; ponadto doprowadzić do wzrostu udziału biopaliw w paliwach transportowych do 10%.
[167] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego... op. cit., s.209
[168] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego... op. cit., s.220

i śnieżnych roztopów, jak i jej deficytu w czasie długotrwałej suszy. Jednym ze skutków takiego stanu rzeczy jest problem zalewania obszarów o większej gęstości zaludnienia, co generuje wysokie koszty.
Mocną stroną województwa podkarpackiego jest doświadczenie osób i służb podejmujących decyzje i akcje ratownicze wynikające z (cyklicznie) powtarzających się zdarzeń kryzysowych oraz zaangażowanie społeczeństwa i samorządów lokalnych w zakresie utrzymania i wspierania OSP, działających na rzecz bezpieczeństwa lokalnych społeczności. Jednocześnie podmioty ratownicze i interwencyjne odpowiedzialne za reagowanie na zagrożenia w dalszym ciągu są niedostatecznie wyposażone. W województwie brak jest również rozbudowanego, nowoczesnego systemu wczesnego ostrzegania w przypadku zagrożeń.[169]

2. Zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami (WPGO) na terenie województwa podkarpackiego wyznaczono 6 regionów gospodarki odpadami komunalnymi (Centralny, Północny, Południowo – Zachodni, Południowo – Wschodni, Zachodni, Wschodni). W regionach tych zostały wskazane regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi tych regionów, w przypadku, gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn. Zadaniem instalacji zastępczych jest także przetwarzanie odpadów do czasu uruchomienia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. W poszczególnych regionach winny być zagospodarowane zmieszane odpady komunalne, odpady zielone i odpady powstające w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych. Według danych na dzień 31.10.2013 r. w żadnym z ww. regionów regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych nie miały wystarczających mocy przerobowych do zagospodarowania wszystkich wytwarzanych tam zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz odpadów powstających po mechaniczno-biologicznym przetworzeniu. W Regionie Zachodnim, Północnym, Południowo-Zachodnim uzupełnieniem instalacji regionalnych są instalacje zastępcze, które aby stać się instalacjami regionalnymi, powinny się rozbudować lub zmodernizować. W regionach Wschodnim, Południowo – Wschodnim oraz Centralnym brak jest takich instalacji lub ich moce przerobowe są niewystarczające.
   Według szacunków na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. wytworzono 540,5 tys. Mg odpadów komunalnych, co daje 0,258 Mg/M/rok. W masie wytwarzanych odpadów najwięcej było odpadów takich jak: papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło z gospodarstw domowych oraz odpadów kuchennych i ogrodowych. W województwie zebrano i odebrano łącznie w 2012 roku 412,5 tys. Mg odpadów komunalnych.
   W województwie podkarpackim, podobnie jak w całej Polsce, odsetek ilości odpadów poddawanych selektywnemu zbieraniu nadal pozostaje niski[170]. Odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów komunalnych zebranych w województwie podkarpackim w 2012 r. stanowiły 12,1%[171]. Według danych zgromadzonych w Wojewódzkim Systemie Odpadowym (WSO) w 2012 r. wytworzono w województwie podkarpackim ok. 2,8 mln Mg odpadów z grup 01 – 19. W 2012 roku w województwie podkarpackim poddano odzyskowi 1962,3 tys. Mg. odpadów z grup 01 – 19, a 139,4 tys. Mg tych odpadów zostało poddane unieszkodliwianiu. W masie wytworzonych

[169] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego... op. cit., s.326-327
[170] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego... op. cit., s.213
[171] Bank Danych Lokalnych, GUS

odpadów z grup 01 – 19 znajdowało się około 2,8% odpadów niebezpiecznych[172]. Jednym z rodzajów odpadów innych niż komunalne są osady ściekowe, których w 2012 r. w województwie podkarpackim wytworzono 89,05 tys. Mg[173].

3. Na Podkarpaciu wciąż istnieje dysproporcja między liczbą osób obsługiwanych przez sieci wodociągowe i sieci kanalizacyjne. Z sieci wodociągowej korzysta 76% mieszkańców województwa, natomiast z sieci kanalizacyjnej korzysta 60,7% mieszkańców. Największe znaczenie dla gospodarki wodnej województwa mają wody powierzchniowe, które pokrywają ok. 85% zaopatrzenia na wodę w regionie i są podstawowym źródłem zaopatrzenia mieszkańców w wodę pitną. Zasoby wód podziemnych są rozmieszczone nierównomiernie i są dużo mniejsze niż w innych częściach kraju. Wody podziemne w regionie pokrywają ok. 15% zapotrzebowania na wodę i wykorzystywane są głównie jako źródło wody pitnej oraz w przemyśle spożywczym. Monitoring wód powierzchniowych województwa wskazuje bardzo dobry lub dobry stan ekologiczny oraz potencjał ekologiczny dobry i powyżej dobrego dla 45,3% klasyfikowanych jednolitych części wód, umiarkowany stan/potencjał ekologiczny cechuje 37,5% części wód, słaby stan/potencjał ekologiczny cechuje 15,6% części wód, a zły potencjał ekologiczny stwierdzono w 1,6% części wód. Stan wód powierzchniowych pod względem chemicznym wskazuje w większości dobry stan jednolitych części wód, jedynie 8,3% części wód wykazuje stan poniżej dobrego. Ogólny stan wód powierzchniowych województwa wskazuje ich dobry stan dla 17,4% jednolitych części wód, natomiast stan zły stwierdzono w 82,6% części wód. Monitoring wód podziemnych województwa wskazał, że 70% wód spełniało warunki dobrego stanu, natomiast 30% wód cechuje się stanem słabym.
4. Województwo charakteryzuje się cennymi walorami przyrodniczymi oraz dobrym stanem ich zachowania na tle ogólnej kondycji takich zasobów w Polsce, jak i w dużej części Europy. Na Podkarpaciu występują zwarte i wielkopowierzchniowe obszary cenne przyrodniczo - na obszarze województwa wyznaczono tereny wchodzące w skład dwóch parków narodowych, dziesięciu parków krajobrazowych oraz dziewięćdziesięciu czterech rezerwatów przyrody, ponad 28% terenu województwa zajmują obszary „Natura 2000" utworzone na podstawie Dyrektywy Ptasiej, a ponad 19% obszary „Natura 2000" utworzone na podstawie Dyrektywy Siedliskowej. Na terenie Podkarpacia krajowymi formami ochrony przyrody objęto obszar o powierzchni około 797 644 ha, co stanowi 44,7% powierzchni województwa (w kraju wskaźnik ten wynosi 32,4%).
   Województwo podkarpackie należy do najbardziej zalesionych województw w kraju – lesistość na poziomie 37,2%. Województwo charakteryzuje również, oprócz różnorodnych ekosystemów typowo leśnych, szereg innych siedlisk przyrodniczych, najczęściej dobrze zachowanych np. półnaturalne łąki i pastwiska, zbiorowiska nadrzeczne i inne. [174] Do atrakcji naturalnych regionu należą tereny górskie występujące w południowej jego części. Wzbogacają one krajobraz oraz zapewniają ekspozycję atrakcyjnych panoram górskich, szczególnie z łąk zwanych połoninami. Tereny te sprzyjają wędrówkom i spacerom górskim oraz innym formom turystyki aktywnej np. rowerowej, narciarskiej czy konnej[175].
   Występuje tu również ważna, niespotykana w innych rejonach kraju, grupa wschodniokarpackich zespołów roślinnych i roślin. Obecna jest także dość liczna grupa

[172] Wg danych zawartych w WSO
[173] Ibidem, s.86
[174] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego... op. cit., s.182-183
[175] Ibidem, s. 62

chronionych i rzadkich roślin i zwierząt, z których niektóre mają jedyne, naturalne miejsce występowania w Polsce.[116]

Wyzwanie

Poprawa stanu środowiska i zachowanie różnorodności biologicznej, przy równoczesnym zwiększeniu skuteczności w reagowaniu na klęski żywiołowe.

Oczekiwane efekty

1. Zwiększenie możliwości monitorowania ewentualnych zagrożeń i zarządzania zagrożeniami, poprawa koordynacji akcji ratunkowych, rozwój form małej retencji, polepszenie ochrony przeciwpowodziowej obszarów ze średnim ryzykiem powodziowym.
2. Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi i innymi niż komunalne oraz zwiększenie poziomu surowców wtórnych podlegających recyklingowi.
3. Poprawa stanu gospodarki wodno-ściekowej.
4. Przywrócenie różnorodności biologicznej, odpowiednie ukierunkowania ruchu turystycznego, wzrost poziomu świadomości ekologicznej mieszkańców i jakości informacji o środowisku.

KULTURA I DZIEDZICTWO KULTUROWE

Stan obecny

1. Historycznie uwarunkowane położenie województwa podkarpackiego na pograniczu kultur miało decydujący wpływ na ukształtowanie zachowanego do dziś dziedzictwa kulturowego zarówno w warstwie materialnej, jak i niematerialnej. Wymiernym atutem wielokulturowości regionu jest wielość zabytków ruchomych i nieruchomych, w tym 6 obiektów znajdujących się na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO, pomników kultury w Leżajsku i Łańcucie czy też unikatowej w skali europejskiej drewnianej architektury sakralnej. W rejestrze zabytków województwa podkarpackiego prowadzonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znajduje się 3 849 zabytków nieruchomych oraz 48 539 zabytki ruchome (stan na 31.12.2011 r.)[117]. Dzięki dużym nakładom finansowym pochodzącym przede wszystkim ze źródeł publicznych, część materialnego zasobu kulturowego regionu poddano niezbędnym pracom remontowo-konserwatorskim, zmierzającym do zabezpieczenia obiektów przed dalszą degradacją i zarazem zapoczątkowującym przywrócenie zabytkom regionu dawnej świetności. Jednakże nadal wiele z nich wymaga gruntownych prac remontowo-konserwatorskich. Problem ten dotyczy m.in. założeń dworskich, zabytków przemysłu, techniki i sztuki inżynierskiej, czy nieużytkowanych cerkwi.
   Potencjał kulturowy oparty na pograniczu narodowym, etnicznym i wyznaniowym nie tylko pozostawił wiele cennych materialnych pozostałości w postaci zabytków nieruchomych i ruchomych, ale także bez wątpienia znalazł potwierdzenie w bogactwie kultury niematerialnej, w szeroko pojętej tradycji uwarunkowanej z jednej strony naturalnym przenikaniem kultur, z drugiej zaś idącej w kierunku wyróżnienia cech charakterystycznych dla grup etnicznych czy etnograficznych.

[116] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego... op. cit., s.183
[117] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego... op. cit., s. 95

2. Niewątpliwym atutem województwa podkarpackiego jest relatywnie duża liczba instytucji kultury, przy czym życie kulturalne regionu skupione jest przede wszystkim w głównych ośrodkach miejskich, a więc w stolicy województwa i pozostałych miastach na prawach powiatu. Pod względem liczby instytucji kultury region zajmuje 6. pozycję w kraju (774). Tak wysoką lokatę zawdzięcza bardzo dużej liczbie bibliotek publicznych (690 wraz z filiami). W przypadku pozostałych typów placówek widoczne jest duże zróżnicowanie: bardzo słaba pozycja w odniesieniu do liczby teatrów i galerii oraz salonów sztuki (14. miejsce w kraju), średnia krajowa w przypadku muzeów (9), dobra pozycja w odniesieniu do liczby kin stałych (6). Problemem jest silna koncentracja tych podmiotów (szczególnie w odniesieniu do kultury wysokiej) w dwóch miastach: Rzeszowie i Przemyślu.[118] W związku z powyższym na terenie województwa znajdują się również obszary, które ze względu na swoje peryferyjne położenie oraz niekorzystne warunki ekonomiczne mają utrudniony dostęp do oferty kulturalnej, a uczestnictwo ich mieszkańców w życiu kulturalnym i w przedsięwzięciach kultury wysokiej ma charakter incydentalny. Zwiększenie dostępu do dóbr kultury uzależnione jest z jednej strony od poziomu infrastruktury służącej realizacji zadań w dziedzinie kultury, odpowiadającej obowiązującym standardom w tym zakresie, z drugiej zaś od oferty kulturalnej uwzględniającej oczekiwania współczesnych odbiorców i umiejętnego wykorzystania nowoczesnych technologii w docieraniu z nią do wszystkich zainteresowanych.

Wyzwanie

Zachowanie dla przyszłych pokoleń zasobów dziedzictwa kulturowego.

Oczekiwane efekty

1. Polepszenie stanu obiektów dziedzictwa kulturowego i obiektów zabytkowych.
2. Rozwój zasobów kultury.
3. Poprawa dostępności dóbr kultury.

SYSTEM OSADNICZY WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Stan obecny

1. Województwo podkarpackie cechuje jedna z najkorzystniejszych w Polsce, policentryczna struktura osadnicza. Miasta na obszarze województwa są rozmieszczone względnie równomiernie, z drugiej jednak strony województwo posiada najmniejszy w kraju wskaźnik urbanizacji (41,4%).
2. Miasta województwa podkarpackiego zmagają się z wieloma wyzwaniami rozwojowymi - problemami społecznymi i gospodarczymi wynikającymi z upadku tradycyjnych gałęzi przemysłu, utraty dotychczasowych funkcji, globalizacji czy też spowolnienia gospodarczego. Zgodnie z diagnozą, zawartą w KPZK 2030 oraz KSRR 2010-2020, w miastach Polski Wschodniej występują szczególne problemy związane z rozwojem funkcji miejskich. Obszary te cechuje niski poziom urbanizacji, rozproszenie i brak integracji funkcjonalnej sieci osadniczej oraz brak dużych ośrodków miejskich. W niektórych ośrodkach miejskich lubli na niektórych ich obszarach (dzielnicach) doszło do kumulacji

[118] Diagnoza sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego... op. cit., s.97-98

negatywnych zjawisk społeczno-gospodarczych, przestrzennych i środowiskowych oraz do degradacji fizycznej, gospodarczej i społecznej. Największe nasilenie takich problemów obserwuje się w Tarnobrzegu, wysokie w Stalowej Woli, Przemyślu i Dębicy, średnie w Krośnie i Mielcu, a najniższe w Rzeszowie. Problem ten dotyczy też mniejszych miast, między innymi Sanoka i Nowej Dęby[119]. Degradacja techniczna, gospodarcza, społeczna i środowiskowa obszarów zurbanizowanych, która przekłada się na pogorszenie jakości życia ich mieszkańców, prowadzi do zmniejszania atrakcyjności miasta dla jego mieszkańców. Głównymi wyzwaniami rozwojowymi dla tych obszarów jest przeciwdziałanie zamieraniu centrów miast, degradacji przestrzeni publicznych oraz dezurbanizacji, niwelowanie kumulacji negatywnych zjawisk społeczno-gospodarczych tj. bezrobocie, ubóstwo, wykluczenie społeczne poprzez działania aktywizacyjne i integracyjne na rzecz społeczności lokalnych zamieszkujących ww. obszary. Obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze są zagrożone degradacją, marginalizacją oraz brakiem perspektyw rozwojowych. Grupę tę stanowią: obszary poprzemysłowe, po byłych państwowych gospodarstwach rolnych, pogórnicze i powojskowe, które wymagają rekultywacji i stworzenia warunków do ich ponownego zagospodarowania. Miasta tracące funkcje przemysłowe powiększają swoje tereny zdewastowane i zdegradowane oraz niewykorzystywane przestrzenie, znacznie zmniejszając tempo rozwoju. Tym samym, obniżania się pozycja konkurencyjna miast w stosunku do innych w kraju[120]. Obserwuje się tam zjawisko ubożenia ludności i spadku nakładów inwestycyjnych. Zjawiska te dotyczą najczęściej ośrodków lokalnych i subregionalnych, w których niemożliwe jest przeprowadzenie w krótkim czasie restrukturyzacji upadających tradycyjnych gałęzi przemysłu. Obszary po byłych państwowych gospodarstwach rolnych położone są głównie we wschodniej i południowej części województwa. Duże powierzchnie ww. obszarów pozostały również w powiecie rzeszowskim oraz w powiecie dębickim. Są to obszary zdegradowane, słabo zagospodarowane, o zniszczonej infrastrukturze gospodarczej i społecznej. Obszary pogórnicze związane z etapem poeksploatacyjnym są terenami, na których najczęściej występują zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi. W województwie podkarpackim dotyczy to przede wszystkim terenów byłego kopalnictwa siarki, położonych w mieście Tarnobrzeg i gminie Lubaczów. Obszary powojskowe na terenie województwa podkarpackiego zajmują powierzchnię około 52 ha, na których zlokalizowane są obiekty o łącznej powierzchni użytkowej blisko 10 000 m^2. Obszary powojskowe, tj. nieruchomości Agencji Mienia Wojskowego Oddziału Terenowego w Krakowie znajdują się na terenie powiatów: jarosławskiego, niżańskiego, przemyskiego, rzeszowskiego, stalowowolskiego i tarnobrzeskiego[121].
   Zasady zagospodarowania obszarów tracących dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze, polegać będą na kompleksowym podejściu do problemów, rewitalizacji ww. obszarów zdegradowanych i nadaniu tym obszarom nowych funkcji. Dlatego zaplanowana w programie interwencja w obszarze dotyczącym kompleksowej rewitalizacji będzie koncentrować się na uruchomieniu procesu odnowy wybranych obszarów, nie tylko poprzez poprawę estetyki i spójności przestrzennej zaniedbanych, odizolowanych, zdegradowanych terenów, ale także na działaniach sprzyjających włączeniu społecznemu, które przełożą się na wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia i przedsiębiorczości.
3. Miasta o dobrej sytuacji ekonomicznej skoncentrowane są przede wszystkim w centralnej części województwa, w obrębie oddziaływania Rzeszowa

[119] Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 – projekt, s. 138.
[120] Założenia Krajowej Polityki Miejskiej do roku 2020, przyjęte przez Radę Ministrów na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2013r.
[121] Plan Zagospodarowania Przestrzennego województwa Podkarpackiego – projekt, s. 138

oraz w zachodniej części regionu, w pasie od Krosna przez Dębicę po Mielec i Tarnobrzeg. Najwięcej miast o słabym potencjale rozwojowym znajduje się na północy i północny-wschodzie województwa (Lubaczów, Cieszanów, Narol i Oleszyce).
4. Słabą stroną systemu osadniczego w województwie podkarpackim jest zjawisko niekontrolowanej, chaotycznej suburbanizacji wokół ośrodków miejskich, blokujące naturalny rozwój struktur miejskich, stwarzające utrudnienia komunikacyjne, powodujące nieład przestrzenny, nasilenie presji na środowisko (zanieczyszczenie powietrza, hałas) oraz zwiększenie kosztów infrastrukturalnych. Główne przyczyny tych procesów, oprócz osobistych aspiracji mieszkańców miast przeprowadzających się do strefy podmiejskiej, wynikają ze słabnącej atrakcyjności miast, w szczególności ich centrów, jako miejsc zamieszkania czy też problemów społecznych często dotykających znaczne obszary miast. Przeciwdziałanie niekorzystnym procesom suburbanizacyjnym i dezurbanizacyjnym odbywać się będzie poprzez poprawę jakości i warunków planowania przestrzennego, wspieranie współpracy gmin w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych w zakresie wspólnego planowania przestrzeni, wypracowywanie mechanizmów naprawy nieefektywnie zaplanowanych obszarów. Poprawa koordynacji i współpracy pomiędzy miastem oraz gminami wchodzącymi w skład poszczególnych MOF w województwie podkarpackim, umożliwi skuteczne planowanie przestrzenne i społeczno-gospodarcze i zapewni realizację inwestycji priorytetowych z punktu widzenia całego obszaru funkcjonalnego.
   Działania ukierunkowane na realizację idei miasta zwartego w ramach RPO WP nierozerwalnie związane będą także z wieloma działaniami dotyczącymi ochrony środowiska, w tym w szczególności zasobów ziemi i krajobrazu, jak również ze wsparciem zrównoważonych i efektywnych działań w sektorze transportu (zwłaszcza rozwijania sieci transportu w miejskich obszarach funkcjonalnych i dążenia do upowszechniania transportu zbiorowego).
5. W ramach województwa dominującą pozycję zajmuje liczący ponad 180 tys. mieszkańców Rzeszów, który jest największym ośrodkiem miejskim, stolicą regionu i siedzibą władz samorządowych. Spełnia wiele funkcji ponadregionalnych m.in.: jest centrum strefy węzłowej i obszaru wykształcającej się aglomeracji miejsko-przemysłowej, przeobrażającej się w metropolię rzeszowską. Jednocześnie w dokumentach krajowych wskazywany jest jako ważny ośrodek rozwoju, w tym centrum i ośrodek przemysłowy z dominantą przemysłu elektromaszynowego i rolno-spożywczego, z produkcją o znaczeniu krajowym, stanowiącym ponad 19% produkcji przemysłowej całego województwa podkarpackiego.
   Miasto jako ośrodek wojewódzki o znaczeniu krajowym potrzebuje dalszego wzmocnienia funkcji wyższego rzędu. Należy umacniać jego rolę jako głównego ośrodka skupiającego wyspecjalizowane usługi dla biznesu oraz konsumpcyjne i publiczne, a jednocześnie wzmacniać jego integrację w ramach wyznaczonego obszaru funkcjonalnego[122].
6. W województwie można zidentyfikować 9 biegunów wzrostu: Rzeszów-Łańcut (biegun o znaczeniu krajowym), Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola. Rozmieszczenie biegunów wzrostu, w tym ośrodków subregionalnych oraz ich położenie względem ośrodka centralnego – Rzeszowa jest ogromnym potencjałem, stwarzającym możliwości równomiernego rozwoju województwa oraz zapewniającym wysoki stopień zintegrowania regionalnego systemu osadniczego.

[122] Badanie ewaluacyjne: „Znaczenie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla rozwoju miast województwa podkarpackiego", zespół badawczy Centrum Studiów Regionalnych UniRegio, s. 316.

System miast województwa jest podwójnie policentryczny, tj. oprócz regularnego rozkładu wielkościowego mamy do czynienia z równomiernym rozmieszczeniem geograficznym. Miasto Rzeszów oraz byłe miasta wojewódzkie: Krosno, Przemyśl i Tarnobrzeg stanowią ośrodki „centralne", wokół których wytwarzają się struktury miejskie ściśle powiązane ze sobą. Grono tych miast uzupełniają Stalowa Wola, Mielec, Dębica, Jarosław, Sanok i Jasło, tworząc swoisty pierścień wokół największego ośrodka w województwie. Daje to duże prawdopodobieństwo uzyskiwania efektów synergicznych. Sam układ radialno-koncentryczny jest jednym z najefektywniejszych i wskazuje na pierwszeństwo wspierania modernizacji i budowy powiązań komunikacyjnych. W obrębie województwa i jego najbliższego otoczenia wyróżnić można kilka podukładów miejskich, opartych na wyraźnych ciążeniach grawitacyjnych. Jest to zwłaszcza układ Tarnobrzeg-Sandomierz-Stalowa Wola, Jasło-Krosno, Rzeszów-Łańcut, Dębica-Ropczyce[123].

7. Każdy z biegunów wzrostu cechuje się specyficznym, wewnętrznym zestawem potencjałów, zasobów oraz wyzwań rozwojowych.
   Potencjalną barierą zrównoważonego rozwoju województwa jest słaba dynamika rozwoju gospodarczego w ośrodkach subregionalnych – Przemyślu, Tarnobrzegu i Stalowej Woli, a ponadto słabnąca dynamika rozwoju Krosna. Sytuacja w każdym z tych ośrodków jest różna, odmienna też jest skala możliwości interwencji władz lokalnych i regionalnych. W relatywnie najtrudniejszej pozycji znajduje się Przemyśl. Ww. miasta pełnią funkcje ponadlokalnych ośrodków usług publicznych (w szczególności szkolnictwa wyższego, ochrony zdrowia i kultury). Bez wzmocnienia potencjału ośrodków miejskich trudno oczekiwać poprawy sytuacji również na rynku pracy oraz pozytywnych trendów w zakresie kapitału ludzkiego[124].
   Pozostałe bieguny wzrostu (tzw. układy bipolarne) pełniące rolę węzłowych centrów wzrostu – miejskich obszarów funkcjonalnych, również wymagają wzmocnienia w zakresie pełnionych funkcji, głównie w obszarach: gospodarki, produkcji, edukacji i nauki, ochrony zdrowia oraz turystyki. Powyższe doprowadzi do zwiększenia możliwości tworzenia miejsc pracy, polepszenia warunków życia oraz zwiększenia dostępności do usług dla mieszkańców tych ośrodków i otaczających je obszarów funkcjonalnych. Obecny stan zagospodarowania oraz wykorzystania przestrzeni miejskiej niejednokrotnie wymaga podjęcia działań rewitalizacyjnych i porządkujących zmierzających do nadania jej nowej jakości funkcjonalnej i stworzeniu warunków do rozwoju obszarów miejskich w oparciu o specyficzne uwarunkowania endogeniczne.

Wyzwanie

Wzmocnienie pozycji Rzeszowa oraz pozostałych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego w przestrzeni regionalnej i krajowej, dynamizujące procesy rozwojowe w obrębie województwa.

[123] Ekspertyza pn. „Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym", opracowana przez pracowników Polskiej Akademii Nauk Instytutu Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania, s. 112.
[124] Badanie ewaluacyjne: „Znaczenie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla rozwoju miast województwa podkarpackiego", zespół badawczy Centrum Studiów Regionalnych UniRegio, s. 316.

Oczekiwane efekty

1. Wykorzystanie korzystnej policentrycznej struktury osadniczej województwa dzięki równomiernemu rozmieszczeniu głównych ośrodków wzrostu (m.in. nawiązywanie współpracy sieciowej między stolicą województwa i centrami subregionalnymi).
2. Umocnienie pozycji Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego oraz biegunów wzrostu województwa podkarpackiego jako centrów rozwoju lokalnego.
3. Pobudzenie rozwoju gospodarczego obszarów miejskich, decydujących o rozwoju całego obszaru, z wykorzystywaniem ich potencjału endogenicznego oraz aktywności mieszkańców.
4. Zwiększenie mobilności oraz poprawa jakości życia mieszkańców tworzące warunki do rozwoju i aktywizacji podmiotów gospodarczych, poprzez świadome kształtowanie powiązań komunikacyjnych w obrębie miejskich obszarów funkcjonalnych.
5. Wzmocnienie spójności wewnętrznej, zmniejszenia różnic oraz optymalizacja wykorzystania potencjałów rozwojowych województwa.
6. Zapobiegnięcie procesom rozpraszania zabudowy (suburbanizacji) powodującym degradację terenów otwartych i przydatnych dla rolnictwa.
7. Poprawa koordynacji i współpracy pomiędzy miastem oraz gminami wchodzącymi w skład ich obszarów funkcjonalnych, umożliwiająca skuteczne planowanie przestrzenne i społeczno-gospodarcze.

RYNEK PRACY

Stan obecny

1. Na przestrzeni ostatnich lat znacznemu wzrostowi uległa liczba bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy (z 115 567 osób na koniec 2008 r. do 154 216 osób w 2013 r.). Na koniec 2013 r. wskaźnik bezrobocia w województwie podkarpackim kształtował się na poziomie 16,4% i w porównaniu do roku 2008 wzrósł o 3,3 pkt. procentowego.[125]
2. W województwie podkarpackim wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20 – 64 lata na koniec roku 2013 wynosił 62,4%.[126] Cel krajowy Strategii Europa 2020 wynosi 71% na rok 2020, a na rok 2023 - 71,59%.
3. W Podkarpackiem występuje wysoki odsetek osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia w ogólnej liczbie bezrobotnych (19,1%) i ich udział stale rośnie.[127]
4. Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15-29 lat w roku 2012 wyniósł 35%, dla osób w wieku 50 lat i więcej – 34,1%.[128]
5. W województwie podkarpackim prognozowane zmiany demograficzne na lata 2007-2030 wskazują na wzrost liczby ludności w wieku produkcyjnym niemobilnym (45-59/64 lata) o 3,6 punktu procentowego. Zmiany dotyczyć będą także wzrostu ludności w wieku poprodukcyjnymprzy jednoczesnym spadku liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym.[129]

[125] Dane dostępne w Banku Danych Lokalnych GUS
[126] Dane dostępne w Banku Danych Lokalnych GUS
[127] Ibidem
[128] BDL
[129] Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego - projekt, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, 2013 r., s. 40

6. W regionie występuje bardzo duży udział osób długotrwale bezrobotnych w ogólnej liczbie bezrobotnych zarejestrowanych. Na koniec 2013 roku 90 509 osób figurowało w rejestrach powiatowych urzędów pracy jako długotrwale bezrobotne, co stanowi aż 58,7% ogółu osób bezrobotnych. W porównaniu z rokiem 2008 liczba osób długotrwale bezrobotnych wzrosła o 26 480.[130] Wśród tej grupy osób występują także inne problemy, które pogłębiają ich niekorzystną sytuację na rynku pracy. Znaczna część osób długotrwale bezrobotnych nie posiada doświadczenia zawodowego lub też posiada krótki staż pracy. Znaczny odsetek osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia pozostaje bez pracy ponad 12 miesięcy.[131]
7. W kontekście powyższego istotnymi są dane potwierdzające skuteczność i trwałość wspierania osób pozostających bez zatrudnienia poprzez dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Spośród powstałych w latach 2008-2012 firm ze wsparciem środków w ramach Działania 6.2 PO KL 59% wciąż aktywnie działa. Osoby, którym jako bezrobotnym udzielono dotacji wciąż prowadzą firmę (50% takich uczestników projektów).[132]Istotną informacją jest także fakt, że spośród osób, które uzyskały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej w latach 2008-2012 40% planuje zatrudnienie pracowników.[133]
8. Osoby planujące rozpocząć działalność gospodarczą napotykają na trudności w zakresie pozyskania środków na rynku komercyjnym. Najczęściej brak dostępu lub też ograniczony dostęp do zewnętrznych źródeł finansowania odnosi się do sytuacji, gdy działalność gospodarcza jest dopiero podejmowana lub też znajduje się w bardzo wczesnym stadium rozwojowym. W odniesieniu do tej kategorii podmiotów oszacowano lukę finansową w województwie podkarpackim na poziomie około 92 milionów złotych. Nowo powstałe przedsiębiorstwa generują od 25 do 50% całkowitej luki finansowej w sektorze MŚP, co potwierdza duże trudności związane z zapewnieniem zewnętrznego finansowania przedsięwzięć w zakresie podejmowania działalności gospodarczej.[134]
9. W trudnej sytuacji na rynku pracy są osoby niepełnosprawne. Na koniec 2013 roku w rejestrach powiatowych urzędów pracy figurowało 6 544 osób niepełnosprawnych, tj. o 3 007 więcej niż na koniec 2008 roku. Choć udział tej grupy osób wśród ogółu bezrobotnych nie jest duży i kształtuje się na poziomie 4,2%, to obserwowany jest stały jego przyrost i w niedługim czasie ta grupa będzie wymagać szczególnej pomocy.[135] Wskaźnik zatrudnienia wśród osób niepełnosprawnych w wieku 16-64 lata w regionie wynosi według stanu z 2012 roku średniorocznie 25,8.[136]
10. Grupę najbardziej zagrożoną ubóstwem stanowią rodziny wielodzietne. Już przy liczbie dzieci powyżej 2 aż 36,4% małżeństw jest zagrożone skrajną granicą ubóstwa – wydatki poniżej minimum egzystencji (wskaźnik zagrożenia ubóstwem gospodarstw domowych według typu gospodarstwa domowego w 2012r.).[137]
11. Znaczną grupę osób bezrobotnych stanowią osoby zamieszkałe na wsi. Województwo podkarpackie jest regionem o najniższym stopniu urbanizacji,[138]a 59% ogółu osób

[130] Badanie własne na podstawie: „Analiza sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim w 2013 roku", WUP Rzeszów,
[131] Ibidem
[132] Raport końcowy Badanie skuteczności i efektywności wsparcia oferowanego w ramach Priorytetu VI PO KL w kontekście barier i potrzeb rozwojowych pracodawców województwa podkarpackiego, Centrum Doradztwa Strategicznego, s. 118
[133] Ibidem
[134] „Rola instrumentów inżynierii finansowej w zaspokajaniu potrzeb finansowych przedsiębiorstw w województwie podkarpackim", PAG Uniconsult, Warszawa 2011 r., s. 108
[135] Badanie własne na podstawie: „Analiza sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim w 2013 roku", WUP Rzeszów,
[136] Dane GUS
[137] Dane dostępne w publikacji GUS „Ubóstwo w Polsce w świetle badań GUS" Warszawa 2013r. s.18
[138] GUS „Ludność. Stan i struktura demograficzno – społeczna. Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2011", s. 53

zamieszkuje tereny wiejskie. Odzwierciedla to struktura bezrobotnych wg miejsca zamieszkania, w której znaczną grupę stanowią właśnie mieszkańcy wsi - 62,8%. Sytuacja w tej grupie nie zmienia się od 2008 roku.[139] Ponadto wśród osób zamieszkałych na terenach wiejskich grupą osób znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji na rynku pracy są użytkownicy i członkowie rodziny użytkownika pracujący w niewielkich gospodarstwach indywidualnych (do 2 ha). Zgodnie z Powszechnym Spisem Rolnym 2010 takich osób było przeszło 307,5 tys. na 561,8 tys. ogółem.[140]
12. W województwie mamy do czynienia z niską aktywnością pracodawców w zakresie podnoszenia kwalifikacji pracowników. Przyczynami tego zjawiska są między innymi: wysokie koszty szkoleń oraz niski poziom świadomości w zakresie budowania konkurencyjności przedsiębiorstwa w oparciu o kompetencje swoich pracowników.[141]
13. Na terenie województwa podkarpackiego występują niekorzystne trendy demograficzne, które skutkują słabnącym tempem przyrostu naturalnego. Zgodnie z prognozą GUS na lata 2008-2035dla województwa podkarpackiego od 2020 roku przyrost naturalny przyjmie wartości ujemne[142].
14. Zaledwie 3% wszystkich dzieci do 3 roku życia jest objętych opieką powyżej 30 godzin w tygodniu w porównaniu do ogólnej liczby dzieci w tym wieku w kraju.[143] W województwie podkarpackim odsetek gmin z instytucjami opieki nad dziećmi do lat 3 w 2012 r. wynosił 10%, przy wartości w Polsce wynoszącej 13% gmin.[144]Na terenie Podkarpacia udział żłobków, jako formy sprawowania opieki nad małymi dziećmi w strukturze wszystkich badanych placówek wynosi 72%.[145] Z danych GUS wynika, iż w 2012 roku na terenie województwa funkcjonowało 31 żłobków, 7 oddziałów żłobkowych i 1 klub dziecięcy. W ciągu ww roku przebywało w tych placówkach 3276 dzieci. W porównaniu z województwami sąsiednimi, Podkarpacie wypada korzystniej dysponując większą liczbą tego typu placówek, jednak na tle całego kraju pod względem liczby placówek dla dzieci w wieku do 3 lat plasuje się na 10 miejscu. Największą liczbą miejsc w przeliczeniu na 1000 dzieci w wieku do 3 lat charakteryzują się największe miasta. Natomiast województwo podkarpackie pod względem wartości wskaźnika liczby dzieci w żłobkach i klubach dziecięcych przypadających na 1000 dzieci w wieku do 3 lat zajmuje 9 miejsce w kraju (wartość wskaźnika 32,7), przy wartości tego wskaźnika dla Polski 37,9[146].
15. W porównaniu z rozwiniętymi krajami europejskimi ludność Polski jest nadal stosunkowo młoda w sensie demograficznym. Niemniej jednak w nieodległej perspektywie starzenie się społeczeństwa będzie ważnym problemem. Udział ludności w wieku 65 lat i więcej w populacji województwa podkarpackiego wzrośnie z 13% w 2007 roku do 23% w 2035 roku[147].
16. Liczba osób biernych zawodowo z powodu choroby lub niepełnosprawności, w województwie podkarpackim jak i na terenie całego kraju, powoli zmniejsza się (kraj: w 2008 r. – 2383 tys., w 2012 r. – 1949 tys., woj. podkarpackie: w 2008 r. – 139 tys.,

[139] Badanie własne na podstawie: „Analiza sytuacji na rynku pracy województwa podkarpackiego", WUP Rzeszów. http://www.wup-rzeszow.pl/?cPath=80%5
[140] Charakterystyka gospodarstw rolnych w województwie podkarpackim Powszechny Spis Rolny 2010, Rzeszów 2012, s. 112
[141] "Pracodawcy Podkarpacia" Raport końcowy – Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy, Rzeszów 2013, s. 148 - 159
[142] http://www.stat.gov.pl/gus/5840_8708_PLK_HTML.htm, stan z dnia 13.01.2014
[143] Eurostat; Analiza województwa podkarpackiego załączona do Mandatu negocjacyjnego z czerwca 2013 roku, str. 3
[144] Sprawozdanie Rady Ministrów z realizacji ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. Nr 45, poz. 235, z późn. zm.) w latach 2011-2012, Warszawa 2013, s. 13-14
[145] GUS, Notatka informacyjna „Żłobki i kluby dziecięce w 2012 r.", str. 2
[146] Dane dostępne w Bank Danych Lokalnych, GUS
[147] „Prognoza ludności na lata 2008-2035, GUS Departament Badań Demograficznych, Warszawa 2009, s. 47, 182

w 2012 r. – 105 tys.). Niestety jednak choroba lub niepełnosprawność w 2012 r. stanowiła 15,1% wśród wszystkich przyczyn bierności zawodowej na Podkarpaciu (w kraju 14,8%).[148] Stan zdrowia mieszkańców w województwie podkarpackim utrzymuje się na poziomie przeciętnym, ale lepszym niż u ogółu Polaków.[149]Najczęstsze przyczyny zgonów na Podkarpaciu to choroby układu krążenia i nowotwory oraz przyczyny zewnętrzne (zamierzone samookaleczenia, wypadki komunikacyjne, upadki)[150]. Problemy zdrowotne przyczyniają się do dezaktywacji zawodowej, a w konsekwencji powodują poważne obciążenie ekonomiczne społeczeństwa polskiego poprzez obniżenie produktywności populacji. W 2010 r. łączna liczba dni absencji chorobowej wynosiła ponad 187 milionów. Łączne koszty schorzeń w Polsce w 2010 roku wyniosły około 149,54 mld PLN (10% wartości PKB wytworzonego w 2010 r.), z czego 60% (81,62 mld PLN, tj. 5,7% wartości PKB) stanowiły koszty utraconej produktywności (pośrednie) będące rezultatem absencji chorobowej, pobierania rent z tytułu niezdolności do pracy oraz przedwczesnej umieralności, a 41% (56,6 mld PLN, tj. 4,0% wartości PKB) koszty świadczeń zdrowotnych (bezpośrednie)[151].

17. Zgłaszalność na badania przesiewowe w ramach krajowych programów zdrowotnych kształtuje się wśród mieszkańców województwa na poziomie zazwyczaj niższym niż średnia krajowa. W przypadku badań mammograficznych na poziomie od 33% do 38,8%, badań cytologicznych 23,95% do 30,46%[152].
18. Programy profilaktyczne realizowane przez samorządy (i ich jednostki ochrony zdrowia) koncentrują się głównie na edukacji antynikotynowej i antyalkoholowej. Stosunkowo dobrze realizowana jest profilaktyka stomatologiczna wśród dzieci w wieku przedszkolnym. Natomiast poza nielicznymi przypadkami (Samorząd Województwa i Miasto Rzeszów), nie są w ogóle realizowane programy zdrowotne i profilaktyczne dotyczące najczęściej występujących schorzeń. Jednak w przypadku prowadzonych przez samorządy programów, zgłaszalność bywa na niewystarczającym poziomie (np. profilaktyka raka jelita grubego u mężczyzn).
19. W województwie podkarpackim nie występują szczególne obszary negatywnego oddziaływania na zdrowie społeczeństwa/osób pracujących. Obserwowany jest natomiast szczególny wzrost wśród chorób tzw. para zawodowych: schorzenia kręgosłupa, sercowo-naczyniowe, psychiczne. Analizując dane dotyczące leczenia na oddziałach kardiologicznych można zauważyć nieustający wzrost liczby osób z chorobami układu krążenia (liczba osób leczona na oddziałach kardiologicznych w kraju: 2008 r. – 457959 os., 2009 r. – 470108 os., 2010 r. – 483117os., 2011 r. – 511690 os., w woj. podkarpackim: 2008 r. – 27727 os., 2009 r. – 25776 os., 2010 r. – 27406 os., 2011 r. – 28488 os.). Natomiast liczba pacjentów na oddziałach kardiochirurgicznych w kraju spadła w 2011 r. (36847 os.) w stosunku do 2010 r. (37486 os.), natomiast w woj. podkarpackim wzrosła (2010 r. – 1071 os., 2011 r. – 1197 os.).[153]

[148] Dane dostępne w Bank Danych Lokalnych GUS
[149] http://monitoruj.podkarpackie.pl/ochrona-zdrowia.html, stan z dn. 24.10.2013 r.
[150] „Sytuacja demograficzna i stan zdrowia ludności w woj. podkarpackim w latach 2009-2011".J. Jagiello-Kotwica, N. Zięba, Rzeszów 2012,s. 248.
[151] Koszty bezpośrednie (leczenie) to koszty medyczne poniesione z tytułu poszczególnych schorzeń i obejmują one zarówno diagnostykę, jak i leczenie. Obejmują one rzeczywisty przepływ środków pieniężnych, bez względu na to, kto ponosi koszty (obywatel czy płatnik). Dr. Joanna Leśniowska, Ekspertyza pn. „Koszty utraconej produktywności z powodu chorób w Polsce z uwzględnieniem wpływu na rynek pracy i na gospodarkę". MZ, Warszawa 2013, str. 5, 8, 12, 32, 41.
[152] Krajowe Strategiczne Ramy Polityki w Obszarze Ochrony Zdrowia w Polsce, Ministerstwo Zdrowia, Warszawa 2012, projekt
[153] Dane dostępne w Bank Danych Lokalnych GUS

20. W województwie notuje się duże braki zwłaszcza w tzw. profilaktyce wtórnej chorób układu naczyniowo-sercowego, co utrudnia powrót do normalnej aktywności zawodowej osób po przebytych zdarzeniach.
21. W zakresie rehabilitacji zawodowej na dosyć wysokim poziomie utrzymuje się wsparcie osób niepełnosprawnych, natomiast w pozostałych obszarach wymaga wyraźnej koordynacji i wsparcia.

Wyzwania

1. Osoby pozostające poza rynkiem pracy są słabo przygotowane do wejścia i utrzymania się na rynku.
2. Niski poziom przedsiębiorczości w regionie.
3. Pracodawcy w niewystarczającym stopniu podnoszą kwalifikacje pracowników.
4. Niewystarczający stopień upowszechnienia opieki żłobkowej w województwie, zwłaszcza poza obszarami miast.
5. Niewystarczająca profilaktyka w zakresie chorób będących najczęstszymi powodami przedwczesnego opuszczania rynku pracy.

Oczekiwane efekty

1. Wzrost liczy osób lepiej przygotowanych do wejścia i utrzymania się na rynku pracy.
2. Wzrost liczby nowo utworzonych firm.
3. Zwiększenie trwałości nowo powstałych miejsc pracy.
4. Wzrost liczby ilości miejsc w żłobkach i innych formach opieki nad dziećmi do lat 3.
5. Wzrost ilości osób powracających na rynek pracy.
6. Wzrost liczby pracowników firm podnoszących swoje kompetencje. Wzrost świadomości pracodawców w zakresie konieczności podnoszenia kwalifikacji wśród swoich pracowników.
7. Zwiększenie/wydłużenie okresu aktywności zawodowej w tym dostępności do programów profilaktycznych celem wydłużenia aktywności zawodowej mieszkańców województwa i zmniejszenia umieralności na nowotwory, zmniejszenia kosztów leczenia późno wykrytych nowotworów, zmniejszenia kosztów społecznych /wykluczenia/ oraz zwiększenie pięcioletnich przeżyć osób chorych na nowotwory.

INTEGRACJA SPOŁECZNA

Stan obecny

1. Podkarpackie charakteryzuje się relatywnie wysokim poziomem ubóstwa i wykluczenia społecznego, co potwierdzają statystyki Eurostatu, jak i GUS. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem, zarówno relatywnym[154], ustawowym[155] oraz skrajnym[156], jak również wskaźnik

[154] Wydatki gospodarstwa domowego wynoszą mniej niż 50% średnich wydatków ogółu gospodarstw domowych.
[155] Granicę ubóstwa wyznacza kwota, która zgodnie z obowiązującą ustawą o pomocy społecznej uprawnia do ubiegania się o przyznanie świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.
[156] Poziom minimum egzystencji obliczany jest przez Instytut Pracy i Spraw Socjalnych (IPiSS) jako granica ubóstwa skrajnego. Minimum egzystencji wyznacza poziom zaspokojenia potrzeb, poniżej którego występuje biologiczne zagrożenie życia oraz rozwoju psychofizycznego człowieka.

zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym[157] jest wyższy od przeciętnej krajowej i średniej unijnej. W regionie odsetek osób zagrożonych ubóstwem, zarówno relatywnym, jak i skrajnym, systematycznie spada[158]. Niestety w 2011 r. wzrósł odsetek osób żyjących poniżej minimum egzystencjalnego. Względnie stałą wartość utrzymuje wskaźnik ubóstwa ustawowego, mimo spadku w latach 2005 – 2010. Wyniki badań wskazują, iż zagrożony wykluczeniem społecznym[159] jest co drugi mieszkaniec regionu[160], a region znajduje się na 12 miejscu w hierarchii województw o najwyższym poziomie warunków życia[161]. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż niektóre osoby lub grupy osób znajdują się w szczególnie trudnej sytuacji materialnej – należą do nich przede wszystkim: gospodarstwa domowe z osobami bezrobotnymi[162], dzieci i młodzież[163], rodziny wielodzietne i niepełne[164], oraz gospodarstwa domowe z osobami niepełnosprawnymi[165].
2. Województwo podkarpackie charakteryzuje się wysoką liczbą osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 10 tys. ludności, plasując się znacznie powyżej średniej dla kraju[166]. Ogółem w 2012 roku z pomocy społecznej skorzystało ponad 74 tys. rodzin, a w nich blisko 246 tys. osób, stanowi to ponad 11,5% mieszkańców regionu. Wśród osób korzystających z pomocy społecznej w województwie bardzo liczną grupę stanowią rodziny z dziećmi zwłaszcza rodziny wielodzietne i niepełne (ponad 45,5 tys. rodzin w 2012 r.). Od 2010 r. następuje wzrost liczby rodzin, którym udzielono pomocy i wsparcia z powodu ubóstwa, bezrobocia, a także niepełnosprawności[167]. Należy również podkreślić,

[157] Wskaźnik ten jest zdefiniowany jako udział ludności w co najmniej jednym z trzech następujących warunków: zagrożonych ubóstwem, czyli poniżej progu ubóstwa, w sytuacji poważnych trudności materialnych (zagrożonych deprywacją materialną), mieszkających w rodzinach o bardzo małej intensywności pracy. Rodzina jest zagrożona ubóstwem jeżeli jej dochód jest niższy niż 60 % mediany dochodów w danym kraju – w roku 2011 wartość tej granicy wynosiła dla 1 osoby 867 zł miesięcznie a dla 4 osobowej rodziny (z dwojgiem dzieci do lat 14) nieco ponad 1863 zł. Rodzina jest w poważnej deprywacji materialnej jeżeli deklaruje, iż nie może zaspokoić 4 z 9 podstawowych potrzeb. Rodzina żyje w sytuacji bardzo niskiej intensywności pracy jeżeli czas pracy jej członków w roku poprzedzającym badanie był niższy niż 20 % pełnego rocznego czasu pracy.
[158] Bank Danych Lokalnych
[159] Sytuacja, w której dana jednostka będąca członkiem społeczeństwa nie może normalnie uczestniczyć w działaniach jego obywateli, przy czym ograniczenie to nie wynika z jej wewnętrznych przekonań, ale znajduje się poza kontrolą wykluczonej jednostki. Wykluczenie społeczne jest zjawiskiem wielowymiarowym i w praktyce oznacza niemożność uczestnictwa w życiu gospodarczym, politycznym jak i kulturowym, w wyniku braku dostępu do zasobów, dóbr i instytucji, ograniczenia praw społecznych oraz deprywacji potrzeb. – *definicja ze Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego 2020*
[160] J. Czapiński, T. Panek (red.), Diagnoza społeczna. Warunki i jakość życia Polaków. Raport, Polskie Towarzystwo Statystyczne, Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich, Warszawa 2012, s. 348.
[161] J. Czapiński, T. Panek (red.), Raport Diagnoza społeczna 2013.Warunki i jakość życia Polaków, Rada Monitoringu Społecznego, Warszawa, 2013
[162] Jak wynika z *Informacji sygnalnej GUS „Ubóstwo w Polsce w 2012 r."* wśród gospodarstw domowych, w skład których wchodziła przynajmniej jedna osoba bezrobotna zagrożonych ubóstwem skrajnym było ok. 13% osób, a w przypadku gospodarstw gdzie bezrobotne były przynajmniej 2 osoby – ubóstwa skrajnego wynosiła ok. 33%.
[163] Jak wynika z *Informacji sygnalnej GUS „Ubóstwo w Polsce w 2012 r."* częściej ubóstwem ekonomicznym zagrożeni są ludzie młodzi, w tym dzieci. W 2012 roku wskaźnik zagrożenia ubóstwem skrajnym wśród dzieci i młodzieży do lat 18 wyniósł ok. 9% (podobnie jak w roku poprzednim), a osoby w tym wieku stanowiły prawie jedną trzecią populacji zagrożonej ubóstwem skrajnym podczas gdy w populacji ogółem do tej grupy wiekowej należała mniej więcej co piąta osoba
[164] Jak wynika z *Informacji sygnalnej GUS „Ubóstwo w Polsce w 2012 r."* rodziny wielodzietne stanowią grupę najbardziej zagrożoną ubóstwem skrajnym. W 2012 r. poniżej minimum egzystencji żyło ok. 27% osób w gospodarstwach małżeństw z 4 i większą liczbą dzieci. Osoby tworzące rodziny niepełne były we względnie lepszej sytuacji. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem skrajnym dla rodzin niepełnych wyniósł ok. 9%.
[165] Jak wynika z *Informacji sygnalnej GUS „Ubóstwo w Polsce w 2012 r."* obecność osoby niepełnosprawnej w gospodarstwie domowym znacznie zwiększa ryzyko zagrożenia ubóstwem. Stopa ubóstwa skrajnego wśród osób w gospodarstwach domowych z co najmniej jedną osobą niepełnosprawną wyniosła ok. 10% (w gospodarstwach bez osób niepełnosprawnych – ok. 6%). W najbardziej sytuacji były rodziny z dziećmi niepełnosprawnymi (12% osób skrajnie ubogich).
[166] Źródło: Bank danych lokalnych – w roku 2011 w województwie podkarpackim ze świadczeń korzystało 637,2 osób w Polsce odsetek ten na 10 tyś mieszkańców wynosił 523,7 osób.
[167] Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie Podkarpackim 2012r, Obserwatorium Integracji Społecznej w Rzeszowie, ROPS Rzeszów, Rzeszów 2013, Na dalszej pozycji wśród powodów korzystania z pomocy społecznej są długotrwała lub ciężka choroba (ok. 15% rodzin), niepełnosprawność (ok. 12% rodzin), bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych (ok. 7% rodzin), potrzeba ochrony macierzyństwa (ok. 5% rodzin), wielodzietność (ok. 4% rodzin), rodziny niepełne (ok. 3% rodzin). Wzrost liczby rodzin objętych pomocą wynika z jednej strony z rosnącego poziomu bezrobocia, obniżania dochodów rodzin, z wzrastającej liczby wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności a także ze zmian tzw. kryteriów dochodowych kwalifikujących do objęcia pomocą społeczną.

że ubóstwo wiąże się najczęściej z brakiem pracy[168], który zaś może wynikać z różnego rodzaju deficytów, np. niskich kompetencji, niepełnosprawności czy niezaradności życiowej[169]. Dalszymi przesłankami korzystania z pomocy społecznej są długotrwała lub ciężka choroba (ok. 15% rodzin), niepełnosprawność (ok. 12% rodzin), bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych (ok. 7% rodzin), potrzeba ochrony macierzyństwa (ok. 5% rodzin), wielodzietność (ok. 4% rodzin), rodziny niepełne (ok. 3% rodzin). Dodatkowo zauważyć należy występowanie negatywnego zjawiska „dziedziczenia biedy" oraz uzależnienia się całych rodzin od pomocy finansowej, co przejawia się np. niepodejmowaniem żadnej aktywności społecznej i zawodowej. Region posiada jeden z najwyższych w kraju wskaźnik obciążenia instytucji pomocy społecznej, tj. liczby klientów przypadającego na jednego pracownika socjalnego (213, wobec średniej dla kraju 181)[170].Fakt taki wpływa na ograniczoną dostępność kadr pracy socjalnej, co wiązać może się z obniżeniem skuteczności i efektywności pracy z osobami i rodzinami wykluczonymi bądź zagrożonymi wykluczeniem społecznym.
3. Niepełnosprawność lub choroba jest trzecią główną przyczyną bierności zawodowej i korzystania z pomocy społecznej w regionie[171]. W 2011 r. liczba osób, które zadeklarowały ograniczenie zdolności do wykonywania czynności podstawowych dla swojego wieku i/lub posiadały ważne orzeczenie kwalifikujące je do zaliczenia do zbiorowości osób niepełnosprawnych, wynosiła 249,5 tys., co stanowiło 11,7 % ludności województwa[172]. Znamienny jest również fakt, że nie tylko same osoby niepełnosprawne są zagrożone wykluczeniem społecznym, ale również zagrożenie to wzrasta w ich rodzinach.
4. W regionie niedostatecznie rozwinięta jest oferta wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, niwelująca deficyty rodzinne i rozwojowe. Mieszkańcy 2/3 gmin w regionie nie mają dostępu do specjalistów w zakresie pracy z rodziną, mimo wzrastającej liczby rodzin korzystających z pomocy społecznej, w tym z powodu niewydolności opiekuńczo – wychowawczej. Wciąż na niewystarczającym poziomie jest wsparcie w postaci asystentów rodzin, rodzin wspierających (tylko 4 w całym regionie, z których pomocy korzystają 3 rodziny) oraz koordynatorów pieczy zastępczej[173]. W 63% gmin na Podkarpaciu nie funkcjonują ani świetlice socjoterapeutyczne ani inne placówki wsparcia dziennego. Istnieje również problem ograniczonego dostępu do specjalistycznych usług pomocy rodzinie, w tym usług interwencji kryzysowej. W 2012 r. na terenie województwa funkcjonowało 14 takich ośrodków (z 88 miejscami, z których skorzystało 2198 osób), wszystkie przeznaczone dla ofiar przemocy w rodzinie. Z każdym rokiem wzrasta również liczba rodzin zmagających się z problemem alkoholowym bądź narkotykowym. Ponadto w wyniku nakładania się na siebie innych trudności, z którymi muszą zmagać się rodziny prognozuje się, że liczba ich będzie w najbliższych latach wzrastać[174].
5. W województwie podkarpackim zaobserwować można niewystarczający dostęp do usług w zakresie wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych. Wobec problemów, z którymi spotyka się rodzina z dzieckiem

[168] Najważniejsze czynniki, wpływające na ryzyko znalezienie się gospodarstwa w sferze ubóstwa dochodowego to utrzymywanie się ze świadczeń społecznych oraz występowanie w gospodarstwie domowym osób bezrobotnych – na podstawie Główny Urząd Statystyczny, Jakość życia, kapitał społeczny, ubóstwo i wykluczenie społeczne w Polsce, Warszawa 2013, str. 39.
[169] Ibidem, s. 39.
[170] Analiza porównawcza województw w kontekście realizacji celów PO KL 2007-2013, Warszawa, wrzesień 2012
[171] Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie Podkarpackim 2012r, Obserwatorium Integracji Społecznej w Rzeszowie, ROPS Rzeszów, Rzeszów 2013,
[172] Wstępne dane na podstawie Narodowego Spisu Powszechnego w 2011 roku.
[173] Diagnoza systemu wsparcia rodziny na terenie województwa podkarpackiego, ROPS Rzeszów, kwiecień 2011.
[174] Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie Podkarpacki 2012r, Obserwatorium Integracji Społecznej w Rzeszowie, ROPS Rzeszów, Rzeszów 2013

niepełnosprawnym, niezwykle istotne jest stworzenie kompleksowego systemu oddziaływań profilaktycznych, diagnostycznych, leczniczo-rehabilitacyjnych i terapeutyczno-edukacyjnych, skierowanych zarówno do małych dzieci jak również ich rodzin, które mogą prowadzić do całkowitego wyrównania zaburzeń rozwojowych u niektórych dzieci lub też ograniczyć prawdopodobieństwo ich niezdolności do samodzielnego funkcjonowania w późniejszym życiu. Działania z zakresu zapobiegania i minimalizowania skutków niepełnosprawności są szczególnie istotne, mając na uwadze ich wpływ na możliwość podjęcia zatrudnienia przez opiekunów osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu (np. rodziców).

6. W 2012 r. na Podkarpaciu funkcjonowało łącznie 48 domów pomocy społecznej (ok. 65% podmiotów prowadzących tego rodzaju placówki stanowiły gminy), znajdowały się w nich w sumie 4649 miejsca, zamieszkałe przez 5006 osób. Liczba placówek nie zmieniła się od 2010 r. a liczba miejsc wzrosła zaledwie o 50[175]. Jednocześnie istotnym jest, iż od 2008 roku maleje liczba dostępnych miejscy w tychże placówkach, przy jednoczesnym wzroście liczby mieszkańców. Jak wynika z dostępnych danych[176], z roku na roku zwiększa się liczba osób wymagających wsparcia tych podmiotów[177]. Spowodowane jest to starzeniem się społeczeństwa. Starzeniu się społeczeństwa towarzyszy spadek liczby potencjalnych opiekunów osób starszych (głównie członków rodzin), co jest związane m.in. ze zmieniającym się modelem rodziny i spadkiem dzietności (np. opóźnianiem decyzji o posiadaniu dzieci) oraz mniejszą skłonnością do tworzenia wielorodzinnych gospodarstw domowych. W tym kontekście zauważyć należy znaczne braki w zakresie dostępności środowiskowych usług opiekuńczych (np. dzienne domy pomocy, środowiskowe domy samopomocy czy też pielęgniarki lub opiekunki środowiskowe). W 2012 r. w województwie funkcjonowało 63 środowiskowych domów samopomocy z 2122 miejscami oraz 7 dziennych domów pomocy z 327 osobami korzystającymi. Zarówno liczba jednostek, jak i liczba miejsc wzrosła od 2010 r., wciąż jednak nie jest ona wystarczająca w stosunku do potrzeb[178].
7. W regionie funkcjonuje 21 mieszkań chronionych, w tym 15 mieszkań dla osób usamodzielnianych opuszczających niektóre typy placówek opiekuńczo-wychowawczych, schroniska, zakłady poprawcze oraz 3 mieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Jak wynika z analiz ROPS w Rzeszowie, zasoby dostępne w województwie w tym zakresie są niewystarczające (zapotrzebowanie na tego rodzaju wsparcie przekracza 2,5–krotnie posiadane miejsca), zwłaszcza w kontekście problemów dotykających osób niepełnosprawnych i z zaburzeniami psychicznymi[179].
8. Ważną rolę w prowadzeniu polityki integracji społecznej odgrywa sektor ekonomii i przedsiębiorczości społecznej, zapewniając grupom zagrożonym ubóstwem i wykluczeniem zasoby i możliwości niezbędne do pełnego uczestnictwa w życiu ekonomicznym i społecznym[180]. Podmioty ekonomii społecznej funkcjonujące[181]

[175] Sprawozdanie MPiPS za 2011 oraz 2012 r. www.mpips.gov.pl
[176] Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie Podkarpacki 2012r, Obserwatorium Integracji Społecznej w Rzeszowie, ROPS Rzeszów, Rzeszów 2013
[177] Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej, Raport końcowy, Warszawa 2012.
[178] Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie Podkarpacki 2012r, Obserwatorium Integracji Społecznej w Rzeszowie, ROPS Rzeszów, Rzeszów 2013
[179] Tamże.
[180] Wkład sektora ekonomii społecznej oraz przedsiębiorstw społecznych w integrację społeczną określono zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej
[181] 772 spółdzielnie, a w tym szczególnie 62 spółdzielnie socjalnych, 10 klubów integracji społecznej, 10 centrów integracji społecznej, 35 warsztatów terapii zajęciowej, 8 zakłady aktywności zawodowej, 6059 organizacji obywatelskie (277 fundacje oraz 5822 stowarzyszeń i innych)

w województwie podkarpackim mają problemy takie jak: słaby potencjał kadrowy i finansowy, brak stałych (komercyjnych) źródeł finansowania, brak odpowiedniego zaplecza sprzętowego i lokalowego, niewystarczające umiejętności biznesowe (marketingowe, prawne, finansowe) pracujących w podmiotach osób, brak współpracy i kooperacji pomiędzy samymi podmiotami. Wskazane bariery uniemożliwiają podmiotom ekonomii społecznej w pełni skuteczne wypełnianie zadań z zakresu integracji społecznej[182].

9. Poprawa stanu zdrowia i zmniejszanie zachorowalność ludności stanowi jeden z czynników przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu oraz zwiększający aktywność zawodową ludności.
   a) ludność w województwie jest obecnie młodsza niż średnio w Polsce[183]. Jednakże wyraźnie rośnie udział ludności w wieku poprodukcyjnym z 15,5% w 2008 do 16,7% w 2012 i trend ten będzie się w kolejnych latach nasilał[184].
   Województwo Podkarpackie wyróżnia wśród innych wysoki przyrost naturalny, jego wskaźnik w roku 2011 wyniósł tu 1,4 zaś wskaźnik dla całego kraju zaledwie 0,3.
   Niemniej wskaźnik urodzeń żywych na 1 000 ludności w latach 2009–2011 był niższy niż w kraju[185]. Przy tym poziom umieralności niemowląt w województwie jest nadal wyższy niż w kraju[186]. W 2010 r. wskaźnik zgonów noworodków i niemowląt wyniósł 5,23 i był wyższy od krajowego – 5,0[187].
   b) głównymi przyczynami zgonów w województwie od lat są:
   - choroby układu krążenia, odpowiedzialne za ponad połowę zgonów mieszkańców (więcej niż w kraju, gdzie wskaźnik ten wynosi 46%). Choroby te są również najczęstsze jeśli chodzi o podkarpackie statystyki zachorowalności i hospitalizacji (16,7% wszystkich leczonych w szpitalach).
   - nowotwory złośliwe, które stanowiły przyczynę 25% zgonów. Główne grupy zachorowań to: nowotwory złośliwe narządów trawiennych, narządów oddechowych i klatki piersiowej oraz nowotwory złośliwe żeńskich narządów płciowych i sutka.
   Trzecią najliczniejszą grupę stanowią zewnętrzne przyczyny zachorowania i śmierci, w tym wypadki, upadki, samookaleczenia.
   Wśród najliczniejszych grup zachorowań wskazać należy również choroby układu oddechowego i układu kostno-stawowo-mięśniowego[188].
   Mimo poprawy subiektywnej oceny stanu zdrowia, pod koniec 2009 r., u prawie co drugiego mieszkańca Podkarpacia (45%) wystąpiły długotrwałe problemy zdrowotne lub choroby przewlekłe, trwające co najmniej 6 miesięcy.
   c) rośnie rokrocznie liczba pacjentów z zaburzeniami i chorobami psychicznymi, w tym związanych z uzależnieniami. W roku 2011 zanotowano 18 559 nowych zachorowań, a wskaźnik zachorowań na 100 tys. mieszkańców wzrósł w porównaniu z 2009 r. o 10%. Na co w znacznej mierze wpływa stres, tempo życia oraz zmiany, jakie dokonują się we współczesnym świecie.

[182] Zgodnie z wnioskami z diagnozy określonej w Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej, projekt w wersji z 17.09.2013 r. www.pozytek.gov.pl
[183] Portal Informacyjny GUS.
[184] Portal Informacyjny GUS.
[185] Sytuacja demograficzna i stan zdrowia ludności w województwie podkarpackim 2009-2011. Jadwiga Jagiełło-Kotwica, Halina Zięba. Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Wydział Polityki Społecznej. Rzeszów 2012
[186] Sytuacja demograficzna i stan zdrowia ludności w województwie podkarpackim 2009-2011. Jadwiga Jagiełło-Kotwica, Halina Zięba. Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Wydział Polityki Społecznej, Rzeszów 2012
[187] Diagnoza do SRW, str. 129 (wskaźnik na 1000 urodzeń żywych).
[188] Analiza własna w oparciu o dane GUS.

d) 74 to podmioty utworzone przez samorządy funkcjonujące w blisko 400 budynkach z czego ponad 150 jest w średnim, a 31 budynków w złym stanie technicznym. Najtrudniejsza w tym zakresie sytuacja ma miejsce w przypadku szpitalnych bloków operacyjnych. Większość szpitali w województwie podkarpackim nie spełnia wymogów określonych przepisami Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą i jest objęta programem dostosowania w tym zakresie. Sprzęt medyczny jaki funkcjonuje w ww. jednostkach jest wykorzystywany już ponad 10 lat. Wśród najbardziej potrzebnych do uzupełnienia wysokospecjalistycznych sprzętów medycznych wymienić należy tomografy komputerowe, rezonansy magnetyczne, aparaty rtg, mammografy cyfrowe. Warto zwrócić również uwagę na brak na terenie województwa aparatu typu pet oraz akceleratorów radioterapeutycznych.

10. W zakresie zdrowia publicznego charakterystyczne dla województwa jest relatywnie długie przeciętne trwanie życia, a także duże znaczenie lecznictwa uzdrowiskowego, przy jednocześnie niskiej jakości bazy oraz niewystarczającej liczbie wysokokwalifikowanego personelu medycznego. Spadek jakości świadczeń leczniczych w służbie zdrowia powoduje skrócenie przeciętnej długości życia, tym samym ograniczając popyt dla usług oferowanych przez sektor uzdrowiskowy.

Wyzwania

1. Aktywizacja społeczno zawodowa osób napotykających szczególne trudności w funkcjonowaniu w społeczeństwie i na rynku pracy.
2. Poprawa dostępu do usług społecznych (w tym mieszkalnictwa wspomaganego) i zdrowotnych (w szczególności dla osób starszych) w regionie, w tym zmniejszenie obciążenia instytucji pomocy społecznej[189].
3. Niedostateczna rola podmiotów ekonomii społecznej w działaniach reintegracji społecznej i zawodowej.
4. Niezadawalający stan infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej.
5. Niedostateczny poziom jakości i dostęp do specjalistycznych usług medycznych.

Oczekiwane efekty

1. Obniżenia poziomu ubóstwa i wykluczenia społecznego w regionie.
2. Zwiększenie roli podmiotów ekonomii społecznej w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu oraz zwiększenie zatrudnienia w podmiotach ekonomii społecznej w celu realizacji usług użyteczności publicznej.
3. Budowa regionalnego systemu wsparcia rodziny i pieczy zastępczej, jako naturalnego środowiska integracji.
4. Zmodernizowanie kluczowych elementów istniejącej infrastruktury ochrony zdrowia, wynikających z diagnozy oraz poprawa stanu wyposażenia podmiotów leczniczych w specjalistyczny i wysokospecjalistyczny sprzęt medyczny, w celu zaspokojenia potrzeb pacjentów i zwiększenia jakości i dostępności usług medycznych oraz wydłużenia aktywności zawodowej mieszkańców województwa.
5. Przywrócenie dotychczasowych funkcji zdegradowanych społecznie, ekonomicznie i środowiskowo obszarów miejskich.

[189] Wyzwanie pozostaje w zgodności z Założeniami Długofalowej Polityki Senioralnej w Polsce na lata 2014-2020

1.1.2 Uzasadnienie wyboru celów tematycznych i priorytetów inwestycyjnych

Cele i zakres wsparcia RPO WP są odpowiedzią na wyzwania rozwojowe nakreślone w *Umowie Partnerstwa*.

Podstawą wyboru celów tematycznych realizowanych w ramach RPO WP, uwzględniającą zarówno wnioski z diagnozy sytuacji społeczno – gospodarczej województwa podkarpackiego, jak również szerokie uwarunkowania europejskie i krajowe, są przede wszystkim zapisy *Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020*, w której określone zostały obszary koncentracji potencjałów i barier rozwojowych regionu na tle strategicznych kierunków rozwoju.

Specyfiką polityki spójności w latach 2014-2020 jest koncentracja tematyczna i terytorialna funduszy unijnych, która zgodnie z dokumentem *Europa 2020*, wprowadzi gospodarki europejskie na ścieżkę inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu.

Dlatego też celem głównym RPO WP jest **wzmocnienie i efektywne wykorzystanie gospodarczych i społecznych potencjałów regionu dla zrównoważonego i inteligentnego rozwoju województwa.**

Wykazane w ramach RPO WP obszary wsparcia w szerszej perspektywie będą realizować cele Strategii Rozwoju Kraju 2020 w obszarach zwiększania konkurencyjności gospodarki, poprawy spójności społecznej i terytorialnej oraz podnoszenia sprawności i efektywności państwa. Będą one również wpisywać się w cele rozwojowe strategii zintegrowanych, tj. Strategii Innowacyjności i Efektywności Gospodarki „Dynamiczna Polska 2020", Strategii Sprawne Państwo, Strategii Rozwoju Transportu, Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, Strategii Rozwoju Kapitału Społecznego oraz Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020.

Dodatkowo, wskazane cele interwencji Programu są spójne z *Krajowym Programem Reform*, najważniejszym narzędziem realizacji na poziomie państw członkowskich unijnej strategii Europa 2020.

Program będzie wpisywać się również w cele Strategii Rozwoju Polski Wschodniej.
Budowanie spójności terytorialnej i przeciwdziałanie procesom marginalizacji na obszarach problemowych – polegać będzie na interwencji na obszarach Polski charakteryzujących się niskimi wskaźnikami sytuacji społeczno-gospodarczej, najmniej korzystnym usytuowaniem geograficznym względem głównych ośrodków wzrostu i zatrudnienia oraz niekorzystnymi przewidywaniami z punktu widzenia perspektyw rozwojowych i poziomu życia mieszkańców. Obszarem strategicznej interwencji dla wzmocnienia spójności w układzie krajowym są m.in. województwa Polski Wschodniej, cechujące się najniższym poziomem rozwoju w kraju. Wsparcie będzie się koncentrować na ośrodkach wojewódzkich oraz rozwoju sieci miast powiatowych (o znaczeniu subregionalnym i lokalnym). Dodatkowo prowadzone będą działania wspomagające połączenia między miastami Polski Wschodniej i najważniejszymi ośrodkami w kraju

Z uwagi na szerokie uwzględnienie w ramach RPO WP wymiaru terytorialnego, Program wpisuje się w założenia *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*. Celem polityki przestrzennego zagospodarowania kraju określonym w KPZK jest: *efektywne wykorzystanie przestrzeni kraju i jej terytorialnie zróżnicowanych potencjałów rozwojowych dla osiągania ogólnych celów rozwojowych – konkurencyjności, zwiększenia zatrudnienia,*

sprawności funkcjonowania państwa oraz spójności w wymiarze społecznym, gospodarczym i terytorialnym w długim okresie.

Opisane w Diagnozie wyzwań, potrzeb i potencjałów regionu... wyzwania stojące przed województwem przełożyły się na zakres interwencji RPO WP, który opierać się będzie na nw. celach tematycznych i priorytetach inwestycyjnych:

Cel tematyczny 1. Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji

- 1a Udoskonalenie infrastruktury badań i innowacji i zwiększenie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy.
- 1b Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, tworzenia sieci, pobudzania popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów i zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu.

Cel tematyczny 2. Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno-komunikacyjnych

- 2c Wzmocnienie zastosowań TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia.

Cel tematyczny 3. Wzmacnianie konkurencyjności MŚP

- 3a Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości.
- 3c Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.

Cel tematyczny 4 Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach

- 4a Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych.
- 4c Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych i w sektorze mieszkaniowym.
- 4e Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu.

Cel tematyczny 5. Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem

- 5b Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na klęski i katastrofy i rozwijaniu systemów zarządzania klęskami i katastrofami.

Cel tematyczny 6. Zachowanie i ochrona środowiska oraz promowanie efektywnego gospodarowania zasobami

- 6a Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie.
- 6b Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie.
- 6c Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego.
- 6d Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000" i zieloną infrastrukturę.
- 6e Podejmowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę stanu jakości środowiska miejskiego, rewitalizację miast, rekultywację i dekontaminację terenów poprzemysłowych (w tym terenów powojskowych), zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza i propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu.

Cel tematyczny 7. Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej

- 7b Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi.
- 7c Rozwój i usprawnienie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej.
- 7d Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu.

Cel tematyczny 8. Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników

- 8b Wspieranie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii terytorialnej dla określonych obszarów, w tym poprzez przekształcenie upadających regionów przemysłowych i zwiększenie dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturalnych oraz ich rozwój.
- 8i Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników.

- 8iii Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.
- 8iv Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę.
- 8v Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian.
- 8vi Aktywne i zdrowe starzenie się.

Cel tematyczny 9. Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją

- 9a Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych, oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych.
- 9b Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach miejskich i wiejskich.
- 9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie.
- 9iv Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym.
- 9v Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia.

Cel tematyczny 10. Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie

- 10i Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia.
- 10iii Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji.
- 10iv Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami.
- 10 Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej.

Tabela 1: Uzasadnienie wyboru celów tematycznych i priorytetów inwestycyjnych

Wybrany dla osi/innej osi tematycznej	Wybrany dla osi/innej priorytet inwestycyjny	Uzasadnienie wyboru w oparciu o diagnozę z punktu 1.1 oraz analogicznie wobec, którym Unia wyznaczyła odnośny strategiczne
1. Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji	1a Udoskonalenie infrastruktury badań i innowacji i zwiększenie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy;	Zgodnie ze SRWP: • Wzmocnienie potencjału jednostek sektora nauki do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, KPR, SRK oraz jej dokumentu tj. SOR, Strategii innowacyjności i Efektywności Gospodarki, Krajowej Strategii Inteligentnej Specjalizacji, RIS3, IIP: • Priorytetem Strategii Europa 2020 jest rozwój inteligentny: rozwój gospodarki opartej na wiedzy i innowacji • Konieczność dynamicznego wzrostu nakładów ogółem na działalność B+R • Poprawa jakości badań oraz wzmocnienia współpracy sektora nauki i gospodarki • Zapewnienie wysokiej jakości infrastruktury naukowo-badawczej poprzez wsparcie wybranych inwestycji w infrastruktury B+R jednostek naukowych, zgodnie z regionalną strategią inteligentnej specjalizacji, w zgodzie komplementarnym wobec planowanego na poziomie krajowym mechanizmu wsparcia strategicznej infrastruktury badawczej w ramach Polskiej Mapy Drogowej infrastruktury Badawczej oraz innych instrumentów finansowania infrastruktury sektora nauki
	1b Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, tworzenia sieci, pobudzania popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów i zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu	Zgodnie ze SRWP: • Zwiększenie współpracy przedsiębiorstw z ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, [illegible] do dostosowywania mechanizmów transferu technologii, komercjalizacji wiedzy, wdrażania wyników badań Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, KPR, SRK oraz jej dokumentu tj. SOR, Strategii innowacyjności i Efektywności Gospodarki, Krajowej Strategii Inteligentnej Specjalizacji, RIS3, IIP: • Priorytetem Strategii Europa 2020 jest rozwój inteligentny: rozwój gospodarki opartej na wiedzy i innowacji • Konieczność dynamicznego wzrostu nakładów prywatnych na działalność B+R • Konieczność zapewnienia na poziomie regionalnym warunków służących rozwojowi działalności B+R+I prowadzonej przez przedsiębiorstwa w ramach powiązań kooperacyjnych, klastrów i inicjatyw klastrowych • Konieczność wzmocnienia działań służących promowaniu współpracy pomiędzy sektorem nauki i biznesu, jak również promowaniu innowacyjnej przedsiębiorczości

2. Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno-komunikacyjnych	2a Wzmocnienie zastosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia	Zgodnie ze SRWP: • Upowszechnienie technologii informacyjno – komunikacyjnych w województwie podkarpackim Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Strategii Rozwoju Kraju do 2020 oraz jej aktualizacji tj. SOR, Strategii Innowacyjności i Efektywności Gospodarki, Strategii Spójności Społecznej: • Konieczność kontynuowania procesu udostępniania zasobów publicznych w postaci treści cyfrowych oraz zwiększenia zakresu, jakości i dostępności usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną • Konieczność upowszechnienia funkcjonowania cyfrowych urzędów • Zapewnienia interoperacyjności systemów informatycznych i rejestrów publicznych • Dostęp do usług publicznych jest równoż gwarancją zapewnienia funkcjonalnej i przestrzennej spójności poszczególnych terytoriów
3. Wzmocnienie konkurencyjności MŚP	3a Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwienie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	Zgodnie ze SRWP: • Wzrost poziomu oraz poprawa warunków do rozwoju przedsiębiorczości w województwie podkarpackim • Potrzebna rozwoju gospodarczego w obrębie miejskich obszarów funkcjonalnych • Stworzenie systemu instytucji otoczenia biznesu, świadczącego kompleksowe i konkurencyjne usługi dla przedsiębiorców Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Strategii Rozwoju Kraju do 2020 oraz jej aktualizacji tj. SOR, Średniookresowej Strategii Rozwoju Kraju 2020, Strategii Innowacyjności i Efektywności Gospodarki, Krajowej Strategii Inteligentnej Specjalizacji, -Krajowej Polityki Miejskiej, UP: • Konieczność podniesienia konkurencyjności gospodarczej Rzeszowa i jego aglomeracji, a także obszarów o charakterze subregionalnych centrów wzrostu • Poprawa konkurencyjności i atrakcyjności głównych obszarów miejskich dla lokowania rozwoju • Rozwój sieci powiązań kooperacyjnych, gdzie wszystkie zmieniających otoczenie i wzmacniających innowacje z obszarów o najwyższym poziomie konkurencyjności na obszary, gdzie poziom ten jest niższy
	3c Wspieranie tworzenia i poszerzania zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	Zgodnie ze SRWP: • Wzrost konkurencyjności podkarpackich przedsiębiorców Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Krajowego Programu Reform, Strategii Rozwoju Kraju do 2020 oraz jej aktualizacji tj. SOR, Strategii Innowacyjności i Efektywności Gospodarki, Krajowej Strategii Inteligentnej Specjalizacji , Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RSI3): • Stymulowanie wzrostu zwartego gospodarczego małych i średnich przedsiębiorstw, zdolnych do trwałej skutecznego funkcjonowania na rynku i przedstawienia zindywidualizowanej, unikatowej oferty • Konieczność wspierania rozwoju silnej i zróżnicowanej bazy przemysłowej, przygotowanej do konkurowania na rynkach światowych • Konieczność dostosowania i rozwoju technologii w tym TIK • Konieczność zapewnienia wsparcia wpływającą wzrost konkurencyjności oraz innowacyjność MŚP

4. Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach	4a Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych	Zgodnie ze SRWP: • Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego w oparciu o istniejący potencjał do wytwarzania energii z alternatywnych, w tym odnawialnych źródeł energii Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, KPK, SRK oraz jej aktualizacji tj. SOR, Strategii Bezpieczeństwa Energetycznego i Środowiska, Polityki Energetycznej Polski do 2030, Krajowego Planu Działań w zakresie energii ze źródeł odnawialnych, UP, position paper, Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego, Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego: • Priorytetem Strategii Europa 2020 jest rozwój zrównoważony • Zgodnie z pakietem klimatyczno-energetycznym, wynoszony dla Polski cel dotyczący udziału OZE do 2020 wynosi 15% • Konieczność wzrostu udziału odnawialnych źródeł energii w produkcji energii • Konieczność dostosowania sieci dystrybucyjnych do rozwijającego się rynku OZE • Wspieranie rozwoju lokalnych klastrów energii pozwoli efektywniej skorzystać z lokalnego potencjału energetycznego
	4c Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych i w sektorze mieszkaniowym	Zgodnie ze SRWP: • Potrzeba zwiększenia energooszczędności regionu Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Krajowego Programu Reform, Strategii Rozwoju Kraju do 2020 oraz jej aktualizacji tj. SOR, Strategii Bezpieczeństwa Energetycznego i Środowiska Unowy Parlamentu, Krajowej Polityki Miejskiej: • Celem polityki energetycznej UE wdrażanym w pakiecie energetyczno-klimatycznym jest poprawa do 2020 r. efektywności energetycznej o 20% • Sektory publiczny i mieszkaniowy posiadają duży potencjał oszczędzania energii, a wsparcie tego typu działań będzie obejmować poprawę efektywności energetycznej w budynkach oraz pozwoli na zmniejszenie wykorzystania paliw stałych do celów grzewczych i będzie on częścią celów płynących oraz zwiększenia wykorzystania energii z OZE, będzie w zgodzie z polityką energetyczną państwa oraz celami dyrektywy 2012/27/UE • Wspieranie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich

	4e Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu	Zgodnie ze SRWP: • Rozwój dopasowanej na terenie województwa w oparciu o wykorzystanie odnawialnych źródeł energii • Obniżenia negatywnego wpływu transportu na środowisko Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, KPK, SRK 2020 oraz jej aktualizacji tj. SOR, Strategii Bezpieczeństwa Energetycznego i Środowiska, Krajowej Polityki Miejskiej Unowy Parlamentu: • Jedyna z priorytetów Strategii Europa 2020 jest wspieranie gospodarki efektywnej korzystającej z zasobów. Istotnej przyjazd środowiska i trwałej konkurencyjnej między innymi poprzez modernizację sektora transportu i zmniejszenie jego udziału w emisji gazów cieplarnianych • Zalecenia KE w zakresie ograniczenia emisji gazów wywołujących efekt cieplarniany oraz doprowadzenia do wzrostu udziału w rynku energii odnawialnych: redukcja emisji gazów cieplarnianych do roku 2020 o 20% w stosunku do 1990 r., zwiększenie do 2020 r. udziału OZE w zużyciu energii do 20% • Wspieranie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich
5. Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobieganie ryzyka i zarządzanie ryzykiem	5b Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń przy jednoczesnym zapewnieniu odporności na klęski i katastrofy i rozwijanie systemów zarządzania klęskami i katastrofami	Zgodnie ze SRWP: • Zwiększenie możliwości monitorowania ewentualnych zagrożeń i zarządzania zagrożeniami Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz jej aktualizacji tj. SOR, KSRR, Strategii Bezpieczeństwa Energetycznego i Środowiska, SPA 2020, UP, planów zarządzania kryzysowego na poziomie województwa i powiatów, Strategii Województwa Polityki w Rzeszowie, Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły, Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego: • Zmiany klimatu skutkują zwiększeniem częstotliwości i skali powodzi, suszy oraz innych katastrofalnych zjawisk atmosferycznych • Ochrona przed skutkami powodzi, suszy i deficytu wody może zapewnić racjonalnie prowadzona gospodarka wodami • Ramowa Dyrektywa Wodna 2000/60/WE i Dyrektywa 2007/60/WE w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim wprowadzają wiele wymagania na zagadnienia ochrony wód i ochrony przeciwpowodziowej, które wymaga kompleksowego podejścia
6. Zachowanie i ochrona środowiska oraz promowanie efektywnego gospodarowania zasobami	6a Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokajania wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie	Zgodnie ze SRWP: • Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi, niebezpiecznymi i innymi niż komunalne, zwiększenie odsetka surowców wtórnych podlegających odzyskowi Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju, SRK 2020 oraz jej aktualizacji tj. SOR, KSRR, Strategii Bezpieczeństwa Energetycznego i Środowiska, position paper, UP, Krajowej Polityki Miejskiej, KPGO, Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego oraz WPGO: • Jedyna z priorytetów Strategii Europa 2020 jest rozwój zrównoważony • Konieczność kontynuacji działań na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska naturalnego związane z procesem wdrażania prawa UE • Konieczność inwestowania w gospodarkę odpadami i zapewnienia podstawowych usług komunalnych w zakresie efektywnej gospodarki odpadami

		• Konieczność stymulowania stopniowego przechodzenia z systemu polegającego na składowaniu odpadów na system wspierający przetwarzanie odpadów
	6b Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokajania wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie	Zgodnie ze SRWP: • Poprawa stanu gospodarki wodno-ściekowej, w tym rozwój systemów indywidualnych oczyszczania ścieków w terenach zabudowy rozproszonej Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz jej aktualizacji tj. SOR, KSRR, Strategii Bezpieczeństwa Energetycznego i Środowiska, Stanowiska władz Komisji w sprawie opracowania umowy o partnerstwie i programów w Polsce na lata 2014-2020, Umowy Partnerstwa oraz Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych" (KPOŚK): • Jedyna z priorytetów Strategii Europa 2020 jest rozwój zrównoważony • Konieczność kontynuacji działań na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska naturalnego związane z procesem wdrażania prawa UE • Konieczność inwestowania w gospodarkę wodno-ściekową • Konieczność zapewnienia podstawowych usług komunalnych w zakresie rozwoju infrastruktury wodociągowej, oczyszczalni ścieków • Konieczność budowania gospodarki efektywnej korzystającej z zasobów
	6c Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego	Zgodnie ze SRWP: • Zachowanie dla przyszłych pokoleń zasobów dziedzictwa kulturowego Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, Strategii Rozwoju Kraju do 2020 oraz jej aktualizacji tj. SOR, Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020, Strategii Rozwoju Kapitału Społecznego 2020, Stanowiska władz Komisji w sprawie opracowania umowy o partnerstwie i programów w Polsce na lata 2014-2020, Umowy Partnerstwa oraz Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych" (KPOŚK): • Zachowanie dziedzictwa kulturowego to fundamenty dla rozwoju społeczno-gospodarczego kraju • Kluczowość zwiększenia dostępności zasobów kultury • Promowanie wszystkich w ramach poprzez rozwój atrakcyjnej kultury / instytucje publicznych kompetencji kulturowych • Konieczność tworzenia warunków wzmacniania tożsamości i aktywności w kulturze na poziomie lokalnym, regionalnym i krajowym • Konieczność zachowania i efektywnego wykorzystania zasobów kulturowych

	lii Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej, ochrona i rewitalizacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000" i zieloną infrastrukturę	Zgodnie z SRWP: • Przywracanie bioróżnorodności, zwiększenie wykorzystania istniejących walorów przyrodniczych w celach turystycznych, wzrost poziomu świadomości ekologicznej mieszkańców i jakości informacji o środowisku Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz [w] aktualizacji tj. SOR, KSRR, Strategii Bezpieczeństwa Energetycznego i Środowiska, projektu papieru, UP, Krajowej strategii ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej, Polityki rozwoju dla obszarów Natura 2000: • Konieczność wsparcia wykorzystania zasobów leśnych • Ochrona i zrównoważone różnorodności biologicznej oraz zapewnienie efektywnej i aktywnej ochrony cennych przyrodniczo obszarów • Konieczność przeciwdziałania czynnikom i zjawiskom negatywnie oddziałującym na stan różnorodności biologicznej • Konieczność zwiększenia edukacyjnego charakteru gospodarki łowej m.in. tworzenia warunków dla rozwoju oraz upowszechnienia turystyki
	lii Podejmowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę stanu jakości środowiska związanego, między innymi, z zanieczyszczeniem powietrza, zanieczyszczeniem powierzchni ziemi, gospodarką odpadami i gospodarką wodno-ściekową	Zgodnie z SRWP: • Ograniczenie emisyjne, gdzie występują przekroczenia dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń powietrza Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz [w] aktualizacji tj. SOR, KSRR, Strategii Bezpieczeństwa Energetycznego i Środowiska, projektu papieru, UP: • Jedynie z priorytetów Strategii Europa 2020 jest wsparcie gospodarki efektywniej korzystającej z zasobów, co ma przełożyć środowisko i bioróżnorodność, • Zatrzymać UE w zdrowiu ograniczenie emisji gazów wywołujących efekt cieplarniany: redukcja emisji gazów cieplarnianych do roku 2020 o 20% w stosunku do 1990 r.,
7. Poprawienie zrównoważonego transportu i usunięcie niedoborów przepustowości w dziedzinie najważniejszej infrastruktury sieciowej	lii Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez lepsze węzłów drogowych i kolejowych z transeuropejską siecią infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi lii Rozwój i usprawnienie przyjaznych środowisku (w tym o niskiej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu w tym publicznych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej	Zgodnie z SRWP: • Poprawa skomunikowania regionu z krajowym układem transportowym • Zwiększenie mobilności oraz poprawa jakości życia mieszkańców tworzących warunki do rozwoju i aktywizacji podmiotów gospodarczych, poprzez dostosowanie infrastruktury społecznej komunikacyjnych w obrębie węzłowych obszarów funkcjonalnych Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Białej księgi - Plan utworzenia jednolitego europejskiego obszaru transportu, SRK oraz [w] aktualizacji tj. SOR, Strategii rozwoju transportu do 2020, UP: • Jedynie z priorytetów Strategii Europa 2020 jest rozwój zrównoważony • Biała księga transport w Polsce stawiał bariery dla rozwoju gospodarczego zatrudnienia • Konieczność zapewnienia warunków dla zwiększenia mobilności, rozwoju społeczno-gospodarczego, [illegible] systemów transportowych • Konieczność ukierunkowania funkcjonalnych o rozwoju spójności społecznej • Konieczność tworzenia sprzyjających warunków dla rozwoju regionu i jego mieszkańców

	ii Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz programowanie działań służących zmniejszaniu hałasu	
	lii Wspieranie rozwoju zrównoważonego sprzężonego multimodalnego publicznego transportu miejskiego jako elementu strategii inwestycji dla obszarów miejskich, w tym poprawa przystosowania sprzężonych regionów i ich funkcji oraz ich funkcji wiejskich	Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, Wizony Podmorskiej, Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego, Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju: • Konieczność wzrostu zatrudnienia poprzez rozwój endogenicznych potencjałów • Konieczność wykorzystywania specjalizacji turystycznej i podpisania specjalizacji dotychczasowej o przewodze w takich dziedzinach jak turystyka • Rozwój społeczno-gospodarczy w oparciu o zlokalizowane w dolinach obszar zasoby naturalne, walory środowiska • Niskointensywne promocja potencjałów turystycznych województwa, w tym turystyki uzdrowiskowej
8. Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników	lii Usługi dla zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lepsze lepszy na rynek zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników	Zgodnie z SRWP: • Zwiększenie[illegible] osób [illegible] przygotowanych do wejścia/powrotu i utrzymania się na rynku pracy Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, Strategii Rozwoju Kraju do 2020 oraz [w] aktualizacji tj. SOR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, Stanowiska obcih Komisji w sprawie umowy o partnerstwie i programów w Polsce na lata 2014–2020, Zalecanej Rady w sprawie krajowego programu reform Polski z 2015 r., Wizony Podmorskiej: • Strategia „Europa 2020" - stopa zatrudnienia na poziomie kraju 71% • Konieczność zwiększenia poziomu zatrudnienia poprzez zwiększenie stóp osób na rynku pracy podniesienie aktywności kobiet, realizację programów 50+, a także wykorzystywania potencjału i zapobieganie wykluczeniu osób starszych, przeprowadzenie dostosowań zatrudnienia osób starszych, oraz zwiększenie dostępności do programów aktywizujących • Konieczność wydłużenia okresu aktywności zawodowej zapewnienia lepszej jakości funkcjonowania osób starszych, oraz ewy zdrowia objawień oraz efektywności systemu opieki zdrowotnej • Konieczność lepszego wykorzystania zasobów na rynku pracy poprzez poprawę zdrowia zasobów pracy
	lii Działania na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Zgodnie z SRWP: • Wzrost przedsiębiorczości i samozatrudnienia w regionie oraz wzrost trwałości powstałych miejsc pracy Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz [w] aktualizacji tj. SOR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, projektu papieru, UP: • Strategia „Europa 2020" - stopa zatrudnienia na poziomie kraju 71%

		• Konieczność zwiększenia poziomu zatrudnienia oraz konieczność wyposażenia w odpowiednią wiedzę i możliwość współpracy młodych przedsiębiorców, którzy są na etapie tworzenia własnej firmy • Konieczność zwiększenia aktywności zawodowej • Konieczność wsparcia współpracy aktywności zawodowej, w szczególności kobiet, osób młodych i starszych oraz pokrzywdzonego krótkowzroku, dzieci służących rozwiązaniu potencjału przedsiębiorczości, przewagom wewnątrzbudowania i rozwoju przedsiębiorców • Konieczność lepszego wykorzystania zasobów na rynku pracy poprzez zwiększenia szans na zatrudnienie osób bezrobotnych i poszukujących pracy
	lii Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój karier, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równych wynagrodzeń za taką samą pracę	Zgodnie z SRWP: • Utrwalenie dostępu do zachowania aktywności zawodowej, upowszechnienia elastycznych form zatrudnienia Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz [w] aktualizacji tj. SOR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, projektu papieru, UP: • Strategia Europa 2020 - stopa zatrudnienia na poziomie kraju 71% • Konieczność zwiększenia poziomu zatrudnienia poprzez podniesienie aktywności kobiet, wsparcia rodzin w edukacji i opiece nad dziećmi, tworzenie nowych miejsc wczesnej edukacji oraz opieki instytucjonalnej i pozainstytucjonalnej dla dzieci, przeprowadzenie elastycznych zatrudnienia • Konieczność wydłużenia okresu aktywności zawodowej i zapewnienia lepszej jakości funkcjonowania osób starszych • Konieczność zwiększenia równości kobiet i mężczyzn oraz godzenia życia zawodowego i rodzinnego • Konieczność dostosowania wysiłków na rzecz zwiększenia odsetka kobiet w rynku pracy
	lii Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian	Zgodnie z SRWP: • Zwiększenie odsetka firm wzmacniających w kadrowanie swoich pracowników • Poprawa sytuacji pracowników i firm głównych restrukturyzacja lub przedsiębiorczych procesy restrukturyzacyjne Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz [w] aktualizacji tj. SOR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, projektu papieru, UP: • Strategia „Europa 2020" - stopa zatrudnienia na poziomie kraju 71% • Konieczność profesjonalizacji kadr przedsiębiorstw oraz zwiększenia adaptacyjności przedsiębiorstw • Konieczność zwiększenia aktywności zawodowej, poprawy jakości kapitału ludzkiego oraz mobilności zawodowej przestrzennej • Konieczność zwiększenia konkurencyjności i stabilności MŚP - głównego źródła tworzenia miejsc pracy a także [illegible] wejścia przedsiębiorstw przetwórczych przemysłu maszynowego • konieczność tworzenia wykorzystania zasobów na rynku pracy poprzez poprawę adaptacyjności osób aktywnych zawodowo i przedsiębiorców
	lii Aktywne i zdrowe starzenie się	Zgodnie ze SRWP: • Wdrożenie programów profilaktycznych w zakresie chorób, które są najczęstszym powodem przedwczesnego opuszczenia rynku pracy

		Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz [w] aktualizacji tj. SOR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, projektu papieru, UP: • Strategia „Europa 2020" - stopa zatrudnienia na poziomie kraju 71% • Konieczność zwiększenia poziomu zatrudnienia poprzez podniesienie aktywności kobiet, realizację programów 50+, a także wykorzystywania potencjału i zapobieganie wykluczeniu osób starszych, przeprowadzenie dostępności zatrudnienia osób starszych, oraz zwiększenie dostępności do programów aktywizujących • Konieczność wydłużenia okresu aktywności zawodowej zapewnienia lepszej jakości funkcjonowania osób starszych, oraz ewy zdrowia objawień oraz efektywności systemu opieki zdrowotnej • Konieczność lepszego wykorzystania zasobów na rynku pracy poprzez poprawę zdrowia zasobów pracy
9. Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją		Zgodnie ze SRWP: • Niezadowalający stan infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej • Niedostateczny poziom jakości i dostęp do specjalistycznych usług medycznych Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz [w] aktualizacji tj. SOR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, projektu papieru, UP: • Konieczność zwiększenia dostępności do wysokiej jakości usług zdrowotnych w priorytetowych, dziedzinach medycyny i ich dostosowanie systemu ochrony zdrowia do przeprowadzanych zmian demograficznych • Konieczność poprawy zdrowia objawień oraz efektywności systemu opieki zdrowotnej • Konieczność koncentracji na zwiększenie dostępności wysokiej jakości świadczeń zdrowotnych w oparciu o jasną strategię, przy uwzględnieniu przejścia z opieki instytucjonalnej na opiekę środowiskową, wspieranie w oparciu o jasną koncepcję tworzenia skutecznego i stabilnego systemu wysokiej jakości usług społecznych świadczonych w obszarze opiekuńczym

	9b Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej obszarów społeczności na obszarach miejskich i wiejskich	Zgodnie ze SRWP: • Przywrócenie dotychczasowych funkcji zdegradowanym społecznie, ekonomicznie i środowiskowo obszarów miejskich Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz jej aktualizacji tj. SOR, KPZK, KSRR, Strategii Rozwoju Kapitału Społecznego, Krajowej Polityki Miejskiej, UP: • Konieczność przeciwdziałania narastaniu niekorzystnych zjawisk na obszarach problemowych w miastach, zdegradowanych dzielnicach średniej wielkości, osiedlach, a także na innych obszarach miast, gdzie koncentruje się negatywne zjawiska społeczne • Konieczność tworzenia warunków dla rozwoju ośrodków regionalnych, subregionalnych i lokalnych • Konieczność wspierania rozwoju infrastruktury społecznej, w tym infrastruktury ochrony zdrowia stanowiącej ważny czynnik rozwoju i podnoszenia atrakcyjności miast, a także wyrównującej na bardziej równą pozycji konkurencyjnej obszarów miejskich • Odbudowa zaufania do rozwoju poprzez rewitalizację zdegradowanych obszarów miejskich
	9i Aktywna włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększenie szans na zatrudnienie	Zgodnie ze SRWP: • Poszerzenie oferty pomocy rodzinie biologicznie uwikłanej we patologię i bezradność, a także wsparcie rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej • Aktywizacja społeczno zawodowa osób będących w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz jej aktualizacji tj. SOR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu, UP: • Konieczność zapewnienia realnego wsparcia rozwoju wielostronnych zainteresowanego je przed ryzykiem wykluczenia społecznego oraz wsparcia rozwoju trwałej gospodarki • Konieczność integracji społeczności lokalnych poprzez aktywizację społeczną i zawodową, w tym m.in. poprzez wsparcie ekonomii społecznej i podjęcie pracy w PES • Konieczność integracji społeczności lokalnych poprzez aktywizację społeczną i zawodową, w tym m.in. poprzez wsparcie ekonomii społecznej i podjęcie pracy w PES

	9a Udrożnienie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych i usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym	Zgodnie ze SRWP: • Poprawa dostępu do usług społecznych i zdrowotnych w regionie, w tym zwiększenie obciążenia instytucji pomocy społecznej Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz jej aktualizacji tj. SOR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu, UP: • Konieczność podejmowania działań na rzecz rozwoju profilaktyki zdrowia oraz pracy z rodziną w kryzysie. Zapewnienie realnego wsparcia rodzin wielodzietnych zabezpieczającego je przed ryzykiem wykluczenia społecznego oraz wsparcia rozwoju trwałej gospodarki • Konieczność podwyższenia jakości i dostępności usług publicznych • Konieczność koncentracji na zwiększeniu dostępności wysokiej jakości świadczeń zdrowotnych w oparciu o inną strategię, przy uwzględnieniu zmiejsza z opieki instytucjonalnej na opiekę środowiskową oraz zwiększenia dostępności usług społecznych w celu ograniczenia nierówności społecznych
	9c Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia	Zgodnie ze SRWP: • Zwiększenie roli podmiotów ekonomii społecznej w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu • Poprawa warunków zatrudnienia w podmiotach ekonomii społecznej Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz jej aktualizacji tj. SOR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, Strategii Rozwoju Kapitału Społecznego, Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej, UP: • Konieczność rozwinięcia i zwiększenia instrumentów ekonomii społecznej, w tym spółdzielni socjalnych • Poprawa wiedzy osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym • Konieczność wspierania rozwoju przedsiębiorczości społecznej i innych form przedsiębiorczości wykluczonej społecznie i zawodowo, w tym wspierania różnorodnych form samozatrudnienia • Konieczność koncentracji na poprawie szans na włączenie społeczne/integrację społeczną osób zmiejszających się w szczególnie trudnej sytuacji życiowej i zawodowej, w tym m.in. poprzez wsparcie ekonomii społecznej i podjęcie pracy w PES
	9d Inwestycje w tężyźnienie, adaptacja oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój elastycznych sposobów organizacji	Zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020: • Dostosowania bazy dydaktycznej i edukacyjnej szkół i placówek oświatowych, w szczególności w zakresie dostosowania warunków w szkołach zawodowych wszystkich szczebli Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010— 2020, Strategia dla Kresów w sprawie opracowania umowy o partnerstwie i programów w Polsce na lata 2014—2020, Umowy Partnerskiej: • Konieczność realizacji inwestycji w procesie modernizacji kształcenia i szkolenia zawodowego • Konieczność zwiększenia dostępności placówek wychowania przedszkolnego/edukacji przedszkolnej

10. Inwestowanie w kształcenie, szkolenia oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie	10i Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnienie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia	Zgodnie ze SRWP: • Wyrównywanie szans edukacyjnych i poprawę jakości kształcenia w zakresie kształcenia ogólnego, podstawowego i ponadpodstawowego Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz jej aktualizacji tj. SOR, KSRR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, position paper, UP: • Konieczność poprawy dostępności i jakości edukacji na wszystkich stopniach oraz podnoszenia konkurencyjności nauki • Konieczność zwiększenia dostępności edukacji przedszkolnej oraz zwiększenie efektywności nauczania na poziomach podstawowym i średnim • Poprawa dostępności i jakości wczesnej edukacji, rozwijanie dodatkowych zajęć edukacyjnych • Konieczność poprawy jakości kształcenia i szkolenia na wszystkich poziomach oraz równej dostępności i możliwości dla wszystkich dzieci • Zwiększenie szans dzieci ze środowisk znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na podrobienie zdolności w umiejętnościach społecznych i uczenia się, tak aby mały nie różny start z mogli uczyć w szkole
	10iii Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup, podnoszenie wiedzy, umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji	Zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020: • Upowszechnianie uczenia się osób dorosłych, w szczególności osób starszych i o niższych kwalifikacjach Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz jej aktualizacji tj. SOR, KSRR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, position paper, UP: • Konieczność poprawy dostępności i jakości edukacji na wszystkich stopniach oraz podnoszenia konkurencyjności nauki • Konieczność podniesienia poziom kompetencji i kwalifikacji osób dorosłych • Niewystarczające upowszechnienie i efektywność tam uczenia się dorosłych oraz niedostatnie uczenia się w pracy i uczenia się praktyczne, jako podstawy dla nowoczesnego systemu uczenia się dorosłych, co powoduje trudności w dostosowywaniu się pracowników do ciągle zmieniających się wymogów rynku pracy • Konieczność koncentracji na poprawie jakości edukacji zwłaszcza w odniesieniu do kształcenia zawodowego
	10iv Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z tego kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy przewidywania umiejętności, dostosowanie programów nauczania oraz tworzenia i rozwijania systemów uczenia się praktycznego, w tym systemów dualnych, uczenia się w miejscu pracy i szkolenia zawodowego, a także wsparcie w zakresie zwiększania zdolności do kształcenia zawodowego	Zgodnie ze SRWP: • Modernizację szkolnictwa zawodowego w kierunku lepszego dostosowania do potrzeb rynku pracy Zgodnie z celami Strategii Europa 2020, Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030, SRK oraz jej aktualizacji tj. SOR, KSRR, Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, position paper, UP: • Konieczność poprawy dostępności i jakości edukacji na wszystkich stopniach oraz podnoszenia konkurencyjności nauki • Zwiększenie stopnia zaangażowania ze strony pracodawców w proces kształcenia zawodowego oraz poprawy stopnia popularności systemu kształcenia zawodowego • Konieczność lepszego dopasowania kształcenia i szkolenia zawodowego do wszystkich poziomów do potrzeb gospodarczych i społecznych oraz wymogów rynku pracy • Konieczność koncentracji na poprawie jakości edukacji zwłaszcza w odniesieniu do kształcenia zawodowego

Matryca zgodności Programu z kierunkami działań Umowy Partnerstwa, priorytetami Strategii Europa 2020 oraz CSR z lat 2014-2016

RPO WP 2014-2020	Umowa Partnerstwa		Strategia Europa 2020		CSR
Oś priorytetowa	Cele szczegółowe UP	Kierunki działań	Priorytety	Cele strategii	
I. KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA	Podnoszenie jakości i umiędzynarodowienia badań oraz wzrost wykorzystania ich wyników w gospodarce	Ukierunkowanie inwestycyjne w zakresie badań i innowacji w sektorze nauki i przedsiębiorstw	Wzrost inteligentny	Cel w zakresie zatrudnienia na 0+2.	Dążenie do zwiększenia poziomu wydatki publiczne na obszarach badań, innowacji i przemysłu, a także lepsze dostosowanie tych wydatków do poszczególnych etapów cyklu innowacji (CSR 2014)
		Rozwój bazy sektora B+R			
		Umiędzynarodowienie polskiej nauki, w tym partnerstwa naukowo-przemysłowe oraz badawczych w Polsce			
		Transfer wiedzy i innowacji do gospodarki wzrost chłonności przedsiębiorstw			
	Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw	Wzrost produktywności przedsiębiorstw			
		Dywersyfikacja działalności i nowe modele biznesowe			
	Zwiększenie zaangażowania TIK w gospodarce i społeczeństwie	Zwiększenie zaangażowania TIK w MŚP			Przyspieszenie starań na rzecz zwiększenia zasięgu stosunkowej liczności szerokopasmowej (CSR 2014)

RPO WP 2014-2020	Unijne Partnerstwo		Strategia Europa 2020		CSR
Oś priorytetowa	Cele szczegółowe UP	Kluczowe działań	Priorytety	Cele strategii	
		Zapewnienie dostępu do sieci szerokopasmowych			
IX. JAKOŚĆ EDUKACJI KOMPETENCJE W GOSPOD.	Lepsze kompetencje kadr gospodarki	Poprawa jakości kształcenia		Cel w zakresie edukacji Cel w zakresie zatrudnienia	Zwiększenie liczebności osób młodych, lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy oraz zwiększenie atrakcyjności osób starszych w uczeniu się przez całe życie (CSR 2014 – 2016)
		Zwiększenie powiązania systemu edukacji i współpracy ośrodków z otoczeniem rynku pracy			
IX. SPÓJNOŚĆ PRZESTRZENNA I SPOŁECZNA		Lepszy dostęp do wysokiej jakości i usług odpowiadających dostosowanych do diagnozy o specjalnych potrzebach			
VII. REGIONALNY RYNEK PRACY	Unijność efektywne wykorzystanie zasobów na rynku pracy	Poprawa równego zatrudnienia osób poszukujących pracy niestandardowych zawodów			Zastępowanie starzeń w celu podniesienia współczynnika aktywności zawodowej ludzi, zwłaszcza osób zwiększenie możliwości zawodowej osób najmłodszych się szkoleniem (CSR 2014)
		Poprawa adaptacyjności osób aktywnych zawodowo i przedsiębiorstw w zarządzaniu pozbiegowym zatrudnieniu			
		Poprawa dostępu zawodów pracy		Cel w zakresie zatrudnienia	

61

RPO WP 2014-2020	Unijne Partnerstwo		Strategia Europa 2020		CSR
Oś priorytetowa	Cele szczegółowe UP	Kluczowe działań	Priorytety	Cele strategii	
			Wzrost inteligentny Wzrost sprzyjający włączeniu społecznemu		
III. CZYSTA ENERGIA	Zwiększenie efektywności gospodarki	Zwiększenie efektywności energetycznej gospodarki		Cele energetyczno - klimatyczne	Podjęcie działań w celu wsparcia przedsięb do inwestycji w infrastrukturę energetyczną (CSR 2014 i 2016)
		Zwiększenie udziału OZE			
V. INFRASTRUKTURA KOMUNIKACYJNA		Ograniczenie emisji gazów cieplarnianych z sektora transport w aglomeracjach miejskich			Inwestycje kolei dla inwestycji w sektor transportu (CSR 2016)
VI. OCHRONA ŚRODOWISKA NATURALNEGO I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO	Poprawa zdolności adaptacji do zmian klimatu oraz rozwój systemów zarządzania zagrożeniami	Zwiększenie wykorzystania obszarów i zasobów naturalnych na zasadach trwałego rozwoju			Ograniczenie i racjonalnej emisji wytwórczych oraz poprawę efektywności w użyciu łańcuchu energetycznym (CSR 2014)
		Rozwój systemów zarządzania zagrożeniami			
	Zwiększenie efektywności	Zwiększenie efektywności			

62

RPO WP 2014-2020	Unijne Partnerstwo		Strategia Europa 2020		CSR
Oś priorytetowa	Cele szczegółowe UP	Kluczowe działań	Priorytety	Cele strategii	
	wykorzystania zasobów naturalnych i kulturowych oraz ich zachowanie	wykorzystanie zasobów			
		Zwiększenie pozycji na środowisko naturalne			Poprawa gospodarowania odpadami (CSR 2014)
	Poprawa jakości i funkcjonowania oferty systemu transportowego oraz zwiększenie transportowej dostępności terytorium w obszarze europejskim	Zwiększenie dostępności transportowej terytorium w obszarze europejskim	Wzrost zrównoważony		Podjęcie działań w celu wsparcia przedsięb do inwestycji w infrastrukturę transportową (CSR 2014 – 2016)
		Podwyższenie poziomu bezpieczeństwa systemu transportowego			
		Rozwój alternatywnych form transportu			
III. CZYSTA ENERGIA	Zwiększenie efektywności dostaw energii elektrycznej i gazu ziemnego	Uporządkowanie infrastruktury przesyłowej i dystrybucyjnej energii elektrycznej i gazu ziemnego (w tym budowa i rozbudowa terminali LNG)			Podjęcie działań w celu wsparcia przedsięb do inwestycji w infrastrukturę energetyczną oraz przesyłowania i rozsyłowania rozbudowy sieci elektroenergetycznej, w tym transgranicznych połączeń międzysystemowych z sąsiednimi państwami członkowskimi (CSR 2014 i 2016)
		Poprawa efektywności dla magazynowania energii elektrycznej i gazu ziemnego			
VIII. INTEGRACJA SPOŁECZNA	Wzrost szans na zatrudnienie dla osób defaworyzowanych oraz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	Aktywna integracja społeczna	Wzrost sprzyjający włączeniu społecznemu	Cel w zakresie przeciwdziałania ubóstwu	
		Integracja usług różnych osób publicznych			
		Wsparcie ekonomii społecznej i lokalna gospodarka			

63

RPO WP 2014-2020	Unijne Partnerstwo		Strategia Europa 2020		CSR
Oś priorytetowa	Cele szczegółowe UP	Kluczowe działań	Priorytety	Cele strategii	
		przedsiębiorstwach społecznych			
VII. SPÓJNOŚĆ PRZESTRZENNA I SPOŁECZNA	Ograniczenie ryzyka wykluczenia społecznego	Poprawa dostępu do elektronicznych usług publicznych			
		Wzrost udziału wsparcia w formie usług niefinansowych			
	Włączenie społeczności zamieszkałych obszary peryferyjne i zdegradowane	Kompleksowe rewitalizacja			
		Poprawa stanu środowiska i zwiększenie spójności społecznej na obszarach peryferyjnych			
V. INFRASTRUKTURA KOMUNIKACYJNA	Poprawa jakości i funkcjonowania oferty systemu transportowego oraz zwiększenie transportowej dostępności terytorium w obszarze europejskim	Zwiększenie transgranicznej dostępności transportowej	Wzrost zrównoważony	Cele energetyczno - klimatyczne	Podjęcie działań w celu wsparcia przedsięb do inwestycji w infrastrukturę transportową oraz poprawa zdolności adaptacyjnych w tym zakresie (CSR 2014 2016)
		Podwyższenie poziomu bezpieczeństwa systemu transportowego			
		Rozwój alternatywnych form transportu			
	Poprawa warunków administracyjno-prawnych dla rozwoju gospodarki	Poprawa jakości regulacji prawnej	Wzrost inteligentny		Podjęcie działań w celu poprawy otoczenia biznesu, w tym uproszczenie kontroli i czasu związanych z przestrzeganiem przepisów prawa podatkowego przez przedsiębiorstwa (CSR 2014)
		Poprawa jakości obsługi w administracji publicznej			
		Poprawa jakości działań wymiaru sprawiedliwości			Zwiększenie stopnia pokrycia obszarów gmin planami zagospodarowania przestrzennego (2016)

64

RPO WP 2014-2020	Umowa Partnerstwa		Strategia Europa 2020		CSR
Oś priorytetowa	Cele tematyczne wg UP	Kierunki działań	Priorytety	Cele strategii	
		Poprawa jakości zarządzania strategicznego i finansowego			
6. CYFROWE PODKARPACKIE	Zwiększenie zastosowania TIK w gospodarce i społeczeństwie	Wzmocnienie zastosowania TIK w usługach publicznych			

Sekcja 1.2 Uzasadnienie alokacji finansowej

1.2.1 Uzasadnienie podziału środków między cele tematyczne i priorytety inwestycyjne

W perspektywie finansowej 2014-2020 fundusze europejskie będą przeznaczone na wszystkie zaproponowane w ramach Wspólnych Ram Strategicznych cele tematyczne. Nastąpi jednak wyraźna koncentracja środków w tych obszarach, które umożliwią realizację określonych w Umowie Partnerstwa celów, przy jednoczesnym zagwarantowaniu finansowania najbardziej efektywnych przedsięwzięć. Koncentracja tematyczna interwencji w ramach RPO WP na kluczowych dla rozwoju regionu w najbliższych latach dziedzinach, przy niezbędnej dla uzyskania oczekiwanego wpływu wielkości angażowanych środków, doprowadzi do wzmocnienia istniejących potencjałów rozwojowych i zapewni ich lepsze wykorzystanie.

Podstawowym uzasadnieniem rozkładu środków w ramach RPO WP jest konieczność realizacji trzech priorytetów strategii Europa 2020 - strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu.

Pięć ambitnych celów wynikających ze strategii Europa 2020 dotyczy: zwiększania zatrudnienia, wzrostu innowacyjności (mierzonego wzrostem nakładów na B+R ogółem i wzrostem udział nakładów przedsiębiorstw), zmian klimatu, edukacji i walki z ubóstwem. Określone w strategii Europa 2020 priorytety zostały, zgodnie z konkluzjami Rady Europejskiej, dostosowane do specyficznych uwarunkowań krajowych i przyjęte w Krajowych programach reform na rzecz realizacji strategii Europa 2020 jako tzw. Krajowe cele rozwojowe.

Osiąganie Priorytetów strategii Europa 2020 jest wspierane poprzez realizację Projektów przewodnich: Unia innowacji; Mobilna młodzież, Europejska agenda cyfrowa; Europa efektywnie korzystająca z zasobów; Polityka przemysłowa w erze globalizacji; Program na rzecz nowych umiejętności i zatrudnienia; Europejski program walki z ubóstwem, które należy uznać za zgodne z wyzwaniami rozwojowymi województwa podkarpackiego i możliwe, w różnym stopniu, do wykorzystania w tworzeniu skutecznego wsparcia rozwojowego dla tego obszaru, finansowanego przy udziale środków publicznych.

Dokonując podziału środków pomiędzy poszczególnymi celami tematycznymi wzięto również pod uwagę wnioski wynikające z analizy barier, potrzeb i potencjałów województwa podkarpackiego.

Koncentracja tematyczna w ramach RPO WP 2014-2020 polega zatem na skoncentrowaniu interwencji polityki regionalnej z poziomu krajowego na działaniach zorientowanych na strategiczne dziedziny decydujące o konkurencyjności regionu w dłuższym horyzoncie czasowym.

Ustalone obszary tematyczne w ramach RPO WP 2014-2020, wraz z przypisanym im określonym podziałem środków, są istotne z punktu widzenia osiągania celów rozwojowych kraju (kreowania wzrostu i zatrudnienia) i wynikają z analizy czynników rozwoju terytorialnego wpływających na poziom konkurencyjności.

Uwzględniając zapisy rozporządzeń KE ustanawiających szczegółowe przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu

Społecznego[198], alokacje dla poszczególnych priorytetów Programu zostały określone w następujący sposób:

- działania dotyczące innowacji, badań naukowych, rozwoju technologicznego, rozwoju produktów i usług opartych na technologiach informacyjno- komunikacyjnych, wsparcia przedsiębiorców, zwiększenia efektywności energetycznej oraz działania związane z odnawialnymi źródłami energii (cele tematyczne 1, 2, 3, 4) – **49,48%** całkowitej alokacji przyznanej z EFRR,
- działania mające na celu zwiększenie stopnia wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawę efektywności energetycznej (cel tematyczny 4) – **19,83%** całkowitej alokacji przyznanej z EFRR,
- działania mające na celu promowanie włączenia społecznego i walkę z ubóstwem (cel tematyczny 9) - **28,43%** całkowitej alokacji przyznanej z EFS.

Określając podział środków na poszczególne cele tematyczne i priorytety inwestycyjne w ramach RPO WP, wzięto również pod uwagę priorytety finansowania określone przez KE dla Polski w dokumencie Stanowisko służb Komisji w sprawie opracowania umowy o partnerstwie i programów w Polsce na lata 2014–2020 (tzw. Position paper dla Polski).

Priorytety finansowania odzwierciedlają wagę potrzeb w zakresie finansowania i potencjalny wkład we wzrost gospodarczy i zatrudnienie. Są to m.in.: poprawa dostępności transportowej, modernizacja sieci energetycznych, poszerzenie korzystania z TIK, zwiększanie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw, rozwój e-gospodarki, integracja najsłabszych grup społecznych na rynku pracy, poprawa jakości edukacji, gospodarka przyjazna dla środowiska i zasobooszczędna.

Wskazane powyżej cele tematyczne i priorytety inwestycyjne uporządkowano według przyjętej w RPO WP 2014-2020 logiki interwencji wydzielając 10 osi priorytetowych.

[198] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013r., w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, Rozporządzenie Parlamentu europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013r., w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006, Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej.

1.2.2. Matryca logiczna strategii inwestycyjnej programu

Tabela 2. Przegląd strategii inwestycyjnej RPO WP 2014-2020

Oś priorytetowa	Fundusz	Wsparcie UE (EUR)	Udział łącznego wsparcia UE w ramach środków programu	Cel tematyczny	Priorytet inwestycyjny	Cele szczegółowe priorytetów inwestycyjnych	Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu dla których wyjaśniono wkład dawnej
1	2	3	4	5	6	7	8
I. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	EFRR	5 569 009	0,28%	1	1a	Zwiększone wykorzystanie działalności badawczo [brak tytułu]	Nakłady na działalność B+R w relacji do PKB (%)
	EFRR	74 500 000	3,52%		1b	Zwiększona dziękalność B+R przedsiębiorstw	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB (%) BERD
	EFRR	49 783 856	1,53%	3	3a	Lepszy wzrost do rozwoju MŚP	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (%)
	EFRR	253 588 854	12%		3c	Ograniczony spadek udziału przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych - w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych - w ogólnej liczbie przedsiębiorstw z sektora usług
II. Cyfrowe Podkarpackie	EFRR	76 176 858	3,6%	2	2a	Wyższa jakość i rozszerzony zakres usług publicznych świadczonych drogą [brak tytułu]	Odsetek obywateli korzystających z e-administracji [UE]
III. Czysta energia	EFRR	135 563 868	6,4%	4	4a	Zwiększony poziom produkcji energii z odnawialnych źródeł energii w gwarancji zapewnionej	Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem
	EFRR	77 588 448	3,6%		4c	Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach [brak tytułu]	Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalno-bytowe

	EFRR	38 875 594	1,7%	4c	Obniżenie emisyjności gazów w obrębach miejskich	Stopień gaz zrealizowanego PSRW w obu lokalizacjach
	EFRR	3 613 319	0,2%	6	Lepsza jakość powietrza w obrębach miejskich	Stopień gaz zrealizowanego PSRW w obu lokalizacjach
IV. Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego	EFRR	22 285 887	1,93%	5	Zwiększona odporność na zagrożenia wynikające ze zmian klimatu wynikające na terenie województwa podkarpackiego	Łączna wysokość gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca
	EFRR	12 188 483	0,58%	6	Zwiększony udział odpadów zebranych selektywnie w województwie podkarpackim	Udział odebranych i zbieranych odpadów takich jak papier i tektura, metale, szkło oraz tworzywa sztuczne, w masie wszystkich odebranych i zebranych odpadów komunalnych w ciągu kalendarzowym w skali województwa
	EFRR	105 318 694	4,98%		Zwiększony odsetek ludności korzystającej z systemu oczyszczania ścieków	Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków
	EFRR	42 192 [illegible]	2%		Podniesienie efektywności kolejowego systemu i połączenia drogowego [illegible]	Korzystający z kolei, metra i tramwai i liniowych (ogółem) na 1000 mieszkańców
	EFRR	9 118 337	0,63%		Wyeliminowanie zanieczyszczenia ochrona różnorodności biologicznej w ciągu	Powierzchnia form ochrony przyrody objęta planami ochrony (ogółem) w hektarach
V. Infrastruktura komunikacyjna	EFRR	51 226 537	2,4%	4	Większa wykorzystanie transportu zbiorowego w obrębach	Liczba przewozów pasażerskich komunikacją miejską w przeliczeniu na 1 mieszkańca obszarów miejskich województwa [illegible]
	EFRR	211 547 013	10,0%	7	Lepsza dostępność transportowa województwa w ramach drogowym	Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej - WDDT II [illegible]
	EFRR	10 000 000	0,5%		Zwiększona dość przewodów tramwajowych LNG na obsługi Wisła Sandomierska	Wielkość przewodów tramwajowych LNG na obsługi Wisła Sandomierska

	EFRR	133 000 000	6,3%	7e	Lepsza dostępność transportowa województwa w ramach kolejowym	Wskaźnik Dostępności Transportowej – WNDT II [illegible]
	EFRR	20 000 000	0,9%	8	Poprawiona struktura zatrudnienia i przedsiębiorczości na obszarach [illegible]	Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20 – 64 lat w województwie podkarpackim
	EFRR	88 403 537	4,2%	9	Zwiększona dostępność i jakość usług zdrowotnych w regionie	Liczba porad udzielonych w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej przypadających na jednego mieszkańca
					Lepsza dostępność usług społecznych	Liczba gospodarstw korzystających ze środowiskowej pomocy [illegible]
VI. Spójność gospodarcza i społeczna	EFRR	52 492 230	2,5%		Ograniczenie problemu społecznego na terenach zdegradowanych	Wskaźnik zagrożenia ubóstwem [illegible]
	EFRR	58 925 696	2,7%	10	Zwiększona dostępność edukacji przedszkolnej	Odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych edukacją przedszkolną
					Lepsze warunki kształcenia zawodowego i ustawicznego	Osoby dorosłe w wieku 25-64 lata uczestniczące w kształceniu i szkoleniu Zdecydowali ogólnokształcących kwalifikacje zawodowe wśród wszystkich ZAZ
					Lepsze warunki edukacji ogólnodostępnej wspierające tworzenie miejsc	Liczba osób odwiedzających instytucje pamięci, w tym edukacji szkolne w [illegible]
VII. Regionalny rynek pracy	EFS	128 189 391	6,1%	8	Zwiększenie mobilności zatrudnionych oraz bezrobotnych, innych zawodowo oraz poszukujących pracy	Liczba osób przebiegających po opuszczeniu programu (łącznie z grupującymi się wtedy [illegible]
						Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu
						Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach odbiorców z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej
					Poprawa szans na zatrudnienie osób odbiegających z rynkiem	Liczba osób odbiegających z rynkiem przebiegających po [illegible] programu
						Liczba osób pracujących, łącznie z [illegible]

						własny rachunek, które otrzymały [illegible] programu
						Liczba utworzonych mikroprzedsiębiorstw działających 36 miesięcy po [illegible] w ramach [illegible]
					Poprawa sytuacji zawodowej osób zabezpieczonych na utworzonych instytucjonalnych oraz przebywających w ramach spółdzielczych oraz innych przedsięb.	Liczba osób znajdujących się w lepszej sytuacji na rynku pracy rzadki ostatnie po opuszczeniu programu
	EFS	57 300 000	2,7%	8iii	Zwiększenie liczby nowo utworzonych, trwałych mikroprzedsiębiorstw.	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach odbiorców z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej
						Liczba utworzonych mikroprzedsiębiorstw działających 36 miesięcy po [illegible]
	EFS	19 622 395	0,9%	8iv	Zwiększenie poziomu zatrudnienia wśród osób między obrębów dostępu do rynku pracy z powodu sprzyjającej opieki nad dziećmi do lat 3	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z wykonywaniem wychowaniem dziecka, lub ukończyły zatrudnienie, po [illegible] programu
						Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS
						Liczba osób pracujących na w lepszej sytuacji na rynku pracy 6 miesięcy po opuszczeniu [illegible]
	EFS	9 331 694	0,4%	8v	Podniesienie kompetencji i kwalifikacji pracodawców oraz MSP i ich pracowników.	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły

						kompetencje po opuszczeniu programu
	EFS	5 827 790	0,2%	9i	Zwiększenia uczestnictwa w programach zdrowotnych polegające na utrzymaniu, stabilności zawodowej	Liczba osób, które długo zdrowotnej EFS zgłosiły się na badanie profilaktyczne
						Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie
VIII. Integracja społeczna	EFS	35 918 882	1,7%	9i	Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poprzez połączenie poprawę ich zdolności do zatrudnienia	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu
						Liczb osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, pozostających [illegible] po opuszczeniu [illegible]
						Liczb osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, pracujących [illegible] po opuszczeniu programu (liczba z [illegible]
						Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujący 6 miesięcy po opuszczeniu programu (liczba z grupującymi się [illegible]
	EFS	92 479 805	4,37%	9iv	Zwiększenie dostępności usług społecznych w szczególności usług środowiskowych, opiekuńczych oraz usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu
					Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych.	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu
	EFS	40 883 772	1,92%	9v	Wzmocnienie roli podmiotów ekonomii społecznej w aktywizacji osób w [illegible] wykluczeniem	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych

						w dostarczanie usług użyteczności społecznej w regionie	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym przystępujących po opuszczeniu programu dzięki z [illegible]
							Liczba miejsc pracy istniejących co najmniej 30 miesięcy, utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych
IX. Jakość edukacji i kompetencji w regionie	EFS	55 426 851	2,8%		101	Zwiększenie liczby miejsc wychowania przedszkolnego	Liczba nowych wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po zakończeniu dofinansowania ze środków EFS
						Wzrost kompetencji kluczowych i umiejętności ogólnych uczniów niekorzystnych na rynku pracy oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, uczącego się [illegible]	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności ogólne po opuszczeniu programu
							Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć [illegible]
							Liczba szkół, w których prowadzona przedszkolnego wychowania do przedszkola [illegible]
						Wzrost kompetencji nauczycieli kształcenia ogólnego, w szczególności w zakresie wykorzystania TIK w nauczaniu	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu
							Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia z wykorzystaniem TIK [illegible] EFS
	EFS	16 122 308	0,8%		108	Wzrost kompetencji w obszarze TIK i języków obcych u osób dorosłych będących w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu
							Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały [illegible] lub nabyły

							kompetencje po opuszczeniu programu
	EFS	57 809 009	2,7%		14w	Wzrost zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe poprzez poprawę jakości szkolnictwa zawodowego dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego objętych wsparciem w programie, uczestniczących w kształceniu lub przejęcia po-6 [illegible] po opuszczeniu [illegible]
							Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie [illegible] dzięki EFS
							Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności ogólne po [illegible] programu
						Wzrost kwalifikacji osób dorosłych poprzez uczestnictwo w pozaszkolnych formach kształcenia	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach [illegible] typu kształcenia
							Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej o nabyć zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu
X. Pomoc techniczna	EFS	76 743 020	3,72%			Usługi [illegible] [illegible] [illegible]

Opracowania / analizy będą zgodne z zakresem merytorycznym OP 1, zaś beneficjentem wsparcia będzie Samorząd Województwa Podkarpackiego.

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia unijnego

Fundusz	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
Kategoria regionu	Region słabiej rozwinięty
Podstawa kalkulacji (publiczne lub ogółem)	Wydatki kwalifikowalne ogółem
Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)	Nie dotyczy

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy (PI 1a)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Zwiększone umynkowienie działalności badawczo rozwojowej

Interwencja skierowana zostanie na wsparcie potencjału badawczo-rozwojowego jednostek naukowych w województwie podkarpackim i przyczyni się do wzmocnienia zdolności prowadzenia wysokiej jakości badań i prac badawczo-rozwojowych w obszarach regionalnych inteligentnych specjalizacji. Skutkiem interwencji będzie wzmocnienie pozycji i konsolidacja potencjału wspartych jednostek co skutkować będzie wzmocnieniem transferu wiedzy pomiędzy jednostkami naukowymi a przedsiębiorstwami. Oczekiwanym rezultatem planowanej interwencji będzie wzrost nakładów na działalność B+R w regionie.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 1a

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Nakłady na działalność B+R w relacji do PKB	%	Słabiej rozwinięty	0,95	2011	1,40	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

W ramach priorytetu inwestycyjnego 1a planuje się wsparcie inwestycji polegających na tworzeniu i rozwoju infrastruktury badawczo-rozwojowej jednostek naukowych w województwie podkarpackim. Wsparcie otrzymają projekty uzgodnione w ramach Kontraktu Terytorialnego spełniające warunki wskazane w Umowie Partnerstwa.

Typy projektów:

- wsparcie na stworzenie lub rozwój istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego jednostek naukowych.

Typy beneficjentów:

- jednostki naukowe,
- szkoły wyższe,
- konsorcja naukowe w których liderem jest jednostka naukowa.

Grupy docelowe:

- jednostki naukowe,
- przedsiębiorstwa.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa.

Finansowanie krzyżowe

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów:

Kryteria wsparcia infrastruktury B+R:

- uzgodnienie przedsięwzięcia z ministrem właściwym ds. nauki i szkolnictwa wyższego oraz ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego w toku negocjacji Kontraktu Terytorialnego,
- przedsięwzięcie w zakresie infrastruktury B+R charakteryzuje możliwie wysoki stopień współfinansowania ze źródeł prywatnych,
- nowe przedsięwzięcie w zakresie infrastruktury B+R może otrzymać wsparcie jedynie, gdy stanowi element dopełniający istniejące zasoby, w tym powstałe w ramach wsparcia udzielonego w ramach perspektywy 2007-2013,
- przedsięwzięcie w zakresie infrastruktury B+R zostało uzgodnione z ministrem właściwym ds. nauki i szkolnictwa wyższego i ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego w celu uniknięcia powielania inwestycji,

- przedsięwzięcie w zakresie infrastruktury B+R służy realizacji wskazanych w projekcie badań (konieczne jest przedstawienie opisu prac B+R, których realizacji będzie służyła dofinansowywana infrastruktura oraz opisu ich zastosowania w gospodarce),
- powstała w wyniku przedsięwzięcia infrastruktura B+R będzie dostępna dla podmiotów/osób spoza jednostki otrzymującej wsparcie,
- finansowanie infrastruktury TIK jest możliwe w ramach CT 1 tylko wówczas, gdy infrastruktura ta jest niezbędna do realizacji projektu badawczo-rozwojowego.

Z uwagi na powyższe kryteria, wsparcie z programu operacyjnego przyznane na realizację projektu z zakresu publicznej infrastruktury badawczej podlega proporcjonalnemu zmniejszeniu w przypadku, gdy założony przez beneficjenta wskaźnik poziomu przychodów z działalności komercyjnej prowadzonej na wspartej infrastrukturze badawczej nie zostanie osiągnięty w określonym terminie, nie później jednak niż na moment złożenia dokumentów zamknięcia Programu.

Udzielenie wsparcia uwarunkowane będzie m.in. przedstawieniem i oceną dokumentu (załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu) opisującego:

- planowany program badawczy oraz analizę popytu w sektorze biznesu na usługi badawcze powiązane z tym programem,
- planowane działania w zakresie pozyskania nowych klientów z sektora gospodarczego
- plan finansowy przedstawiający wzrost przychodów z działalności komercyjnej prowadzonej na wspartej infrastrukturze badawczej w przychodach ogólnych jednostki bezpośrednio realizującej projekt,
- analizę ryzyka szczególnie w zakresie braku popytu wraz z przedstawieniem środków zaradczych,
- planowane wykorzystanie infrastruktury przez i na rzecz przedsiębiorstw wraz z odpowiednimi wskaźnikami obrazującymi wzrost poziomu współpracy z sektorem biznesu na przykład dotyczącymi ilości umów / przychodów generowanych z działalności komercyjnej prowadzonej na wspartej infrastrukturze badawczej,
- przedstawienie wyników osiąganych w przeszłości przez jednostkę w zakresie udziału przychodów z działalności komercyjnej prowadzonej na wspartej infrastrukturze badawczej w ogólnych przychodach jednostki bezpośrednio realizującej projekt,
- liczbę wspólnych projektów naukowo-badawczych realizowanych z przedsiębiorcami,
- liczbę umów lub porozumień o współpracy z sektorem gospodarczym,
- wykazanie dodatkowego charakteru infrastruktury badawczej w porównaniu do infrastruktury wspartej w latach 2007-2013.

Rezultatem bezpośrednim projektów dotyczących wsparcia infrastruktury B+R będzie wzrost przychodów z działalności komercyjnej prowadzonej na wspartej infrastrukturze badawczej w przychodach ogólnych jednostki bezpośrednio realizującej projekt, termin jego osiągnięcia będzie wskazany w umowie o dofinansowanie projektu.

Coroczne monitorowanie i sprawozdanie obejmować będzie w szczególności wskaźniki rezultatu wskazane w ramach priorytetu inwestycyjnego 1a ujęte w umowach o dofinansowanie projektów.

Wsparcie w zakresie infrastruktury nauki może również dotyczyć strategicznej infrastruktury badawczej zidentyfikowanej w Polskiej Mapie Drogowej Infrastruktury Badawczej (PMDIB), która nie otrzymała finansowania z poziomu krajowego.

W ramach PI wyłączone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć

w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Wybór projektów będzie odbywał się zgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia ogólnego, na podstawie kryteriów wyboru przyjętych przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020. Jednym z czynników branych pod uwagę przy wyborze inwestycji do wsparcia, będzie stopień przygotowania inwestycji, przekładający się na gotowość do jej realizacji.

Preferowane będą projekty wnoszące większy niż wymagany minimalny wkład własny.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie wyłucza się realizacji dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 1a

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	2			SL2014	Roczna
2	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CI 25)	EPC	EFRR	Słabiej rozwinięty	37			SL2014	Roczna
3	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla projektów w zakresie innowacji lub B+R (CI 27)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	1 500 000			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, tworzenia sieci, pobudzania popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów i zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu (PI 1b)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Zwiększona działalność B+R przedsiębiorstw

Jedną z barier rozwojowych jest niska innowacyjność gospodarki województwa przejawiająca się m.in.: niskim poziomem tworzenia i dyfuzji innowacji do sektora przedsiębiorstw, niskim wskaźnikiem współpracy firm z regionalnym zapleczem B+R, problemami z wdrażaniem innowacji przez przedsiębiorstwa. Dlatego też konieczne jest tworzenie warunków dla rozwoju potencjału przedsiębiorstw poprzez finansowanie infrastruktury badawczej oraz wsparcie prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Skuteczne wykorzystanie wiedzy, w tym przede wszystkim wyników tych badań, szczególnie w kontekście rozwoju gospodarczego regionu jest jednym z podstawowych elementów budowania przewag konkurencyjnych. Oczekiwanym rezultatem tego wsparcia będzie zwiększenie nakładów na działalność B+R w wyniku stosowania innowacyjnych rozwiązań w przedsiębiorstwach w zakresie rozwoju produktów i usług.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 1b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB	%	Słabiej rozwinięty	2,40	2011	2,58	GUS	Roczna
2.	Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB (%) BERD	%	Słabiej rozwinięty	0,56	2011	0,57	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Działania przewidziane w ramach priorytetu inwestycyjnego 1b mają na celu zwiększenie innowacyjności regionalnej gospodarki poprzez rozwój zaplecza B+R oraz wsparcie prac badawczo-rozwojowych.

Dofinansowanie uzyskają przedsięwzięcia dotyczące prowadzenia prac badawczo-rozwojowych przez przedsiębiorstwa samodzielnie lub we współpracy z podmiotem zewnętrznym (jednostką naukową, przedsiębiorcą, siecią naukową, konsorcjum naukowo-przemysłowym itp.). Przedsiębiorstwa typu spin-off kontrolowane przez jednostki naukowe mogą być wspierane jako przedsiębiorstwa w ramach planowanych działań.

W zakresie projektów o małej skali wprowadzony zostanie system bonów dotyczących zakupu usług B+R lub doradczych wspierających innowacje w przedsiębiorstwach.

Wzmacniane będą instytucjonalne zdolności prowadzenia prac badawczo-rozwojowych poprzez inwestycje w aparaturę, sprzęt, technologie i inne niezbędne wyposażenie, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów i usług. Oferowane wsparcie przyczyni się do powstawania działów badawczo-rozwojowych wewnątrz przedsiębiorstwa służących działalności B+R. Warunkiem wsparcia w tym zakresie będzie przedstawienie przez przedsiębiorstwo planów dotyczących realizacji prac B+R. Dodatkowo dla instytucji otoczenia biznesu będzie udzielane wsparcie na powstawanie i rozwój zaplecza ukierunkowanego na świadczenie usług B+R dla przedsiębiorstw. Zaplecze to wspierane będzie w incydentalnych i uzasadnionych przypadkach gdy: inwestycje te stanowić będą uzupełnienie istniejących zasobów, są niezbędne do realizacji wysokiej jakości usług proinnowacyjnych, są uwarunkowane zapotrzebowaniem firm technologicznych na podobne zaplecze B+R. Inwestycje we wspólne, niezbędne zaplecze B+R i jego lokalizacja przyczyni się do redukcji kosztów związanych z zakupem podobnej infrastruktury, inkubacji firm i dalszego prowadzenia prac B+R.

W ramach CT 1 finansowane mogą być wydatki przedsiębiorstw związane z przygotowaniem do pierwszej produkcji na bazie wyników prac B+R opracowanych przez przedsiębiorcę lub nabytych. Wsparcie obejmować będzie fazę badań przemysłowych oraz prac rozwojowych, w tym opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, a ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Zakup wyników prac B+R w ramach CT1 jest możliwy tylko w przypadku konieczności przeprowadzenia, uzupełniających/dostosowujących technologie do specyfiki przedsiębiorstwa, prac rozwojowych W wyniku prowadzonych prac i usług B+R osiągnięty zostanie etap zaawansowania innowacyjnego rozwiązania (produktu, usługi, procesu) pozwalający na jego urynkowienie. Wyłącznie w przypadku MŚP (nie dotyczy dużych przedsiębiorstw) obok prac badawczo-rozwojowych elementem projektu realizowanego ze środków CT1 może być wdrożenie wyników tych prac, przy czym komponent wdrożeniowy musi stanowić mniejszość całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu.

W ramach powyższego priorytetu inwestycyjnego wsparcie przeznaczone zostanie również na projekty przyczyniające się do zwiększenia wiedzy i skłonności przedsiębiorstw

do podejmowania działalności B+R i innowacyjnej poprzez współpracę z pozostałymi aktorami innowacji wynikającą z RIS (instytucji naukowo-badawczych, instytucji otoczenia biznesu oraz Samorządu Województwa odpowiedzialnego za budowę i rozwój Regionalnej Strategii Innowacji). Działania te stanowić mają uzupełnienie aktywności dotyczących monitorowania inteligentnych specjalizacji prowadzonych w ramach Pomocy Techniczne RPO WP i ukierunkowane będą na usprawnienie mechanizmu przedsiębiorczego odkrywania.

W ramach priorytetu wspierane będą przedsięwzięcia zgodne z regionalną inteligentną specjalizacją określoną w Regionalnej Strategii Innowacji na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Głównym beneficjentem planowanych działań będą przedsiębiorstwa w szczególności MŚP.

Wsparcie może zostać udzielone na utworzenie i funkcjonowanie Podkarpackiego Centrum Innowacji, które będzie pełniło funkcję brokera innowacji prowadzącego transfer wyników prac B+R z jednostek naukowych do przedsiębiorstw oraz inicjującego współpracę pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami naukowymi. Podmiot ten będzie m.in. inicjował i prowadził działalność doradczą dotyczącą komercjalizacji i urynkowienia badań naukowych, aktywnej działalności pozyskiwania klientów i partnerów do prowadzenia prac badawczych, wspierania prowadzenia badań naukowych w formie mikrodotacji oraz tworzenia środowiska innowacji kreującego powstawanie innowacji i nowych pomysłów w środowisku „protolab", czego efektem będzie kreowanie nowych przedsiębiorstw.

Typy projektów:

- projekty B+R przedsiębiorstw, obejmujące realizację badań, prac rozwojowych, aż do etapu pierwszej produkcji włącznie (wyłącznie w przypadku MŚP elementem prac B+R może być również wdrożenie wyników tych prac),
- bony na innowacje ukierunkowane na zwiększenie aktywności innowacyjnej mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, w ramach projektów o małej skali,
- wsparcie na stworzenie lub rozwój istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego,
- wsparcie utworzenia i funkcjonowania Podkarpackiego Centrum Innowacji,
- przedsięwzięcia w zakresie zwiększania potencjału regionalnego systemu innowacji.

Typy beneficjentów:

- przedsiębiorstwa,
- jednostki naukowe oraz ich spółki celowe,
- konsorcja naukowe w których liderem jest przedsiębiorstwo,
- sieci/grupy przedsiębiorstw,
- instytucje otoczenia biznesu,
- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- przedsiębiorstwa,
- sieci/grupy przedsiębiorstw.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa.

Finansowanie krzyżowe

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy - dla projektu pilotażowego realizowanego przez Samorząd Województwa w zakresie regionalnego systemu innowacji oraz dla projektu realizowanego z udziałem Samorządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego utworzenia i funkcjonowania Podkarpackiego Centrum Innowacji.

Wsparcie udzielone będzie na przedsięwzięcia zgodne z RIS3. Preferencyjnie traktowane będą przedsięwzięcia w największym stopniu zbieżne z branżami wskazanymi w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, np. lotnictwo, kosmonautyka. Projekt Podkarpackiego Centrum Innowacji w zakresie swojej aktywności może obejmować również obszary wykraczające poza RIS3.W procesie wyboru projektów objętych dofinansowaniem w ramach PI 1b przewiduje się również zastosowanie preferencji dla przedsięwzięć realizowanych w ramach współpracy pomiędzy przedsiębiorstwem, a jednostką naukową i/lub realizowane przez sieci/grupy przedsiębiorstw. Wsparcie dla dużych przedsiębiorstw uzależnione będzie od spełnienia warunku dyfuzji innowacji albo współpracy dużego przedsiębiorstwa z MŚP lub organizacją pozarządową. W przypadku, gdy pomoc z funduszy przyznawana jest dużemu przedsiębiorstwu, Instytucja Zarządzająca zapewni, że wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach na terytorium UE.

Przedsięwzięcia w zakresie zwiększenia potencjału regionalnego systemu innowacji będą realizowane przez Samorząd Województwa we współpracy, w szczególności z instytucjami naukowo-badawczymi oraz instytucjami otoczenia biznesu.

Projekt pilotażowy dotyczący utworzenia i funkcjonowania Podkarpackiego Centrum Innowacji będzie realizowany z udziałem podmiotu powołanego do jego realizacji przez Samorząd Województwa przy udziale jednostek naukowych oraz ich spółek celowych.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie wyklucza się realizacji dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI1b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	71			SL2014	Roczna
2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	71			SL2014	Roczna
3	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	40 000 000			SL2014	Roczna
4	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	30			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości (PI 3a)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Lepsze warunki do rozwoju MŚP

Województwo podkarpackie należy do regionów o najniższym poziomie rozwoju gospodarczego w Polsce, zajmując ostatnie miejsce wśród województw pod względem poziomu przedsiębiorczości. Wynika to zarówno ze złego stanu wyjściowego, jak i ze znacznie niższej, niż przeciętnie w kraju, dynamiki przedsiębiorstw (istotnie niższa niż przeciętnie w Polsce stopa kreacji i destrukcji firm).[85] Problemy ekonomiczne województwa wiążą się także z niewystarczającą stopą inwestycji prywatnych. Wydajność wszystkich sektorów gospodarki jest niższa niż w całej Polsce. Celem interwencji będzie zwiększenie dostępności terenów i infrastruktury oferującej warunki do prowadzenia działalności gospodarczej oraz stworzenie systemu instytucji otoczenia biznesu, świadczącego kompleksowe i konkurencyjne usługi dla przedsiębiorstw. Oczekiwanym rezultatem planowanej interwencji będzie zwiększenie nakładów inwestycyjnych sektora prywatnego w relacji do PKB.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźników rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 3a

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB	%	Słabiej rozwinięty	10,2	2011	12,2	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Dla podniesienia konkurencyjności i innowacyjności MŚP konieczne jest uporządkowanie i przygotowanie terenów inwestycyjnych/parków biznesowych w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych, sprzyjających lokalizowaniu nowych inwestycji i przyciąganiu zewnętrznych inwestorów. Wsparciem objęte zostaną zadania dotyczące uporządkowania i przygotowania terenów inwestycyjnych, w szczególności prace studyjno-koncepcyjne, badania geotechniczne, kompleksowe wyposażenie w media, modernizacja wewnętrznej infrastruktury komunikacyjnej. W ramach inwestycji w zakresie terenów inwestycyjnych wydatki na wewnętrzną infrastrukturę komunikacyjną – jako uzupełniający element projektu

[85] Diagnoza potrzeb rozwojowych regionu w kontekście realizacji RPO... op. cit., s. 41

dotyczącego kompleksowego przygotowania terenu inwestycyjnego - stanowić mogą jedynie mniejszą część budżetu projektu. Projekty te uwarunkowane będą zapewnieniem właściwego dostępu do terenów inwestycyjnych finansowanego ze środków własnych beneficjenta lub w ramach projektu komplementarnego ze środków EFSI w ramach CT 4, CT 7 lub CT 9 zgodnie z warunkami określonymi w UP. Projekty mające na celu przygotowanie stref aktywności gospodarczej będą realizowane pod warunkiem nie powielania dostępnej infrastruktury, chyba, że limit dostępnej powierzchni został wyczerpany.

By wykorzystać w pełni potencjał województwa należy stworzyć odpowiednie warunki dla rozwoju gospodarki regionu poprzez wsparcie inkubatorów przedsiębiorczości i inkubatorów akademickich. Zgodnie z zapisami UP wsparcie infrastrukturalne inkubatorów możliwe będzie tylko w incydentalnych i uzasadnionych przypadkach, gdy w wyniku realizacji RIS3 nastąpi silna koncentracja przedsiębiorstw z kluczowej branży/branż, o konkretnym zapotrzebowaniu. Ponadto udzielane będzie wsparcie procesu inkubacji przedsiębiorstw w dostępie do usług. W celu przyśpieszenia rozwoju regionu opartego o RIS3, wsparcie będzie mogło zostać przeznaczone na realizację projektu dotyczącego wsparcia przedsiębiorstw inkubowanych z obszaru RIS3 w finansowaniu zakupu usług.

W celu osiągnięcia lepszych warunków rozwoju przedsiębiorstw należy zapewnić im dostęp do profesjonalnych usług okołobiznesowych. Profesjonalizacja usług dla MŚP będzie uwzględniać gamę dotychczas oferowanych przez IOB oraz dostawców specjalistycznych usług dla biznesu, jak również pakiety nowych usług dostosowanych do specyfiki konkretnych potrzeb. Dostęp do tych usług zostanie zapewniony poprzez realizację projektu systemowego polegającego na sieciowaniu podkarpackich instytucji otoczenia biznesu oraz dostawców specjalistycznych usług dla biznesu za pośrednictwem elektronicznej platformy. Platforma ta będzie pełniła funkcje centrum usług okołobiznesowych dla MŚP z województwa podkarpackiego, gdzie przedsiębiorstwa będą mogły zapoznać się z ofertą usługową jak również zgłaszać zapotrzebowanie na nowe usługi (mechanizm popytowy) oraz pozyskać finansowanie usług. Obok finansowania usług doradczych, zostanie udzielone wsparcie IOB na rzecz profesjonalizacji usług w zakresie niezbędnym do ich świadczenia.

Udzielane będzie wsparcie dla sieciowania przedsiębiorstw poprzez powstawanie i rozwój inicjatyw przyczyniających się do wzmocnienia konkurencyjności MŚP aktywnie uczestniczących w sieciach współpracy i umacnianie ich pozycji. Konkurencyjność firm uczestniczących w sieci współpracy, bazować będzie na budowaniu marki lub oferty wokół wspólnych produktów i/lub usług.

Dostosowane do potrzeb potencjalnych inwestorów otoczenie gospodarcze uzupełnione zostanie realizacją kompleksowych i skoordynowanych działań wzmacniających rangę regionalnej gospodarki obejmujących m.in. promocję gospodarczą regionu i stref aktywności gospodarczej w wymiarze krajowym i międzynarodowym.

Typy projektów:

- wsparcie tworzenia nowej i istniejącej infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego,
- wsparcie inkubatorów przedsiębiorczości/akademickich,
- wsparcie inkubacji przedsiębiorstw,
- promocja gospodarcza regionu i stref aktywności gospodarczej w wymiarze krajowym i międzynarodowym,
- profesjonalizacja usług IOB,
- sieciowanie MŚP

Typy beneficjentów:

- mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa,
- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną,
- podmioty zarządzające inkubatorami przedsiębiorczości/akademickimi,
- instytucje otoczenia biznesu,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- przedsiębiorstwa.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa. Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentu wspierającego rozwój terytorialny (ZIT).
Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola.

Finansowanie krzyżowe

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy– projekty realizowane w formule ZIT,
- tryb pozakonkursowy - projekty systemowe (projekty własne Samorządu Województwa):
  - ✓ promocja gospodarcza i strefy aktywności gospodarczej w wymiarze krajowym i międzynarodowym,
  - ✓ sieciowanie usług otoczenia biznesu.

Dominującym trybem w ramach PI będzie tryb konkursowy. W ramach priorytetu inwestycyjnego przewiduje się możliwość zastosowania trybu pozakonkursowego dla projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego ROF, a tym samym całego województwa, realizowanych w formule ZIT. Zastosowanie w/w trybu w odniesieniu do projektów ZIT wynika wprost z zapisów UP - projekty te są wskazane w Strategii ZIT przygotowywanej przez miasto i opiniowanej przez IZ. Zastosowanie formuły ZIT w ramach w/w PI pozwoli na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów ROF.

Wybór projektów do dofinansowania (realizowanych zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym w formule ZIT) odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu

takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wspierane w ramach ZIT działania w ramach wiw PI mają charakter komplementarny w stosunku do projektów realizowanych z poziomu krajowego, kompleksowo wpływające na rozwój ROF. W procesie wyboru projektów objętych dofinansowaniem przewiduje się zastosowanie preferencji dla przedsięwzięć zgodnych z RIS3.

W przypadku przedsięwzięć mających na celu przygotowanie terenów inwestycyjnych, stref aktywności gospodarczej, parków biznesowych preferencje uzyskają projekty realizowane na nieużytkach, terenach zlokalizowanych w pobliżu inwestycji transportowych (autostrady, drogi szybkiego ruchu, linie kolejowe), terenach zdegradowanych, wymagających rewitalizacji, w związku ze zintensyfikowanym i udokumentowanym zapotrzebowaniem firm poszukujących lokalizacji dla prowadzenia działalności.

W celu uniknięcia finansowania uzbrojenia terenów inwestycyjnych/ parków biznesowych, które nie mają potencjału do udostępnienia dla inwestorów, IZ RPO opracuje szczegółowe warunki realizacji projektów, takie jak obowiązek uwzględnienia w umowie o dofinansowanie projektu wskaźnika obejmującego wykorzystanie przez przedsiębiorców powierzchni uzbrojonych terenów przemysłowych oraz korekty wkładu EFRR w przypadku jego nieosiągnięcia. Z uwagi na fakt, iż środki finansowe w ramach CT 3 mają służyć podnoszeniu konkurencyjności mikro, małych i średnich firm, wkład EFRR będzie proporcjonalnie pomniejszony w sytuacji wykorzystania uzbrojonej infrastruktury przez duże przedsiębiorstwa. Pozakonkursowy tryb wyboru projektu planuje się zastosować w odniesieniu do projektów systemowych realizowanych przez Samorząd Województwa. Dotyczyć one będą: kompleksowej promocji gospodarczej i stref aktywności gospodarczej oraz sieciowaniu usług otoczenia biznesu poprzez wspólną platformę, co pozwoli skutecznie wspomagać proces świadczenia usług przez IOB.

Wsparcie dla profesjonalizacji usług IOB może być przyznane pod warunkiem, że IOB ma strategię biznesową, która wyraźnie wskazuje różne źródła przychodów IOB i potwierdza zdolność do operowania w warunkach rynkowych i prowadzenia działalności finansowo samowystarczalnej. Preferencyjnie traktowane będą IOB stosujące dostępne standardy w zakresie świadczenia usług.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

Pomiędzy POPW a RPO zachowana zostanie demarkacja w zakresie realizowanych projektów.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych, natomiast zastosowanie może mieć pomoc zwrotna, o której mowa w art. 66 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 3a

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty	67			SL2014	Roczna
2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	477			SL2014	Roczna
3	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	477			SL2014	Roczna
4	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	1 500 000			SL2014	Roczna
5	Liczba nowych i zaawansowanych usług świadczonych przez IOB	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	60			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług (PI 3c)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Ograniczony spadek udziału przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw

Różnice w przeciętnych inwestycjach na przestrzeni ostatnich lat nie zostały istotnie zniwelowane, nawet w okresie dobrej koniunktury gospodarczej W dalszym ciągu występuje spadek udziału przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw. Taka sytuacja regionu wydaje się być wystarczającym uzasadnieniem dla wsparcia inwestycyjnego sektora przedsiębiorstw na dużą skalę w kolejnym okresie programowania, a jednocześnie wydaje się uwzględniać specyfikę regionu.[182] Dostęp do finansowania nowoczesnych technologii ułatwi szybszy rozwój małym i średnim przedsiębiorstwom i pozwoli na zniwelowanie dynamiki spadku udziału przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej ich liczbie. Przewidywane wsparcie ukierunkowane będzie na wzmocnienie potencjału innowacyjnego i zwiększenie inwestycji rozwojowych przedsiębiorstw. Nastąpi wzrost wykorzystania wyników badań przemysłowych i prac rozwojowych oraz innowacji skutkujących trwałym rozwojem, a także wzrost wydajności i efektywności gospodarki. Rezultatem planowanej interwencji będzie zwiększenie nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach co pozwoli na zniwelowanie tendencji spadkowej udziału przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 3c

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych - w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych	%	Słabiej rozwinięty	17,9	2012	15,3	GUS	Roczna
2.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych - w ogólnej liczbie przedsiębiorstw z sektora usług	%	Słabiej rozwinięty	11,6	2012	8,5	GUS	Roczna

[182] Ewaluacja wkładu bezpośrednich dotacji inwestycyjnych udzielonych w ramach RPO WP we wzrost innowacyjności oraz konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorstw województwa podkarpackiego. Raport 2012 r., s. 20.

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

W celu osiągnięcia jak największej efektywności wsparcia, szczególny nacisk zamierza się położyć na wspieranie projektów wykorzystujących potencjały regionu, w zakresie których pozycja i rola województwa w gospodarce krajowej jest lub może być ponadprzeciętnie wysoka. Wspierane będą działania związane z rozwojem istniejących MŚP ukierunkowane na wdrażanie nowych technologii i innowacji czego wynikiem będzie wprowadzenie nowego lub ulepszonego produktu albo usługi. W ramach tego priorytetu inwestycyjnego finansowanie uzyskają m.in. projekty dotyczące masowej produkcji będące wynikiem prowadzonych prac B+R.

W celu zwiększenia tzw. efektu mnożnikowego interwencji, przewiduje się w ramach PI 3c zastosowanie instrumentów finansowych.

Dla podniesienia konkurencyjności i innowacyjności MŚP konieczne jest zwiększenie zastosowania w działalności przedsiębiorstw technik informacyjno-komunikacyjnych. Planowana interwencja ma na celu wzmocnienie więzi pomiędzy współpracującymi przedsiębiorstwami poprzez stosowanie nowoczesnych kanałów współpracy, automatyzację procesów biznesowych i wymiany danych. Wykorzystanie TIK przyczyni się do rozwoju e-handlu. Dofinansowanie przeznaczone zostanie również na wykorzystanie TIK w relacjach pomiędzy przedsiębiorcą a klientem końcowym (B2C).

Typy projektów:

- wsparcie rozwoju istniejących MŚP poprzez dofinansowanie projektów inwestycyjnych ukierunkowanych na wprowadzenie nowego lub ulepszonego produktu albo usługi,
- wsparcie dostępu przedsiębiorstw do kapitału zewnętrznego poprzez instrumenty finansowe,
- wsparcie rozwoju nowo powstałych przedsiębiorstw w zakresie rozwoju produktów i usług opartych na TIK, sprzedaży produktów i usług w Internecie (handel elektroniczny), tworzenia i udostępniania usług elektronicznych,
- projekt dotyczący wykonania analiz/ ewaluacji na kolejną perspektywę finansową UE.

Typy beneficjentów:

- mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa,
- podmioty zarządzające instrumentami finansowymi,

jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia.

Grupy docelowe:

- mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa.

Finansowanie krzyżowe

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się tryb wyboru projektów:

- konkursowy,
- pozakonkursowy - dla projektu realizowanego przez Samorząd Województwa w zakresie wykonania analiz/ ewaluacji na kolejną perspektywę finansową.
- zgodnie z art. 37 ust. 1 oraz art. 38 ust. 4-5 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013 - wsparcie zwrotne.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego. W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Projekty realizowane w ramach PI 3c powinny w jak największym stopniu przyczyniać się do rozwoju gospodarczego województwa, np. poprzez zwiększanie bazy podatkowej.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

W procesie wyboru projektów objętych dofinansowaniem przewiduje się zastosowanie szczególnych preferencji dla: przedsięwzięć zgodnych z RIS3 oraz w największym stopniu zbieżnych z branżami wskazanymi w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, tj. lotnictwo, kosmonautyka, motoryzacja oraz działań realizowanych na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej.

Przedsiębiorstwa typu spin-off kontrolowane przez jednostki naukowe mogą być wspierane jako MŚP.

Pomiędzy POPW a RPO zachowana zostanie demarkacja w zakresie realizowanych projektów.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu stosowane będą instrumenty finansowe.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 3c

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	1453			SL2014	Roczna
2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	516			SL2014	Roczna
3	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CI 3)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	1014			SL2014	Roczna
4	Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw (CI 5)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	114			SL2014	Roczna
5	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	278			SL2014	Roczna
6	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	201			SL2014	Roczna
7	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	149 000 000			SL2014	Roczna
8	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [EPC] (CI 8)	EPC	EFRR	Słabiej rozwinięty	1295			SL2014	Roczna

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład EFS w realizację celów tematycznych 1-7

Zapewniona zostanie komplementarność interwencji podejmowanych w CT 3 - wsparcie dla istniejących podmiotów gospodarczych, nowo powstałych przedsiębiorstw z działaniami podejmowanymi w CT 8, w ramach którego środki EFS wykorzystywane będą na rzecz

rozpoczynania działalności gospodarczej osób fizycznych, osób pozostających bez pracy, a także na rzecz budowy adaptacyjności przedsiębiorstw i ich kadr. Interwencja EFS w CT 8 zostanie skoncentrowana na finansowaniu tworzenia i zakładania nowych przedsiębiorstw przez osoby fizyczne przy zastosowaniu instrumentów finansowych, oraz bezzwrotnych form wsparcia. Z kolei wsparcie finansowe udzielane w ramach CT 3 zostanie ukierunkowane bezpośrednio na rozwój potencjału i innowacyjności funkcjonujących przedsiębiorstw.

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania osi priorytetowej (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach) - OP 1

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik postępu finansowego, produktu, lub jeśli właściwe, wskaźnik rezultatu)	Lp.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
I	Wskaźnik produktu	1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI1)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	199			2001			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 90% alokacji OP 1
	Wskaźnik postępu finansowego	2	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	62 263 834			440 438 484			SL2014	Obowiązkowy

Dodatkowe informacje jakościowe na temat ustanowienia ram wykonania

Założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny ex-ante może zaistnieć konieczność ich korekty.

2.A.9 Kategorie interwencji

Tabele 7-10: Tabele przedstawiające zastosowane w osi priorytetowej kategorie interwencji – OP 1

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego: Region słabiej rozwinięty							
Tabela 7: Wymiar 1 Zakres interwencji		Tabela 8: Wymiar 2 Forma finansowania		Tabela 9: Wymiar 3 Typ terytorium		Tabela 10: Wymiar 6 Terytorialne mechanizmy wdrażania	
Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€
056	11 904 080	01	297 988 205	01	93 593 178	01	4 579 153
057	4 506 800	04	76 384 505	02	93 593 178	07	369 793 557
058	5 500 000			03	187 186 354		

059	1 908 160
061	19 176 880
062	24 504 080
063	1 200 000
064	12 500 000
066	20 524 334
067	243 838 635
072	19 059 522
082	9 750 219

2.A.10 Podsumowanie planowanego wykorzystania pomocy technicznej, z uwzględnieniem, w razie potrzeby, działań wzmacniających potencjał administracyjny instytucji zaangażowanych w zarządzanie programami i ich kontrolę oraz beneficjentów

Planowane wykorzystanie pomocy technicznej zostało opisane w osi priorytetowej *X. Pomoc Techniczna.*

2.A.1 Oś priorytetowa II - CYFROWE PODKARPACKIE

OŚ PRIORYTETOWA II
CYFROWE PODKARPACKIE

Nr identyfikacyjny osi priorytetowej	II
Nazwa osi priorytetowej	CYFROWE PODKARPACKIE

Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	NIE
W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom	NIE

Priorytety inwestycyjne w ramach OP 2

Oś priorytetowa II. Cyfrowe Podkarpackie		
CT 2 Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości TIK	2c wzmocnienie zastosowań TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia	EFRR

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

Nie dotyczy

Jest możliwa realizacja projektów, które służą opracowaniu dokumentacji niezbędnej na potrzeby kolejnej perspektywy finansowej UE.
Opracowania / analizy będą zgodne z zakresem merytorycznym OP 2, zaś beneficjentem wsparcia będzie Samorząd Województwa Podkarpackiego.

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia unijnego

Fundusz	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
Kategoria regionu	Region słabiej rozwinięty
Podstawa kalkulacji (publiczne lub ogółem)	Wydatki kwalifikowalne ogółem
Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)	Nie dotyczy

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Wzmocnienie zastosowań TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia (PI 2c)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Wyższa jakość i rozszerzony zakres usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną

Oś priorytetowa II *Cyfrowe Podkarpackie* jest spójna z zapisami *Strategii Europa 2020* w ramach priorytetów *rozwój inteligentny i wzrost sprzyjający włączeniu społecznemu* oraz odpowiada postulatom silniejszego promowania e-usług sektora publicznego w Inicjatywie flagowej: *Europejskiej Agendzie Cyfrowej*.

W ramach osi priorytetowej wspierane będą działania służące realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie dotyczącym podnoszenia jakości i dostępności usług publicznych, rozwijania elektronicznej administracji, udostępniania zasobów gromadzonych przez instytucje sektora publicznego.

Oś priorytetowa II *Cyfrowe Podkarpackie* realizuje **cel tematyczny 2** i jest osią jednofunduszową, współfinansowaną z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Jednym z najistotniejszych działań zaplanowanych w ramach RPO WP 2014-2020 jest realizacja projektu z zakresu Systemu Informacji Przestrzennej (GIS). Powstały w ramach projektu system informatyczny umożliwi administracji samorządowej w województwie usprawnienie zarządzania danymi i utrzymanie ich aktualności.

Kolejnym priorytetem będą usługi związane z ochroną zdrowia. W ich rozwoju i informatyzacji upatruje się podniesienie poziomu funkcjonowania służby zdrowia, a także usprawnienie kontroli procesów zarządczych w tym obszarze.

Działania w obszarze e-administracji, to w głównej mierze wytworzenie nowych e-usług na co najmniej trzecim poziomie. Wsparcie dotyczyć będzie integracji istniejących dotychczas systemów dziedzinowych z elektronicznym obiegiem dokumentacji powstałym np. w ramach projektu PSeAP.

Doświadczenia z realizacji projektów w obszarze technologii informacyjno – komunikacyjnych uzasadniają wspieranie współpracy, celem uzyskania większej efektywności i skuteczności działania.

Dzięki takiemu podejściu podniesie się jakość, funkcjonalność oraz interoperacyjność usług publicznych.

Poprzez rozszerzenie e-usług możliwy będzie dostęp do większej ilości zasobów publicznych oraz zwiększony zakres informacji udostępnianych w technologii cyfrowej. Możliwe będzie szersze wykorzystanie cyfrowych zasobów w obszarze kultury, nauki, z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi teleinformatycznych.

Instytucja Zarządzająca zapewni silną i solidną koordynację inwestycji ICT na poziomie krajowym, w celu uniknięcia powielania lub rozdrobnienia interwencji poprzez dopuszczenie projektów, polegających na integracji systemów dziedzinowych (funkcjonujących w jst) z elektronicznym obiegiem dokumentów powstałym w ramach np. PSEAP oraz projektów które z racji ewentualnych zmian w prawie będą zmuszały jst do inwestycji i konieczności dostosowania się do wymogów zmodyfikowanego prawa.

W PI 2c wprowadzono wskaźnik rezultatu strategicznego: *„Odsetek obywateli korzystających z e-administracji (EAC)"* - wartość bazowa wskaźnika będzie dostępna w GUS z badania pn. *„Rozszerzenie badania i pozyskanie danych na poziomie NTS 2 z zakresu wykorzystania ICT w gospodarstwach domowych"*.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 2c

L.p.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Odsetek obywateli korzystających z e-administracji (EAC)	%	Słabiej rozwinięty	22,50	2014	35,00	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

W ramach priorytetu przewiduje się działania polegające na rozwijaniu e-usług publicznych, wsparciu informatyzacji instytucji szczebla regionalnego i lokalnego, udostępnianiu informacji sektora publicznego oraz cyfryzacji zasobów, m.in. w obszarach ochrony zdrowia, kultury, dziedzictwa kulturowego, turystyki, informacji przestrzennej oraz administracji.

<u>*Typy projektów:*</u>

- w zakresie rozwoju e-usług publicznych oraz informatyzacji instytucji szczebla regionalnego i lokalnego m.in. poprawa funkcjonalności i dojrzałości usług publicznych,

  integracja usług, rozwój infrastruktury informatycznej, wsparcie systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją, podpisu elektronicznego, rejestrów publicznych, rozwój aplikacji i systemów bazodanowych,
- w zakresie udostępniania informacji m.in. wsparcie cyfryzacji i udostępnianie zasobów, rozwój repozytoriów cyfrowych wraz z infrastrukturą dla bezpiecznego przechowywania udostępnianych zasobów.

Planowane działania przyczynią się do poszerzenia zakresu oraz stopnia dojrzałości usług publicznych, zwiększenia integracji rozproszonych systemów, tworzenia i rozwijania systemów informatycznych w skali regionalnej oraz wspierania interoperacyjności z systemami krajowymi. Dzięki wykorzystaniu nowoczesnych technologii informacyjnych nastąpi poprawa stanu informatyzacji oraz poszerzenie zakresu usług, w tym ochrony zdrowia oraz kultury, np. w wyniku wsparcia regionalnej biblioteki cyfrowej (w zakresie e-usług).

Ekonomiczne aspekty ponownego wykorzystania informacji zgodnie z dyrektywą PSI 2003/98 / WE z dnia 17 listopada 2013, zmienionej dyrektywą 2013/37 / UE z dnia 26 czerwca 2013 przyczynią się do:

- wzrostu wykorzystania zasobów publicznych przez instytucje publiczne, podmioty komercyjne i niekomercyjne,
- wzrostu wykorzystania technologii cyfrowych w sferze nauki i kultury,
- wzrostu znajomości kulturowego dziedzictwa.

Wspieranie ponownego wykorzystania, spowoduje zwiększenie przejrzystości, efektywności i odpowiedzialności organów administracji publicznej.

Wsparcie „infrastruktury bezpiecznego przechowywania informacji sektora publicznego" związane będzie z przedsięwzięciami, które będą dotyczyć jedynie niezbędnych działań w zakresie podniesienia bezpieczeństwa przetwarzania i przechowywania danych osobowych, w tym danych wrażliwych. W celu zapewnienia współdziałania platform (regionalnej PSIM i centralnej P1) koniecznym stanie się ich integracja. Celowym jest więc dostosowanie systemu regionalnego do takiej postaci, która umożliwi wypełnianie wszystkich obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym zagwarantowania bezpieczeństwa wymiany danych i dokumentacji medycznej. Projekty polegające na dostosowaniu systemów informatycznych świadczeniodawców do wymiany z Systemem Informacji Medycznej będą weryfikowane pod kątem komplementarności oraz nie dublowania funkcjonalności przewidzianych w krajowych platformach (P1 i P2).

Działania objęte niniejszym priorytetem inwestycyjnym przyczynią się do zmniejszenia barier w dostępie do administracji publicznej, zwiększenia ilości spraw możliwych do załatwienia drogą elektroniczną oraz poprawy efektywności procesów interakcji obywatel/ administracja. Efektem podejmowanych działań będzie także poprawa dostępności usług i treści dla osób niepełnosprawnych. Poprzez swobodne korzystanie z elektronicznych usług publicznych oraz udostępnionych zasobów publicznych możliwe będzie uczestnictwo w kulturze oraz zwiększanie aktywności i zaangażowania obywateli w życiu publicznym.

<u>*Typy beneficjentów:*</u>

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,

- jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną,
- podmioty działające w publicznym i niepublicznym systemie ochrony zdrowia[193],
- szkoły wyższe,
- jednostki badawczo-rozwojowe,
- jednostki naukowe,
- instytucje kultury.

Grupy docelowe:

- mieszkańcy, przedsiębiorcy, instytucje publiczne z terenu województwa podkarpackiego oraz ze względu na otwarty dostęp do zasobów i usług użytkownicy Internetu.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa.

Finansowanie krzyżowe

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.

Projekty z zakresu usług cyfrowych powinny spełniać następujące warunki:

1) interoperacyjność z obecnie istniejącymi/planowanymi projektami e-administracji (na podstawie informacji lub dokumentacji technicznej, która powinna być przekazana lub wymagana przez administrację centralną, gdzie wymagane),
2) zgodność, kompatybilność i komplementarność z planowanymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020. Instytucja Zarządzająca PO PC powinna mieć możliwość kształtowania kryteriów wyboru oraz powinna być zaangażowana w ocenę projektów poprzez wsparcie technologiczne i strategiczne oraz opinię na temat komplementarności i spójności z planowanymi lub realizowanymi projektami;
3) zapewnienie, że nie ma żadnych niejasności prawnych dotyczących planowanych e -usług, które mogłyby utrudnić realizację projektu (ze szczególnym uwzględnieniem projektów z zakresu e-zdrowia),
4) analiza kosztów i korzyści projektów, aby wybrać te o największym pozytywnym wpływie społeczno-gospodarczym na region.

Dodatkowo przy opracowywaniu kryteriów będą brane pod uwagę rekomendacje Zespołu ds. koordynacji, powołanego przez ministra właściwego ds. administracji i certyfikacji w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność.
Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

[193] Przy założeniu obowiązkowej integracji z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej.

Kryteria oceny projektów konkursowych będą preferować te, które wspierać będą wskaźniki oraz zakładane cele. Zakłada się, że w ten sposób uzyska się wartość dodaną polegającą na usprawnieniu działania administracji, skrócenia ścieżki obiegu dokumentów i czasu obsługi. Działania w ramach projektów e-zdrowie zakłada, a-priori dostosowanie systemu PSIM do wymogów prawa, które powstanie po wejściu w życie ustawy o świadczeniach zdrowotnych.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 2c

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	1 800			SL2014	Roczna
2	Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	100			SL2014	Roczna

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład EFS w realizację celów tematycznych 1-7

Nie dotyczy

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania osi priorytetowej (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach) - OP 2

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik postępu finansowego, produktu, lub jeśli właściwe- wskaźnik rezultatu	Lp.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
2	Wskaźnik produktu	1	Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	5			1 800			SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 100% alokacji OP 2
	KEW powiązany z WP 1	2	Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	37			nd			SL 2014	KEW dla wskaźnika produktu 1 *Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3*
	Wskaźnik postępu finansowego	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	21 750 572			89 619 835			SL 2014	Obowiązkowy

Dodatkowe informacje jakościowe na temat ustanowienia ram wykonania

W odniesieniu do kluczowego etapu wdrażania dla WP1 *Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie* do końca 2018 r. realizacja wskaźnika produktu *Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3* planowana jest na poziomie 37 sztuk z szacowanych 63 sztuk.

2.A.9 Kategorie interwencji

Tabele 7-10: Tabele przedstawiające zastosowane w osi priorytetowej kategorie interwencji - OP 2

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego: Region słabiej rozwinięty							
Tabela 7: Wymiar 1 Zakres interwencji		Tabela 8: Wymiar 2 Forma finansowania		Tabela 9: Wymiar 3 Typ terytorium		Tabela 10: Wymiar 6 Terytorialne mechanizmy wdrażania	
Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€
078	57 789 801	01	76 176 859	01	19 044 215	07	76 176 859
079	11 843 529			02	19 044 215		
081	6 543 529			03	38 088 429		

2.A.10 Podsumowanie planowanego wykorzystania pomocy technicznej, z uwzględnieniem, w razie potrzeby, działań wzmacniających potencjał administracyjny instytucji zaangażowanych w zarządzanie programami i ich kontrolę oraz beneficjentów

Planowane wykorzystanie pomocy technicznej zostało opisane w osi priorytetowej *X. Pomoc Techniczna.*

2.A.1 Oś priorytetowa III - CZYSTA ENERGIA

OŚ PRIORYTETOWA III
CZYSTA ENERGIA

Nr identyfikacyjny osi priorytetowej	III
Nazwa osi priorytetowej	CZYSTA ENERGIA

Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	NIE
W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom	NIE

Priorytety inwestycyjne w ramach OP 3

Oś priorytetowa III. Czysta energia		
CT 4 Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach	4a Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych	EFRR
	4c Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych i w sektorze mieszkaniowym	
	4e Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące zmiany klimatu	
CT6 Zachowanie i ochrona środowiska oraz promowanie efektywnego gospodarowania zasobami	6e Podejmowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę stanu jakości środowiska miejskiego, rewitalizację miast, reaktywację i dekontaminację terenów poprzemysłowych (w tym terenów powojskowych), zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza i propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu	

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa III jest osią jednofunduszową, współfinansowaną z EFRR, obejmującą CT 4 *Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach* oraz CT 6 *Zachowanie i ochrona środowiska oraz promowanie efektywnego gospodarowania zasobami.*

Ww. połączenie celów tematycznych wynika z logicznego powiązania ze sobą interwencji oraz komplementarności przewidzianych w nich działań. Zarówno w ramach CT 4 oraz CT 6 (PI 6e) realizowane inwestycje powinny przyczyniać się do osiągnięcia jak największej efektywności energetycznej oraz jak najmniejszej emisji CO_2 i innych zanieczyszczeń powietrza.

Oś jest zgodna z zapisami *Strategii Europa 2020* w ramach priorytetu *Zrównoważony rozwój*, których realizacja ma przyczynić się do zwiększenia udziału źródeł odnawialnych w bilansie energetycznym województwa, poprawy efektywności energetycznej szczególnie w sektorze mieszkaniowym, publicznym i w MŚP, uniezależnienia wzrostu PKB od wykorzystania energii i rozwoju gospodarki efektywnie korzystającej z zasobów oraz redukcję emisji gazów cieplarnianych.

Identyfikacja działań prowadzących do osiągnięcia założeń, będzie się opierać na określeniu potencjału technicznego poszczególnych obszarów działań z uwzględnieniem zakresu interwencji możliwych do realizacji i wynikających z regionalnych uwarunkowań środowiskowych (np. funkcjonowanie obszarów Natura 2000 – w szczególności obszary specjalnej ochrony ptaków, szlaki migracyjne zwierząt oraz jakość powietrza – poziom stężenia pyłu PM10), społecznych (możliwość wystąpienia konfliktów społecznych) oraz przestrzennych.

W odniesieniu do zachowania jakości powietrza w ramach CT 6 interwencja ukierunkowana będzie na komplementarne do CT 4, inwestycje wynikające z programów ochrony powietrza, zgodnie z dyrektywą 2008/50/WE w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy. Kluczowe znaczenie z punktu widzenia poprawy jakości powietrza będą miały tu również działania związane z ograniczeniem niskiej emisji, podejmowane w ramach CT 4.

Jest możliwa realizacja projektów, które służą opracowaniu dokumentacji niezbędnej na potrzeby kolejnej perspektywy finansowej UE.
Opracowania / analizy będą zgodne z zakresem merytorycznym OP 3, zaś beneficjentem wsparcia będzie Samorząd Województwa Podkarpackiego.

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia unijnego

Fundusz	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
Kategoria regionu	Region słabiej rozwinięty
Podstawa kalkulacji (publiczne lub ogółem)	Wydatki kwalifikowalne ogółem
Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)	Nie dotyczy

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych (PI 4a)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Zwiększony poziom produkcji energii z odnawialnych źródeł energii w generacji rozproszonej

Polityka klimatyczna: Europa 2020 i Polityka Energetyczna Polski do 2030 roku zakłada redukcję emisji zanieczyszczeń, zwiększenie udziału OZE w całkowitym zużyciu energii i wzrost efektywności energetycznej.

Zwiększenie poziomu produkcji energii z OZE, będzie opierało się na regionalnych dokumentach strategicznych[104], określających warunki rozwoju infrastruktury i ograniczenia środowiskowe - obszary Natura 2000 i korytarze migracyjne zwierząt, poziom stężenia pyłu PM10.

Energetyka wodna – rozwój małych elektrowni wodnych poprzez modernizację istniejących budowli piętrzących lub wyposażonych w hydroelektrownie, przy zapewnieniu pełnej drożności budowli dla fauny wodnej, umożliwiającej ochronę zasobów i zrównoważone korzystanie z wód, zgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej.[105]

Energetyka wiatrowa – znaczny potencjał techniczny województwa jest ograniczony przez obszarowe formy ochrony przyrody: obszary Natura 2000 i korytarze migracyjne zwierząt.

Energetyka słoneczna – dobre warunki solarne umożliwiają instalacje kolektorów i ogniw fotowoltaicznych, które ze względu na wysoki koszt instalacji nie rozwijają się adekwatnie do potencjału technicznego, a powinny być wspierane ze względu na brak negatywnego oddziaływania na środowisko.

Energia z biomasy – rozwój lokalnych źródeł energii (generacja rozproszona) w oparciu o biomasę stałą (głównie leśną i rolniczą). Zastosowanie do produkcji energii elektrycznej i cieplnej.

Energia geotermalna: wody geotermalne wykorzystane na cele produkcji ciepła.

[104] 1. Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego 2013.
2. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030.
3. "Wytyczne do uwarunkowań rozwoju hydroenergetyki w obszarze działania RZGW w Krakowie".
4. Program Ochrony Powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych. Perspektywa do 2022.
5. Program Ochrony Powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych Perspektywa do 2022.
6. „Określenie potencjału energetycznego regionów Polski w zakresie odnawialnych źródeł energii – wnioski dla Regionalnych Programów Operacyjnych na okres programowania 2014 – 2020.

[105] Wszelkie podejmowane działania będą zgodne z Ramową Dyrektywą Wodną tj. spójne i zrównoważone zarządzanie zasobami wodnymi, zachowanie dobrego stanu wód, ekosystemów wodnych i zależnych od wód.

W celu zapewnienia oszczędnego i stabilnego systemu energetycznego, konieczne są inwestycje w sieci energetyczne.

Natomiast w celu poprawy efektywności sektora energetycznego i zneutralizowania jego negatywnego wpływu na środowisko, należy wspierać wykorzystanie OZE w systemach wysokosprawnej kogeneracji, poprzez budowę nowych i modernizację istniejących. Interwencja ukierunkowana jest na zwiększenie wzrostu produkcji z OZE poprzez racjonalne wykorzystanie zasobów, zwiększenie efektywności energetycznej, wzrost bezpieczeństwa energetycznego i dywersyfikację źródeł. Synergiczna produkcja energii elektrycznej/cieplnej z OZE jest alternatywą dla zasobów nieodnawialnych i pozwoli na osiągniecie celu Europa 2020.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 4a

L.p.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem	%	Słabiej rozwinięty	12,9	2012	15,0	GUS[106]	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Typy projektów:

- wytwarzanie energii pochodzącej z OZE wraz z podłączeniem do sieci elektroenergetycznej, w oparciu o energię wody, wiatru, słońca, geotermii, biogazu i biomasy. Wielkość mocy instalowanej elektrowni/jednostki w oparciu o zapisy *Linii demarkacyjnej;*
- projekty mające na celu efektywną dystrybucję ciepła z OZE,
- inwestycje mające na celu wykorzystanie wysokosprawnej kogeneracji z OZE w jednostkach wytwarzania energii elektrycznej i ciepła,
- rozwój sieci ciepłowniczej i elektroenergetycznej (jako element kompleksowy projektu).

Podział w oparciu o moc zainstalowaną na podstawie zapisów *Linii demarkacyjnej.*

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych,
- przedsiębiorstwa, w tym będące koordynatorem lub członkiem klastra energii,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS,

[106] Dane dla województwa podkarpackiego

- szkoły wyższe,
- organizacje pozarządowe,
- podmioty wykonujące działalność leczniczą, w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Potencjalne grupy docelowe:

- osoby, instytucje i przedsiębiorstwa korzystające z rezultatów projektu.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa, w szczególności w gminach, na terenie których występują najkorzystniejsze warunki (wietrzne, solarne, hydrologiczne i geotermalne) do lokowania inwestycji związanych z wykorzystaniem OZE. Interwencja w zakresie energetyki wodnej będzie dotyczyć wyłącznie małych elektrowni wodnych poprzez modernizację istniejących piętrzeń, w zakresie energetyki wiatrowej mikro i małe turbiny, w zakresie energetyki solarnej kolektory słoneczne i ogniwa fotowoltaiczne, w zakresie geotermii na cele produkcji ciepła. Instalowane jednostki wykorzystujące OZE, mogą mieć charakter mikroźródeł i systemów kogeneracyjnych. Lokalizacja inwestycji będzie uwzględniała ograniczenia obszarowych form ochrony przyrody w tym obszary Natura 2000 i korytarze migracyjne zwierząt oraz inne ograniczenia wskazane w opracowaniach regionalnych w tym zakresie[107] oraz przy spełnieniu zapisów Dyrektywy Wodnej.

Ponadto w przypadku źródeł na biomasę stałą wyklucza się lokalizację inwestycji w rejonach, w których stwierdzono lub zdiagnozowano przekroczenia dopuszczalnych wartości stężeń pyłu zawieszonego PM10, zgodnie z wytycznymi zawartymi w programach naprawczych ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego.[108]

Wśród działań preferowane będą te, dające wymierne efekty ekologiczne odpowiadające zapotrzebowaniu na energię w uwarunkowaniach województwa.
Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT).

Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola.

Finansowanie krzyżowe

Nie.

[107] 1. Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego 2013.
2. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego - Perspektywa 2030.
3. "Wytyczne do uwarunkowań rozwoju hydroenergetyki w obszarze działania RZGW w Krakowie".
4. „Określenie potencjału energetycznego regionów Polski w zakresie odnawialnych źródeł energii – wnioski dla Regionalnych Programów Operacyjnych na okres programowania 2014 – 2020.

[108] 1. Program Ochrony Powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych. Perspektywa do 2022.
2. Program Ochrony Powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych Perspektywa do 2022.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy, w tym inwestycje klastrowe i wiązki projektów klastrowych uzgodnione w ramach Kontraktu Terytorialnego,
- tryb pozakonkursowy – projekty realizowane w formule ZIT.

W ramach priorytetu inwestycyjnego przewiduje się możliwość zastosowania trybu pozakonkursowego dla projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego ROF, a tym samym całego województwa, realizowanych w formule ZIT. Zastosowanie w/w trybu w odniesieniu do projektów ZIT wynika wprost z zapisów UP - projekty te są wskazane w Strategii ZIT przygotowywanej przez miasto i opiniowanej przez IZ. Zastosowanie formuły ZIT w ramach w/w PI pozwoli na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów ROF.

Wybór projektów do dofinansowania (realizowanych zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym w formule ZIT) odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wspierane w ramach ZIT działania w ramach w/w PI mają charakter komplementarny w stosunku do projektów realizowanych z poziomu krajowego, kompleksowo wpływające na rozwój ROF.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Wybór projektów będzie opierał się min. na kryteriach: efektywność kosztowa w powiązaniu z osiąganymi efektami ekologicznymi w stosunku do planowanych nakładów finansowych, wielkość redukcji CO_2, zgodność inwestycji związanych ze spalaniem biomasy z naprawczymi programami ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego.

W przypadku wsparcia projektów dotyczących jednostek OZE wykorzystujących energię wody zastosowanie mają warunki dotyczące projektów mogących mieć wpływ na stan wód, które szczegółowo zostały opisane w PI 5b.

W przypadku, gdy pomoc z funduszy przyznawana jest dużemu przedsiębiorstwu, Instytucja Zarządzająca zapewni, że wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach na terytorium UE.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych, natomiast zastosowanie może mieć pomoc zwrotna, o której mowa w art. 66 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.*2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów*

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 4a

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (CI30)	MW	EFRR	Słabiej rozwinięty	230			SL2014	Roczna
2.	Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych (CI34)	tony ekwiwalentu CO_2	EFRR	Słabiej rozwinięty	65 000			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych i w sektorze mieszkaniowym (PI 4c)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej

Polityka ekologiczna Państwa na lata 2009 – 2012 z perspektywą do roku 2016 jako jeden z podstawowych celów wyznacza kierunki działań prowadzące do zwiększenia efektywności energetycznej gospodarki i zaoszczędzenie 9% energii finalnej do roku 2017, określa priorytety w zakresie wykorzystania odnawialnych źródeł energii, a także wskazuje kierunek działań koniecznych dla zapewnienia właściwej ochrony środowiska naturalnego. Wśród działań priorytetowych, znaczący wpływ na rozwój odnawialnych źródeł energii i efektywność energetyczną mają: ochrona atmosfery, ochrona wód, gospodarka odpadami oraz modernizacja systemu energetycznego.

Podejmowane w tym priorytecie inwestycyjnym projekty przyczyniają się do realizacji celów strategii Europa 2020 w ramach priorytetu *Zrównoważony Rozwój poprzez budowanie konkurencyjnej gospodarki niskoemisyjnej*, która w wydajny, zrównoważony sposób wykorzystuje zasoby, zmniejsza emisje zanieczyszczeń i pozwala na zachowanie wysokiej jakości.

Największy potencjał w tym zakresie postrzegany jest w budynkach użyteczności publicznej i mieszkalnych, które odpowiadają za 40% finalnego zużycia energii i mają duży niewykorzystany potencjał opłacalnych oszczędności energii. Dlatego też należy skoncentrować się na działaniach mających doprowadzić do uruchomienia procesu głębokiej modernizacji energetycznej budynków, zapewniającej największy efekt ekologiczny w zakresie planowanych działań w stosunku do planowanych nakładów finansowych, w oparciu o monitoring i gospodarkę energią. Inwestycje powinny być zgodne z długoterminową strategią krajową dla wspierania inwestycji w renowację krajowych zasobów budynków.

Poprawa efektywności energetycznej jest najczęściej osiągana przez zastosowanie wydajniejszych technologii lub procesów produkcyjnych. Ograniczanie zużycia energii obniża koszty eksploatacji gdyż zmniejsza się zapotrzebowanie na energię oraz przyczynia się do oszczędności w wydatkach konsumentów, pod warunkiem, że oszczędności energetyczne są wyższe niż koszty, związane z wdrażaniem energooszczędnych technologii. Powyższe służy również ograniczaniu emisji gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń, ograniczaniu zużycia paliw kopalnych oraz przynosi dodatkowe korzyści w zakresie tworzenia miejsc pracy, zdrowia, bezpieczeństwa energetycznego i zmniejszenia ubóstwa energetycznego. Istotne jest zatem wykonywanie głębokiej modernizacji energetycznej budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej, celem zwiększenia ich efektywności energetycznej do poziomu budownictwa energooszczędnego z równoczesnym wprowadzaniem systemu zarządzania energią. Zakres planowanych prac musi wynikać z audytu energetycznego budynku i weryfikacji uzyskanych wyników a także opierać się na systemach pozwalających na świadome korzystanie i kontrolowanie zużycia energii elektrycznej/cieplnej.

Świadomość społeczeństwa w zakresie podejmowania różnych działań mogących spowodować eliminację lub znaczne ograniczenia zwiększonego zapotrzebowania na energię jest bardzo ważna i należy promować oraz wdrażać rozwiązania technologiczne, ograniczające zużycie energii.

Zgodnie z przepisami prawa sektor publiczny pełnić ma rolę wzorcową w zakresie działań prowadzących do poprawy efektywności energetycznej.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 4c

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalno-bytowe	GJ	Słabiej rozwinięty	6 682 073	2012	6 278 370	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Typy projektów:

- głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej wraz z wymianą wyposażenia tych obiektów na energooszczędne (m.in. ocieplenie budynku, wymiana pokrycia dachowego, wymiana okien i drzwi zewnętrznych, wprowadzenie oświetlenia energooszczędnego, modernizacja systemów chłodzenia, wentylacji, ogrzewania, montaż termostatów),
- głęboka modernizacja energetyczna budynków mieszkaniowych (wielorodzinnych budynków mieszkalnych) wraz z wymianą wyposażenia tych obiektów na energooszczędne min. ocieplenie budynku, wymiana pokrycia dachowego, wymiana okien i drzwi zewnętrznych, wprowadzenie oświetlenia energooszczędnego, modernizacja systemów chłodzenia, wentylacji, ogrzewania, montaż termostatów),
- wprowadzenie systemów zarządzania energią (np. smart metering) jako element kompleksowy projektu głębokiej termomodernizacji,

Wysokość kosztów kwalifikowalnych dla projektów dotyczących budynków mieszkaniowych w oparciu o zapisy *Linii demarkacyjnej*.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS,
- organizacje pozarządowe,
- podmioty wykonujące działalność leczniczą, w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej,
- kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych,

Grupy docelowe:

- osoby, instytucje i przedsiębiorstwa korzystające z rezultatów projektu.

Terytorialny obszar realizacji:

Inwestycje realizowane będą na terenie całego województwa podkarpackiego, z preferencją obszarów z naruszeniami standardów jakości powietrza wskazanych w naprawczych programach ochrony powietrza.

Wsparciem będą objęte budynki mieszkalne wielorodzinne (m. in. budynki czynszowe, komunalne, które charakteryzują się wysoką – prawie 70% - tzw. luką remontową) oraz budynki użyteczności publicznej (m. in. budynki użyteczności publicznej objęte obowiązkiem modernizacji energetycznej na podstawie art. 5 ust. 1 dyrektywy 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej). Dofinansowanie działań mających na celu poprawę efektywności energetycznej wynika z dokumentu rządowego pt. *Wspieranie inwestycji w modernizację budynków, czyli długoterminowej strategii wspierania inwestycji w renowację krajowych zasobów budynków mieszkaniowych i użytkowych, zarówno publicznych, jak i prywatnych*, w związku z art. 4 dyrektywy 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej oraz *Krajowego Planu Działań* mającego na celu zwiększenie liczby budynków o niskim zużyciu energii, w związku z art. 9 dyrektywy 2010/31/UE. *Krajowy Plan Działań* realizowany jest w powiązaniu z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki oraz ich usytuowanie, którego nowelizacja, przewidująca zwiększenie wymagań w zakresie efektywności energetycznej, weszła w życie 1 stycznia 2014 r.

Finansowanie krzyżowe

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Realizacja projektów w ramach ww. priorytetu inwestycyjnego powinna wynikać z kompleksowych planów gospodarki niskoemisyjnej/strategii miejskich dla poszczególnych typów obszarów miast oraz naprawczych programów ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego.

W przypadku projektów z zakresu głębokiej modernizacji energetycznej, zakres planowanych prac musi wynikać z audytu energetycznego budynku (tam gdzie wymagany) określającego zakres parametrów technicznych, ekonomicznych i ekologicznych przedsięwzięcia prowadzący do zastosowania najbardziej optymalnych prac. Przewiduje się zastosowanie narzędzi umożliwiających świadome korzystnie z energii elektrycznej/cieplnej tj. systemy zarządzania energią, inteligentne liczniki energii oraz środki umożliwiające odbiorcom końcowym kontrolowanie zużycia ciepła - termostaty.

Termomodernizacja szpitali będzie możliwa w przypadku zgodności z właściwymi mapami potrzeb zdrowotnych opracowanymi przez Ministerstwo Zdrowia. Przy wyborze projektów IZ będzie kierowała się m.in.: efektywnością kosztową w powiązaniu z osiąganymi efektami ekologicznymi w stosunku do planowanych nakładów finansowych, wielkością redukcji CO_2, redukcją emisji pyłu PM10, zastosowaniem materiałów niskoenergetycznych/technologii zmniejszających zapotrzebowanie na energię, zgodnością z naprawczymi programami ochrony powietrza, zwiększeniem efektywności energetycznej[***], stanem gotowości projektu do realizacji.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

Efekty (wskaźniki) realizacji projektów: zmniejszenie zużycia energii końcowej w wyniku realizacji projektów, ilość zaoszczędzonej energii cieplnej, ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej będą monitorowane na etapie wdrażania i udostępniane jako informacja dodatkowa w rocznym sprawozdaniu monitoringowym.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych, natomiast zastosowanie może mieć pomoc zwrotna, o której mowa w art. 66 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

[***] W zakresie głębokiej modernizacji wspierane będą projekty poprawiające efektywność energetyczną minimum o 25%. Preferowane będą projekty zwiększające efektywność energetyczną o 60%.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 4c

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CI32)	kWh/rok	EFRR	Słabiej rozwinięty	120 000 000			SL2014	Roczna
2	Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych (CI34)	tony ekwiwalentu CO_2	EFRR	Słabiej rozwinięty	42 000			SL2014	Roczna
3	Liczba gospodarstw domowych z lepsza klasa zużycia energii (CI31)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	5 800			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu (PI 4e)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Obniżona emisyjność pyłów w ośrodkach miejskich województwa

Jakość powietrza na obszarze województwa jest stosunkowo dobra, jednakże występują przekroczenia standardów jakości powietrza dla pyłów PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu. Przekroczenia stwierdza się w miastach z intensywną zabudową mieszkaniowo-usługową i znaczną intensywnością ruchu samochodowego. Przyczyną w pierwszej kolejności jest zatem sektor komunalno - bytowy, a źródłami emisji zanieczyszczeń jest przede wszystkim: produkcja ciepła w domowych instalacjach grzewczych i lokalnych kotłowniach węglowych (niska emisja). W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie działań ograniczających generowanie zanieczyszczeń powietrza.

System produkcji ciepła w województwie opiera się na paliwach kopalnych. Jedynym OZE stosowanym do wytworzenia ciepła jest biomasa, lecz jej wkład jest marginalny. Ciepłownictwo sieciowe rozwija się w dużych aglomeracjach miejskich[200].

Dzięki wsparciu projektów obejmujących wymianę (na bardziej efektywne) indywidualnych źródeł ciepła, zmniejszy się emisja zanieczyszczeń w miastach, co będzie miało wpływ na poprawę jakości środowiska naturalnego oraz jakości życia mieszkańców. Możliwe będzie tym samym wypełnienie zapisów dyrektywy CAFE[201] oraz zapobieganie ubóstwu energetycznemu.

Część PI4e dotycząca transportu niskoemisyjnego zawarta jest w osi priorytetowej V.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 4e –

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Stężenie pyłu zawieszonego PM10 w roku kalendarzowym	µg/m³	Słabiej rozwinięty	39,7	2012	33,2	WIOŚ	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Typy projektów:

- wymiana lub modernizacja źródeł ciepła (kryterium wsparcia – przekroczenia pyłu PM10, PM2,5, benzo(a)pirenu),
- zmniejszenie strat energii w dystrybucji ciepła w tym z OZE,
- rozwój sieci ciepłowniczej,
- wsparcie dla projektów mogących wynikać z planów gospodarki niskoemisyjnej/ programów ograniczenia niskiej emisji dla poszczególnych typów obszarów miast i niekwalifikujących się do dofinansowania w ramach innego PI np. działania dotyczące oszczędności energii, inwestycje w zakresie budownictwa pasywnego.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych,
- przedsiębiorstwa,

[200] W Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego założono rozbudowę i modernizację systemów sieci ciepłowniczych w miastach oraz zwiększenie wykorzystania źródeł energii odnawialnych dla wytwarzania energii cieplnej (geotermii, biomasy, energii słonecznej).
[201] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości i czystszego powietrza dla Europy.

- organizacje pozarządowe,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- osoby fizyczne jako beneficjenci pośredni, instytucje i przedsiębiorstwa korzystające z rezultatów projektu.

Terytorialny obszar realizacji:

W zakresie źródeł ciepła i systemów zaopatrzenia w ciepło interwencja ukierunkowana będzie przede wszystkim na obszary, na których stwierdzono przekroczenia standardów jakości powietrza w tym pyłu PM10, PM2,5, benzo(a)pirenu. Preferowana będzie realizacja projektów powiązanych z priorytetem inwestycyjnym 4c (szczególnie w sektorze budownictwa mieszkaniowego).

Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT).

a) Instalacje powyżej 20 MW

EFRR nie wspiera inwestycji na rzecz redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z listy działań wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/87/WE, w tym instalacji energetycznego spalania o nominalnej mocy cieplnej przekraczającej 20 MW. Jednakże wsparcie mogą otrzymać instalacje wykorzystujące wyłącznie biomasę, które nie są objęte zakresem przedmiotowym dyrektywy 2003/87/WE.

b) Instalacje poniżej 20 MW

Wsparcie otrzyma budowa, uzasadnionych pod względem ekonomicznym, nowych instalacji wysokosprawnej kogeneracji o jak najmniejszej z możliwych emisji CO_2 oraz innych zanieczyszczeń powietrza. W przypadku nowych instalacji powinno zostać osiągnięte co najmniej 10% uzysku efektywności energetycznej w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii. Ponadto wszelka przebudowa istniejących instalacji na wysokosprawną kogenerację musi skutkować redukcją CO_2 o co najmniej 30% w porównaniu do istniejących instalacji. Dopuszczona jest pomoc inwestycyjna dla wysokosprawnych instalacji spalających paliwa kopalne pod warunkiem, że te instalacje nie zastępują urządzeń o niskiej emisji, a inne alternatywne rozwiązania byłyby mniej efektywne i bardziej emisyjne.

c) Indywidualne piece i mikrokogeneracja

Wsparcie może zostać udzielone na inwestycje kotły spalające biomasę lub ewentualnie paliwa gazowe, ale jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy osiągnięte zostanie znaczne zwiększenie efektywności energetycznej oraz gdy istnieją szczególnie pilne potrzeby. Inwestycje muszą przyczyniać się do zmniejszenia emisji CO_2 i innych zanieczyszczeń powietrza oraz do znacznego zwiększenia oszczędności energii. Wspomniane inwestycje mogą zostać wsparte jedynie w przypadku, gdy podłączenie do sieci ciepłowniczej na danym obszarze nie jest uzasadnione ekonomicznie. Projekty powinny również przeciwdziałać ubóstwu energetycznemu.

W ramach priorytetu wspierane będą przedsięwzięcia prowadzące do obniżenia niskiej emisji, szczególnie na obszarach, z przekroczeniami standardów jakości powietrza, zgodnie z

naprawczymi programami ochrony powietrza[202]. Nakierowane będą na zwiększenie efektywności energetycznej i ograniczenie zapotrzebowania na energię w budynkach, do których doprowadzona jest energia ze wspieranych instalacji zapewniając, że inwestycje oparte są na zapotrzebowaniu na ciepło użytkowe.

Ponadto wsparciem objęte będą inwestycje obejmujące instalacje/modernizację niskosprawnych źródeł ciepła, w tym wysokosprawna kogeneracja i mikrokogeneracja a także modernizacja bądź zwiększanie zasięgu scentralizowanych systemów zaopatrzenia w ciepło (głównie w małych i średnich miastach). W zakresie wymiany i modernizacji indywidualnych źródeł ciepła i lokalnych kotłowni, wspierane będą jedynie inwestycje wykorzystujące biomasę i paliwa gazowe[203].

Finansowanie krzyżowe:

Nie

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy – projekty realizowane w formule ZIT.

W ramach priorytetu inwestycyjnego przewiduje się możliwość zastosowania trybu pozakonkursowego dla projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego ROF, a tym samym całego województwa, realizowanych w formule ZIT. Zastosowanie w/w trybu w odniesieniu do projektów ZIT wynika wprost z zapisów UP - projekty te są wskazane w Strategii ZIT przygotowywanej przez miasto i opiniowanej przez IZ. Zastosowanie formuły ZIT w ramach w/w PI pozwoli na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów ROF.

Wybór projektów do dofinansowania (realizowanych zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym w formule ZIT) odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wspierane w ramach ZIT działania w ramach w/w PI mają charakter komplementarny w stosunku do projektów realizowanych z poziomu krajowego, kompleksowo wpływające na rozwój ROF.

Przy wyborze projektów IZ będzie kierowała się: efektywnością kosztową w powiązaniu z osiąganymi efektami ekologicznymi w stosunku do planowanych nakładów finansowych, wielkością redukcji CO_2, redukcją emisji pyłu PM10, zgodnością z naprawczymi programami ochrony powietrza, stanem gotowości projektu do realizacji.

[202] 1. Program Ochrony Powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych. Perspektywa do 2022.
2. Program Ochrony Powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych Perspektywa do 2022.
[203] Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego 2013

W przypadku instalacji wsparte projekty muszą zapewniać najniższy poziom emisji CO_2 oraz innych zanieczyszczeń powietrza, w szczególności PM 10.

W przypadku indywidualnych pieców oraz mikrokogeneracji wsparte projekty muszą skutkować znaczną redukcją CO_2 w odniesieniu do istniejących instalacji (o co najmniej 30% w przypadku zamiany spalanego paliwa).

Inwestycje w tym zakresie mają długotrwały charakter i dlatego powinny być zgodne z właściwymi przepisami unijnymi. Wspierane urządzenia do ogrzewania powinny od początku okresu programowania charakteryzować obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią.

Projekty powinny być uzasadnione ekonomicznie i społecznie oraz przeciwdziałać ubóstwu energetycznemu. Priorytetowo powinny być wspierane projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii. Wsparcie powinno być uwarunkowane wykonaniem inwestycji zwiększających efektywność energetyczną i ograniczających zapotrzebowanie na energię w budynkach, w których wykorzystywana jest energia ze wspieranych urządzeń/instalacji. Wszelkie inwestycje powinny być zgodne z unijnymi standardami i przepisami w zakresie ochrony środowiska.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

W przypadku, gdy pomoc z funduszy przyznawana jest dużemu przedsiębiorstwu, Instytucja Zarządzająca zapewni, że wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach na terytorium UE.

Preferowane będzie wsparcie udzielane poprzez przedsiębiorstwa usług energetycznych (ESCO) oraz instrumenty finansowe.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 4e

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci ciepłowniczej (przyłącza)	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	30			SL2014	Roczna
2	Liczba zainstalowanych lub zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	7 000			SL2014	Roczna
3	Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych (CI34)	tony ekwiw. alertu CO_2	EFRR	Słabiej rozwinięty	90 000			SL2014	Roczna
4	Powierzchnia lokali objętych wymianą źródeł ciepła	m^2	EFRR	Słabiej rozwinięty	1000 000			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Podejmowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę stanu jakości środowiska miejskiego, rewitalizację miast, rekultywację i dekontaminację terenów poprzemysłowych (w tym terenów powojskowych), zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza i propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu (PI 6e)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Lepsza jakość powietrza w ośrodkach miejskich województwa

W ogólnym bilansie zużycia paliw pierwotnych i nośników energii w regionie największy udział stanowi węgiel, a najliczniejszą grupą w zapotrzebowaniu na moc cieplną są odbiorcy użytkujący indywidualne, wysokoemisyjne źródła ciepła. Skutkuje to niedotrzymaniem standardów jakości powietrza (min. pyłu PM10, PM2,5, benzo(a)pirenu). Źródłami emisji tych zanieczyszczeń jest przede wszystkim: produkcja ciepła w domowych instalacjach grzewczych i lokalnych kotłowniach węglowych (tzw. niska emisja) i transport.

System produkcji ciepła w województwie podkarpackim korzysta głównie z paliw kopalnych.

W ramach priorytetu wspierane będą przedsięwzięcia prowadzące do obniżenia niskiej emisji, szczególnie na obszarach, wskazanych w naprawczych programach ochrony powietrza z ponadnormatywnymi stężeniami pyłów[288].

Wsparciem objęte będą inwestycje służące budowie nowych niskoemisyjnych bądź modernizacji istniejących niskosprawnych źródeł ciepła (min. w oparciu o paliwa kopalne i drewno).

Inwestycje powinny przyczyniać się do osiągnięcia jak największej efektywności energetycznej oraz jak najmniejszych emisji CO_2 i innych zanieczyszczeń powietrza (PM10, NO_x, etc.). Wspomniane inwestycje mogą zostać wsparte jedynie w przypadku, gdy podłączenie do sieci ciepłowniczej na danym obszarze nie jest uzasadnione ekonomicznie.
Projekty powinny również przeciwdziałać ubóstwu energetycznemu.

Podejmowane działania zmniejszą emisję zanieczyszczeń w miastach, co będzie miało pozytywny wpływ na poprawę jakości środowiska naturalnego oraz jakości życia mieszkańców. Możliwe będzie tym samym wypełnienie zapisów dyrektywy CAFE[289].

[288] 1. Program Ochrony Powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych. Perspektywa do 2022.
2. Program Ochrony Powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych Perspektywa do 2022.
[289] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości i czystszego powietrza dla Europy.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 6e –

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Stężenie pyłu zawieszonego PM10 w roku kalendarzowym	$\mu g/m^3$	Słabiej rozwinięty	39,7	2012	33,2	WIOŚ	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Typy projektów:

- wymiana lub modernizacja źródeł ciepła.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych,
- organizacje pozarządowe,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS.

Grupy docelowe:

- osoby fizyczne jako beneficjenci pośredni, instytucje i przedsiębiorstwa korzystające z rezultatów projektu.

Terytorialny obszar realizacji:

W zakresie źródeł ciepła i systemów zaopatrzenia w ciepło interwencja ukierunkowana będzie przede wszystkim na obszary, na których stwierdzono przekroczenia standardów jakości powietrza w tym pyłu PM10, PM2,5, benzo(a)pirenu. Preferowana będzie realizacja projektów powiązanych z priorytetem inwestycyjnym 4c (szczególnie w sektorze budownictwa mieszkaniowego).

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich

aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Przy wyborze projektów IZ będzie kierowała się: efektywnością kosztową w powiązaniu z osiąganymi efektami ekologicznymi w stosunku do planowanych nakładów finansowych, wielkością redukcji CO_2, redukcją emisji pyłu PM10, zgodnością z naprawczymi programami ochrony powietrza, stanem gotowości projektu do realizacji.

Wspierane inwestycje powinny charakteryzować się jak najmniejszą emisją CO_2 i PM 10 oraz jak największą efektywnością energetyczną.

Inwestycje w tym sektorze mają długotrwały charakter i dlatego powinny być zgodne z właściwymi przepisami unijnymi. Wspierane urządzenia do ogrzewania powinny od początku okresu programowania charakteryzować obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią.

Wsparcie może być udzielone jedynie dla projektów w strefach objętych programami ochrony powietrza, w których zostały stwierdzone ponadnormatywne poziomy PM10. Projekty powinny być uzasadnione ekonomicznie i społecznie oraz, w stosownych przypadkach, przeciwdziałać ubóstwu energetycznemu. Priorytetowo powinny być wspierane projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii. Wsparcie powinno być uwarunkowane wykonaniem inwestycji zwiększających efektywność energetyczną i ograniczające zapotrzebowanie na energię w budynkach, w których wykorzystywana jest energia ze wspieranych urządzeń.

Wszelkie inwestycje powinny być zgodne z unijnymi standardami i przepisami w zakresie ochrony środowiska.

Preferowane będzie wsparcie udzielane poprzez przedsiębiorstwa usług energetycznych (ESCO) oraz instrumenty finansowe.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 6e

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba zainstalowanych lub zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	450			SL2014	Roczna
2	Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych (CI34)	tony ekwiw alentu CO_2	EFRR	Słabiej rozwinięty	4 500			SL2014	Roczna
3	Powierzchnia lokali objętych wymianą źródeł ciepła	m^2	EFRR	Słabiej rozwinięty	60 000			SL2014	Roczna

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład EFS w realizację celów tematycznych 1-7

Nie dotyczy

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania osi priorytetowej (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach) - OP 3

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik postępu finansowego, produktu, lub jako wskaźnik rezultatu	Lp.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
3	Wskaźnik produktu	1	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (CI30)	MW	EFRR	Słabiej rozwinięty	3			240			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 42% alokacji OP 3
	KEW powiązany z WP1	2	Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie	MW	EFRR	Słabiej rozwinięty	6			nd			SL2014	KEW dla wskaźnika produktu *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej*
	Wskaźnik produktu	3	Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CI32)	kWh/rok	EFRR	Słabiej rozwinięty	3 000 000			120 000 000			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 24% alokacji OP 3
	Wskaźnik postępu finansowego	4	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	46 093 302			298 519 544			SL2014	Obowiązkowy

Dodatkowe informacje jakościowe na temat ustanowienia ram wykonania

Założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny ex ante może zaistnieć konieczność ich korekty.

W odniesieniu do kluczowego etapu wdrażania dla WP1 *Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie* do końca 2018 r., realizacja wskaźnika produktu *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej* planowana jest na poziomie 6 MW z szacowanych 240 MW.

2.A.9 Kategorie interwencji

Tabele 7-10: Tabele przedstawiające zastosowane w osi priorytetowej kategorie interwencji - OP 3

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego: Region słabiej rozwinięty							
Tabela 7: Wymiar 1 Zakres interwencji		Tabela 8: Wymiar 2 Forma finansowania		Tabela 9: Wymiar 3 Typ terytorium		Tabela 10: Wymiar 6 Terytorialne mechanizmy wdrażania	
Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€
005	11 574 699	01	253 741 612	01	63 435 403	01	22 437 884
009	2 724 793			02	63 435 403	07	231 303 728
010	86 071 775			03	126 870 806		
011	8 174 380						
012	17 247 934						
013	75 232 326						
014	19 982 055						
016	25 644 214						
083	7 089 436						

2.A.10 Podsumowanie planowanego wykorzystania pomocy technicznej, z uwzględnieniem, w razie potrzeby, działań wzmacniających potencjał administracyjny instytucji zaangażowanych w zarządzanie programami i ich kontrolę oraz beneficjentów

Planowane wykorzystanie pomocy technicznej zostało opisane w osi priorytetowej *X. Pomoc Techniczna.*

2.A.1 Oś priorytetowa IV – OCHRONA ŚRODOWISKA NATURALNEGO I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO

OŚ PRIORYTETOWA IV
OCHRONA ŚRODOWISKA NATURALNEGO I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO

Nr identyfikacyjny osi priorytetowej	IV
Nazwa osi priorytetowej	OCHRONA ŚRODOWISKA NATURALNEGO I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO

Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	NIE
W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom	NIE

Priorytety inwestycyjne w ramach OP 4

Oś priorytetowa IV. Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego		
CT 5 Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem	5b Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na klęski i katastrofy i rozwijania systemów zarządzania klęskami i katastrofami	EFRR
CT 6 Zachowanie i ochrona środowiska oraz promowanie efektywnego gospodarowania zasobami	6a Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie	
	6b Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie	

	6c Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego	
	6d Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000" i zieloną infrastrukturę	

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa IV jest osią jednofunduszową, współfinansowaną z EFRR, obejmującą CT 5 *Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem* oraz CT 6 *Zachowanie i ochrona środowiska oraz promowanie efektywnego gospodarowania zasobami.*

Ww. połączenie celów tematycznych wynika z logicznego powiązania ze sobą interwencji oraz komplementarności przewidzianych w nich działań. Istnieje ścisły związek między stanem środowiska a zapobieganiem zmianom klimatu i zapobieganiem ryzyku.

Przeciwdziałanie zagrożeniom (w tym wynikającym ze zmian klimatu), wpływa nie tylko na bezpieczeństwo regionu, ale także na stan środowiska naturalnego. Przykładem jest powódź wywierająca istotny wpływ na stan elementów przyrodniczych, głównie na ekosystemy wodne i obszary leśne. W wodach powodziowych obserwuje się zazwyczaj wzrost stężenia substancji biogennych pochodzenia komunalnego i rolniczego. W trakcie powodzi zakłócona zostaje równowaga biologiczna ekosystemu rzeki. Powódź oddziałuje negatywnie na wody zgromadzone w zbiornikach zaporowych, powodując wzrost stężenia zanieczyszczeń w wodach i osadach dennych zbiorników.

Natomiast pożary lasów są jednym z największych zagrożeń dla lasów, w tym dla obszarów Natura 2000. Zakłócają w sposób drastyczny procesy życiowe ekosystemów. W przypadku, kiedy zasięgiem pożarów objęte są znaczne powierzchnie – pożary uznaje się za klęski ekologiczne. W wyniku pożarów lasów znacznemu zmniejszeniu ulega różnorodność biologiczna. Bezpośrednim skutkiem pożarów jest całkowite lub częściowe uszkodzenie roślin, śmierć organizmów glebowych, zwierząt i zniszczenie siedlisk wielu ich gatunków.

Projekty mające na celu zachowanie różnorodności biologicznej w wielu przypadkach przyczyniają się do adaptacji do zmian klimatu. Funkcje różnorodności biologicznej i ekosystemów pomagają w dostosowaniu do zmian klimatu i łagodzą ich skutki. Torfowiska, tereny podmokłe, gleba, lasy i zbiorniki wodne odgrywają kluczową rolę w pochłanianiu i magazynowaniu węgla, pomagają w ochronie przed zmianami klimatu. Zdrowe, odporne ekosystemy posiadają większą zdolność do łagodzenia skutków zmian klimatu i do przystosowania się do nich. Lepiej znoszą ekstremalne zjawiska pogodowe i łatwiej się po nich regenerują. Chroniąc przyrodę i odtwarzając ekosystemy, zmniejsza się ich narażenie i wzmacnia odporność.

Połączenie w ramach tej osi zakresów interwencji związanych z ochroną środowiska (w tym środowiska kulturowego) z działaniami związanymi z adaptacją do zmian klimatu, zapewni spójność planowania i wdrażania projektów oraz zapewni elastyczność w realizacji powiązanych ze sobą działań.

Dzięki realizacji priorytetów inwestycyjnych z CT 5 i CT 6, możliwe będzie zmaksymalizowanie skuteczności realizacji celu nadrzędnego OP 4, którym jest ***ochrona środowiska, zachowanie różnorodności biologicznej oraz wykorzystanie dziedzictwa kulturowego dla zwiększenia atrakcyjności regionu.*** Taka konstrukcja osi przyczyni się do lepszego, niż miałoby to miejsce w przypadku odrębnych osi, osiągnięcia założonego celu nadrzędnego.

Interwencja w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych osi priorytetowej IV przyczyniać się będzie do realizacji celu głównego Umowy Partnerstwa, tj. *zwiększenia konkurencyjności gospodarki* jak również jej celów szczegółowych tj.: *poprawa zdolności adaptacji do zmian klimatu oraz rozwój systemów zarządzania zagrożeniami* oraz *zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów naturalnych i kulturowych oraz ich zachowanie.*

Jest możliwa realizacja projektów, które służą opracowaniu dokumentacji niezbędnej na potrzeby kolejnej perspektywy finansowej UE.

Opracowania / analizy będą zgodne z zakresem merytorycznym OP 4, zaś beneficjentem wsparcia będzie Samorząd Województwa Podkarpackiego.

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia unijnego

Fundusz	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
Kategoria regionu	Region słabiej rozwinięty
Podstawa kalkulacji (publiczne lub ogółem)	Wydatki kwalifikowalne ogółem
Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)	Nie dotyczy

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na klęski i katastrofy i rozwijaniu systemów zarządzania klęskami i katastrofami (PI 5b)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Zwiększona odporność na zagrożenia wynikające ze zmian klimatu występujące na terenie województwa podkarpackiego

Problem zmian klimatycznych narzuca planowanie szeregu działań, mających zwiększyć odporność na klęski żywiołowe. Jednym z najważniejszych wyzwań polityki regionalnej do roku 2020, które zostały określone w „Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020. Regiony, miasta obszary wiejskie" jest m.in. przeciwdziałanie powodziom. W dokumencie tym zwrócono uwagę na „negatywne zjawiska pogodowe", takie jak np. powodzie, gwałtowne burze, które obok niekorzystnego wpływu społecznego, powodować mogą również znaczny

wpływ na rozwój gospodarczy. Potrzeba podjęcia działań w tym obszarze została określona również w „Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030"[256].

Kwestie dotyczące zjawisk takich jak powódź czy susza zostały poruszone także w dokumencie „Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego. Ocena ryzyka na potrzeby zarządzania kryzysowego". Dokonano w nim analizy ryzyka najważniejszych zagrożeń wynikających z przyczyn naturalnych i technicznych, które jednocześnie stały się podstawą do opracowania Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego.

Ponadto w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020" (SPA 2020) podkreślone zostało, iż skutki zmian klimatu, zwłaszcza wzrost temperatury, częstotliwości i nasilenia zjawisk ekstremalnych, występujące w ostatnich kilku dekadach pogłębiają się. Wyniki badań naukowych jednoznacznie wskazują, że zjawiska powodowane przez zmiany klimatu stanowią zagrożenie dla społecznego i gospodarczego rozwoju wielu krajów na świecie, w tym także dla Polski[257].

Mając na uwadze powyższe, w ramach priorytetu inwestycyjnego 5b wsparcie ukierunkowane będzie na działania, które przyczynią się do:

- zwiększenia możliwości monitorowania ewentualnych zagrożeń i zarządzania zagrożeniami,
- poprawy koordynacji akcji ratunkowych,
- rozwoju form małej retencji,
- polepszenia ochrony przeciwpowodziowej obszarów ze średnim ryzykiem powodziowym.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 5b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Łączne wydatki gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca	\ zł	Słabiej rozwinięty	\ 84,02	2013	\ 109,6	GUS	I razrok

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Działania przewidziane w ramach priorytetu inwestycyjnego 5b mają na celu lepsze przygotowanie województwa podkarpackiego na wypadek wystąpienia zagrożeń. Dlatego tak istotna jest realizacja inwestycji zwiększających możliwość monitorowania ewentualnych zagrożeń i zarządzania nimi. Dzięki organizacji systemów wczesnego reagowania i ratownictwa w sytuacjach nagłego wystąpienia zjawisk katastrofalnych możliwe będzie

[256] Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, s. 153-157

[257] Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020" (SPA 2020), Warszawa, październik 2013 r., s. 5

przeprowadzanie skoordynowanych akcji ratunkowych. Jednocześnie tego typu przedsięwzięcia niosą za sobą konieczność odpowiedniego wyposażenia służb ratunkowych w sprzęt techniczny wykorzystywany do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof. Przy czym wsparcie służb ratowniczych będzie ściśle uzależnione od ich potrzeb rozwojowych.

Racjonalna gospodarka wodna opiera się w dużej mierze na magazynowaniu wody w zbiornikach retencyjnych i w profilu glebowym. Dlatego też niezmiernie istotne są inwestycje z zakresu małej retencji. Mała retencja jako jedna z form magazynowania wody, może być wykorzystana jako narzędzie do zapobiegania powodziom i suszom, które zaliczane są do zjawisk katastrofalnych.

Istotne jest także wspieranie inwestycji mających na celu ochronę przeciwpowodziową województwa. Na znacznym terenie województwa istnieje możliwość wystąpienia powodzi, a z racji uwarunkowań klimatycznych oraz występowania terenów górskich i podgórskich, zjawisko to ma miejsce stosunkowo często. Dlatego konieczne jest wspieranie działań prowadzących do zwiększenia odporności na wypadek wystąpienia powodzi, zwłaszcza na obszarach, które są regularnie zalewane.

Poprawa bezpieczeństwa powodziowego oraz działania zapobiegające suszy będą realizowane m.in. poprzez budowę lub modernizację infrastruktury zabezpieczającej przed powodzią i urządzeń wodnych, pod warunkiem zapewnienia pełnej zgodności tych inwestycji z wymogami prawa UE.

Z uwagi na fakt, że województwo podkarpackie należy do najbardziej zalesionych w kraju, a lasy zaliczane są do jego strategicznych zasobów (są cenne zarówno pod względem przyrodniczym jak i gospodarczym), wsparcie powinno obejmować także zakres tematyczny związany z ochroną przed pożarami.

Typy projektów:

- rozwój form małej retencji[258] (w tym m.in.: zbiorników retencyjnych, zbiorników wodnych służących kształtowaniu zasobów wodnych, zbiorników przeciwpowodziowych, polderów przeciwpowodziowych, odtwarzanie naturalnych obszarów zalewowych),
- wprowadzenie i doskonalenie regionalnego systemu wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń, w szczególności powodzi,
- wsparcie systemu ratownictwa chemiczno-ekologicznego i służb ratowniczych na wypadek wystąpienia zjawisk katastrofalnych lub poważnych awarii, w tym wyposażenie i wzmocnienie służb ratowniczych, przede wszystkim poprzez zakupy sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof (w zależności od beneficjenta - na poziomie regionalnym – Ochotnicza Straż Pożarna),
- budowa, rozbudowa lub modernizacja urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów,
- inwestycje mające na celu ochronę obszarów ze średnim ryzykiem powodziowym (zgodnie z mapami ryzyka powodziowego)[259]:
  - ✓ realizacja inwestycji związanych z oceną ryzyka wystąpienia powodzi i zarządzania tym ryzykiem,

[258] Pod pojęciem małej retencji rozumie się wszelkie działania techniczne i nietechniczne zmierzające do poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększanie ich zdolności retencyjnych. Realizowane będą działania wykorzystujące kompleksowe zabiegi łącząc przyjazne środowisku metody przyrodnicze i techniczne oraz ewn najlepsze praktyki przedstawione w Wytycznych do realizacji obiektów małej retencji w Nadleśnictwach oraz Wytycznych do realizacji małej retencji w górach.

[259] Pod warunkiem zapewnienia pełnej zgodności z wymogami prawa UE.

- ✓ wykonanie zabezpieczeń budowli przeciwpowodziowych już istniejących (kompleksowe remonty, dostosowanie do obowiązujących standardów – w tym m.in.: inwestycje dotyczące wałów przeciwpowodziowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą),
- ✓ rozbiórki obiektów budowlanych (w tym budowli przeciwpowodziowych), których technologiczna żywotność dobiegła końca bądź zagrażają bezpieczeństwu ekologicznemu lub społecznemu.

W ramach PI 5b na wsparcie straży pożarnych została przewidziana kwota 2 mln euro.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- spółki wodne i ich związki,
- parki narodowe i krajobrazowe,
- państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne,
- organy administracji rządowej,
- Ochotnicza Straż Pożarna,
- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- osoby, instytucje i przedsiębiorstwa korzystające z rezultatów projektu.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa, w szczególności na obszarach województwa narażonych na występowanie negatywnych zjawisk. Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT).

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy – projekty realizowane w formule ZIT.

W ramach priorytetu inwestycyjnego przewiduje się możliwość zastosowania trybu pozakonkursowego dla projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego ROF, a tym samym całego województwa, realizowanych w formule ZIT. Zastosowanie w/w trybu w odniesieniu do projektów ZIT wynika wprost z zapisów UP - projekty te są wskazane w Strategii ZIT przygotowywanej przez miasto i opiniowanej przez IZ. Zastosowanie formuły ZIT w ramach w/w PI pozwoli na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów ROF.

Wybór projektów do dofinansowania (realizowanych zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym w formule ZIT) odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru

przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wspierane w ramach ZIT działania w ramach w/w PI mają charakter komplementarny w stosunku do projektów realizowanych z poziomu krajowego, kompleksowo wpływające na rozwój ROF.

Projekty z zakresu małej retencji muszą być planowane i realizowane w sposób, który respektuje wymagania Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz Dyrektywy Siedliskowej. Konieczne jest kompleksowe podejście do zarządzania ryzykiem powodziowym zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną.

Współfinansowane będą tylko projekty niemające negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód, które znajdują się na listach nr 1 będących załącznikami do Masterplanów dla dorzeczy Odry i Wisły.

Współfinansowanie projektów, które mają znaczący wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód i które mogą być zrealizowane tylko po spełnieniu warunków określonych w artykule 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, znajdujących się na listach nr 2 będących załącznikami do Masterplanów dla dorzeczy Odry i Wisły, nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w artykule 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach. Wypełnienie warunku będzie uzależnione od potwierdzenia zgodności z Ramową Dyrektywą Wodną drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach przez Komisję Europejską.

Wspierane działania w ramach PI 5b powinny jasno odpowiadać na konkretne potrzeby wskazane w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020" (SPA 2020). Powinny być także komplementarne do działań wspieranych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

W przypadku działań związanych z polepszeniem ochrony przeciwpowodziowej w zakresie średniego/wysokiego ryzyka powodziowego w ramach RPO WP będą realizowane projekty nieuwzględnione w PO IŚ.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 5b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CI 20)	osoby	EFRR	Słabiej rozwinięty	9 000			SL2014	Roczna
2	Liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przed pożarami lasów (CI 21)	osoby	EFRR	Słabiej rozwinięty	600 000			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie (PI 6a)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Zwiększony udział odpadów zebranych selektywnie w województwie podkarpackim

Wybór tego kierunku działań podyktowany jest m.in. koniecznością sprostania standardom wyznaczonym w dokumentach krajowych i unijnych. Gospodarkę odpadami, jako jedno z głównych wyzwań dla Polski, identyfikuje Komisja Europejska.

Stan gospodarki odpadami, szczególnie komunalnymi, w województwie podkarpackim jest niezadowalający. Zapisy „Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego"[290] i analiza zawarta w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego[291] potwierdzają, iż gospodarka odpadami w regionie wymaga wsparcia.

Choć w ostatnich latach można było zaobserwować zwiększenie ilości odpadów poddawanych selektywnemu zbieraniu, to w województwie podkarpackim, podobnie jak w całej Polsce, odsetek ten nadal pozostaje niski - odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów komunalnych zebranych w województwie podkarpackim w 2012 r. stanowiły 12,1%[292].

Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z wymogami tzw. ramowej dyrektywy o odpadach[293], do roku 2020 niezbędne jest przygotowanie do ponownego użycia i recykling odpadów, przynajmniej takich frakcji jak: papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło z gospodarstw domowych wagowo na poziomie minimum 50% oraz przygotowanie do ponownego użycia, recyklingu i innych metod odzysku innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych na poziomie minimum 70%. Z kolei, tzw. Dyrektywa składowiskowa[294] nakłada na Polskę obowiązek redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania, do poziomu maksymalnie 35% w roku 2020 w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.[295]

Mając na uwadze powyższe, wsparcie w ramach PI 6a ukierunkowane zostanie w taki sposób, aby w efekcie doprowadzić do:

- zwiększenia odsetka odpadów podlegających odzyskowi, w tym recyklingowi,
- zwiększenia ilości odpadów selektywnie zebranych i wysegregowanych,
- poprawy gospodarowania odpadami.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 6a

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Udział odebranych i zbieranych odpadów takich jak papier i tektura, metale, szkło oraz tworzywa sztuczne, w masie wszystkich odebranych i zebranych odpadów komunalnych w skali województwa	%	Słabiej rozwinięty	11	2013	21	GUS	Roczna

[290] Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020, op. cit., s.76
[291] Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego, Rzeszów 2012, s. 24-107
[292] Bank Danych Lokalnych, GUS
[293] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy
[294] Dyrektywa Rady 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów
[295] Umowa Partnerstwa, Dokument przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 8 stycznia 2014 r., s.73

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

W perspektywie finansowej 2014-2020 za priorytetowy obszar interwencji należy uznać odpady komunalne, które wymagać będą zakrojonych na szeroką skalę działań wspierających rozwiązania pozwalające na stworzenie systemu selektywnego zbierania oraz budowę instalacji pozwalających na zwiększenie ilości surowców wtórnych poddanych recyklingowi.

Również gospodarka odpadami niebezpiecznymi wymaga prawidłowego prowadzenia i szczególnej kontroli. Jednym z jej elementów jest budowa i rozbudowa składowisk odpadów zawierających azbest.

Wspierana powinna być także gospodarka osadami ściekowymi, które są jednym z rodzajów odpadów innych niż komunalne.

Istotne są także działania wspierające zamykanie i rekultywację składowisk odpadów, w szczególności, gdy składowisko może stanowić istotne zagrożenie dla środowiska.

Inwestycje w sektorze gospodarki odpadami będą realizowane zgodnie z unijną hierarchią sposobów postępowania z odpadami, która nadaje priorytet zapobieganiu powstawaniu odpadów, ich ponownemu wykorzystaniu, ich przygotowaniu do ponownego użycia i recyklingowi. Dlatego szczególna uwaga zostanie skupiona na rozbudowie infrastruktury w zakresie selektywnego zbierania i przygotowywania do recyklingu.

Podsumowując, realizowane projekty będą obejmować infrastrukturę niezbędną do zapewnienia kompleksowej gospodarki odpadami w regionie, zaplanowaną zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, m.in.: infrastrukturę do selektywnej zbiórki i przetwarzania odpadów: szkła, metalu, plastiku, papieru, odpadów biodegradowalnych oraz pozostałych odpadów komunalnych w połączeniu z edukacją lokalnej społeczności objętej projektem, infrastrukturę do recyklingu, sortowania i kompostowania, infrastrukturę do zbiórki, przetwarzania i utylizacji odpadów niebezpiecznych.

Warunkiem wsparcia inwestycji będzie ich uwzględnienie w planie inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, o którym mowa w Umowie Partnerstwa. Projekty będą zaplanowane w oparciu o selektywną zbiórkę odpadów u źródła.

Wsparcie nie będzie udzielane na budowę nowych instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów lub na działania prowadzące do zwiększania mocy przerobowych istniejących instalacji w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

W przypadku projektów dotyczących PSZOK podział interwencji pomiędzy poziom krajowy a regionalny będzie przebiegał w oparciu o próg kwotowy, ustalony w poszczególnych programach operacyjnych, i liczbę obsługiwanych mieszkańców. Natomiast podział interwencji w przypadku pozostałych projektów z sektora odpadów (poza PSZOK) będzie przebiegał w oparciu o kwotę lub tryb realizacji inwestycji.

Typy projektów:

- punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, zgodnie z planem inwestycyjnym dotyczącym gospodarki odpadami komunalnymi, o którym mowa w UP, tworzonym przez Zarząd Województwa i uzgodnionym przez ministra właściwego ds. środowiska,

- kompleksowe działania skierowane na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z planem inwestycyjnym, dotyczącym gospodarki odpadami komunalnymi, o którym mowa w UP, tworzonym przez Zarząd Województwa i uzgodnionym przez ministra właściwego ds. środowiska,
- kompleksowe działania skierowane na poprawę gospodarowania odpadami innymi niż komunalne, w tym wsparcie infrastruktury zbierania i przetwarzania odpadów innych niż komunalne,
- zamykanie i rekultywacja składowisk odpadów[218].

Zgodnie z Umową Partnerstwa do kompleksowych projektów zalicza się projekty zaplanowane zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami i umożliwiające osiągnięcie celu dyrektywy 2008/98/UW, obejmujące następujące elementy: selektywna zbiórka odpadów komunalnych (w tym papier, metal, plastik, szkło oraz odpady biodegradowalne), instalacje do odzysku i recyklingu odpadów (w tym kompostowanie dla odpadów organicznych) oraz instalacje do odzysku energii lub mechaniczno-biologiczne instalacje do przetwarzania dla pozostałych odpadów.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną,
- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- przedsiębiorstwa,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- osoby, instytucje i przedsiębiorstwa korzystające z rezultatów projektu.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem inwestycyjnym realizowane będą na terenie całego województwa, zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego oraz planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami, o którym mowa w Umowie Partnerstwa.

Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT). Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy – projekty realizowane w formule ZIT.

[218] Zamykanie i rekultywacja składowisk odpadów w szczególności, gdy składowisko może stanowić istotne zagrożenie dla środowiska np. zlokalizowane jest w zasięgu głównego zbiornika wód podziemnych, terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi lub terenach, na których występują ruchy mas ziemnych itp.

W ramach priorytetu inwestycyjnego przewiduje się możliwość zastosowania trybu pozakonkursowego dla projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego ROF, a tym samym całego województwa, realizowanych w formule ZIT. Zastosowanie w/w trybu w odniesieniu do projektów ZIT wynika wprost z zapisów UP - projekty te są wskazane w Strategii ZIT przygotowywanej przez miasto i opiniowanej przez IZ. Zastosowanie formuły ZIT w ramach w/w PI pozwoli na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów ROF.

Wybór projektów do dofinansowania (realizowanych zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym w formule ZIT) odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wspierane w ramach ZIT działania w ramach w/w PI mają charakter komplementarny w stosunku do projektów realizowanych z poziomu krajowego, kompleksowo wpływające na rozwój ROF.

Wspierane będą inwestycje, dla których podstawą będą: dyrektywa 2008/98/WE ws. odpadów (ramowa dyrektywa odpadowa) i dyrektywa 1999/31/WE ws. składowania odpadów (dyrektywa składowiskowa), Wojewódzki plan gospodarki odpadami (WPGO) i wskazane w nim zadania oraz plan inwestycyjny w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, stanowiący uzupełnienie WPGO.

Inwestycje w sektorze gospodarki odpadami będą realizowane zgodnie z unijną hierarchią sposobów postępowania z odpadami wskazaną w dyrektywie 2008/98/WE w sprawie odpadów (tzw. ramowa dyrektywa o odpadach), która nadaje priorytet zapobieganiu powstawaniu odpadów, przygotowaniu do ponownego użycia i recyklingowi.

Projekty dotyczące mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów muszą więc stanowić część szerszego systemu gospodarki odpadami komunalnymi, zawierającego wspomniane elementy usytuowane najwyżej w hierarchii.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W przypadku projektów poza punktami selektywnej zbiórki odpadów komunalnych oraz dotyczących składowisk, możliwe jest zastosowanie pomocy zwrotnej.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 8a

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba wspartych zakładów przetwarzania odpadów	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	4			SL2014	Roczna
2	Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	35			SL2014	Roczna
3	Liczba zamkniętych lub zrekultywowanych składowisk odpadów	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	6			SL2014	Roczna
4	Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CI 17)	Tony/rok	EFRR	Słabiej rozwinięty	22 000			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie (PI 6b)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Zwiększony odsetek ludności korzystającej z systemu oczyszczania ścieków

Jednym z głównych problemów w województwie podkarpackim nadal jest kwestia gospodarki wodno-ściekowej. Pomimo że w okresie programowania 2007-2013 realizowano szereg inwestycji w tym zakresie, wciąż istnieje dysproporcja między liczbą osób obsługiwanych przez oczyszczalnie ścieków w miastach i na wsi oraz dysproporcja między długością sieci wodociągowej, a długością sieci kanalizacyjnej (z sieci wodociągowej korzysta 76% mieszkańców województwa, natomiast z sieci kanalizacyjnej korzysta 60,7% mieszkańców). Konieczność wspierania tego obszaru potwierdzają również rekomendacje Komisji Europejskiej dla Polski, w których zwrócono uwagę na potrzebę spełnienia wymogów prawodawstwa UE, m.in. poprzez implementację dyrektywy ściekowej oraz Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Dlatego też wsparcie w ramach priorytetu inwestycyjnego 6b ukierunkowane będzie na działania, w efekcie których dojdzie do poprawy stanu gospodarki wodno-ściekowej i osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód, tak aby możliwe było dokończenie wypełnienia zobowiązań wynikających z dyrektywy 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych. Wdrożenie określonych inwestycji przyczyni się do podniesienia jakości życia mieszkańców województwa podkarpackiego, a także ochrony stanu środowiska naturalnego, w tym podziemnych zbiorników wodnych oraz akwenów powierzchniowych.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 6b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków	%	Słabiej rozwinięty	69,9	2013	80	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Podstawowym instrumentem wdrożenia postanowień dyrektywy ściekowej jest Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych (KPOŚK), którego celem, poprzez realizację ujętych w nim inwestycji, jest ograniczenie ilości nieoczyszczonych ścieków, a co za tym idzie ochrona środowiska wodnego przed zanieczyszczeniem, w tym eutrofizacją wraz z Masterplanem dla wdrażania dyrektywy 91/271/EWG, zawierającym listę potrzeb inwestycyjnych w poszczególnych aglomeracjach.

Jedynie niewielka część realizowanych na terenie województwa inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej cechuje się kompleksowością rozwiązań, pozwalającą na realizację założeń KPOŚK.

Jednym z głównych problemów gospodarki wodnej w województwie podkarpackim jest zanieczyszczenie wód powierzchniowych związane z emisją ścieków komunalnych.

Dlatego tak istotne jest wspieranie inwestycji w zakresie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w aglomeracjach z przedziału 2-10 tys. RLM. W związku z powyższym wsparcie w ramach PI 6b nakierowane będzie głównie na kontynuację realizacji zadań w ramach gospodarki wodno-ściekowej określonych w Krajowym programie oczyszczania ścieków komunalnych oraz Masterplanie dla wdrażania dyrektywy 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych w zakresie budowy, rozbudowy lub modernizacji sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków komunalnych, a podejmowane działania będą zgodne z ww. dyrektywą 91/271/EWG.

Ponadto wsparciem winny zostać objęte projekty dotyczące budowy, rozbudowy i modernizacji systemów zaopatrzenia w wodę (tj.: ujęcia, stacje uzdatniania wody, sieci wodociągowe). Zgodnie z Umową Partnerstwa inwestowanie w budowę i modernizację infrastruktury wodociągowej dopuszczone będzie w ramach kompleksowych projektów regulujących gospodarkę ściekową.

Typy projektów:

- inwestycje dotyczące oczyszczalni ścieków celem spełnienia wymagań dyrektywy ściekowej dotyczącej jakości oczyszczonych ścieków dla aglomeracji z przedziału 2-10 tys. RLM,
- budowa kanalizacji ściekowej dla aglomeracji z przedziału 2 - 10 tys. RLM,
- realizacja inwestycji dotyczących budowy, rozbudowy i modernizacji systemów zaopatrzenia w wodę (ujęcia, stacje uzdatniania wody, sieci wodociągowe) w ramach kompleksowych projektów (razem z kanalizacją albo gdy zapewniona jest już gospodarka ściekowa zgodna z przepisami krajowymi i unijnymi),
- zakup urządzeń i aparatury pomiarowej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (np. mobilne laboratoria, instalacje kontrolno-pomiarowe).

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,

- jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną,
- organy administracji rządowej,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- osoby, instytucje i przedsiębiorstwa korzystające z rezultatów projektu.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty z zakresu gospodarki ściekowej realizowane będą na terenie województwa podkarpackiego w aglomeracjach z przedziału 2 - 10 tys. RLM, (zgodnie ze standardami wyznaczonymi w dokumentach unijnych oraz krajowych), w szczególności na obszarach aglomeracji pozbawionych infrastruktury kanalizacyjnej spełniających wymóg dotyczący współczynnika koncentracji osób na km sieci.

Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT). Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy – projekty realizowane w formule ZIT.

W ramach priorytetu inwestycyjnego przewiduje się możliwość zastosowania trybu pozakonkursowego dla projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego ROF, a tym samym całego województwa, realizowanych w formule ZIT. Zastosowanie w/w trybu w odniesieniu do projektów ZIT wynika wprost z zapisów UP - projekty te są wskazane w Strategii ZIT przygotowywanej przez miasto i opiniowanej przez IZ. Zastosowanie formuły ZIT w ramach w/w PI pozwoli na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów ROF.

Wybór projektów do dofinansowania (realizowanych zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym w formule ZIT) odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wspierane w ramach ZIT działania w ramach w/w PI mają charakter komplementarny w stosunku do projektów realizowanych z poziomu krajowego, kompleksowo wpływające na rozwój ROF.

Wsparcie uzyskają inwestycje w sieci kanalizacyjne na terenach objętych KPOŚK oraz Masterplanem dla wdrażania dyrektywy 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych, w aglomeracjach z przedziału 2 - 10 tys. RLM (zgodnie z Linią demarkacyjną),

tak aby możliwe było dokończenie wypełnienia zobowiązań wynikających z ww. dyrektywy 91/271/EWG.

Projekty dotyczące sieci wodociągowych mogą być realizowane jedynie jako projekty kompleksowe (razem z kanalizacją albo gdy zapewniona jest już gospodarka ściekowa zgodna z przepisami krajowymi i unijnymi).

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 6b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	49			SL2014	Roczna
2	Długość sieci kanalizacji sanitarnej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	740			SL2014	Roczna
3	Długość sieci wodociągowej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	150			SL2014	Roczna
4	Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków (CI 19)	RLM	EFRR	Słabiej rozwinięty	200 000			SL2014	Roczna
5	Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego zaopatrzenia w wodę (CI 18)	osoby	EFRR	Słabiej rozwinięty	68 000			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego (PI 6c)

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Podniesiona atrakcyjność kulturalna regionu i zwiększona dostępność dóbr kultury

Zachowanie dziedzictwa kulturowego, tak jak ochrona i poprawa stanu środowiska naturalnego, to fundamenty dla rozwoju społeczno-gospodarczego.

Atrakcyjność kulturowa województwa podkarpackiego, oparta jest na wielonarodowym, wielowyznaniowym i wielokulturowym jego dziedzictwie obecnym w architekturze, zbiorach muzealnych, folklorze, organizowanych imprezach kulturalnych. Do zasobów materialnego dziedzictwa kulturowego regionu należą między innymi: historyczne układy urbanistyczne i ruralistyczne, architektura sakralna, rezydencjonalna, obronna, użyteczności publicznej, mieszkalna, budownictwo ludowe oraz przemysłowe, zabytkowe: założenia zieleni i cmentarze, a także mała architektura. Dlatego też wsparcie będzie kierowane na zachowanie dziedzictwa kulturowego województwa. Wymiernym efektem interwencji ma być zatem

wykreowanie wizerunku regionu dbającego o przeszłość przy jednoczesnym podnoszeniu atrakcyjności turystycznej województwa.

W ostatnich latach coraz większy nacisk kładzie się na rolę kultury w procesie jednoczenia obywateli, rozwijania umiejętności współpracy, kreatywności jednostek i wzmacniania więzi międzyludzkich. Dlatego, w kontekście zrównoważonego rozwoju społecznego, planowana interwencja przyczynić się ma do zapewnienia mieszkańcom regionu możliwie równych szans korzystania z dóbr kultury, a co za tym idzie do stopniowego eliminowania marginalizacji niektórych rejonów województwa w tym zakresie.

W związku z powyższym w ramach priorytetu inwestycyjnego 6c wsparcie ukierunkowane będzie zarówno na działania, które przyczynią się do polepszenia stanu obiektów dziedzictwa kulturowego i obiektów zabytkowych, jaki i działania wpływające na rozwój zasobów kultury m.in. poprzez poprawę jakości funkcjonowania instytucji kultury. Przyczyni się to do podniesienia atrakcyjności kulturalno-turystycznej regionu i zwiększenia dostępu do dóbr kultury.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 6c

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Korzystający z teatrów, muzeów, bibliotek (ogółem) na 1000 mieszkańców	osób*10 00	Słabiej rozwinięty	748	2013	915	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Dziedzictwo kulturowe powinno być z jednej strony przedmiotem ochrony i opieki, z drugiej zaś potencjałem, który winien zostać wykorzystany dla rozwoju województwa i budowania kapitału społecznego. Konieczne jest podejmowanie przedsięwzięć, ukierunkowanych na kompleksową ochronę i zachowanie zasobów dziedzictwa kulturowego (m.in. poprzez zwiększenie funduszy na prace remontowo-konserwatorskie), w celu przywrócenia ich dawnej świetności, zabezpieczenie przed degradacją w przyszłości oraz udostępnienie, jako atrakcji kulturalnych regionu.

Oprócz bogatego materialnego i niematerialnego dziedzictwa kulturowego istotnym atutem województwa podkarpackiego jest działalność instytucjonalna w dziedzinie kultury. Życie kulturalne regionu skupione jest przede wszystkim w głównych ośrodkach miejskich, a więc w stolicy województwa i pozostałych miastach na prawach powiatu. Na terenie województwa podkarpackiego nie brakuje również obszarów, które ze względu na swoje peryferyjne położenie oraz niekorzystne warunki ekonomiczne mają utrudniony dostęp do oferty kulturalnej, a uczestnictwo ich mieszkańców w życiu kulturalnym i w przedsięwzięciach kultury wysokiej ma charakter incydentalny. Dlatego za istotną należy

również uznać poprawę, jakości funkcjonowania instytucji kultury, tak by miało to przełożenie we wzroście udziału mieszkańców regionu w życiu kulturalnym.

Wsparcie będzie się koncentrować na ochronie dziedzictwa kulturowego, w szczególności obiektów zabytkowych ważnych z punktu widzenia regionu wynikających ze strategii rozwoju, a także na rozwoju zasobów kultury. Przy czym, zgodnie z Umową Partnerstwa, wsparcie nie będzie kierowane na budowę od podstaw nowej infrastruktury kulturalnej. Możliwe będą natomiast inwestycje infrastrukturalne mające na celu niezbędne dostosowanie istniejącego obiektu do nowych funkcji kulturalnych, w tym edukacyjnych.

Podkreślić jednak należy, iż dofinansowanie z EFRR nie może zastępować finansowania z budżetu państwa przeznaczonego na ochronę dziedzictwa kulturowego. Dlatego projekty z zakresu kultury muszą spełniać wszystkie kryteria wynikające z Umowy Partnerstwa, w tym dotyczące analizy popytu, czy zapewnienia trwałości efektów.

W ramach PI 6c nie będą finansowane projekty dotyczące imprez o charakterze kulturalnym, takich jak wystawy, festiwale.

Tak jak to zostało określone w Umowie Partnerstwa w projektach realizowanych w ramach PI 6c musi zostać wykazana trwałość ich finansowania w okresie eksploatacyjnym.

Typy projektów:

- ochrona obiektów dziedzictwa kulturowego ruchomych i nieruchomych poprzez dążenie do przywrócenia ich dawnej świetności, zabezpieczenie przed degradacją w przyszłości oraz udostępnienie jako atrakcji kulturalnych regionu,
- rozwój zasobów kultury poprzez inwestycje dotyczące infrastruktury służącej działalności kulturalnej i ochronie dziedzictwa kulturowego, umożliwiający podniesienie atrakcyjności kulturalnej regionu i zwiększenie dostępności dóbr kultury.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną,
- instytucje kultury,
- organizacje pozarządowe,
- kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- osoby, instytucje i przedsiębiorstwa korzystające z rezultatów projektu.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa. Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT). Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy – projekty realizowane w formule ZIT.

W ramach priorytetu inwestycyjnego przewiduje się możliwość zastosowania trybu pozakonkursowego dla projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego ROF, a tym samym całego województwa, realizowanych w formule ZIT. Zastosowanie w/w trybu w odniesieniu do projektów ZIT wynika wprost z zapisów UP - projekty te są wskazane w Strategii ZIT przygotowywanej przez miasto i opiniowanej przez IZ. Zastosowanie formuły ZIT w ramach w/w PI pozwoli na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów ROF.

Wybór projektów do dofinansowania (realizowanych zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym w formule ZIT) odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wspierane w ramach ZIT działania w ramach w/w PI mają charakter komplementarny w stosunku do projektów realizowanych z poziomu krajowego, kompleksowo wpływające na rozwój ROF.

Zgodnie z Umową Partnerstwa projekty w zakresie kultury muszą przyczyniać się do osiągania wymiernych i trwałych korzyści społeczno-gospodarczych m.in. poprzez zwiększenie potencjału turystycznego.

Przy wyborze projektów do dofinansowania obok elementów takich jak analiza ekonomiczna, analiza finansowa czy analiza ryzyka, odzwierciedlenie w kryteriach wyboru projektów znajdą następujące aspekty: analiza popytu, realizacja priorytetów rozwoju kultury, zapewnienie trwałości efektów, w tym generowane efekty mnożnikowe, tworzenie nowych miejsc pracy.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 6c

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CI 9)	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	400 000			SL2014	Roczna
2	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	87			SL2014	Roczna
3	Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	62			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000" i zieloną infrastrukturę (PI 6d)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Wzmocnione mechanizmy ochrony różnorodności biologicznej w regionie

Wybór tego kierunku działań wynika z faktu, iż na terenie województwa podkarpackiego, mimo postępujących procesów rozwojowych, w dalszym ciągu znajduje się wiele cennych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk różnych gatunków zwierząt, roślin i grzybów. Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 silnie akcentuje powiązanie rozwoju województwa z działaniami na rzecz ochrony zasobów naturalnych, różnorodności biologicznej i krajobrazu. Różnorodność biologiczna i krajobrazowa stanowią bowiem jeden z fundamentów, na którym można budować przewagi konkurencyjne regionu.

Bogactwo różnorodności biologicznej jest jednym z podstawowych wyróżników naszego regionu na tle kraju, dlatego traktowane powinno być z należytą troską, przy przestrzeganiu prawa wspólnotowego (głównie dyrektywa ptasia oraz siedliskowa) oraz krajowego w zakresie poszanowania i zachowania różnorodności biologicznej.

Interwencja w ramach PI 6d ukierunkowana została zatem w sposób umożliwiający osiągnięcie efektów w postaci:

- przywrócenia i zachowania różnorodności biologicznej,
- ukierunkowania ruchu turystycznego w sposób, który przyczyni sie do ochrony dziedzictwa przyrodniczego i promowania wartości chronionych (w ramach projektów skierowanych na ochronę różnorodności biologicznej),
- wzrostu poziomu świadomości ekologicznej mieszkańców i jakości informacji o środowisku.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 6d

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Powierzchnia form ochrony przyrody objęta planami (parki krajobrazowe i rezerwaty przyrody)	%	Słabiej rozwinięty	54,2	2013	100	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Województwo podkarpackie, jest miejscem występowania wielu chronionych gatunków, w tym szeregu zagrożonych wyginięciem i zanikających. Warunkiem skutecznej ochrony gatunkowej jest w dużej mierze ochrona ich miejsc występowania (zabezpieczenie odpowiedniej przestrzeni życiowej, w tym siedlisk przyrodniczych oraz zapewnienie swobodnej wymiany genetycznej).

Nieodłącznym zjawiskiem zachodzących procesów cywilizacyjnych jest agresywna antropopresja na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. Składają się na nią m.in.: postępująca urbanizacja i zajmowanie przez ludzi terenów będących naturalnymi siedliskami zwierząt, roślin oraz grzybów, niekorzystna zmiana sposobów użytkowania ziemi i przekształcanie dolin rzecznych. Znaczącym zjawiskiem związanym z antropopresją jest również zanieczyszczenie poszczególnych elementów środowiska. Z tego względu ważna jest realizacja przedsięwzięć, które przyczynią się do zachowania różnorodności biologicznej w regionie.

Niezmiernie istotne jest właściwe chronienie cennych przyrodniczo siedlisk, gatunków zwierząt, roślin i grzybów oraz w szczególności gatunków wymagających ochrony na podstawie prawa wspólnotowego.

Do atrakcji naturalnych regionu należą m.in. tereny górskie występujące w południowej jego części. Wzbogacają one krajobraz oraz zapewniają ekspozycję atrakcyjnych panoram górskich, szczególnie z łąk zwanych połoninami. Tereny te sprzyjają wędrówkom i spacerom górskim oraz innym formom turystyki aktywnej np. rowerowej, narciarskiej czy konnej. Realizacja inwestycji wykorzystujących lokalne zasoby przyrodnicze powinna mieć na celu ograniczanie degradacji środowiska przyrodniczego w miejscach wypoczynku, na szlakach turystycznych i spacerowych, przebiegających przez cenne zbiorowiska oraz ostoje gatunków rzadkich i chronionych.

Warunkiem koniecznym poprawy jakości środowiska oraz zachowania krajobrazu jest zwiększenie świadomości mieszkańców co do wpływu czynników antropogenicznych na otoczenie przyrodnicze i szerzej na całe systemy ekologiczne regionu. W celu poprawy świadomości ekologicznej mieszkańców regionu konieczne będzie wsparcie inwestycyjne ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej (m.in. w parkach krajobrazowych).

Ochrona bioróżnorodności i walorów naturalnych obszarów objętych Programem Strategicznego Rozwoju Bieszczad i Programem Strategicznym „Błękitny San" jest jednym z priorytetów województwa podkarpackiego. Celem jest zmniejszenie presji cywilizacyjnej na cenne przyrodniczo tereny, w tym zmniejszenie zanieczyszczenia wód i gleb związanego z działalnością człowieka. W związku z tym dopuszcza się na tych obszarach realizację projektów służących zachowaniu bioróżnorodności i minimalizacji negatywnego wpływu osadnictwa i turystyki, zawierających między innymi komponenty zrównoważonej gospodarki wodno-ściekowej dostosowanej do lokalnych potrzeb oczyszczania ścieków.

Typy projektów:

- ochrona in-situ i ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych na obszarach parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (w tym położonych na obszarach Natura 2000),
- tworzenie i wyposażenie centrów ochrony różnorodności biologicznej na obszarach miejskich i pozamiejskich w oparciu o gatunki rodzime np. banki genowe, parki miejskie, ogrody botaniczne, ekoparki,
- budowa i modernizacja niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków (również na terenach chronionych),
- projekty dotyczące waloryzacji istniejących form ochrony przyrody (w szczególności obszarów chronionego krajobrazu) oraz zadań wynikających z potrzeby ochrony krajobrazu, w tym opracowywanie planów/programów ochrony i zarządzania oraz innych dokumentów dla obszarów cennych przyrodniczo i krajobrazowo,
- inwestycje dotyczące infrastruktury mającej na celu ograniczanie negatywnego oddziaływania turystyki na obszary cenne przyrodniczo oraz promowanie form ochrony przyrody[217] - jako element projektów dotyczących w podstawowym zakresie różnorodności biologicznej,
- wsparcie ośrodków prowadzących działalność bezpośrednio związaną z edukacją ekologiczną (m.in. w parkach krajobrazowych),
- sporządzanie inwentaryzacji nieleśnych siedlisk przyrodniczych w granicach obszarów NATURA 2000 (w uzgodnieniu z GDOŚ).
- minimalizacja zanieczyszczeń wód i gleb na obszarach Natura2000 w celu ograniczenia zagrożeń dla bioróżnorodności.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- organizacje pozarządowe,
- parki narodowe i krajobrazowe,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne,
- organy administracji rządowej,
- jednostki naukowe,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- osoby, instytucje i przedsiębiorstwa korzystające z rezultatów projektu.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa, w szczególności na obszarach objętych różnymi formami ochrony przyrody (w tym Natura 2000).

[217] Realizacja inwestycji wykorzystujących lokalne zasoby przyrodnicze, zwłaszcza na obszarach górskich będzie odbywać się wraz z odpowiednim zabezpieczeniem tych terenów przed zwiększoną i niekontrolowaną presją poprzez koncentrację kanalizację ruchu turystycznego.

Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT). Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy – projekty realizowane w formule ZIT.

W ramach priorytetu inwestycyjnego przewiduje się możliwość zastosowania trybu pozakonkursowego dla projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego ROF, a tym samym całego województwa, realizowanych w formule ZIT. Zastosowanie w/w trybu w odniesieniu do projektów ZIT wynika wprost z zapisów UP - projekty te są wskazane w Strategii ZIT przygotowywanej przez miasto i opiniowanej przez IZ. Zastosowanie formuły ZIT w ramach w/w PI pozwoli na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów ROF.

Wybór projektów do dofinansowania (realizowanych zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym w formule ZIT) odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wspierane w ramach ZIT działania w ramach w/w PI mają charakter komplementarny w stosunku do projektów realizowanych z poziomu krajowego, kompleksowo wpływające na rozwój ROF.

W celu zapewnienia trwałości efektu wspieranego działania przyznanie wsparcia dla działań z zakresu ochrony różnorodności biologicznej, w tym dla parków krajobrazowych, powinno być uwarunkowane komplementarnością wspieranego działania z aktami prawa miejscowego dotyczącymi: parku krajobrazowego, pomnika przyrody, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, z planem ochrony lub zadaniami ochronnymi dla rezerwatu przyrody lub parku narodowego, z planem ochrony lub planem zadań ochronnych obszaru Natura 2000 lub z ochroną gatunkową.

W przypadku wsparcia działań dotyczących Sieci Natura 2000, należy mieć na uwadze, aby były one zgodne z „Priorytetowymi ramami działań dla Sieci Natura 2000".

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji

projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 6d

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	51			SL2014	Roczna
2	Powierzchnia siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony (CI 23)	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty	200			SL2014	Roczna
3	Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	6			SL2014	Roczna

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład EFS w realizację celów tematycznych 1-7

Nie dotyczy

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania osi priorytetowej (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach) - OP 4

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (etap wdrażania, wskaźnik rezultatu finansowego, produktu, lub jeśli właściwe, wskaźnik rezultatu	Lp.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
4	Wskaźnik produktu	1	Długość sieci kanalizacji sanitarnej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	162			740			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 29% alokacji OP 4
	Wskaźnik produktu	2	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	4			49			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 24% alokacji OP 4
	Wskaźnik produktu	3	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	6			87			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 12% alokacji OP 4
	Wskaźnik produktu	4	Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	1			62			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 9% alokacji OP 4
	Wskaźnik postępu finansowego	5	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	24 196 100			224 731 756			SL2014	Obowiązkowy

2.A.9 Kategorie interwencji

Tabele 7-10: Tabele przedstawiające zastosowane w osi priorytetowej kategorie interwencji - OP 4

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego: Region słabiej rozwinięty							
Tabela 7: Wymiar 1 Zakres interwencji		Tabela 8: Wymiar 2 Forma finansowania		Tabela 9: Wymiar 3 Typ terytorium		Tabela 10: Wymiar 6 Terytorialne mechanizmy wdrażania	
Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€
017	5 660 850	01	191 021 992	01	47 755 498	01	7 382 612
018	4 114 249			02	47 755 498	07	183 639 380
019	2 414 366			03	95 510 996		
020	8 980 922						
022	96 325 172						
085	8 428 353						
087	22 205 867						
091	691 984						
094	42 192 229						

2.A.10 Podsumowanie planowanego wykorzystania pomocy technicznej, z uwzględnieniem, w razie potrzeby, działań wzmacniających potencjał administracyjny instytucji zaangażowanych w zarządzanie programami i ich kontrolę oraz beneficjentów

Planowane wykorzystanie pomocy technicznej zostało opisane w osi priorytetowej *X. Pomoc Techniczna.*

2.A.1 Oś priorytetowa V – INFRASTRUKTURA KOMUNIKACYJNA

OŚ PRIORYTETOWA V
INFRASTRUKTURA KOMUNIKACYJNA

Nr identyfikacyjny osi priorytetowej	V
Nazwa osi priorytetowej	INFRASTRUKTURA KOMUNIKACYJNA

Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	NIE
W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom	NIE

Priorytety inwestycyjne w ramach OP 5

Oś priorytetowa V. Infrastruktura komunikacyjna		
CT 7 Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej	7b Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi	EFRR
	7c Rozwój i usprawnianie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej	
	7d Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu	
CT 4 Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach	4e Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności obszarach dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu	

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa V obejmuje swoim zakresem interwencji cele tematyczne 7 *Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej* i 4 *Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach.*

Zagadnienia związane ze zwiększeniem dostępności transportowej oraz z promocją proekologicznych rozwiązań transportowych są ściśle powiązane z interwencjami na rzecz gospodarki niskoemisyjnej.

Zastosowanie wielotematycznej osi priorytetowej realizującej wsparcie w zakresie CT 7 i CT 4 pozwoli na koncentrację w ramach jednej osi priorytetowej interwencji na rzecz transportu. Powyższe przyczyni się do zmaksymalizowania oczekiwanych efektów realizacji interwencji w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych i stanowić będzie bardziej skuteczne rozwiązanie niż realizacja przedsięwzięć w ramach osi monotematycznych. Oś priorytetowa realizowana przez jeden cel tematyczny ograniczałaby możliwości zapewnienia komplementarności realizowanej interwencji, jak również kompleksowego i zintegrowanego rozwiązania problemów w zakresie poprawy powiązań komunikacyjnych województwa.

Koncentracja wsparcia w obszarze transportu w jednej osi priorytetowej zapewni spójność planowania i wdrażania projektów transportowych, wpływających na poprawę jakości oferty systemu transportowego regionu (drogi, koleje, czysty transport miejski, transport multimodalny). Realizacja tego typu inwestycji przyczyni się do poprawy powiązań komunikacyjnych województwa. Lepsze połączenia transportowe, rozwój transportu publicznego oraz multimodalnego wpłyną również na poprawę spójności terytorialnej województwa, jak również wzrost konkurencyjności i ożywienia przedsiębiorczości (ograniczenie kosztów transportu), wywierając pozytywny wpływ na dostępność rynków pracy, nauki i usług (ułatwienie dojazdów zarówno pod względem kosztów, jak i czasu).

Interwencja w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych osi priorytetowej *V Infrastruktura komunikacyjna* przyczyniać się będzie do realizacji celów głównych Umowy Partnerstwa, tj. *zwiększenia konkurencyjności gospodarki* oraz *poprawy spójności społecznej i terytorialnej*, jak również jej celów szczegółowych tj.: *zmniejszenia emisyjności gospodarki oraz poprawy jakości i funkcjonowania oferty systemu transportowego*, jak również *zwiększenia transportowej dostępności kraju w układzie krajowym.*

Oś priorytetowa V jest osią jednofunduszową, współfinansowaną z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Celem nadrzędnym osi priorytetowej V. *Infrastruktura komunikacyjna* jest **poprawa powiązań komunikacyjnych województwa.**

Jest możliwa realizacja projektów, które służą opracowaniu dokumentacji niezbędnej na potrzeby kolejnej perspektywy finansowej UE.
Opracowania / analizy będą zgodne z zakresem merytorycznym OP 5, zaś beneficjentem wsparcia będzie Samorząd Województwa Podkarpackiego.

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia unijnego

Fundusz	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
Kategoria regionu	Region słabiej rozwinięty
Podstawa kalkulacji (publiczne lub ogółem)	Wydatki kwalifikowalne ogółem
Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)	Nie dotyczy

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi (PI 7b)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Lepsza dostępność transportowa województwa w ruchu drogowym

W zakresie infrastruktury drogowej podstawowym wyzwaniem jest lepsze skomunikowanie województwa z siecią TEN-T oraz siecią dróg krajowych łączących się bezpośrednio z autostradą A4 lub drogą ekspresową S19, zwiększenie jej przepustowości oraz likwidacja „wąskich gardeł" poprzez budowę obwodnic obszarów zurbanizowanych.

Kluczowym kierunkiem interwencji w ww. zakresie jest wsparcie inwestycji prowadzących do autostrady i rozprowadzających z niej ruch, jak również kontynuacja modernizacji ciągów komunikacyjnych, rozpoczętych w perspektywie finansowej 2007-2013, powiązanych bezpośrednio lub pośrednio z dojazdem do autostrady A4 lub drogi ekspresowej S19 oraz wsparcie budowy obwodnic w ciągach o największym natężeniu ruchu. Wsparcie w powyższym zakresie przyczyni się do wzrostu funkcjonalności regionalnego systemu transportowego. Podejmowane w ramach niniejszego priorytetu inwestycyjnego działania przełożą się również na poprawę bezpieczeństwa ruchu[28], również dzięki wyprowadzeniu ruchu drogowego z obszarów miejskich. Ponadto inwestycje w ww. zakresie w sposób pośredni przyczynią się do poprawy dostępności czasowej do ośrodka wojewódzkiego.

Działania z zakresu PI 7b wspierane w ramach RPO WP 2014-2020 będą komplementarne do realizowanych w ramach PO PW projektów z zakresu przebudowy dróg prowadzących do węzłów drugorzędnych TEN-T. Przedsięwzięcia te będą przyczyniać się do wzmocnienia drogowej dostępności wewnętrznej i zewnętrznej województw Polski Wschodniej. Działania, prowadzone w ramach RPO WP 2014-2020 przyczynią się również do maksymalizacji efektów wsparcia projektów PO PW z zakresu przebudowy układu drogowego miasta Rzeszowa i jego obszaru funkcjonalnego.

[28] Nowe/zmodernizowane drogi/obwodnice charakteryzować się będą większym poziomem bezpieczeństwa

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 7b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej - WDDT II (syntetyczny)	nd	Słabiej rozwinięty	19,65	2013	25,78	MIIR	Od 2013 roku/ co 2-3 lata

2.A.6 Przedsięwzięcia, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Wsparcie infrastruktury drogowej o znaczeniu regionalnym w ramach niniejszego priorytetu dotyczyć będzie przede wszystkim dróg wojewódzkich, jako kluczowych szlaków komunikacyjnych z punktu widzenia połączeń z autostradą A4 uwzględnioną w sieci TEN-T, drogą ekspresową S19, drogami krajowymi, a także przejściami granicznymi.

Projekty realizowane na drogach wojewódzkich powinny wykazywać komplementarność z układem transportowym na poziomie ponadregionalnym. Podkreślić przy tym należy, iż poprawa stanu technicznego dróg wojewódzkich, uzupełnienie braków w układzie ich sieci oraz budowa obwodnic przełoży się na wzrost płynności ruchu i dostępności do sieci dróg wyższego rzędu. Preferowane będą inwestycje stanowiące kontynuację modernizacji ciągów drogowych rozpoczętych w poprzednich latach oraz odcinki charakteryzujące się najwyższym natężeniem ruchu, prowadzące pośrednio do autostrady.

Inwestycje w drogi lokalne (gminne i powiatowe) będą możliwe jedynie wówczas, gdy zapewnią konieczne bezpośrednie połączenia z siecią TEN-T, przejściami granicznymi, portami lotniczymi, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi.

Typy projektów:

- inwestycje dotyczące dróg wojewódzkich prowadzących bezpośrednio lub pośrednio do autostrady/drogi ekspresowej lub dróg krajowych, lub wypełniających luki w sieci dróg pomiędzy miastami subregionalnymi i/lub ośrodkiem wojewódzkim,
- inwestycje dotyczące dróg lokalnych stanowiących konieczne bezpośrednie połączenia z siecią TEN-T, przejściami granicznymi, portami lotniczymi, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi lub gdy zapewnią konieczne bezpośrednie połączenia z istniejącymi lub nowymi terenami inwestycyjnymi.

W ramach w/w typów projektów możliwa jest również realizacja przedsięwzięć polegających na włączeniu do dróg krajowych, zgodnie z ustawą o drogach publicznych.
Zgodnie z zapisami UP, w przypadku gdy droga lokalna lub wojewódzka łączy się z drogą krajową – cała inwestycja łącznie ze skrzyżowaniem może być finansowana w ramach RPO WP 2014-2020. W przypadku gdy droga lokalna łączy się z drogą wojewódzką lub krajową – cała inwestycja traktowana jest jako lokalna gdy inwestorem jest samorząd lokalny, a jako wojewódzka gdy inwestorem jest samorząd województwa. Właściwe w tym względzie są

odpowiednie przepisy prawa krajowego (Rozdział 3 art. 25 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych).

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia.

Grupy docelowe:

- osoby i podmioty korzystające z rezultatów wspartych projektów.

Terytorialny obszar realizacji:

W zakresie PI 7b RPO WP 2014-2020 przewiduje do realizacji inwestycje dotyczące dróg wojewódzkich na terenie całego województwa z wyłączeniem miasta wojewódzkiego i jego obszaru funkcjonalnego, gdzie inwestycje będą finansowane z PO PW pod warunkiem ich uwzględnienia w Planie Transportowym dla Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020. Inwestycje dotyczące dróg wojewódzkich na terenie miasta wojewódzkiego i jego obszaru funkcjonalnego nie objęte Planem Transportowym dla Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 mogą być finansowane w ramach RPO WP 2014-2020, pod warunkiem uwzględnienia ich w regionalnym planie transportowym przygotowywanym na potrzeby warunkowości ex-ante.
Projekty dotyczące dróg lokalnych w ramach PI 7b realizowane będą na obszarze całego województwa zgodnie z zapisami UP.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy (inwestycje w drogi lokalne),
- tryb pozakonkursowy.

Realizacja projektów w trybie pozakonkursowym umożliwi precyzyjne skierowanie środków na zdiagnozowane potrzeby dotyczące sieci dróg w województwie oraz przyczyni się w optymalny sposób do osiągnięcia celów osi priorytetowej.

Realizacja projektów w trybie pozakonkursowym związana jest również z koniecznością wypełnienia warunkowości ex-ante w ramach CT 7 i uprzedniego bezpośredniego zidentyfikowania konkretnych projektów transportowych ujętych zgodnie z zapisami UP w regionalnym zestawieniu projektów priorytetowych.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Podstawowe kryteria wsparcia w zakresie projektów drogowych w ciągu dróg wojewódzkich, których dotyczyć będzie zdecydowana większość inwestycji w ramach PI 7b, dotyczyć będą:

- rejestrowanego natężenia ruchu,

- kontynuacji ciągu,
- funkcji drogi,

i zgodnie z zapisami UP, planowane interwencje transportowe będą wynikały z regionalnego planu transportowego przygotowanego w ramach warunkowości ex-ante.

Na etapie projektowania, wykonawstwa, wprowadzania organizacji ruchu oraz użytkowania dróg respektowane będą przepisy dotyczące bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Na etapie wyboru do dofinansowania premiowane będą projekty uwzględniające w swoim zakresie środki poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz projekty o najwyższej efektywności kosztowej, co oznacza, iż najniższym kosztem wkładu unijnego uzyskany zostanie największy efekt.

Inwestycje w drogi lokalne w ramach PI 7b nie będą stanowiły więcej niż 15% alokacji przeznaczonej na niniejszy PI.

Realizowane inwestycje drogowe będą umożliwiały ruch pojazdów o dopuszczalnym nacisku osi napędowej do 11,5 tony (zapis wprowadzony w ramach przeglądu śródokresowego).

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 7b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CI 13, 14)	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	200			SL2014	Roczna
2	Całkowita długość nowych dróg (CI 13)	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	68			SL2014	Roczna
3	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CI 14)	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	132			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Rozwój i usprawnianie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej (PI 7c)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Zwiększona ilość przewozów towarowych ŁHS na stacji Wola Baranowska

W celu stworzenia spójnego systemu transportu pozwalającego łączyć możliwości przewozowe różnych rodzajów transportu, w ramach niniejszego priorytetu zakłada się wsparcie infrastruktury służącej rozwojowi infrastruktury terminali przeładunkowych nie należących do sieci TEN-T, celem umożliwienia ich większego wykorzystania w transporcie towarów.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 7c

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Wielkość przewozów towarowych ŁHS na stacji Wola Baranowska	Mg	Słabiej rozwinięty	697 748	2013	1 218 457	PKP LHS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Typy projektów:

- projekty dotyczące infrastruktury terminali przeładunkowych nie należących do sieci TEN-T, w tym:
  - ✓ budowa, przebudowa lub modernizacja terminali przeładunkowych wraz z niezbędną do realizacji projektu infrastrukturą towarzyszącą,
  - ✓ budowa, przebudowa, modernizacja infrastruktury technicznej lub operacyjnej, w tym placów składowych i przeładunkowych, magazynów, parkingów, dróg wewnętrznych,
  - ✓ zakup lub modernizacja urządzeń wykorzystywanych wyłącznie przy świadczeniu usług przewozowych/przeładunkowych,
  - ✓ zakup lub modernizacja systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przy świadczeniu usług przewozowych/przeładunkowych.

Typy beneficjentów:

- przedsiębiorstwa.

Grupy docelowe:

- podmioty korzystające z rezultatów wspartych projektów.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty w ramach PI 7c realizowane będą w obrębie stacji kolejowej Wola Baranowska LHS, zlokalizowanej w województwie podkarpackim, na terenie dwóch powiatów, tj. powiatu tarnobrzeskiego oraz mieleckiego.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

W przypadku, gdy pomoc z funduszy przyznawana jest dużemu przedsiębiorstwu, Instytucja Zarządzająca zapewni, że wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach na terytorium UE

W kontekście planowanego zakresu wsparcia istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia pomocy publicznej.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 7c

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba wspartych terminali przeładunkowych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	2			SL2014	Roczna
2	Dodatkowa zdolność przerobowa terminali przeładunkowych	Mg	EFRR	Słabiej rozwinięty	2 944 040			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu (PI 7d)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Lepsza dostępność transportowa województwa w ruchu kolejowym

Mając na uwadze, iż transport kolejowy, prowadzony w oparciu o zmodernizowaną i rozwiniętą infrastrukturę oraz nowoczesny tabor powinien stanowić ważny element systemu transportowego w regionie, za jedne z priorytetowych w ramach niniejszej osi uznano inwestycje w regionalną infrastrukturę kolejową, jak również modernizację oraz zakup nowoczesnego i ekonomicznego taboru kolejowego. Istniejące braki w zasobach taborowych oraz zły stan infrastruktury kolejowej obniżają atrakcyjność oferty transportu kolejowego. Zakłada się, iż inwestycje w powyższym zakresie pozwolą zwiększyć obecnie niski udział transportu kolejowego w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim, zwiększając tym samym jego konkurencyjność, jako transportu szczególnie przyjaznego dla środowiska. Przeprowadzenie tego rodzaju inwestycji ma szczególne znaczenie dla poprawy

dostępności transportowej województwa w ruchu kolejowym, poprawy jego bezpieczeństwa oraz jakości i efektywności przewozów kolejowych.

Konieczność znacznych i coraz większych inwestycji w podupadającą infrastrukturę kolejową w Polsce wskazuje *Zalecenie Rady w sprawie krajowego programu reform Polski z 2013 r. oraz zawierające opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na lata 2012-2016* (CSR).

Konieczność podjęcia działań, które wpłyną pozytywnie na podniesienie konkurencyjności kolei w stosunku do innych rodzajów transportu wskazują również zapisy Strategii Rozwoju Transportu do 2020 roku (z perspektywą do 2030 roku).

Działania z zakresu PI 7d wspierane w ramach RPO WP 2014-2020 będą komplementarne do realizowanych w ramach PO PW projektów z zakresu przebudowy regionalnych linii kolejowych. Przedsięwzięcia te będą przyczyniać się do wzmocnienia kolejowej dostępności wewnętrznej i zewnętrznej województw Polski Wschodniej, maksymalizując efekty wsparcia PO PW.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 7d

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Wskaźnik Kolejowej Dostępności Transportowej – WKDT II (syntetyczny)	nd	Słabiej rozwinięty	14,50	2013	30,75	MIIR	Od 2013 roku/ co 2-3 lata

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Wsparcie systemu transportu kolejowego w województwie w ramach niniejszego priorytetu inwestycyjnego dotyczyć będzie m.in. modernizacji, rehabilitacji[220] oraz rewitalizacji[220] linii kolejowych i infrastruktury dworcowej szczególnie ważnych dla przewozów regionalnych z punktu widzenia transportu pasażerskiego oraz poprawy dostępności do sieci TEN-T, jak również poprawy dostępności do węzłów przeładunkowych poza siecią TEN-T. W ograniczonym zakresie możliwa będzie również budowa wybranych odcinków linii. Uzupełnieniem inwestycji na liniach kolejowych będą inwestycje mające na celu unowocześnienie (zakup, modernizacja) taboru kolejowego. W uzasadnionych przypadkach

[220] Rehabilitację należy pojmować, zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r., jako proces prowadzący do osiągnięcia przez istniejącą infrastrukturę transportową pierwotnych parametrów konstrukcyjnych połączony z długoterminową poprawą jakości tej infrastruktury w porównaniu ze stanem obecnym zgodnie z wymogami i przepisami ustanowionymi niniejszym rozporządzeniem

[220] Zgodnie z zapisami UP przewidziane w ramach rewitalizacji działania będą kompleksowe, służące długotrwałej poprawie stanu technicznego oraz dostosowujące infrastrukturę do potrzeb rynku przewoźników (np. wzrost dopuszczalnych nacisków na oś, modernizacja peronów) oraz pasażerów (dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych).

możliwe będzie finansowanie dokumentacji przedprojektowej i projektowej kolejowej infrastruktury technicznej ujętej w regionalnym planie transportowym.

Realizacja projektów w zakresie wybranych odcinków linii kolejowych przyczyni się do poprawy połączeń regionalnej sieci transportowej z siecią TEN-T, jak również poprawy spójności terytorialnej województwa i dostępności do regionalnych/subregionalnych ośrodków miejskich. Realizacja inwestycji infrastrukturalnych na liniach towarowych poprawiająca dostępność do węzłów przeładunkowych poza siecią TEN-T przyczyni się pośrednio do rozwoju przedsiębiorczości.

Typy projektów:

- inwestycje dotyczące taboru kolejowego dla połączeń regionalnych,
- inwestycje dotyczące modernizacji/rehabilitacji/rewitalizacji infrastruktury kolejowej o znaczeniu regionalnym (linie kolejowe, w tym wąskotorowe, dworce, zaplecze techniczne),
- przygotowanie dokumentacji przedprojektowej i projektowej kolejowej infrastruktury technicznej.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty zarządzające infrastrukturą kolejową,
- przedsiębiorstwa[221].

Grupy docelowe:

- osoby i podmioty korzystające z rezultatów wspartych projektów.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty w ramach PI 7d realizowane będą na obszarze gmin województwa podkarpackiego, przez które przebiegają lub są planowane linie kolejowe.

Interwencja RPO WP 2014-2020 będzie komplementarna do inwestycji o znaczeniu ponadregionalnym, finansowanych z PO PW. W PO PW przewidziane do realizacji projekty zostały ujęte w Dokumencie Implementacyjnym do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 roku (z perspektywą do 2030 roku) - inwestycje planowane w ramach makroregionalnego korytarza transportowego - Magistrali Wschodniej, stanowiącej szczególną koncepcję połączenia miast wojewódzkich Polski Wschodniej.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

[221] Dotyczy wyłącznie podmiotów wykonujących zadania użyteczności publicznej na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego/związku komunalnego, a także spółek prawa handlowego, w których jednostki samorządu terytorialnego/związek komunalny/Skarb Państwa samodzielnie lub łącznie posiadają większość udziałów lub akcji

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się pozakonkursowy tryb wyboru projektów.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Na etapie wyboru do dofinansowania premiowane będą projekty przyczyniające się do poprawy połączeń z siecią TEN-T oraz stanowiące kontynuację odcinków sieci kolejowej zrealizowanych lub rozpoczętych w poprzednich latach. Ich realizacja przyczyni się bowiem do usunięcia istniejących wąskich gardeł oraz uzupełnienia deficytów w ramach sieci kolejowej.

Kryteria wyboru obejmowały będą również wpływ projektów na poprawę bezpieczeństwa w ruchu kolejowym oraz efektywność kosztową.

Zgodnie z zapisami UP, planowane interwencje transportowe, w tym w zakresie kolei, będą wynikały z regionalnego zestawienia projektów priorytetowych. Ich realizacja umożliwi precyzyjne skierowanie środków na zdiagnozowane potrzeby dotyczące infrastruktury kolejowej o znaczeniu regionalnym oraz przyczyni się w optymalny sposób do osiągnięcia celów osi priorytetowej.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

W przypadku, gdy pomoc z funduszy przyznawana jest dużemu przedsiębiorstwu, Instytucja Zarządzająca zapewni, że wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach na terytorium UE.

Planowana kwota alokacji na sektor kolejowy wynosi ok. 134 mln euro.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 7d

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CI 12)	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	95			SL2014	Roczna
2	Liczba zakupionych lub zmodernizowanych pojazdów kolejowych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	9			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności obszarach dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu (PI 4e)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Większe wykorzystanie transportu zbiorowego w miastach

Jednym z kluczowych kierunków rozwoju województwa podkarpackiego jest zapewnienie wysokiej jakości środowiska naturalnego, m.in. poprzez wspieranie rozwoju niskoemisyjnej gospodarki. Projekty realizowane w tym priorytecie inwestycyjnym przyczyniają się do realizacji celów strategii *Europa 2020* w ramach priorytetu – Zrównoważony Rozwój. Powyższe oznacza budowanie bardziej konkurencyjnej gospodarki niskoemisyjnej, która w wydajny, zrównoważony sposób wykorzystuje zasoby i zmniejsza emisje zanieczyszczeń. Opiera się on m.in. na właściwej relacji pomiędzy rozwojem transportu i środowiskiem.

Realizowane projekty powinny przyczyniać się do budowy spójnego i efektywnego systemu przewozów pasażerskich na terenie miast i ich obszarów funkcjonalnych.

Poprawa dostępności transportu publicznego, a wraz z nią spójności sieci jest kluczowa w całym systemie hierarchii osadniczej województwa. Dzięki wsparciu niskoemisyjnych systemów transportu publicznego zwiększy się mobilność mieszkańców województwa

podkarpackiego, ograniczona zostanie również emisja zanieczyszczeń z transportu w obrębie miast, co w rezultacie będzie miało pozytywny wpływ na poprawę jakości środowiska naturalnego oraz jakości życia mieszkańców.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 4e – OP 5

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba przewozów pasażerskich komunikacją miejską w przeliczeniu na 1 mieszkańca obszarów miejskich województwa podkarpackiego	szt./ osobę	Słabiej rozwinięty	62,28	2013	67,29	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Wsparcie w zakresie PI 4e w ramach OP 5 dotyczyć będzie w szczególności zakupu i modernizacji taboru na potrzeby publicznego transportu zbiorowego w miastach i obszarach powiązanych z nimi funkcjonalnie wraz z niezbędną infrastrukturą. Możliwa także będzie realizacja inwestycji z zakresu organizacji ruchu, ułatwiających sprawne poruszanie się pojazdów komunikacji zbiorowej.

Modernizacja czy rozbudowa systemu transportu publicznego nie będzie już celem samym w sobie, ale musi być widziana w kontekście zmian w mobilności miejskiej prowadzących do zmniejszenia emisji zanieczyszczeń uciążliwych dla środowiska i mieszkańców aglomeracji.

Typy projektów:

- inwestycje dotyczące niskoemisyjnego i bezemisyjnego taboru zasilanego paliwem alternatywnym oraz infrastruktury transportu publicznego na terenie miast lub miast i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie - uzupełnienie projektów realizowanych z poziomu krajowego,
- rozwiązania z zakresu organizacji ruchu, ułatwiające sprawne poruszanie się pojazdów komunikacji zbiorowej (np. budowa, remont, przebudowa pętli, zatok, dworców lub wydzielenie pasów ruchu dla autobusów komunikacji zbiorowej),

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- przedsiębiorstwa[222],
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

[222]Dotyczy wyłącznie podmiotów wykonujących zadania użyteczności publicznej na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego/związku komunalnego, a także spółek prawa handlowego, w których jednostki samorządu terytorialnego/związek komunalny/Skarb Państwa samodzielnie lub łącznie posiadają większość udziałów lub akcji

Grupy docelowe:

- osoby i podmioty korzystające z rezultatów wspartych projektów.

Terytorialny obszar realizacji:

Inwestycje wspierane w ramach PI 4e w OP 5 realizowane będą na obszarze miast lub miast i ich obszarów funkcjonalnych w województwie podkarpackim.

Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT). Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy– projekty realizowane w formule ZIT.

W ramach priorytetu inwestycyjnego przewiduje się możliwość zastosowania trybu pozakonkursowego dla projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego danego ROF, a tym samym całego województwa, realizowanych w formule ZIT. Zastosowanie w/w trybu w odniesieniu do projektów ZIT wynika wprost z zapisów UP- projekty te są wskazane w Strategii ZIT przygotowywanej przez miasto i opiniowanej przez IZ. Zastosowanie formuły ZIT w ramach w/w PI pozwoli na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów ROF.

Wybór projektów do dofinansowania (realizowanych zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym w formule ZIT) odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Inwestycje w transport miejski w ramach PI4e będą przyczyniać się do osiągnięcia niskoemisyjnej i zrównoważonej mobilności w miastach. Muszą one wynikać z przygotowanych przez samorządy planów, zawierających odniesienia do kwestii przechodzenia na bardziej ekologiczne i zrównoważone systemy transportowe w miastach. Funkcję takich dokumentów mogą pełnić plany dotyczące gospodarki niskoemisyjnej lub Strategie ZIT lub plany mobilności miejskiej. Dokumenty te powinny określać lokalne uwarunkowania oraz kierunki planowanych interwencji na danym obszarze i w zależności od zidentyfikowanych potrzeb zawierać odniesienia lub wskazywać adekwatne obowiązujące dokumenty zawierające odniesienia do takich kwestii jak: zbiorowy transport pasażerski, transport niezmotoryzowany, intermodalność, transport drogowy, zarządzanie mobilnością, wykorzystanie inteligentnych systemów transportowych (ITS), logistyka miejska, bezpieczeństwo ruchu drogowego w miastach, wdrażanie nowych wzorców użytkowania czy promocja ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów (czyste paliwa i pojazdy).

Inwestycje dotyczące transportu miejskiego w ramach PI4e powinny ponadto spełniać poniższe warunki:

- inwestycje z RPO będą komplementarne z inwestycjami realizowanymi w ramach właściwych krajowych programów operacyjnych. W przypadku miast wojewódzkich i powiązanych z nimi funkcjonalnie obszarów instrumentem koordynacji jest Strategia ZIT;
- inwestycje w drogi lokalne lub regionalne mogą być finansowane jedynie, jako niezbędny i uzupełniający element projektu dotyczącego systemu zrównoważonej mobilności miejskiej. Samodzielne projekty dotyczące wyłącznie infrastruktury drogowej nie będą akceptowane w ramach PI 4e;
- od momentu wejścia w życie zmienionej Umowy Partnerstwa (tj. od 23 października 2017r.) oraz zmiany RPO WP 2014-2020 nie jest możliwe ogłaszanie nowych naborów wniosków dopuszczających pojazdy zasilane dieslem EURO VI. Jeżeli z planów lub dokumentów strategicznych albo z analizy kosztów i korzyści odnoszących się do zrównoważonej mobilności miejskiej wynika potrzeba zakupu autobusów, dozwolony jest zakup pojazdów zasilanych paliwem alternatywnym. Priorytetowo będzie jednak traktowany zakup pojazdów bezemisyjnych;
- zakupowi niskoemisyjnego taboru powinny towarzyszyć inwestycje w niezbędną dla właściwego funkcjonowania zrównoważonej mobilności infrastrukturę.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 4e – OP 5

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023) M	K	O	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba zakupionych lub zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	180			SL2014	Roczna
2	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	4			SL2014	Roczna

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład EFS w realizację celów tematycznych 1-7

Nie dotyczy

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania osi priorytetowej (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach) - OP 5

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik postępu finansowego, produktu, lub jeśli właściwe- wskaźnik rezultatu	Lp.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018) M	K	O	Cel końcowy (2023) M	K	O	Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
5	Wskaźnik produktu	1	Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CI 13,14)	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	38			200			SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 52,05% alokacji OP 5
	KEW powiązany z WP 1	2	Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	81			nd			SL 2014	KEW dla wskaźnika produktu 1 Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CI 13,14)
	Wskaźnik postępu finansowego	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	53 833 047			478 097 234			SL 2014	Obowiązkowy

Dodatkowe informacje jakościowe na temat ustanowienia ram wykonania

W odniesieniu do kluczowego etapu wdrażania dla WP1 *Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie* do końca 2018 r., realizacja wskaźnika produktu *Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg* planowana jest na poziomie 81 km z szacowanych 200 km.

2.A.9 Kategorie interwencji

Tabele 7-10: Tabele przedstawiające zastosowane w osi priorytetowej kategorie interwencji - OP 5

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego: Region słabiej rozwinięty							
Tabela 7: Wymiar 1 Zakres interwencji		Tabela 8: Wymiar 2 Forma finansowania		Tabela 9: Wymiar 3 Typ terytorium		Tabela 10: Wymiar 6 Terytorialne mechanizmy wdrażania	
Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€
026	101 562 865	01	406 382 648	01	70 954 880	01	20 140 443
027	32 046 233			02	211 418 090	07	386 242 205
031	89 907 481			03	124 009 678		
032	15 866 026						
034	105 773 506						
036	10 000 000						
043	51 226 537						

2.A.10 Podsumowanie planowanego wykorzystania pomocy technicznej, z uwzględnieniem, w razie potrzeby, działań wzmacniających potencjał administracyjny instytucji zaangażowanych w zarządzanie programami i ich kontrolę oraz beneficjentów

Planowane wykorzystanie pomocy technicznej zostało opisane w osi priorytetowej *X. Pomoc Techniczna.*

2.A.1 Oś priorytetowa VI – SPÓJNOŚĆ PRZESTRZENNA I SPOŁECZNA

OŚ PRIORYTETOWA VI
SPÓJNOŚĆ PRZESTRZENNA I SPOŁECZNA

Nr identyfikacyjny osi priorytetowej	VI
Nazwa osi priorytetowej	SPÓJNOŚĆ PRZESTRZENNA I SPOŁECZNA

Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	NIE
W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom	NIE

Priorytety inwestycyjne w ramach OP 6

Oś priorytetowa VI. Spójność przestrzenna i społeczna		
CT 8 Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników	8b Wspieranie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii terytorialnej dla określonych obszarów, w tym poprzez przekształcanie upadających regionów przemysłowych i zwiększenie dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturalnych oraz ich rozwój	EFRR
CT 9 Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją.	9a Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych, oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych	
	9b Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach miejskich i wiejskich	

CT 10 Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej	10 Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej	

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa *VI. Spójność przestrzenna i społeczna* jest osią wielotematyczną, realizującą cel tematyczny 8, 9 i 10, współfinansowaną ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Interwencja w ramach poniższych priorytetów inwestycyjnych przyczyniać się będzie do realizacji celów głównych Umowy Partnerstwa tj. *poprawy spójności społecznej i terytorialnej oraz zwiększenia konkurencyjności gospodarki*, jak również jej celów szczegółowych tj. - *ograniczenia ryzyka wykluczenia społecznego spowodowanego dysproporcjami w dostępie do usług, włączenia społeczności zamieszkałych obszary peryferyjne i zdegradowane oraz lepszych kompetencji kadr gospodarki.*

Jednym z kluczowych elementów wpływających na zrównoważony rozwój województwa jest dobrze rozwinięta, spełniająca oczekiwania odbiorców infrastruktura publiczna. Wszelkie nierówności w dostępie do usług społecznych są jedną z przyczyn pogłębiającego się wykluczenia społecznego. Rozwój sektora ochrony zdrowia oraz pomocy społecznej na skutek zwiększenia dostępności i wzrostu jakości świadczonych usług, pozwoli mieszkańcom regionu na utrzymanie odpowiedniej kondycji psycho-fizycznej oraz czynny udział w życiu społecznym i gospodarczym. Niebagatelne znaczenie ma również wykorzystanie uzdrowiskowych potencjałów województwa. Korzyści dla mieszkańców regionu to nie tylko łatwy dostęp do wysokiej jakości bazy i usług sanatoryjnych ale również miejsca pracy dla mieszkańców, związane z obsługą turystyki uzdrowiskowej. Dodatkowo, odpowiednio dostosowana do potrzeb infrastruktura edukacyjna, pozwoli na wzrost kompetencji kadr gospodarki opartej na wiedzy. Kompleksowe działania rewitalizacyjne w zakresie rewitalizacji gospodarczej, przestrzennej i społecznej przyczynią się z kolei do przeciwdziałania pogłębiającemu się zróżnicowaniu przestrzennemu województwa, jak również ograniczeniu wykluczenia społecznego obszarów rewitalizowanych.

Zastosowanie wielotematycznej osi priorytetowej realizującej wsparcie w zakresie CT 8, 9 i 10 pozwoli na koncentrację w ramach jednej osi, interwencji na rzecz zwiększenia dostępności do wysokiej jakości usług publicznych w obszarze zdrowia (zarówno podstawowe usługi medyczne, jak i uzupełniające – sanatoryjne), pomocy społecznej i edukacji oraz działań rewitalizacyjnych prowadzonych na terenach zdegradowanych. Powyższe przyczyni się do zmaksymalizowania oczekiwanych efektów realizacji interwencji w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych i stanowić będzie bardziej skuteczne rozwiązanie niż realizacja przedsięwzięć w ramach osi monotematycznych. Oś priorytetowa realizowana przez jeden cel tematyczny, ograniczałaby możliwości kompleksowego i zintegrowanego rozwiązania

problemów w zakresie poprawy dostępności do wysokiej jakości usług publicznych oraz działań rewitalizacyjnych.

Podejmowana interwencja będzie miała wymiar uzupełniający zakres wsparcia finansowanego z EFS w ramach CT 8, 9 i 10, przy jednoczesnym uwzględnieniu konieczności osiągnięcia celów odnoszących się do CT 8, 9 i 10. W kontekście powyższego, wsparcie w ramach niniejszej osi zostało zaprogramowane przy uwzględnieniu zakresu interwencji osi priorytetowych współfinansowanych z EFS, co pozwoli na realizację działań komplementarnych.

Ponadto przyjęcie założeń dla funduszowego rozdzielenia wsparcia oraz zaprojektowanie monofunduszowych osi priorytetowych przekłada się na większą przejrzystość Programu, co w efekcie, pozwoli beneficjentom na sprawniejsze korzystanie.

Jest możliwa realizacja projektów, które służą opracowaniu dokumentacji niezbędnej na potrzeby kolejnej perspektywy finansowej UE.
Opracowania / analizy będą zgodne z zakresem merytorycznym OP 6, zaś beneficjentem wsparcia będzie Samorząd Województwa Podkarpackiego.

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia unijnego

Fundusz	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
Kategoria regionu	Region słabiej rozwinięty
Podstawa kalkulacji (publiczne lub ogółem)	Wydatki kwalifikowalne ogółem
Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)	Nie dotyczy

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Wspieranie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii terytorialnej dla określonych obszarów, w tym poprzez przekształcanie upadających regionów przemysłowych i zwiększenie dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturalnych oraz ich rozwój (PI 8b)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Poprawiona struktura zatrudnienia i przedsiębiorczości na obszarach uzdrowiskowych

Obecność wód mineralnych, torfów leczniczych oraz specyficzne cechy mikroklimatu stały się podstawą do działalności w województwie czterech uzdrowisk. W szczególności są nimi: Iwonicz-Zdrój, Rymanów-Zdrój, Polańczyk oraz Horyniec-Zdrój.

Miejscowości uzdrowiskowe wymagają utrzymywania, a nawet poprawy stanu jakości środowiska naturalnego. Pobyty w miejscowościach uzdrowiskowych oprócz korzystania z naturalnych walorów leczniczych oparte są na infrastrukturze i usługach świadczonych przez: szpitale uzdrowiskowe, sanatoria, zakłady usług przyrodoleczniczych, pijalnie wód mineralnych oraz inne obiekty towarzyszące.

Interwencja w ramach tego priorytetu skierowana zostanie na wykorzystanie istniejącego potencjału uzdrowiskowego regionu poprzez podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej obszarów bazujących na zasobach przyrodniczych, przestrzennych i kulturowych, co z kolei przełoży się na stopniowy wzrost zatrudnienia, a w konsekwencji rozwój społeczno-gospodarczy regionu.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 8b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20 – 64 lat w województwie podkarpackim	%	Słabiej rozwinięty	62,4	2013	67	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Województwo Podkarpackie, podobnie jak cały obszar Karpat, charakteryzuje wysoki potencjał walorów przyrodniczych i kulturowych. Różnorodność zasobów naturalnych i kulturowych jest uśpioną inteligentną specjalizacją Podkarpacia. Przyrodniczo-kulturowy potencjał południa regionu jest wykorzystywany poprzez różniczowanie i większą specjalizację turystyki i rekreacji m.in. poprzez rozwój usług rehabilitacyjnych i sanatoryjnych w istniejących ośrodkach uzdrowiskowych.

Miejscowości sanatoryjne w województwie podkarpackim zlokalizowane są w południowej jego części – głównie na terenie Beskidu Niskiego i Bieszczad oraz na wschodzie regionu – Roztocze. W województwie podkarpackim działają cztery uzdrowiska: Iwonicz-Zdrój, Rymanów-Zdrój, Polańczyk-Zdrój oraz Horyniec-Zdrój. Obszary te charakteryzują się unikalnymi walorami przyrodniczo – krajobrazowymi, licznymi formami ochrony przyrody. Niestety są to równocześnie tereny o gorszej dostępności komunikacyjnej w skali województwa i kraju, słabiej rozwinięte, z większym bezrobociem i częstszymi przypadkami wykluczenia społecznego. Zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 konieczne jest dalsze wzmacnianie siły oddziaływania tych obszarów na ruch turystyczny. Na potrzeby odwiedzających województwo, konieczne jest rozwijanie infrastruktury turystycznej służącej wiodącym formom turystyki przyjazdowej do regionu m.in. uzdrowiskowej (leczniczej), z zachowaniem wartości przyrodniczych i krajobrazowych.

Kluczowe znaczenie przypisuje się zmianom o charakterze jakościowym, co wpłynie na wyższą satysfakcję z pobytu oraz poprawę turystycznego wizerunku województwa.

Podkarpackie uzdrowiska dysponujące endemicznymi, unikalnymi warunkami przyrodo – leczniczymi to perły architektury z przełomu XIX i XX w. Przepiękne zabytkowe obiekty sanatoryjne do dziś wykorzystywane są na cele lecznictwa uzdrowiskowego. Wymagają one jednak kompleksowego wsparcia aby w dalszym ciągu mogły służyć kuracjuszom oraz turystom.

Ośrodki uzdrowiskowe odgrywają istotną rolę na rynku pracy, generując nie tylko miejsca pracy w turystyce uzdrowiskowej, ale także w otaczających je usługach, handlu, budownictwie i transporcie. Ponadto, z rozwoju uzdrowisk korzystać będą również przylegające gminy, dzięki specjalizacji w obsłudze ruchu turystycznego, jego przyciąganiu do atrakcji turystycznych oraz w funkcjach pomocniczych (około turystycznych) m.in. pokazy metod wytwarzania produktów rękodzieła, przetwórstwo lokalnych produktów żywnościowych na potrzeby ośrodków uzdrowiskowych. Dla mieszkańców tych terenów rozwój uzdrowisk jest szansą na poprawę jakości ich życia. Praca związana z obsługą kuracjuszy i turystów jest głównym źródłem utrzymania dla wielu mieszkańców. Dlatego istotne jest całoroczne funkcjonowanie maksymalnie dużej liczby sanatoriów, co może zostać osiągnięte dzięki planowanym inwestycjom.

Zaplanowane w ramach priorytetu inwestycje, winny w jak największym stopniu przyczyniać się do rozwoju społeczno – gospodarczego województwa podkarpackiego oraz tworzenia nowych miejsc pracy w regionie.

W celu maksymalnego wykorzystania potencjału uzdrowiskowego województwa podkarpackiego oraz wieloletnich tradycji lecznictwa uzdrowiskowego na naszym terenie, zasadne wydaje się wsparcie uzdrowisk. Powinno ono koncentrować się szczególnie na poprawie stanu bazy zabiegowej, jak i hotelowej oraz wyposażeniu w wysokiej klasy specjalistyczny sprzęt zabiegowy. Planowane inwestycje będą służyły poprawie sytuacji gospodarczej w regionie, ponadto będą miały wpływ na tworzenie warunków do rozwoju przedsiębiorczości i zatrudnienia. Projekty stanowić będą część lokalnych planów działania.

Działania z EFRR realizowane w ramach tego priorytetu, zgodnie z Umową Partnerstwa, będą polegać na poprawie warunków sprzyjających wzrostowi zatrudnienia poprzez wykorzystanie i rozwój endogenicznych potencjałów dla zidentyfikowanych obszarów wsparcia, wynikających w szczególności ze specyficznych uwarunkowań i zasobów przyrodniczych, przestrzennych i kulturowych. Działania w ramach priorytetu będą także polegać na tworzeniu sprzyjających warunków do działalności gospodarczej na obszarach, na których ze względu na uwarunkowania prawne czy związane z ochroną środowiska prowadzenie działalności gospodarczej jest trudniejsze niż na innych obszarach. W ramach priorytetu, przewiduje się także, realizację projektów związanych ze wsparciem infrastruktury uzdrowisk, które przyczyniać się będą do wzrostu zatrudnienia na danym obszarze.

W celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju województwa podkarpackiego, a także przy wykorzystaniu endogenicznego potencjału regionu, na terenach dla których na etapie składania wniosku o dofinansowanie sporządzono operat uzdrowiskowy lub które posiadają status obszaru ochrony uzdrowiskowej, będzie istniała możliwość budowy nowych zakładów lecznictwa uzdrowiskowego, pod warunkiem, że taka konieczność wynikać będzie ze Strategii Rozwoju Województwa.

Efektem rozwoju turystyki uzdrowiskowej, będzie wzrost usług powiązanych z działalnością uzdrowisk (gastronomia, hotelarstwo, handel), ewentualna produkcja wyrobów stworzonych na bazie wód mineralnych (kosmetyki), rozwój infrastruktury około turystycznej. Możliwe będzie również poszerzenie oferty dla turystyki wypoczynkowej. Wymienione efekty rozwoju turystyki uzdrowiskowej będą generować nowe miejsca na rynku pracy. Będą one koncentrować się wokół obsługi ruchu turystycznego, ochrony zdrowia i usług powiązanych z turystyką uzdrowiskową (handel, gastronomia, budownictwo, transport).

Rosnąca przeciętna długość trwania życia w województwie podkarpackim, a także wynikająca z tego rosnąca liczba ludzi starszych, może spowodować zwiększenie liczby potencjalnych kuracjuszy, a tym samym, może spowodować wzrost wielkości popytu na usługi uzdrowiskowe. Ponadto, rosnąca „jakość życia", widoczna m.in. poprzez kreowanie nowych ofert ukierunkowanych na tzw. modę na zdrowy styl życia, a także większy wachlarz usług i większa różnorodność, może zwiększyć zainteresowanie pobytami uzdrowiskowymi. Kuracjuszy mogą też przyciągnąć dobrze wypromowane miejsca (zabytki architektury, obiekty sakralne, ścieżki ekologiczne, gospody, wytwórnie produktów lokalnych itp.). Natomiast, bezpośrednie inwestycje w uzdrowiska przyczynią się do zwiększenia liczby firm powiązanych z uzdrowiskami. Większa liczba przyjeżdżających kuracjuszy i turystów przyczyni się do zwiększonej potrzeby ich obsługi, co pozwoli zwiększyć zatrudnienie.

Ponadto, komplementarnie do działań inwestycyjnych (EFRR) podejmowanych w ramach tego priorytetu, planowane są także działania finansowane z EFS, z których będą również mogły skorzystać osoby zatrudnione w uzdrowiskach. Objęta nimi musi zostać zarówno kadra medyczna, jak i personel pozamedyczny obsługujący sanatoria, celem doskonalenia ich umiejętności, kwalifikacji, poszerzania pakietu i jakości świadczonych usług itd. Wszystko w trosce o pacjentów i turystów.

Funkcja uzdrowiskowa stanowi warunek konieczny dla społeczno-ekonomicznego rozwoju analizowanych gmin i poprawy jakości życia tamtejszych mieszkańców i musi być zintegrowana z ich ofertą turystyczną. Uzdrowiska stanowią istotny potencjał endogeniczny obszarów peryferyjnych. Bez rozwijających się uzdrowisk rola gmin Horyniec-Zdrój, Iwonicz-Zdrój i Rymanów-Zdrój może ulec marginalizacji. Uzdrowiska Podkarpacia chcą skutecznie konkurować na krajowym rynku uzdrowiskowym i dlatego zasadne jest zadbać nie tylko o atrakcyjną ofertę usług leczniczych i zdrowotnych, ale równocześnie o infrastrukturę obiektów i miejscowości kuracyjnej i jej sąsiedztwa (w tym szczególnie w infrastrukturę turystyczną i około turystyczną) zgodnie z wymaganiami ekologii i zrównoważonego rozwoju. Walory uzdrowiskowe powinny stanowić element przyciągający turystów. Potencjał przyrodniczy i kulturowy ośrodków podkarpackich sprawia, że wskazanym jest różnicowanie form leczenia – metody tradycyjne i niekonwencjonalne (aktywny wypoczynek wykorzystujący potencjał obszaru).

Wszystkie projekty będą ukierunkowane na podmioty działające w ramach turystyki uzdrowiskowej, posłużą poprawie ich konkurencyjności, zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.

Typy projektów:

- działania inwestycyjne mające na celu wykorzystanie i rozwój specyficznych walorów uzdrowisk m.in. inwestycje w ogólnodostępne obiekty i infrastrukturę uzdrowiskową,
- rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w oparciu o lokalne zasoby przyrodnicze i uzdrowiskowe.

W PI 8b finansowane będą inwestycje, w ramach których, zagwarantowana zostanie trwałość projektu.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną,
- przedsiębiorstwa - podmioty świadczące kompleksowe usługi sanatoryjne/ uzdrowiskowe,
- organizacje pozarządowe oraz partnerzy społeczni i gospodarczy.

Grupy docelowe:

- mieszkańcy regionu oraz turyści odwiedzający region.

Terytorialny obszar realizacji:

Powiaty, na terenie których znajdują się obszary o potencjale uzdrowiskowym. Ponadto, przewidziano preferencyjne wsparcie dla następujących powiatów: jasielskiego, strzyżowskiego, brzozowskiego, przemyskiego ziemskiego, leskiego, bieszczadzkiego, niżańskiego, lubaczowskiego, kolbuszowskiego, leżajskiego, przeworskiego.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wsparcie inwestycyjne ma być uzupełnieniem wsparcia realizowanego w ramach CT 8, 9 i 10, które będzie koncentrować się na zdiagnozowanych potrzebach i uwarunkowane będzie spełnieniem kryteriów spójności i efektywności wsparcia w szczególności w wymiarze wpływu planowanych przedsięwzięć na wzrost zatrudnienia na danym terytorium oraz zmniejszenie zjawiska wykluczenia społecznego.

Oznacza to, iż działania w ramach niniejszego priorytetu muszą być spójne z działaniami realizowanymi w ramach osi współfinansowanych z EFS. Wsparcie w ramach tego priorytetu inwestycyjnego otrzymają inwestycje, które wykażą wyraźny wpływ na tworzenie miejsc pracy i rozwój przedsiębiorczości na obszarach, na których ze względu na uwarunkowania prawne czy związane z ochroną środowiska, prowadzenie działalności gospodarczej jest trudniejsze niż na innych obszarach. Planowane inwestycje będą odzwierciedlać tę postawę. W ramach priorytetu przewiduje się także realizację projektów związanych ze wsparciem infrastruktury uzdrowisk, które przyczyniać się będą do wzrostu zatrudnienia na danym obszarze. Bezpośrednie inwestycje w uzdrowiska mogą przyczynić się do rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw powiązanych z uzdrowiskami. Inwestycje

w uzdrowiska zwiększą możliwość rozwoju podmiotów handlowych, usługowych i rzemieślniczych.

Dla zapewnienia skuteczności interwencji, wsparcie będzie warunkowane posiadaniem przez jednostkę/jednostki samorządu terytorialnego (gminę, gminy lub samorząd województwa) planu działań, opartego na strategii danego obszaru, zawierającego spójną zintegrowaną koncepcję rozwoju danego terytorium, wskazującego powiązane ze sobą projekty lub typy projektów. Biorąc pod uwagę m.in. analizę wpływu potencjałów endogenicznych na rozwój przedsiębiorczości będzie to miało na celu m.in. zwiększenie trwałości istniejących lub nowo utworzonych miejsc pracy.

Interwencja dotycząca danego obszaru realizowana komplementarnie poprzez wiązkę jednofunduszowych projektów, współfinansowanych ze środków EFRR w ramach priorytetu oraz projektów EFS w ramach innych priorytetów inwestycyjnych, będzie koncentrować się na zdiagnozowanych potencjałach i będzie uwarunkowana spełnieniem kryteriów dotyczących wpływu planowanych przedsięwzięć na wzrost zatrudnienia na danym terytorium, poprzez samozatrudnienie i tworzenie nowych miejsc pracy. Na terenach uzdrowiskowych w ramach PI 8b nie będą dopuszczalne roboty budowlane dotyczące infrastruktury kulturalnej oraz budowa nowych obiektów szpitalnych, za wyjątkiem infrastruktury podmiotów prowadzących lecznictwo uzdrowiskowe. Możliwość budowy od podstaw nowych zakładów lecznictwa uzdrowiskowego będzie uzależniona od ich specyfiki.

Ponadto, zgodnie z Umową Partnerstwa inwestycje podejmowane w ramach priorytetu, odnoszące się do kultury, stanowić będą uzupełnienie dla interwencji w tym sektorze podejmowane w ramach CT 6 i powinny być ściśle powiązane z potrzebami rynku oraz zapewnić włączenie sektora prywatnego.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

Wszystkie projekty będą zrównoważone finansowo.

Maksymalna kwota wydatków kwalifikowalnych na projekt w PI 8b w zakresie kultury i turystyki wynosi 2 mln euro.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 8b

L.p.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba wspartych podmiotów świadczących kompleksowe usługi	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	13			SL2014	Roczna
2	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8)	EPC	EFRR	Słabiej rozwinięty	46			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych, oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych (PI 9a)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy 1: Zwiększona dostępność i jakość usług zdrowotnych w regionie

Dobry stan zdrowia jest istotną determinantą wzrostu gospodarczego. Zgodnie z Długookresową Strategią Rozwoju Kraju Polska 2030, zapewnienie efektywnej opieki zdrowotnej jest jednym z kluczowych warunków dla tworzenia optymalnego rozwoju w XXI wieku. Dążenie do kompleksowego rozwoju „jakości życia", która przejawia się m.in. w długości życia w zdrowiu, możliwe jest dzięki inwestycjom w zdrowie. Zdrowe i aktywne

społeczeństwo przyczynia się do budowania regionalnego rynku pracy, odpowiadającego na wyzwania współczesnej gospodarki oraz potrzeby lokalnych pracodawców.

Jednym z kluczowych elementów systemu, wpływających na jakość i dostępność udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, jest stan oraz ilość infrastruktury ochrony zdrowia. Odpowiednio przystosowana i wyposażona infrastruktura publiczna, wpłynie na wzrost rozwoju województwa oraz jakość życia mieszkańców.

W celu zaspokojenia potrzeb pacjentów, zmniejszenia zachorowalności i umieralności, a także mając na uwadze poprawę jakości życia mieszkańców Podkarpacia i ich odpowiednią aktywność na rynku pracy, interwencja skierowana zostanie, zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020, na wsparciu działań mających na celu zwiększenie dostępności kompleksowych usług medycznych, podniesieniu standardów opieki medycznej oraz modernizacji i rozbudowie istniejącej bazy ochrony zdrowia. Inwestycje będą realizowane wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą (publiczne i prywatne) udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Celem głównym interwencji jest zwiększenie długości trwania życia w zdrowiu, jako czynnika wpływającego na jakość życia i wzrost gospodarczy.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 9a

ID	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba porad udzielonych w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej przypadających na jednego mieszkańca	szt.	Słabiej rozwinięty	6,46	2013	6,96	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

W celu zwiększenia dostępności i jakości usług zdrowotnych w regionie, należy podjąć działania zmierzające do dostosowania infrastruktury ochrony zdrowia do zachodzących zmian demograficznych i epidemiologicznych. Stąd, przewiduje się koncentrację działań na – po pierwsze: poprawie infrastruktury w obszarze zdiagnozowanych 5 głównych grup zachorowań: chorób nowotworowych, układu krążenia, układu kostno-stawowo-mięśniowego, układu oddechowego, chorób (zaburzeń) psychicznych.

Mimo, iż w minionych latach inwestycje w zakresie onkologii na terenie województwa umożliwiły usprawnienie funkcjonowania placówek świadczących usługi w tym zakresie, to jednak ze względu na wysoki odsetek zachorowalności i zgonów[223] powodowanych tymi schorzeniami, niezbędne jest w dalszym ciągu wspieranie tego obszaru, zwłaszcza w obszarze nowoczesnych technik diagnostyki i leczenia wysokospecjalistycznego.

[223] Choroby układu krążenia i nowotwory odpowiadają za ponad 75% zgonów w województwie.

Schorzenia sercowo - naczyniowe stanowią nadal rosnącą grupę zachorowań wśród mieszkańców i główną grupę przyczyn zgonów, niezbędne jest zatem, stałe uzupełnianie i unowocześnianie infrastruktury w tym obszarze.

Choroby układu kostno – stawowo i choroby układu oddechowego (w tym alergie), należą do dwóch kolejnych najliczniejszych grup zachorowań, z tendencją rosnącą, stąd realizowane będą działania podnoszące jakość infrastruktury dotyczącej specjalistycznego leczenia chorób układu oddechowego, a także modernizacja bazy i wyposażenia, służących leczeniu schorzeń kostno – stawowo-mięśniowych.
Kolejnym ważnym zagrożeniem są zaburzenia psychiczne i szeroko rozumiane problemy z zakresu zdrowia psychicznego, których odsetek wzrósł w ostatnich trzech latach o ponad 10%.

Po drugie, wspierana będzie infrastruktura ochrony zdrowia w zakresie przeciwdziałania niekorzystnym zjawiskom demograficznym. W tym kontekście należy zaznaczyć, iż w województwie podkarpackim kluczowy problem stanowi konieczność podwyższenia jakości usług medycznych w zakresie opieki nad kobietą w okresie ciąży, porodu, połogu oraz specjalistycznej opieki nad noworodkiem i świadczeń zdrowotnych dla dzieci. Działania te mogą wpłynąć korzystanie na przyrost naturalny poprzez świadome podejmowanie decyzji o posiadaniu dzieci. W tym obszarze niezbędne jest m.in. odpowiednie wyposażenie, niezbędne do leczenia i monitorowania pacjentów na oddziałach intensywnej opieki neonatologicznej, utworzenie ośrodka perinatologii i oddziału intensywnej terapii dla dzieci. Właściwa diagnostyka i terapia zastosowana od najwcześniejszych lat życia, przyczyni się do lepszego stanu zdrowia oraz wydłużenia okresu lat przeżytych w zdrowiu.

W związku ze zdiagnozowanym zjawiskiem starzenia się mieszkańców Podkarpacia, zwiększy się zapotrzebowanie na świadczenia w zakresie opieki nad osobami starszymi. W województwie podkarpackim ponadto niedostatecznie rozwinięty jest system opieki poszpitalnej dla pacjentów przewlekle chorych. Opieka długoterminowa, jako wyspecjalizowana forma opieki pozwala na zachowanie ciągłości świadczeń medycznych dla pacjentów wypisanych z oddziałów szpitalnych, dla których brakuje miejsca w zakładach opiekuńczo - leczniczych i zakładach pielęgnacyjno - opiekuńczych. W związku z powyższym, osobom w wieku starszym, należy zapewnić dostęp do kompleksowej opieki medycznej oraz usług społecznych (poprzez tworzenie na bazie istniejącej już infrastruktury, w tym również, infrastruktury oddziałów geriatrycznych, zakładów opiekuńczo - leczniczych, zakładów pielęgnacyjno -opiekuńczych, poradni specjalistycznych i innych form opieki).

Po trzecie wspierane będą, przedsięwzięcia zmierzające do poprawy bazy lokalowej oraz wyposażenia podmiotów leczniczych, w tym, w odpowiednią aparaturę medyczną oraz specjalistyczny i wysokospecjalistyczny sprzęt medyczny. Działania te będą się koncentrować zwłaszcza w zakresie zdiagnozowanych deficytów w infrastrukturze bloków operacyjnych szpitali wielospecjalistycznych, gdzie podejmowane są interwencje medyczne, między innymi, w zakresie 5 głównych grup zachorowań określonych przez MZ.

Wsparcie ukierunkowane będzie przede wszystkim na dostosowanie i wyposażenie istniejącej infrastruktury. Nie będzie możliwości realizowania inwestycji dotyczących nowej infrastruktury.

Dokument pn. „Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020" stanowi krajowe ramy strategiczne dla wszystkich przedsięwzięć realizowanych w obszarze zdrowia w perspektywie 2014 - 2020.

Głównym narzędziem koordynacji interwencji podejmowanych w sektorze zdrowia ze środków UE jest Komitet Sterujący ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia działający pod przewodnictwem ministra właściwego ds. zdrowia.

W celu zapewnienia właściwego mechanizmu koordynacji, Komitet na bieżąco analizuje kwestie związane z ochroną zdrowia, w szczególności pod kątem zapewnienia skuteczności i efektywności podejmowanych interwencji ze środków UE, osiągania oczekiwanych rezultatów oraz wpływu realizacji Planu działań na cele Policy Paper w zakresie ochrony zdrowia oraz cele Umowy Partnerstwa i Programów Operacyjnych.

Warunkiem koniecznym dla podejmowania interwencji w sektorze zdrowia ze środków EFSI jest ich zgodność z uzgodnionym przez Komitet Sterujący Planem działań w sektorze zdrowia (Plan działań).

Plan działań – bezpośrednio powiązany z Umową Partnerstwa oraz uwzględniający inwestycje podejmowane ze środków krajowych (w tym w ramach konkursów na zadania finansowane ze środków publicznych oraz kontraktów na świadczone usługi) - zawiera m.in. listę potencjalnych projektów realizowanych na poziomie krajowym i regionalnym, utworzoną po analizie pod kątem komplementarności i efektywności kosztowej propozycji przedstawionych przez IZ, zasady dotyczące trybów i kryteriów wyboru projektów w ramach naborów ogłaszanych w ramach programów centralnych i regionalnych. Inwestycje będą realizowane wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą (publiczne i prywatne), udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W przypadku poszerzenia działalności podmiotu wykonującego działalność leczniczą, wymagane będzie zobowiązanie do posiadania umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu.

Podejmowane będą wyłącznie inwestycje zweryfikowane zidentyfikowanymi deficytami i potrzebami uwzględniającymi sytuację demograficzną i epidemiologiczną (odpowiednio identyfikowaną na poziomie województwa – w zależności od specyfiki podmiotu leczniczego i oferowanych przez niego usług) oraz faktycznym zapotrzebowaniem i dostępnością infrastruktury ochrony zdrowia na danym obszarze z wykorzystaniem map zdrowotnych w opracowaniu przez Ministerstwo Zdrowia[224] z zastrzeżeniem zasad opisanych w Kierunkowych zasadach wyboru projektów (guiding principles).

Na zasadach i w zakresie zgodnym z Policy Paper wspierane będą między innymi projekty polegające na przeprowadzeniu niezbędnych, z punktu widzenia udzielania świadczeń zdrowotnych, prac remontowo - budowlanych, w tym, w zakresie dostosowania infrastruktury do potrzeb osób starszych i niepełnosprawnych, a także wyposażeniu w sprzęt medyczny oraz – jako element projektu – rozwiązaniach w zakresie IT (oprogramowanie, sprzęt). Z uwagi na charakter świadczeń realizowanych w POZ, inwestycje prowadzone w ramach tego typu projektu mogą być ukierunkowane na wszystkie problemy zdrowotne dorosłych i dzieci rozwiązywane w ramach świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej, przy czym powinny one przyczyniać się do rozwoju opieki koordynowanej, z uwzględnieniem zintegrowanych form opieki środowiskowej. Komplementarnie w PO WER realizowane będą działania związane z doskonaleniem kompetencji lekarzy, w tym POZ.

[224] Maps of needs to be developed in accordance with the Action Plan concerning the fulfilment of ex-ante conditionality 9.3 on Health'

Zakres interwencji powinien wynikać z diagnozy lub danych ujętych w dostępnych rejestrach, wskazujących na potrzeby.

Rozwój usług społecznych i zdrowotnych na rzecz osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym, wspierany ze środków EFRR, jest zgodny z założeniami europejskich zasad przejścia z opieki instytucjonalnej do opieki środowiskowej oraz z kierunkami wskazanymi w Programie Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020.

Typy projektów:

- inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem podmiotów ochrony zdrowia (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych),
- inwestycje związane z infrastrukturą i/lub wyposażeniem służące opiece długoterminowej, paliatywnej i hospicyjnej w zakresie zgodności z zasadami deinstytucjonalizacji

Typy beneficjentów:

- w przypadku projektów dotyczących wsparcia podmiotów leczniczych udzielających świadczeń zdrowotnych w zakresie geriatrii, opieki długoterminowej oraz opieki paliatywnej i hospicyjnej – podmioty wykonujące działalność leczniczą, udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z wyłączeniem podmiotów, które będą kwalifikowały się do otrzymania wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (wyłączenie to nie dotyczy szpitali ponadregionalnych posiadających w swoich strukturach oddziały geriatryczne),
- w przypadku pozostałych projektów - podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych: samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, przedsiębiorcy, jednostki budżetowe oraz lekarze i pielęgniarki, którzy wykonują swój zawód w ramach działalności leczniczej i udzielają świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (z wyłączeniem podmiotów, które będą kwalifikowały się do otrzymania wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko - wyłączenie to nie dotyczy szpitali ponadregionalnych posiadających w swoich strukturach oddziały geriatryczne),
- szpital uniwersytecki prowadzony przez Uniwersytet Rzeszowski.

Grupy docelowe:

- odbiorcy usług medycznych.

Terytorialny obszar realizacji:

Zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa wsparciem zostanie objęty obszar całego województwa.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu dla celu 1 przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy.

a) Projekty są kwalifikowalne jeśli są zgodne z Planem działań w sektorze zdrowia (Plan działań), uzgodnionym przez Komitet Sterujący, i jeśli zasadność ich realizacji wynika z map potrzeb. Projekty będą wybierane zgodnie z kryteriami wyboru opartymi na rekomendacjach określonych w Planie Działań.

b) Wydatki ponoszone w ramach projektów dotyczących infrastruktury w zakresie opieki szpitalnej (w tym przygotowanie i ponoszenie w ich ramach wydatków) mogą być certyfikowane po wprowadzeniu map potrzeb w dziedzinie medycyny oraz rodzaju świadczeń zbieżnym tematycznie z zakresem danego projektu.

c) W drodze wyjątku od warunku określonego w punkcie b, inwestycje dotyczące infrastruktury w kontekście opieki koordynowanej mające na celu wzmocnienie podstawowej opieki zdrowotnej, ambulatoryjnej opieki specjalistycznej oraz środowiskowych form opieki (zarówno w kontekście deinstytucjonalizacji oraz tworzenia środowiskowych form opieki) mogą być współfinansowane od razu po przyjęciu przez Komitet Sterujący Planu działań, pod warunkiem, że diagnoza lub dane w dostępnych rejestrach umożliwiają weryfikację zasadności ich realizacji. Preferencyjnie traktowane będą projekty wspierające przeniesienie akcentów z usług wymagających hospitalizacji na rzecz POZ i AOS, jak również wspierające rozwój opieki koordynowanej, z uwzględnieniem środowiskowych form opieki).

d) Inwestycje polegające na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów są niekwalifikowalne chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej.

e) Promowane będą projekty:
- efektywne kosztowo i realizowane przez podmioty, które wykazują największą efektywność finansową,
- przewidujące działania konsolidacyjne i inne formy współpracy podmiotów leczniczych,
- a także działania w zakresie reorganizacji i restrukturyzacji wewnątrz podmiotów leczniczych, w celu maksymalizacji wykorzystania infrastruktury, w tym sąsiadującej, oraz stopnia jej dostosowania do istniejących deficytów,
- przyczyniające się do racjonalizacji systemu opieki zdrowotnej w regionie.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęły w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Cel szczegółowy 2: Lepsza dostępność usług społecznych

Kluczowym elementem jest przygotowanie odpowiedniej infrastruktury w zakresie pomocy społecznej. Celem podejmowanych działań będzie zapewnienie lepiej przygotowanej infrastruktury będącej uzupełnieniem usług w zakresie pomocy społecznej, które spełniają standardy, a tym samym są szeroko dostępne.

Obszarem, który objęty zostanie wsparciem, jest także opieka żłobkowa. Celem podejmowanej interwencji będzie przygotowanie odpowiedniej infrastruktury niezbędnej do tworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3. Działania w tym zakresie korespondować będą z usługami realizowanymi na rzecz funkcjonowania powstałej infrastruktury.

Wsparcie infrastrukturalne będzie miało znaczący wpływ na rozwój społeczno - gospodarczy województwa, przyczyni się do upowszechnienia dostępu do świadczeń. Jednocześnie podejmowane działania mogą mieć oddziaływanie na zwiększenie aktywności zawodowej mieszkańców regionu, przywrócenie na rynek pracy osób wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźników rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 9a

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba gospodarstw korzystająca ze środowiskowej pomocy społecznej	gosp. dom.	Słabiej rozwinięty	75 629	2013	70 260	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.2 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

W związku z zdiagnozowaniem niedoborów w zakresie infrastruktury społecznej związanej ze świadczeniem usług socjalnych, w ramach priorytetu inwestycyjnego finansowane będą inwestycje dotyczące mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego i chronionego, w oparciu o istniejącą infrastrukturę, w powiązaniu z procesem aktywizacji zawodowej, mające na celu usamodzielnienie ekonomiczne osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Uzasadnieniem podjętego działania są olbrzymie potrzeby w zakresie mieszkań wspomaganych, chronionych i socjalnych. Wsparcie uzyskają inwestycje polegające na przebudowie lub remoncie zdegradowanych budynków w celu ich adaptacji na mieszkania socjalne, wspomagane i chronione. Możliwa będzie interwencja wykraczająca poza części wspólne budynków mieszkalnych. Kluczowym efektem wsparcia będzie usamodzielnienie się ekonomiczne i społeczne osób objętych komplementarnym wsparciem z EFS.

Wsparcie powiązane będzie z procesem integracji społecznej, aktywizacji społeczno - zawodowej i deinstytucjonalizacji usług (włączając formy stacjonarne). Tworzenie efektywnej opieki środowiskowej będzie elementem równoległym do dostosowania usług społecznych do potrzeb społeczeństwa.

Ze względu na zróżnicowanie potrzeb poszczególnych grup docelowych dla zapewnienia efektywności wsparcia, podejmowane interwencje muszą mieć charakter zindywidualizowany, kompleksowy i długofalowy. Oznacza to, iż projekty finansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego będą realizowane w ścisłym połączeniu z działaniami podejmowanymi w ramach wsparcia Europejskiego Funduszu Społecznego, który pełni funkcję wiodącą w tym obszarze.

W ramach priorytetu, wspierane będą przedsięwzięcia zmierzające do polepszenia bazy lokalowej oraz wyposażenia podmiotów działających w obszarze pomocy społecznej poprzez rozwój infrastruktury przeznaczonej dla osób starszych, niepełnosprawnych, w tym również osób cierpiących na przewlekłe choroby i ich rodzin, rodzinnych domów pomocy - społecznej, placówek opiekuńczo - wychowawczych, świetlic środowiskowych, ośrodków wsparcia i innych.

Ponadto w ramach priorytetu wspierane będą przedsięwzięcia mające na celu polepszenie bazy lokalowej oraz wyposażenia jednostek systemu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, w tym, w szczególności podmiotów realizujących wsparcie dla rodzin z dziećmi (m.in. placówki wsparcia dziennego).

Proces deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej zostanie również wsparty działaniami na rzecz rozwoju infrastruktury rodzinnej pieczy zastępczej.

Działania będą się także koncentrować na wsparciu tworzenia infrastruktury niezbędnej do tworzenia i funkcjonowania instytucji opieki nad dziećmi do lat 3. Pod względem liczby dzieci w wieku 0-3 lat przypadających na jeden żłobek, województwo podkarpackie w 2010 r. znalazło się na 11 miejscu wśród wszystkich województw w Polsce. Żłobki oraz oddziały żłobkowe mieszczą się głównie w większych miastach regionu, w których ze względu na najwyższą aktywność zawodową rodziców zapotrzebowanie na te placówki jest największe. W związku z tym, największy problem z dostępem do ww. placówek mają rodzice dzieci mieszkających na wsi czy też w małych miejscowościach.

Należy zaznaczyć, iż tylko w uzasadnionych przypadkach, popartych odpowiednią analizą potrzeb i udokumentowanym brakiem możliwości wykorzystania istniejącej infrastruktury, możliwym będzie wsparcie w zakresie budowy nowych obiektów (nie dotyczy infrastruktury ochrony zdrowia).

Mimo tego, że w poprzednim okresie programowania usunięto większość barier architektonicznych, a nowobudowane obiekty dostosowywane były do potrzeb osób z dysfunkcjami, w dalszym ciągu istnieje konieczność dostosowywania infrastruktury do ich potrzeb. W związku z powyższym oraz w celu poprawy dostępu do ww. obiektów, wspierane inwestycje będą uwzględniały konieczność dostosowania infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Typy projektów:

- inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem podmiotów świadczących usługi pomocy społecznej (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych),
- inwestycje związane z infrastrukturą i/lub wyposażeniem podmiotów wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz z deinstytucjonalizacją pieczy zastępczej,
- inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem w zakresie rozwoju mieszkalnictwa wspomaganego, chronionego i socjalnego (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych),
- inwestycje związane z infrastrukturą i/lub wyposażeniem instytucji opieki nad dziećmi do lat 3.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- spółki, w których JST mają większość udziałów lub akcji,

- podmioty działające w oparciu o umowę/porozumienie w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego,
- inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną,
- podmioty uprawnione do realizacji zadań w zakresie wsparcia rodzinnej pieczy zastępczej,
- podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie statutowo działające w obszarze pomocy i integracji społecznej – w zakresie inwestycji związanych z infrastrukturą podmiotów świadczących usługi pomocy społecznej, wspierania rodziny, pieczy zastępczej i rozwoju mieszkalnictwa wspomaganego, chronionego i socjalnego, tworzenia i funkcjonowania instytucji opieki nad dziećmi do lat 3.

Grupy docelowe:

- odbiorcy usług pomocy społecznej,
- odbiorcy usług systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej,
- rodzice lub prawni opiekunowie dzieci w wieku do 3 roku życia,

Terytorialny obszar realizacji:

Zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa wsparciem zostanie objęty obszar całego województwa.

Przewidywane finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu dla celu 2 przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.

Rozwój usług społecznych i zdrowotnych na rzecz osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym, wspierany ze środków EFRR, jest zgodny z założeniami europejskich zasad przejścia z opieki instytucjonalnej do opieki środowiskowej oraz z kierunkami wskazanymi w Programie Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020.

Wsparcie inwestycyjne ma być uzupełnieniem wsparcia realizowanego w ramach CT 9. W zakresie infrastruktury społecznej muszą to być inwestycje bezpośrednio wykorzystywane przez osoby zagrożone wykluczeniem społecznym i ubóstwem, powiązane z procesem aktywizacji społeczno - zawodowej i deinstytucjonalizacji usług oraz przyczyniające się do rozwoju regionalnego i lokalnego poprzez eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia – w odniesieniu do zidentyfikowanych obszarów i deficytów lokalnych. Oznacza to, iż działania w ramach niniejszego priorytetu muszą być spójne z działaniami realizowanymi w ramach osi priorytetowej VIII.

Wsparcie w zakresie rozwoju mieszkalnictwa wspomaganego, chronionego i socjalnego, musi być powiązane z procesem aktywizacji zawodowej i może trwać do momentu osiągnięcia samodzielności ekonomicznej. Ponadto, wsparcie to musi występować w ramach kompleksowych projektów w powiązaniu ze wsparciem z EFS na rzecz osób zagrożonych

wykluczeniem społecznym, z zastrzeżeniem konieczności zapewnienia trwałości infrastruktury oraz co do zasady w oparciu o istniejącą infrastrukturę.

Inwestycje EFRR nie powinny być ukierunkowane na duże instytucje o charakterze opiekuńczo - pobytowym, zdefiniowane zgodnie z polskim prawodawstwem, świadczące usługi długoterminowej pomocy dla osób niepełnosprawnych, dzieci, osób starszych oraz psychicznie chorych.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania, wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

Zaplanowane w ramach priorytetu inwestycje winny w jak największym stopniu przyczyniać się do rozwoju społeczno – gospodarczego województwa podkarpackiego oraz tworzenia nowych miejsc pracy w regionie.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 9a

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023) M	K	O	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	21			SL2014	Roczna
2	Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CI 35)	osoby	EFRR	Słabiej rozwinięty	180 000			SL2014	Roczna
3	Liczba wybudowanych/ przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	21			SL2014	Roczna
4	Liczba powstałych miejsc w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	1 000			SL2014	Roczna
5	Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35)	osoby	EFRR	Słabiej rozwinięty	350			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach miejskich i wiejskich (PI 9b)

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Ograniczone problemy społeczne na terenach zdegradowanych

Poziom rozwoju społeczno - gospodarczego województwa podkarpackiego cechuje znaczne zróżnicowanie przestrzenne. Dlatego niezwykle istotnym celem staje się dążenie do osiągnięcia spójności wewnątrzregionalnej.

Degradacja techniczna, gospodarcza, społeczna i środowiskowa, która przekłada się na pogorszenie jakości życia ich mieszkańców, prowadzi w efekcie do zmniejszenia atrakcyjności poszczególnych obszarów dla jego mieszkańców. Kumulacja negatywnych zjawisk społeczno - gospodarczych, przestrzennych i środowiskowych powiązanych z degradacją fizyczną najbardziej zauważalna jest w miastach i ich obszarach funkcjonalnych. W obrębie miast gromadzą się nie tylko czynniki dynamizujące rozwój, ale również problemy takie jak: bezrobocie, wykluczenie społeczne i przestępczość, które często skupiają się na obszarach dotkniętych kryzysem. Na terenach miejskich wymiar środowiskowy, ekonomiczny i społeczny są ze sobą ściśle powiązane. Podejmowane działania służyć będą wzmocnieniu miast, jako potencjalnych biegunów rozwoju oraz poprawie warunków życia w miastach tak, aby stawały się one atrakcyjnym miejscem zamieszkania. Wsparcie obszarów przeżywających największe trudności strukturalne oraz włączenie ich w proces podnoszenia konkurencyjności regionu wpłynie na umocnienie pozycji województwa jako całości.

Działania rewitalizacyjne sprzyjać będą poprawie spójności społecznej i terytorialnej, na obszarach społecznie zdegradowanych i realizowane będą w oparciu o kompleksowe i zintegrowane programy rewitalizacji, uwzględniające wymiar społeczny, gospodarczy i infrastrukturalny.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 9b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym	%	Słabiej rozwinięty	20,9	2013	19,9	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Działania rewitalizacyjne, w tym, związane z rewitalizacją przestrzenną, będą podporządkowane celom społecznym związanym z redukcją ubóstwa i wykluczenia społecznego. Celem działań infrastrukturalnych będzie poprawa jakości życia mieszkańców oraz ożywienie gospodarcze i społeczne danego obszaru.

W ramach priorytetu inwestycyjnego oczekuje się opracowania kompletnych projektów dotyczących rewitalizacji społecznej, fizycznej, gospodarczej, środowiskowej i przestrzennej. Kwestie społeczne powinny obejmować działania na rzecz grup defaworyzowanych. Kwestie gospodarcze mogą dotyczyć wsparcia przedsiębiorczości i samozatrudnienia, wspierania gospodarki społecznej, podejmowania lokalnych inicjatyw na rzecz zatrudnienia oraz wspierania mobilności pracowników. Natomiast w zakres rewitalizacji fizycznej wchodzić będą zadania dotyczące głębokiej przebudowy i adaptacji zdegradowanych obiektów, terenów i przestrzeni w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji np. kulturalnych, społecznych, gospodarczych. Działania infrastrukturalne powinny być podporządkowane rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych. W związku z powyższym, interwencja w obszarze dotyczącym kompleksowej rewitalizacji będzie koncentrować się na uruchomieniu procesu odnowy wybranych obszarów, nie tylko poprzez poprawę estetyki i spójności przestrzennej zaniedbanych, odizolowanych, zdegradowanych terenów, ale także na działaniach sprzyjających włączeniu społecznemu, które przełożą się na wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia i przedsiębiorczości.

Podstawą realizacji ww. przedsięwzięć będą Programy Rewitalizacji, a punktem wyjścia do ich tworzenia nasilenie problemów społecznych na danym terytorium powiązane z dewastacją/degradacją przestrzeni. Projekty z zakresu rewitalizacji realizowane będą jako zintegrowane przedsięwzięcia dotyczące wszystkich aspektów danego obszaru. Działania te nie mogą być odseparowane od użytkowników przekształcanego terenu, którzy świadomi zmian zachodzących w ich otoczeniu, muszą być włączani w ciąg przemian, których celem jest nie tylko zagospodarowanie obszaru będącego polem działań, lecz również, aktywizacja społeczności lokalnych. Dzięki takiemu podejściu nastąpi poprawa jakości korzystania z przestrzeni, likwidacja izolacji obszarów problemowych oraz poprawa ich estetyki.

Zintegrowane inwestycje infrastrukturalne nakierowane na rozwiązywanie problemów społecznych przyczynią się do ograniczenia koncentracji ubóstwa oraz wykluczenia społecznego obszarów rewitalizowanych. Dlatego, preferowane będą rozwiązania rewitalizacyjne, które nie będą prowadzić do nadmiernego wzrostu kosztów nieruchomości i kosztów życia, zmuszając ludzi ubogich do opuszczenia zrewitalizowanych obszarów, jak również projekty, przyczyniające się do zwiększenia zatrudnienia mieszkańców. Preferowane będą również takie rozwiązania rewitalizacyjne, które stworzą miejsca pracy dla osób zamieszkujących te tereny (np. włączenie w te działania podmiotów ekonomii społecznej).

Finansowanie infrastruktury w przedsięwzięciach dotyczących rewitalizacji (m.in. związanych z przygotowaniem lub rozwojem terenów rewitalizowanych oraz inwestycji drogowych) muszą stanowić element uzupełniający dla realizacji celów społecznych zgodnych z celami EFS. Wsparcie infrastruktury musi być zatem uzasadnione brakiem możliwości osiągnięcia założonych w LPR rezultatów bez realizacji wskazanych działań inwestycyjnych. W związku z

powyższym, w przedsięwzięciach rewitalizacyjnych, co do zasady, nie powinny być także budowane nowe obiekty. Działania infrastrukturalne stanowić powinny jedynie środek do osiągnięcia celu ogólnego, jakim jest zwiększenie szans na wszechstronny rozwój lokalny.

Wsparcie w ramach ww. priorytetu inwestycyjnego przekazywane będzie wyłącznie na projekty dotyczące kompleksowej rewitalizacji wspieranej z dwóch funduszy – wybierane w oparciu o Programy Rewitalizacji (działania inwestycyjne z EFRR podporządkowane rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych). Interwencja PI9b związana będzie przede wszystkim z rozwiązywaniem problemów społecznych na rewitalizowanym obszarze poprzez przedsięwzięcia infrastrukturalne o mniejszej skali, uzupełniane przez inwestycje niezbędne dla rewitalizacji danego obszaru realizowane w ramach innych CT (PI 3a, PI 4c, PI 4e, PI 6b, PI 9a,).

Typy projektów:

Realizacja działań inwestycyjnych, mająca na celu poprawę jakości życia mieszkańców oraz ożywienie gospodarcze i społeczne tych obszarów. Projekty z zakresu rewitalizacji muszą być realizowane jako kompleksowe przedsięwzięcia dotyczące wszystkich aspektów rewitalizacji danego obszaru:

- uporządkowanie i zagospodarowanie przestrzeni publicznych,
- zagospodarowanie zdegradowanych przestrzeni na cele publiczne i/lub gospodarcze (w tym adaptacja budynków i obiektów na wskazane cele oraz nadawanie nowych funkcji obszarom rewitalizowanym),
- poprawa środowiska i estetyki przestrzeni miejskiej oraz udostępnienie terenów dla mieszkańców,
- systemy poprawy bezpieczeństwa publicznego,
- dostosowanie istniejącej zabudowy publicznej do celów gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, kulturalnych i rekreacyjnych itp.

Maksymalna wartość kosztów kwalifikowalnych w zakresie kultury w projektach wynosi 2 mln euro. Przy uwzględnieniu ograniczeń dla ww. typów projektów należy mieć na uwadze poniższe:

- co do zasady brak możliwości realizacji projektów polegających na budowie nowych obiektów,
- rewitalizacja tkanki mieszkaniowej w wąskim zakresie (części wspólne budynków), jako element szerszego projektu,
- zgodnie z Umową Partnerstwa, w ramach rewitalizacji, wydatki na wewnętrzną infrastrukturę komunikacyjną (drogi lokalne) stanowić mogą jedynie mniejszą część budżetu projektu.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną,
- jednostki sektora finansów publicznych,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne,
- partnerzy społeczni i gospodarczy,
- jednostki badawczo – rozwojowe,

- szkoły wyższe,
- instytucje kultury,
- kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych,
- spółdzielnie/ wspólnoty mieszkaniowe, TBS,
- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiada Skarb Państwa lub posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- społeczności lokalne,
- JST,
- podmioty gospodarcze.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa. Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT). Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica - Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław - Przeworsk, Sanok - Lesko, Stalowa Wola.

Ponadto przewidziano preferencyjne wsparcie dla następujących powiatów: jasielskiego, strzyżowskiego, brzozowskiego, przemyskiego ziemskiego, leskiego, bieszczadzkiego, niżańskiego, lubaczowskiego, kolbuszowskiego, leżajskiego, przeworskiego.

Podstawą realizacji przedsięwzięć będą Programy Rewitalizacji, w których przedsięwzięcia wymagające rewitalizacji będą szczegółowo opisane.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy – projekty realizowane w formule ZIT

W ramach priorytetu inwestycyjnego, przewiduje się możliwość zastosowania trybu pozakonkursowego dla projektów o strategicznym znaczeniu, dla rozwoju społeczno - gospodarczego ROF, a tym samym, całego województwa, realizowanych w formule ZIT. Zastosowanie w/w trybu w odniesieniu do projektów ZIT, wynika wprost z zapisów UP - projekty te są wskazane w Strategii ZIT, przygotowywanej przez miasto i opiniowanej przez IZ. Zastosowanie formuły ZIT w ramach w/w PI, pozwoli na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów ROF.

Wybór projektów do dofinansowania (realizowanych zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym w formule ZIT) odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wspierane w ramach ZIT działania, w ramach w/w PI, mają charakter komplementarny, w stosunku do projektów realizowanych z poziomu krajowego, kompleksowo wpływające na rozwój ROF.

Adekwatny udział konkursowego i pozakonkursowego trybu wyboru projektów przyczyni się do ograniczenia problemów społecznych na terenach zdegradowanych.

Przedsięwzięcia infrastrukturalne finansowane z EFRR powinny wykazywać komplementarność z celami EFS w zakresie włączenia społecznego i walki z ubóstwem, a także, przyczyniać się do zwiększenia możliwości znalezienia zatrudnienia, w sposób zdefiniowany w Umowie Partnerstwa. Ponadto, działania rewitalizacyjne powinny mieć charakter kompleksowy.

Maksymalna kwota kosztów kwalifikowanych projektu w zakresie kultury, nie może przekroczyć 2 mln euro.

Zgodnie z Umową Partnerstwa, obszary rewitalizowane będą wyznaczane z uwzględnieniem kryteriów przestrzennych, ekonomicznych oraz społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem stopnia nasilenia problemów społecznych na danym obszarze, głównie związanych z deprywacją materialną i społeczną mieszkańców danego obszaru, wynikającą m.in. ze znacznego oddalenia od rynku pracy czy niewystarczającego dostępu do dobrej jakości niedrogich usług publicznych.

Wszystkie wspierane przedsięwzięcia będą uwzględniać konieczność dostosowania infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wydatki na drogi lokalne (stanowiące wyłącznie element kompleksowego projektu, dotyczącego rewitalizacji – zgodnie z programem rewitalizacji), mogą stanowić jedynie mniejszość wydatków w projektach realizowanych w PI 9b.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów, mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których, poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 9b

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty	876,01			SL2014	Roczna
2	Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich (CI 39)	m²	EFRR	Słabiej rozwinięty	15 000			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej (PI 10)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy 1: Zwiększona dostępność edukacji przedszkolnej

Zgodnie z zapisami *Strategii Europa 2020* obowiązkiem każdego państwa członkowskiego jest zapewnienie odpowiedniego poziomu inwestycji w systemy kształcenia i szkolenia na wszystkich etapach.

Poprawa dostępu do zorganizowanej opieki nad dziećmi jest uwydatniana jako ważne działanie w priorytecie rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu w strategii Europa 2020.

Interwencja w ramach priorytetu, skierowana zostanie na wsparcie niedostatecznie rozwiniętego systemu opieki nad dziećmi, który stanowi aktualnie strukturalny problem rynku pracy w regionie. Podejmowane działania umożliwią zwiększenie dostępu do tego typu usług. Wspieranie infrastruktury edukacji przedszkolnej, pozwoli pogodzić pracę z życiem rodzinnym, co jest warunkiem niezbędnym dla zwiększenia zatrudnienia wśród młodych rodziców, w tym, w szczególności kobiet. Tworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego w województwie wpłynie korzystanie na zmniejszenie dysproporcji w upowszechnianiu edukacji

przedszkolnej na obszarach wiejskich i jednocześnie zwiększy obecnie ograniczony dostęp do tej formy usług w aglomeracjach i na obszarach miejskich, co stanowi oczekiwany rezultat w ramach planowanych interwencji.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 10

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych edukacją przedszkolną	%	Słabiej rozwinięty	68,2%	2013	76,6%	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Ze względu na występujące na terenie województwa znaczące dysproporcje w dostępie do edukacji przedszkolnej, jak też mając na uwadze, najniższy w kraju poziom jej upowszechnienia, obszarem, który wymaga szczególnej interwencji w nowym okresie programowania jest opieka przedszkolna. Edukacja przedszkolna daje nie tylko możliwość stymulowania rozwoju dziecka ale przede wszystkim pozwala na lepsze przygotowanie go do podjęcia edukacji szkolnej. W celu wyrównywania dostępu do ww. usług, wsparcie udzielane będzie placówkom opieki przedszkolnej i innym formom opieki nad dziećmi w wieku 3 - 5 lat, w szczególności na obszarach wiejskich, gdzie dostęp, do takich form opieki jest mocno ograniczony oraz w aglomeracjach i na obszarach miejskich, gdzie zapotrzebowanie na opiekę przedszkolną znacznie przewyższa ofertę tych placówek. Mając na uwadze powyższe, wsparcie realizowane będzie w oparciu o istniejącą infrastrukturę, w kontekście tworzenia dodatkowych miejsc przedszkolnych w województwie, przy jednoczesnym uwzględnieniu trendów demograficznych występujących na danym obszarze. Budowa nowych obiektów będzie możliwa jedynie w uzasadnionych przypadkach, popartych odpowiednią analizą potrzeb i udokumentowanym brakiem możliwości wykorzystania/ adaptacji istniejącej infrastruktury, przy jednoczesnym uwzględnieniu komplementarności wsparcia w ramach EFS.

Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną placówek opieki przedszkolnej, przyczynią się do poprawy spójności społecznej i terytorialnej, w zakresie wyrównywania dostępu do usług edukacyjnych oraz wyrównywania szans rozwojowych dzieci z różnych środowisk i obszarów.

Efektem realizowanych inwestycji, będzie wzrost liczby miejsc w placówkach wychowania przedszkolnego, co powinno przełożyć się na wzrost aktywności zawodowej rodziców/opiekunów.

Typy projektów:

- inwestycje związane z infrastrukturą dydaktyczną i/ lub wyposażeniem szkół i placówek tworzących system opieki przedszkolnej (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych).

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną,
- osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki tworzące system oświaty,
- organizacje pozarządowe,
- kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- osoby korzystające z efektów projektów.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem, realizowane będą na terenie całego województwa. Ponadto przewidziano preferencyjne wsparcie dla następujących powiatów: jasielskiego, strzyżowskiego, brzozowskiego, przemyskiego ziemskiego, leskiego, bieszczadzkiego, niżańskiego, lubaczowskiego, kolbuszowskiego, leżajskiego, przeworskiego.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.

Wsparcie infrastrukturalne finansowane z EFRR, możliwe będzie jako uzupełnienie działań realizowanych z EFS w ramach OP 9, nastawionych na rozwój kluczowych umiejętności i kompetencji odpowiadających potrzebom rynku pracy i wówczas gdy będzie niezbędne do osiągnięcia celów wynikających z CT 10.

Koniecznym warunkiem realizacji inwestycji, będzie posiadanie jasnej wizji i kompleksowych planów wykorzystania powstałej infrastruktury oraz jej powiązania z działaniami niezbędnymi do osiągnięcia celów odnoszących się do CT10 . Działania będą uwzględniały specyfikę regionalną i będą odnosiły się do zdiagnozowanych deficytów i potrzeb, z zachowaniem odniesienia do zasad ustalonych w ramach właściwych polityk krajowych, dla uzyskania efektu synergii i spójności interwencji oraz uwzględnienia długofalowych uwarunkowań, w tym demograficznych i ekonomicznych.

Inwestycje będą oparte na adaptacji / modernizacji istniejącej infrastruktury. Budowa nowej infrastruktury będzie możliwa tylko w uzasadnionych przypadkach, w których nie istnieje możliwość dostosowania obecnie istniejącej infrastruktury.

Działania finansowane z EFRR w obszarze edukacji przedszkolnej, będą miały charakter pomocniczy. Wsparcie infrastrukturalne będzie ukierunkowane na tworzenie nowych miejsc w przedszkolach lub innych formach edukacji przedszkolnej, w szczególności na obszarach charakteryzujących się słabym dostępem do edukacji przedszkolnej.

Należy podkreślić, iż działania (zwłaszcza dotyczące budowy nowej infrastruktury) muszą uwzględniać trendy demograficzne zachodzące na danym obszarze.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Wszystkie działania związane z poprawą warunków kształcenia będą uwzględniać konieczność dostosowania infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu. Na etapie wyboru projektów, mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru, premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania, wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

Cel szczegółowy 2: Lepsze warunki kształcenia zawodowego i ustawicznego

Warunkiem koniecznym do wzrostu kompetencji kadr gospodarki jest przede wszystkim poprawa jakości kształcenia. Koniecznym staje się również mocniejsze powiązanie instytucji edukacyjnych w województwie z sektorem gospodarki oraz dostosowanie ich oferty do wymogów pracodawców. Zwiększenie popularności wyboru kształcenia zawodowego jako ścieżki edukacyjnej, a także, dostosowania jego oferty do potrzeb rynku pracy (szczególnie w wymiarze lokalnym i regionalnym), wymaga gruntownej modernizacji i doposażenia infrastruktury tych instytucji oraz zwiększenia nacisku na praktyczny wymiar nauczania. W związku z powyższym, interwencja w ramach priorytetu ukierunkowana zostanie na poprawę dostępności i jakości regionalnej infrastruktury szkolnictwa zawodowego i szkolnictwa wyższego, z uwzględnieniem potrzeb umożliwiających podjęcie kształcenia ustawicznego. Dzięki temu, system szkolnictwa zawodowego, będzie w stanie dostarczyć na rynek pracy większą liczbę wykwalifikowanych specjalistów o kwalifikacjach odpowiadających aktualnym wymogom pracodawców.

Oczekiwanym rezultatem tego wsparcia, będzie odpowiednio dostosowana do potrzeb regionu infrastruktura edukacyjna wraz z odpowiednio wykwalifikowaną kadrą specjalistów, poszukiwanych na rynku pracy.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 10

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Osoby dorosłe w wieku 25-64 lata uczestniczące w kształceniu i szkoleniu	%	Słabiej rozwinięty	2,6	2013	2,9	GUS	Roczna
2	Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe wśród uczniów ZSZ	%	Słabiej rozwinięty	68,97	2014	71,01	OKE / CKE	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Czynnikiem warunkującym zwiększenie szans na zatrudnienie w województwie, jest dostosowanie jakości zasobów pracy do potrzeb pracodawców. Wsparcie szkół i placówek systemu oświaty, ukierunkowane będzie na poprawę warunków i jakość kształcenia oraz zmniejszenie dysproporcji w dostępie do dobrej jakości usług edukacyjnych, pomiędzy miastami a obszarami wiejskimi, poprzez modernizację i dostosowanie istniejącej infrastruktury do potrzeb odbiorców (a w uzasadnionych przypadkach, również jej rozbudowę), jej odpowiednie doposażenie oraz silniejsze powiązanie systemu oświaty z przedsiębiorczością. W oparciu o zdiagnozowane potrzeby regionalnego rynku pracy i inteligentne specjalizacje regionu, jak również, uwzględniając krajowe priorytety polityki szkolnictwa zawodowego, szczególny nacisk zostanie położony na wzmocnienie szkolnictwa zawodowego z uwzględnieniem preferencji dla branż mających strategiczne znaczenie dla rozwoju gospodarki na poziomie krajowym i regionalnym, identyfikowanych w dokumentach strategicznych lub definiujących inteligentne specjalizacje, w tym, również szkolnictwa wyższego. Ponadto preferowane będą kierunki kształcenia związane z nowoczesnymi technologiami (w tym w szczególności wpisujących się do zakresu tzw. kluczowych technologii wspomagających) oraz procesami cyfryzacji przemysłu, wnoszące wartość dodaną na rzecz modernizacji procesów produkcyjnych. Szkolnictwo zawodowe wymaga stałych nakładów finansowych i nieustannej aktualizacji, gdyż technologie, styl pracy przedsiębiorstw, a w związku z tym oczekiwania pracodawców, skierowane są na poszukiwanie pracowników w pełni dostosowanych do ich potrzeb. Kształcenie wykwalifikowanej kadry, wyspecjalizowanej w danej branży, jest znacznie utrudnione, ze względu na ograniczone możliwości lokalowe i finansowe szkół i placówek prowadzących kształcenie i doskonalenie zawodowe. Z kolei, przestarzała baza technodydaktyczna szkolnictwa zawodowego[225].

[225] Wnioski na podstawie „Badanie funkcjonowania systemu kształcenia zawodowego w Polsce. Raport końcowy". Ministerstwo Edukacji Narodowej, Warszawa, luty 2011.

uniemożliwia na dzień dzisiejszy, kształcenie kadr na poziomie dostosowanym do potrzeb rynku pracy, w warunkach zbliżonych do rzeczywistego środowiska pracy.

Wsparcie szkolnictwa zawodowego będzie bazować na wykorzystaniu obecnej infrastruktury (kompleksy budynków, hale warsztatowe), którą należy dostosować do warunków zbliżonych do rzeczywistego środowiska pracy zawodowej. Działania mające na celu poprawę infrastruktury szkół zawodowych, będą realizowane z zaangażowaniem pracodawców tak, aby w jak największym stopniu stworzone warunki kształcenia odpowiadały na potrzeby rynku i zaowocowały wykształceniem wysokiej klasy specjalistów, poszukiwanych na rynku pracy. Działania inwestycyjne o większej skali, będą finansowane z EFRR i będą komplementarne z działaniami niezbędnymi do osiągnięcia celów odnoszących się do CT10.

Interwencją objęte zostaną również publiczne uczelnie zawodowe (państwowe wyższe szkoły zawodowe) w zakresie uruchamiania nowych kierunków kształcenia lub poprawy istniejącej oferty dydaktycznej, które kształcąc kadry na potrzeby regionalnego rynku pracy, wymagają doinwestowania w obszarze rozwoju infrastruktury dydaktycznej i wyposażenia – elementów, niezbędnych do prowadzenia nauczania na poziomie dostosowanym do potrzeb gospodarki. Udzielenie wsparcia, uwarunkowane będzie uzyskaniem przez samorząd województwa, każdorazowej pozytywnej opinii Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla wybranych inwestycji. Wsparcie w zakresie infrastruktury szkół wyższych zawodowych z EFRR, możliwe będzie - zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa – wyłącznie na rzecz wybranych inwestycji przewidzianych do realizacji, w odniesieniu do kierunków / działań wynikających z inteligentnych specjalizacji i / lub strategii rozwoju regionalnego dla danego regionu oraz w odpowiedzi na zidentyfikowane deficyty w ww. zakresie, poparte stosownymi analizami. Odpowiednie wyposażenie / doposażenie pracowni w sprzęt niezbędny do kształcenia na wysokim poziomie, przyczyni się do poprawy przygotowania zawodowego i praktycznego w regionie.

Ponadto, z uwagi na szybkie zmiany występujące na rynku pracy oraz prężnie rozwijające się sektory gospodarki tj. sektor zielony, biały, usług osobistych, istotne jest zapewnienie mieszkańcom województwa, możliwości wysokiej jakości kształcenia i doskonalenia zawodowego, w ciągu całego życia, poprzez upowszechnienie i rozwój kształcenia ustawicznego, co jest zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020. Mając na uwadze fakt, iż, w województwie podkarpackim udział osób dokształcających się, uczestniczących w kształceniu ustawicznym od lat należy do jednego z najniższych w kraju, niezbędne jest prowadzenie skoordynowanych działań, nakierowanych na nabywanie i doskonalenie kwalifikacji zawodowych oraz rozwój uczenia się przez całe życie m.in. poprzez inwestowanie w odpowiednio dostosowaną infrastrukturę. Wobec powyższego, według jasno określonych potrzeb, realizowane będą komplementarne i zintegrowane inwestycje w infrastrukturę, służącą do szkoleń zawodowych i kształcenia ustawicznego, - w oparciu o wykorzystywanie istniejącej infrastruktury, jako podstawy do przeprowadzania niezbędnych prac (modernizacja, dostosowanie, doposażenie), prowadzących do poprawy warunków kształcenia i dostosowania do wymogów regionalnego rynku pracy.

Typy projektów:

- inwestycje związane z infrastrukturą dydaktyczną i/ lub wyposażeniem szkół i placówek tworzących system kształcenia zawodowego i ustawicznego (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych),

- inwestycje związane z infrastrukturą dydaktyczną i/lub wyposażeniem państwowych wyższych szkół zawodowych (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych).

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną,
- osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki tworzące system oświaty,
- organizacje pozarządowe,
- kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych,
- publiczne uczelnie zawodowe (Państwowe Wyższe Szkoły Zawodowe),
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- osoby korzystające z efektów projektów.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa. Ponadto, przewidziano preferencyjne wsparcie dla następujących powiatów: jasielskiego, strzyżowskiego, brzozowskiego, przemyskiego ziemskiego, leskiego, bieszczadzkiego, niżańskiego, lubaczowskiego, kolbuszowskiego, leżajskiego, przeworskiego.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy.

W ramach priorytetu dopuszcza się zastosowanie trybu pozakonkursowego w odniesieniu do projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju województwa podkarpackiego, wyłącznie w zakresie państwowych wyższych szkół zawodowych. Planowane inwestycje infrastrukturalne, dla publicznych uczelni zawodowych (PWSZ), muszą być zgodne z zapisami dokumentów Umowy Partnerstwa, Linii Demarkacyjnej oraz powinny wynikać z Inteligentnych Specjalizacji i/lub Strategii Rozwoju Regionalnego. W ramach niniejszego trybu, wybierane będą projekty, których beneficjenci ze względu na charakter projektu zostali zidentyfikowani na etapie programowania.

Wsparcie infrastrukturalne finansowane z EFRR, możliwe będzie, jako uzupełnienie realizowanych działań, działaniami niezbędnymi do osiągnięcia celów odnoszących się do CT10 w ramach OP 9, nastawionymi na rozwój kluczowych umiejętności kompetencji odpowiadających potrzebom rynku pracy i wówczas gdy będzie niezbędne do osiągnięcia celów wynikających z CT 10.

Koniecznym warunkiem realizacji inwestycji, będzie posiadanie jasnej wizji i kompleksowych planów wykorzystania powstałej infrastruktury oraz jej powiązania z działaniami niezbędnymi do osiągnięcia celów odnoszących się do CT10. Działania będą uwzględniały specyfikę regionalną i będą odnosiły się do zdiagnozowanych deficytów i potrzeb, z zachowaniem odniesienia do zasad ustalonych w ramach właściwych polityk krajowych, dla uzyskania efektu synergii i spójności interwencji oraz uwzględnienia długofalowych uwarunkowań, w tym demograficznych i ekonomicznych.

Inwestycje będą oparte na adaptacji/modernizacji istniejącej infrastruktury. Budowa nowej infrastruktury, będzie możliwa tylko w uzasadnionych przypadkach, w których nie istnieje możliwość dostosowania obecnie istniejącej infrastruktury.

W zakresie wsparcia państwowych wyższych szkół zawodowych, konieczne będzie uzyskanie przez samorząd województwa, każdorazowej pozytywnej opinii Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, uwzględniającej m.in. priorytety krajowej polityki szkolnictwa wyższego, kwestie demograficzne, możliwości utrzymania infrastruktury po zakończeniu finansowania funduszy strukturalnych oraz komplementarność z działaniami niezbędnymi do osiągnięcia celów odnoszących się do CT10 podejmowanymi w ramach PO WER.

Należy podkreślić, iż działania (zwłaszcza dotyczące budowy nowej infrastruktury) muszą uwzględniać trendy demograficzne zachodzące na danym obszarze.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Wszystkie działania, związane z poprawą warunków kształcenia, będą uwzględniać konieczność dostosowania infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu. Na etapie wyboru projektów, mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania, wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

Cel szczegółowy 3: Lepsze warunki edukacji ogólnokształcącej wspierające kluczowe umiejętności

W erze gospodarki opartej na wiedzy, edukacja stanowi fundament rozwoju społeczno - gospodarczego. W edukacji szkolnej, istotne jest kształtowanie u uczniów postaw, sprzyjających kreatywności i innowacyjności oraz rozbudzanie chęci do podejmowania wspólnych działań. Tworzenie warunków dla nowoczesnego nauczania, odbywać się będzie poprzez modernizację infrastruktury edukacyjnej, która stanowi niezbędny element do poprawy jakości i efektywności nauczania.

W celu wzmocnienia edukacji w regionie, wyrównania szans dzieci i młodzieży w dostępie do nauki i innowacji oraz wzmocnienia konkurencyjności Podkarpacia i potencjału intelektualnego mieszkańców, od wczesnych etapów edukacji, zakres interwencji, obejmie także, tworzenie instytucji edukacyjnych popularyzujących naukę i innowacje.

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności) - PI 10

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródła danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne, w tym młodzież szkolna w zorganizowanych grupach	osoby	Słabiej rozwinięty	64 550	2013	150 000	GUS	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Elementem niezbędnym, służącym poprawie jakości efektywności nauczania, jest odpowiednio dostosowana infrastruktura edukacyjna, pozwalająca na uzupełnienie wiedzy ogólnej. Doskonalenie jakości edukacji, wymaga nieustannego inwestowania w bazę materialną – przede wszystkim jej modernizację, w kierunku zaspokojenia potrzeb wynikających z wymogów współczesnej dydaktyki, a w uzasadnionych przypadkach również jej rozbudowę. Poprawie jakości warunków kształcenia ogólnego, będą służyły działania EFRR, podejmowane z działaniami niezbędnymi do osiągnięcia celów odnoszących się do CT10polegające na zaspokojeniu istotnych potrzeb w zakresie infrastruktury placówek edukacyjnych, dotyczących m.in. niezbędnej infrastruktury mającej wpływ na sprawność fizyczną uczniów. Sprzęt i materiały dydaktyczne mogą być również finansowane ze środków EFS, jeśli stanowią one element kompleksowego „miękkiego" projektu. Należy jednak podkreślić, że inwestycje infrastrukturalne w obszarze kształcenia ogólnego nie będą priorytetem i zgodnie z Umową Partnerstwa, ograniczać się będą do wyposażenia lub doposażenia w nowoczesny sprzęt ICT i materiały dydaktyczne pracowni, zwłaszcza matematycznych i przyrodniczych w szkołach podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Działania związane

z budową nowej infrastruktury, muszą uwzględniać uwarunkowania demograficzne występujące na danym obszarze.

Bardzo ważnym elementem rozwoju jest zapewnienie dostępu do nowoczesnej edukacji na wszystkich jej poziomach. Z uwagi na fakt, iż konieczne jest rozwijanie i propagowanie metod aktywnego uczenia się, dzieci, młodzież i osoby uczące się powinny mieć możliwość uzupełnienia wiedzy teoretycznej, zdobytej podczas zajęć, praktycznymi przykładami obrazującymi zastosowanie nauki i nowoczesnych technologii. Wykorzystanie w edukacji innowacyjnych rozwiązań, przyczyni się nie tylko do kształtowania kompetencji kluczowych, w szczególności dzieci i młodzieży, ale również wzrostu zainteresowania naukami ścisłymi. W celu stymulowania rozwoju kreatywności i inspirowania do uczestnictwa w procesie twórczym, możliwa będzie realizacja projektów, mających na celu, tworzenie obiektów i rozwój usług dydaktycznych, świadczonych przez instytucje popularyzujące naukę i innowacje wśród osób uczących się. Podstawowym zadaniem ww. instytucji jest przybliżanie i popularyzacja nauki, wyników badań naukowych, innowacji zwłaszcza technologicznych, głównie dzieciom i młodzieży, w oparciu o narzędzia i metody sensorycznego przekazywania wiedzy.

Biorąc pod uwagę konieczność rozwijania metod aktywnego i praktycznego uczenia się na wszystkich poziomach kształcenia i szkolenia, istotne staje się wykorzystanie potencjału placówki popularyzującej naukę, która posiada doświadczenie w realizacji działań, dających gwarancję wysokiej jakości świadczonych usług edukacyjnych. Różnego rodzaju metody nauczania oraz formy organizacyjne zajęć, realizowane przez ww. instytucje, są czynnikami, które sprzyjają pobudzaniu kreatywności i innowacyjności wśród młodych osób. Realizowane przez ww. podmioty zadania, mają na celu wzbogacenie i uzupełnienie wiedzy o otaczającym nas świecie, przyrodzie, zachodzących zjawiskach, poprzez np. odkrywanie praktycznego wykorzystania wiedzy w codziennym życiu, ponadto, przyczyniają się do zwiększenia atrakcyjności przekazywanych treści edukacyjnych, stymulowania innowacyjności, w szczególności dzieci i młodzieży oraz promocji innowacji i upowszechniania wiedzy o nauce.

Doceniając znaczenie uczenia się w różnych miejscach i różnymi sposobami, w ramach PI 10, wsparciem (w zakresie dostosowania istniejącej infrastruktury i/lub budowy nowej) objęte zostaną przedsięwzięcia zorientowane na utworzenie 1 regionalnej instytucji popularyzującej naukę i innowacje, w formie instytucji kultury. Powyższa instytucja, będzie miała na celu, promocję i popularyzację nauki oraz innowacji wśród mieszkańców regionu, w szczególności dzieci i młodzieży, a także będzie umożliwiała stymulację zainteresowań naukowych oraz upowszechnianie wiedzy w regionie. Efektem zrealizowanej inwestycji będzie wzmocnienie potencjału dydaktycznego i usług świadczonych przez tę instytucję, co będzie miało istotny wpływ na kształtowanie i rozwój kreatywności wśród dzieci i młodzieży.

Mimo tego, że w poprzednim okresie programowania usunięto większość barier architektonicznych, a nowobudowane obiekty edukacyjne i szkoleniowe dostosowywane były do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, w dalszym ciągu, istnieje konieczność dostosowywania infrastruktury do ich potrzeb. W związku z powyższym, wspierane inwestycje będą uwzględniały konieczność dostosowania infrastruktury oraz wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Typy projektów:

- inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem obiektów służących wzmacnianiu sprawności fizycznej uczniów, o ile służą zajęciom dydaktycznym (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych),
- inwestycje związane z infrastrukturą dydaktyczną i/lub wyposażeniem szkół i placówek tworzących system oświaty (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych),
- inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem regionalnej instytucji popularyzującej naukę i innowacje (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych).

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną,
- osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki tworzące system oświaty,
- samorząd województwa lub instytucja kultury - dotyczy projektu pozakonkursowego (regionalna instytucja popularyzująca naukę i innowacje),
- organizacje pozarządowe,
- kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Grupy docelowe:

- osoby korzystające z efektów projektów.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa. Ponadto, przewidziano preferencyjne wsparcie dla następujących powiatów: jasielskiego, strzyżowskiego, brzozowskiego, przemyskiego ziemskiego, leskiego, bieszczadzkiego, niżańskiego, lubaczowskiego, kolbuszowskiego, leżajskiego, przeworskiego.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy - projekt dotyczący utworzenia regionalnej instytucji popularyzującej naukę i innowacje.

Wsparcie infrastrukturalne finansowane z EFRR, możliwe będzie, jako uzupełnienie realizowanych działań, działaniami niezbędnymi do osiągnięcia celów odnoszących się do CT10 w ramach OP 9, nastawionych na rozwój kluczowych umiejętności i kompetencji odpowiadających potrzebom rynku pracy i wówczas gdy będzie niezbędne do osiągnięcia celów wynikających z CT 10. Koniecznym warunkiem realizacji inwestycji, będzie

posiadanie jasnej wizji i kompleksowych planów wykorzystania powstałej infrastruktury oraz jej powiązania z działaniami niezbędnymi do osiągnięcia celów odnoszących się do CT10.

Działania będą uwzględniały specyfikę regionalną i będą odnosiły się do zdiagnozowanych deficytów i potrzeb, z zachowaniem odniesienia do zasad ustalonych w ramach właściwych polityk krajowych, dla uzyskania efektu synergii i spójności interwencji oraz uwzględnienia długofalowych uwarunkowań, w tym demograficznych i ekonomicznych. Inwestycje będą oparte na adaptacji/modernizacji istniejącej infrastruktury. Budowa nowej infrastruktury, będzie możliwa tylko w uzasadnionych przypadkach, w których nie istnieje możliwość dostosowania obecnie istniejącej infrastruktury.

Należy podkreślić, iż działania (zwłaszcza dotyczące budowy nowej infrastruktury) muszą uwzględniać trendy demograficzne zachodzące na danym obszarze.

W odniesieniu do inwestycji dotyczących instytucji popularyzujących naukę, przy wyborze projektu, obok elementów takich jak, analiza ekonomiczna, analiza finansowa czy analiza ryzyka, dodatkowo, w kryteriach wyboru projektu, odzwierciedlenie znajdą następujące aspekty: analiza popytu; realizacja priorytetów rozwoju edukacji wśród dzieci, młodzieży, a także osób dorosłych oraz zapewnienie trwałości efektów projektu.

Opracowany zostanie dokument *Analiza kosztów i korzyści dla Podkarpackiego Centrum Nauki*, który obejmować będzie min. 10 lat jego funkcjonowania. Analiza ta powinna wykazać finansową stabilność projektu w analizowanym okresie.

Ponadto, w zakresie inwestycji dotyczących wsparcia instytucji popularyzujących naukę, uwzględnić należy poniższe zasady:

- inwestycje wyłącznie w infrastrukturę bezpośrednio związaną z usługami edukacyjnymi (zarówno dostosowanie istniejącej jak i budowa/ tworzenie nowej),
- inwestycja musi zostać uzasadniona analizą popytu na planowane usługi edukacyjne (w tym oczekiwana liczba odwiedzających, w szczególności grup szkolnych),
- planowane przedsięwzięcie musi zapewniać trwałość finansową inwestycji i zdolność do jej funkcjonowania w przyszłości,
- niezbędnym elementem oceny wniosku o dofinansowanie będzie konieczność wykazania współpracy z placówkami edukacyjnymi, celem zapewnienia ich zaangażowania w planowane przedsięwzięcie (ze szczególnym uwzględnieniem aktywnego zaangażowania uczniów – stymulowanie kreatywności, praca zespołowa, praca z uczniami uzdolnionymi).

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

W ramach PI wykluczone jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę instytucji opiekuńczo-pobytowych (rozumianych zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020, a w przypadku instytucji zdrowotnych – zgodnie z Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020) świadczących opiekę dla osób z niepełnosprawnościami, osób z problemami psychicznymi oraz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej chyba że rozpoczęty w nich został proces przechodzenia z opieki zinstytucjonalizowanej do opieki świadczonej w społeczności lokalnej lub proces ten zostanie

rozpoczęty w okresie realizacji projektu. Zasada ta obowiązuje dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie zmienionego programu.

Wszystkie działania, związane z poprawą warunków kształcenia, będą uwzględniać konieczność dostosowania infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu. Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których, poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 10

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	368			SL2014	Roczna
2	Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CI 35)	osoba	EFRR	Słabiej rozwinięty	60 000			SL2014	Roczna
3	Liczba osób odwiedzających regionalną instytucję popularyzującą naukę i innowacje w ramach grup zorganizowanych	osób/rok	EFRR	Słabiej rozwinięty	20 000			SL2014	Roczna

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład EFS w realizację celów tematycznych 1-7

Nie dotyczy

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania osi priorytetowej (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach) - OP 6

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub etap właściwe- wskaźnik rezultatu	Numer identyfikacyjny	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
6	Wskaźnik produktu	1	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	7			21			SL2 014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 33% alokacji OP 6
	Wskaźnik produktu	2	Liczba wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	17			368			SL2 014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 26% alokacji OP 6
	Wskaźnik finansowy	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	38 586 986			256 260 440			SL2 014	Obowiązkowy

Dodatkowe informacje jakościowe na temat ustanowienia ram wykonania

Założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny ex ante może zaistnieć konieczność ich korekty.

2.A.9 Kategorie interwencji

Tabele 7-10: Tabele przedstawiające zastosowane w osi priorytetowej kategorie interwencji - OP 6

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego. Region słabiej rozwinięty

Tabela 7: Wymiar 1 Zakres interwencji		Tabela 8: Wymiar 2 Forma finansowania		Tabela 9: Wymiar 3 Typ terytorium		Tabela 10: Wymiar 6 Terytorialne mechanizmy wdrażania	
Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€
049	9 697 773	01	217 821 373	01	54 455 343	01	14 724 [illegible]
050	10 134 933			02	54 455 343	07	203 096 749
051	30 471 900			03	108 910 687		
052	10 038 858						
053	73 629 883						
054	972 105						
055	62 876 120						
069	3 000 000						
075	14 000 000						
093	3 000 000						

2.A.10 Podsumowanie planowanego wykorzystania pomocy technicznej, z uwzględnieniem, w razie potrzeby, działań wzmacniających potencjał administracyjny instytucji zaangażowanych w zarządzanie programami i ich kontrolę oraz beneficjentów

Planowane wykorzystanie pomocy technicznej zostało opisane w osi priorytetowej *X. Pomoc Techniczna.*

2.A.1 Oś priorytetowa VII – REGIONALNY RYNEK PRACY

OŚ PRIORYTETOWA VII
REGIONALNY RYNEK PRACY

Nr identyfikacyjny osi priorytetowej	VII
Nazwa osi priorytetowej	REGIONALNY RYNEK PRACY

Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	NIE
W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom	NIE

Priorytety inwestycyjne w ramach OP 7

Oś priorytetowa VII. Regionalny rynek pracy		
CT 8 Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników	8i Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników	EFS
	8iii Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	
	8iv Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę	
	8v Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian	
	8vi Aktywne i zdrowe starzenie się	

Oś priorytetowa VII *Regionalny rynek pracy* jest osią monofunduszową współfinansowaną z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Interwencja w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych osi priorytetowej *VII. Regionalny rynek pracy* przyczyniać się będzie do realizacji celu głównego Umowy Partnerstwa tj. *zwiększenia konkurencyjności gospodarki.*

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

Nie dotyczy

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia unijnego

Fundusz	Europejski Fundusz Społeczny
Kategoria regionu	Region słabiej rozwinięty
Podstawa kalkulacji (publiczne lub ogółem)	Wydatki kwalifikowalne ogółem
Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)	Nie dotyczy

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników (PI 8i)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy 1: Zwiększenie możliwości zatrudnienia osób bezrobotnych, biernych zawodowo oraz poszukujących pracy

Wsparcie osób bezrobotnych i biernych zawodowo oraz poszukujących innej pracy, w tym osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, przyczyni się do zmniejszenia bezrobocia w regionie oraz ograniczenia bierności zawodowej mieszkańców. Poprzez zastosowanie aktywnych polityk rynku pracy osoby bezrobotne i bierne zawodowo uzyskają wsparcie w zakresie rozwiązania swoich problemów uniemożliwiających lub utrudniających im podjęcie i utrzymanie aktywności zawodowej. Osoby znajdujące się poza rynkiem pracy będą miały możliwość nabycia doświadczenia zawodowego, nabycia lub dostosowania do potrzeb rynku pracy kwalifikacji zawodowych i kompetencji. Wsparcie psychologiczno-doradcze pozwoli ukierunkować rozwój zawodowy w sposób dostosowany nie tylko do potrzeb rynku pracy, ale także do predyspozycji odbiorców usług, co powinno zapewnić trwałość efektu aktywizacji zawodowej grupy docelowej. Dzięki temu zniwelowane

zostaną bezpośrednie bariery wpływające na niską aktywność zawodową osób bezrobotnych i biernych zawodowo.

Cel szczegółowy 2: Poprawa szans na zatrudnienie osób odchodzących z rolnictwa

Jednym z wyzwań rynku pracy jest także pomoc osobom bezrobotnym mieszkającym na wsi. Województwo podkarpackie jest najsłabiej zurbanizowanym regionem Polski dlatego niezmiernie istotne jest skierowanie wsparcia właśnie do osób bezrobotnych z terenów wiejskich, a także członków ich rodzin. Działania w programie będą koncentrować się więc na prowadzeniu aktywnej polityki rynku pracy, tak aby rolników oraz członków ich rodzin przygotować do wejścia i utrzymania się na rynku pracy w zawodach pozarolniczych. Niezmiernie istotne będą w tym kontekście zachęty do rozpoczynania działalności gospodarczej (w szczególności usługowej) oraz szkolenia przekwalifikowujące do wykonywania zawodów pozarolniczych.

Cel szczegółowy 3: Poprawa sytuacji zawodowej osób zatrudnionych na umowach krótkoterminowych oraz pracujących w ramach umów cywilno-prawnych oraz ubogich pracujących.

Kolejnym wyzwaniem zmieniającej się dynamicznie sytuacji na rynku pracy jest zapewnienie adekwatnych form pomocy m.in. osobom, które wykonują pracę w ramach umów krótkoterminowych lub za świadczoną pracę otrzymują wynagrodzenie, które pozwala na zaspokojenie wyłącznie podstawowych potrzeb życiowych. Osoby te będą mogły uzyskać wsparcie w ramach programu w celu zmiany lub poprawy swoje sytuacji zawodowej. Wyzwaniem w tym zakresie będzie zapewnienie odpowiedniego wsparcia w postaci m. in. szkoleń, staży, przekwalifikowania, rozwijania własnej działalności gospodarczej.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu, dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) - PI 8i

Lp.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalania celów	Wartość bazowa			Jedn. pomiaru dla wartości bazowej i docelowej	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O			M	K	O		
1	Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, po opuszczeniu programu (CI)	Słabiej rozwinięty	os.	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CI)	**37,6**			%	2013	37,6			SL2014	Roczna
				Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CI)	37,6			%	2013	37,6			SL2014	Roczna

			Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CI)	37,6	%	**2013**	**37,6**	**SL2014**	**Roczna**
			Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	37,6	%	2013	37,6	SL2014	Roczna
2	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu (CI)	Słabiej rozwinięty	os.	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CI)	50	%	2013	15	SL2014	Roczna
				Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CI)	50	%	2013	15	SL2014	Roczna
				Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CI)	50	%	2013	15	SL2014	Roczna
				Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CI)	**50**	**%**	**2013**	**15**	**SL2014**	**Roczna**
3	Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, sześć miesięcy po opuszczeniu programu (CI)	Słabiej rozwinięty	os.	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CI)	38,2	%	2013	38,2	Ewaluacja	Okresowa
				Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CI)	38,2	%	2013	38,2	Ewaluacja	Okresowa
4	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	Słabiej rozwinięty	szt.	nkd	14050	szt.	2013	2434	SL2014	Roczna
5	Liczba utworzonych mikroprzedsiębiorstw działających 30	Słabiej rozwinięty	szt.	nkd	50	%	2013	50	Ewaluacja	Okresowa

	miesięcy po uzyskaniu wsparcia finansowego									
6	Liczba osób odchodzących z rolnictwa pracujących po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	nkd	37,6	%	2013	37,6	SL2014	Roczna
7	Liczba osób znajdujących się w lepszej sytuacji na rynku pracy sześć miesięcy po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, po opuszczeniu programu (CI)	37,6	%	2013	37,6	Ewaluacja	Okresowa

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Poziom i struktura zatrudnienia jest jednym z czynników, które wpływają na rozwój społeczno – gospodarczy regionu. Warunkuje go także, jakość kapitału ludzkiego, którą określa wiedza, umiejętności, doświadczenie, kompetencje i kwalifikacje. Inwestycja w kapitał ludzki jest w stanie podnieść jego poziom i jakość w sposób, który umożliwi w przyszłości osiągnięcie wymiernych korzyści dla regionu, w tym zwiększenie poziomu zatrudnienia.

W obszarze rynku pracy województwa podkarpackiego konieczne jest zapewnienie kompleksowych działań na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych i biernych zawodowo oraz poszukujących innej pracy. Działania te będą uwzględniały potrzeby poszczególnych grup osób w szczególności osób długotrwale bezrobotnych, o niskich kwalifikacjach, osób w wieku 50 lat i więcej, osób z niepełnosprawnościami, kobiet, osób z terenów wiejskich. Kompleksowość i różnorodność planowanych działań jest istotna ze względu na fakt, że w odniesieniu do danej grupy osób często odnosi się więcej niż jedna cecha, która wpływa niekorzystnie na jej sytuację na rynku pracy. Proponowany w programie zakres wsparcia pozwoli na dostarczenie pomocy ww. osobom o charakterze kompleksowych i dostosowanych do indywidualnych potrzeb programów aktywizujących. Działania podejmowane będą w zakresie zwiększenia aktywności zawodowej ww. grup osób obejmujących szereg instrumentów rynku pracy, które pozwolą na zniwelowanie ich problemów.

Wsparcie będzie się koncentrować na dostosowaniu kompetencji i kwalifikacji do potrzeb rynku pracy, oczekiwań pracodawcy oraz profilu wykonywanej pracy. Tak zaprogramowane działania pozwolą na uzyskanie trwałego efektu w postaci zwiększenia aktywności zawodowej (w tym podjęcia zatrudnienia) osób bezrobotnych i biernych zawodowo oraz poszukujących pracy.

Wobec stwierdzonych problemów istotnym jest zapewnienie wsparcia osobom pozostającym bez zatrudnienia.

Koniecznym staje się zapewnienie wsparcia pozwalającego na nabycie praktycznych umiejętności w zakresie przygotowania dokumentów rekrutacyjnych, odbycia rozmowy rekrutacyjnej, podniesienia wiary w swoje możliwości oraz motywacji do poszukiwania pracy, jak również wzmocnienia pewności siebie. W celu uzyskania efektu synergii, powyższe działania mogą być realizowane przy równoległym wsparciu psychologicznym dla osób pozostających bez zatrudnienia. Zapewnienie tego typu wsparcia jest szczególnie istotne z punktu widzenia problemów osób biernych zawodowo oraz w celu zapewnienia możliwości stworzenia kompleksowych ścieżek wsparcia dla osób tego wymagających.

Niezbędnym jest objęcie wszystkimi możliwymi formami wsparcia osób z terenów wiejskich z uwzględnieniem użytkowników i członków rodzin użytkowników pracujących w niewielkich obszarowo gospodarstwach indywidualnych (obszar użytków rolnych do 2 ha) zamierzających odejść z rolnictwa.

Jeżeli chodzi o wsparcie dla rolników i członków ich rodzin, prowadzących indywidualne gospodarstwa rolne do wielkości 2 ha, zamierzających odejść z rolnictwa, jako rezultat wsparcia po zakończonym projekcie będzie oczekiwane podjęcie zatrudnienia w sektorze pozarolniczym lub rejestracja w powiatowym urzędzie pracy celem dalszej aktywizacji.

Typy projektów

- Aktywizacja zawodowa osób oraz poprawa ich sytuacji na rynku pracy z wykorzystaniem instrumentów i usług rynku pracy służących:
  - ✓ określeniu potrzeb uniemożliwiających wejście i utrzymanie się na rynku pracy (np. poradnictwo zawodowe, pośrednictwo pracy, IPD),
  - ✓ podnoszeniu kompetencji i nabywaniu kwalifikacji zawodowych oraz ich lepszemu dopasowaniu do potrzeb rynku pracy, np. poprzez wysokiej jakości szkolenia,
  - ✓ zdobyciu doświadczenia zawodowego (np. staże, praktyki zawodowe)
- Instrumenty i usługi rynku pracy, wymienione w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tryb pozakonkursowy).

Wsparcie aktywizacyjne może być uzupełnione o instrumenty aktywnej integracji o charakterze społecznym.

Typy beneficjentów:

- wszystkie podmioty – z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych), w tym: publiczne służby zatrudnienia, agencje zatrudnienia, instytucje szkoleniowe, instytucje dialogu społecznego.

Grupy docelowe:

Osoby w wieku 30 lat i więcej (od dnia 30 urodzin) należące do poniższych grup:

1. osoby pozostające poza rynkiem pracy tj. osoby bezrobotne lub osoby bierne zawodowo zwłaszcza:
   - osoby w wieku 50 lat i więcej,
   - osoby długotrwale bezrobotne,

- kobiety,
- osoby z niepełnosprawnościami,
- osoby o niskich kwalifikacjach,

2. rolnicy i członkowie ich rodzin-osoby posiadające nieruchomość rolną lub członkowie ich rodzin podlegający ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego, które chcą odejść z rolnictwa

3. osoby ubogie pracujące, osoby zatrudnione na umowach krótkoterminowych oraz pracujący w ramach umów cywilno-prawnych,

4. reemigranci,

5. imigranci.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa. Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT).

Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa.

Ponadto przewidziano preferencyjne wsparcie dla następujących powiatów: jasielskiego, strzyżowskiego, brzozowskiego, przemyskiego ziemskiego, leskiego, bieszczadzkiego, niżańskiego, lubaczowskiego, kolbuszowskiego, leżajskiego, przeworskiego.

Finansowanie krzyżowe:

Celem zwiększenia efektywności realizowanego wsparcia planuje się wykorzystanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross financing) dla działań będących integralną częścią projektu, niezbędnych do właściwej realizacji operacji. Powyższe daje możliwość finansowania w komplementarny sposób części operacji wpisującej się w zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pod warunkiem, że koszty te są konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane. Dzięki zastosowaniu mechanizmu finansowania krzyżowego projekty współfinansowane w ramach EFS mogą mieć bardziej kompleksowy charakter, co będzie skutkowało wzmocnieniem efektów realizowanego wsparcia.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy.

W przypadku projektów pozakonkursowych zaplanowane działania będą miały wyłącznie charakter wynikający z realizacji zadań publicznych tj. realizacji działań ustawowych przez Powiatowe Urzędy Pracy, w tym projekty pozakonkursowe zakładać będą współpracę publicznych służb zatrudnienia z jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej..

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich

aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego. Należy zaznaczyć, iż w ramach niniejszego priorytetu:

- nastąpi silniejsza koncentracja środków na obszarach oraz grupach cechujących się największymi problemami na rynku pracy,
- priorytetowymi grupami docelowymi programu są osoby długotrwale bezrobotne oraz bezrobotni i bierni zawodowo rodzice posiadający, co najmniej 3 dzieci w wieku do 18 roku życia, w związku z czym na nich koncentrowane będzie wsparcie poprzez zastosowanie dodatkowych kryteriów wyboru premiujących projekty, które wspierać będą te osoby w podjęciu aktywności na rynku pracy. Zakłada się także wprowadzenie kryteriów premiujących projekty, w których przewidziano udział rodziców/opiekunów prawnych dzieci do lat 3 powracających na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem lub wychowaniem dziecka mogących skorzystać jednocześnie ze wsparcia w ramach PI 8iv;
- przedsięwzięcia w zakresie aktywizacji zawodowej będą uwzględniały efektywność zatrudnieniową, której jednolita metodologia pomiaru jest zdefiniowana w Wytycznych MR w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020 (przyjęta metodologia nie będzie uwzględniała umów cywilno-prawnych), a sposób wskazywania jej wartości minimalnych będzie określona w odpowiednim komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego. Dodatkowo priorytetowo będą traktowane projekty zakładające efektywność zatrudnieniową wyższą niż wymagany minimalny próg (poprzez kryteria wyboru projektów),
- grupy docelowe wymienione w punkcie 2-5 (punkt 2.A.6.1) będą stanowiły nie więcej niż 40% ogółu uczestników projektów realizowanych w priorytecie inwestycyjnym 8i,
- co najmniej 60% uczestników w projektach realizowanych w PI 8i muszą stanowić grupy docelowe wymienione w punkcie 1 (punkt 2.A.6.1) tj., osoby w wieku 50 lat i więcej, osoby długotrwale bezrobotne, osoby z niepełnosprawnościami, osoby o niskich kwalifikacjach, kobiety. Bezrobotni mężczyźni w wieku 30-49 lat nie mogą stanowić więcej niż 20% ogólnej liczby osób bezrobotnych uczestniczących w projektach realizowanych w PI 8i,
- osoby odchodzące z rolnictwa będą wspierane pod warunkiem przejścia z systemu KRUS do systemu ZUS.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne. Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze rynku pracy.

W ramach PI 8i będą stosowane klauzule społeczne w zakresie i trybie określonym przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 8i

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie (C)	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	11 015	14 307	25 322	SL2014	Roczna
2	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CI)	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	5 177	6 725	11 902	SL2014	Roczna
3	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CI)	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	703	913	1 616	SL2014	Roczna
4	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CI)	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	1 172	1 522,	2 694	SL2014	Roczna
5	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	2 812	3 653	6 465	SL2014	Roczna
6	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	8 554	11 111	19 665	SL2014	Roczna
7	Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	1 016	1 320	2 336	SL2014	Roczna
8	Liczba osób odchodzących z rolnictwa objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	584	761,	1 347	SL2014	Roczna
9	Liczba osób pracujących znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	126	164	290	SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (PI 8iii)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy 1: Zwiększenie liczby nowo utworzonych, trwałych mikroprzedsiębiorstw

Realizacja wsparcia w ramach priorytetu przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego poprzez zapewnienie dostępu do zewnętrznych źródeł finansowania w formie zwrotnej lub bezzwrotnej osobom planującym rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej. Dzięki takiemu wsparciu zlikwidowana zostanie główna bariera rozwoju nowopowstających podmiotów, jaką jest brak dostępu do „tanich" źródeł finansowania.

Zakładanie nowych podmiotów gospodarczych w sposób bezpośredni wpłynie na wzrost poziomu przedsiębiorczości. Jednocześnie poza podjęciem samozatrudnienia przez osobę podejmującą działalność gospodarczą nowo powstałe podmioty będą generować dodatkowe miejsca pracy, co doprowadzi do realizacji celu szczegółowego tj. wzrostu przedsiębiorczości i samozatrudnienia w regionie i tym samym przyczyni się do wzrostu zatrudnienia mieszkańców województwa.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) - PI 8iii

Lp.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalenia celów	Wartość bazowa			Jedn. pomiaru dla wartości bazowej i docelowej	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O			M	K	O		
1	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	14 050			szt.	2013	3 423			SL2014	Roczna
2	Liczba utworzonych mikroprzedsiębiorst w działających 30 miesięcy po uzyskaniu wsparcia finansowego	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	50			%	2013	50			Ewaluacja	Okresowa

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Rozwój przedsiębiorczości ma bezpośredni wpływ na poprawę sytuacji ekonomicznej i społecznej regionu. Wpływa na wzrost liczby nowych miejsc pracy, dzięki czemu stanowi skuteczną formę podnoszenia aktywności zawodowej i przeciwdziałania bezrobociu.

Rozwój przedsiębiorczości pozostaje w ścisłej korelacji z podkarpackim rynkiem pracy, który charakteryzuje wysoki stopień bezrobocia i niski wskaźnik zatrudnienia. Z tego też powodu wzrost poziomu przedsiębiorczości jest zjawiskiem pożądanym i wymagającym wsparcia. Przekłada się bezpośrednio na powstanie nowych miejsc pracy, w tym poprzez samozatrudnienie.

W celu zwiększenia poziomu przedsiębiorczości oraz jej pozytywnego oddziaływania na rynek pracy w ramach priorytetu pomoc skoncentrowana będzie na udzielaniu wsparcia osobom bezrobotnym i biernym zawodowo planującym rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej. W związku ze zdiagnozowanymi problemami w zakresie dostępu do zewnętrznych źródeł finansowania koniecznym staje się uruchomienie instrumentów, które będą w stanie wesprzeć nowo powstałe firmy w początkowej fazie ich działalności, aby umożliwić ich tworzenie i rozwój.

Wsparcie realizowane będzie za pośrednictwem szeregu instrumentów, zarówno zwrotnych jak i bezzwrotnych. Jednocześnie łącznie ze wsparciem bezzwrotnym, na rozpoczęcie działalności gospodarczej możliwe będzie udzielanie wsparcia pomostowego w formie pomocy finansowej, które ma wesprzeć nowo powstały podmiot w początkowym okresie jego działalności, kiedy to dostęp do zewnętrznych źródeł finansowania jest bardzo ograniczony, a przedsięwzięcie nie generuje wysokich przychodów. Wsparcie finansowe bezzwrotne na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej może być również uzupełnione o wsparcie w postaci usług szkoleniowych (indywidualnych i grupowych) udzielanych na etapie poprzedzającym rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Jeżeli chodzi o wsparcie dla rolników i członków ich rodzin, prowadzących indywidualne gospodarstwa rolne do wielkości 2 ha, zamierzających odejść z rolnictwa, jako rezultat wsparcia po zakończonym projekcie będzie oczekiwane podjęcie zatrudnienia w sektorze pozarolniczym lub rejestracja w powiatowym urzędzie pracy celem dalszej aktywizacji.

Typy projektów:

- bezzwrotne wsparcie w postaci dotacji dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej, obejmujące także finansowe wsparcie pomostowe w początkowym okresie działalności, a także wsparcie szkoleniowe dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej oraz osób, które rozpoczęły działalność gospodarczą w ramach projektów realizowanych niniejszym priorytecie, w początkowym okresie działalności uwzględniające indywidualne potrzeby uczestników,
- pożyczki na uruchomienie działalności gospodarczej przyznawane na warunkach preferencyjnych.

Typy beneficjentów:

- wszystkie podmioty – z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych) - w zakresie bezzwrotnych form wsparcia i szkoleń, zaś w zakresie zwrotnych form wsparcia - podmioty zarządzające instrumentami finansowymi.

Grupy docelowe:

Osoby bezrobotne, bierne zawodowo oraz pracujące w wieku 30 lat i więcej (od dnia 30 urodzin) zamierzające rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej w tym:

- osoby w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy, tj., osoby w wieku 50 lat i więcej, osoby długotrwale bezrobotne, osoby z niepełnosprawnościami, osoby o niskich kwalifikacjach, kobiety,
- osoby ubogie pracujące, osoby zatrudnione na umowach krótkoterminowych oraz pracujący w ramach umów cywilno-prawnych),
- rolnicy i członkowie ich rodzin – osoby posiadające nieruchomość rolną lub członkowie ich rodzin podlegający ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego, które chcą odejść z rolnictwa,
- reemigranci,
- imigranci.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa. Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT). Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola.

Ponadto przewidziano preferencyjne wsparcie dla następujących powiatów: jasielskiego, strzyżowskiego, brzozowskiego, przemyskiego ziemskiego, leskiego, bieszczadzkiego, niżańskiego, lubaczowskiego, kolbuszowskiego, leżajskiego, przeworskiego.

Finansowanie krzyżowe:

Celem zwiększenia efektywności realizowanego wsparcia planuje się wykorzystanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross financing) dla działań będących integralną częścią projektu, niezbędnych do właściwej realizacji operacji. Powyższe daje możliwość finansowania w komplementarny sposób części operacji wpisującej się w zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pod warunkiem, że koszty te są konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane. Dzięki zastosowaniu mechanizmu finansowania krzyżowego projekty współfinansowane w ramach EFS mogą mieć bardziej kompleksowy charakter, co będzie skutkowało wzmocnieniem efektów realizowanego wsparcia.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się tryb wyboru projektów:

- konkursowy - wsparcie bezzwrotne,
- zgodnie z art. 37 ust. 1 oraz art. 38 ust. 4-5 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013 - wsparcie zwrotne.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Należy zaznaczyć, iż w ramach niniejszego priorytetu:

- priorytetową grupą docelową programu są rodzice posiadający, co najmniej 3 dzieci w wieku do 18 roku życia,
- co najmniej 60% uczestników w projektach realizowanych w PI 8iii muszą stanowić osoby bezrobotne i bierne zawodowo należące do grupy osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy, tj., osoby w wieku 50 lat i więcej, osoby długotrwale bezrobotne, osoby z niepełnosprawnościami, osoby o niskich kwalifikacjach, kobiety. Bezrobotni mężczyźni w wieku 30-49 lat nie mogą stanowić więcej niż 20% ogólnej liczby osób bezrobotnych uczestniczących w projektach realizowanych w PI 8iii.,
- osoby odchodzące z rolnictwa będą wspierane pod warunkiem przejścia z systemu KRUS do systemu ZUS,

Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze rynku pracy.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

W ramach PI 8iii będą stosowane klauzule społeczne w zakresie i trybie określonym przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

"Tak"

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 8iii

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					W	K	O		
1	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	2 979			SL2014	Roczna
2	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	153			SL2014	Roczna
3	Liczba osób pracujących, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	155			SL2014	Roczna
4	Liczba osób pracujących, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie.	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	153			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę (PI 8iv)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Zwiększenie poziomu zatrudnienia wśród osób mających utrudniony dostęp do rynku pracy z powodu sprawowania opieki nad dziećmi do lat 3

Analiza regionalnego rynku pracy wskazuje na silną potrzebę objęcia wsparciem zwłaszcza kobiet powracających na rynek pracy, które w większym stopniu niż mężczyźni narażone są na niską efektywność w pracy oraz dezaktualizację kwalifikacji zawodowych związaną z wykonywaniem obowiązków rodzicielskich. Poprawa funkcjonowania systemu usług opieki nad dziećmi do lat 3 wpłynie na zwiększenie możliwości godzenia relacji praca – życie prywatne, a tym samym na wzrost udziału młodych rodziców w zatrudnieniu umożliwiając im niejednokrotnie pierwsze lub ponowne wejście na rynek pracy.

Podjęte działania przyczynią się do wzrostu zatrudnienia wśród osób o utrudnionym dostępie do rynku pracy poprzez wspieranie usług opieki nad dziećmi do 3 roku życia. Wsparcie skierowane będzie w szczególności do osób napotykających bariery w łączeniu życia zawodowego z rodzinnym i pozwoli na wypracowanie konkretnych rozwiązań ułatwiających osiągnięcie równowagi pomiędzy tymi dwoma formami aktywności społecznej.

Stworzenie odpowiednich warunków rozwoju zawodowego przyniesie realne korzyści zarówno dla rodziców, jak i przedsiębiorców oraz całego społeczeństwa.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) - PI 8iv

Lp.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalenia celów	Wartość bazowa			Jedn. pomiaru dla wartości bazowej i docelowej	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O			M	K	O		
1	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/ wychowaniem dziecka, lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	108			os.	2013	856			SL2014	Roczna
2	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	75			os.	2013	655			SL2014	Roczna
3	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	57,60			%	2013	46,75			IZ RPO WP 2014-2020/MP	Okresowa

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Zapewnienie optymalnych warunków zatrudnienia pozwalających na godzenie ról rodzinnych i zawodowych jest niezwykle istotne z punktu widzenia rynku pracy. Biorąc pod uwagę słabo rozwinięty system opieki żłobkowej, klubów dziecięcych czy dziennych opiekunów na terenie województwa podkarpackiego, niezwykle ważne jest wsparcie funkcjonowania instytucji opieki nad małymi dziećmi oraz rozwój innych form opieki. Pomoc skierowana będzie na poprawę funkcjonowania już istniejących placówek poprzez stworzenie możliwości wygenerowania nowych miejsc pobytu oraz dostosowanie ich do rzeczywistych potrzeb odbiorców usług. W przypadku większych miejscowości, gdzie istnieje potencjał ludnościowy i infrastruktura, wsparcie ukierunkowane będzie na żłobki, natomiast w mniejszych miejscowościach i wsiach zostanie zapewniona opieka w klubach dziecięcych lub przez dziennych opiekunów.

Wsparcie będzie obejmowało również tworzenie nowych żłobków - zwłaszcza na terenach, gdzie dostęp do takich placówek jest mocno ograniczony oraz innych form opieki nad dziećmi do lat 3. Dodatkowym wsparciem sprzyjającym powrotowi na rynek pracy będzie również dostosowanie czasu funkcjonowania instytucji świadczących usługi opieki nad małym

dzieckiem do czasu pracy rodziców, np. całodobowe lub weekendowe. Ponadto możliwe będzie powstawanie żłobków przyzakładowych.

Typy projektów:

- tworzenie nowych podmiotów opieki nad dziećmi do lat 3 (m.in. żłobki, żłobki przyzakładowe, kluby dziecięce),
- tworzenie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w formie dziennego opiekuna,
- tworzenie nowych miejsc opieki w istniejących instytucjach opieki nad dziećmi (m.in. żłobkach, żłobkach przyzakładowych, klubach dziecięcych),
- zwiększenie dostępności usług opieki nad dziećmi (w tym poprzez pokrycie kosztów opieki) dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji, dla których obowiązek opieki nad dziećmi stanowi barierę w dostępie do rynku pracy.

Typy beneficjentów:

- wszystkie podmioty - z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych).

Grupy docelowe:

- rodzice lub prawni opiekunowie dzieci w wieku do 3 roku życia, pracujący oraz przebywający poza rynkiem pracy ze względu na obowiązek opieki nad dziećmi do lat 3, w tym osoby które przerwały karierę zawodową ze względu na urodzenie dziecka

Terytorialny obszar realizacji:

Nie dotyczy

Finansowanie krzyżowe:

Celem zwiększenia efektywności realizowanego wsparcia planuje się wykorzystanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross financing) dla działań będących integralną częścią projektu, niezbędnych do właściwej realizacji operacji. Powyższe daje możliwość finansowania w komplementarny sposób części operacji wpisującej się w zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pod warunkiem, że koszty te są konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane. Dzięki zastosowaniu mechanizmu finansowania krzyżowego projekty współfinansowane w ramach EFS mogą mieć bardziej kompleksowy charakter, co będzie skutkowało wzmocnieniem efektów realizowanego wsparcia.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Szczegółowe kryteria, zasady wyboru i realizacji projektów zostaną określone w dokumentach wdrożeniowych.

Należy zaznaczyć, iż w ramach niniejszego priorytetu:

- priorytetową grupą docelową programu będą rodzice znajdujący się w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy;
- w trakcie konstruowania kryteriów zostanie położony szczególny nacisk na zapewnienie trwałości utworzonych przy udziale wsparcia ze środków EFS miejsc opieki nad dziećmi do lat 3.

Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze rynku pracy.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

W ramach PI 8iv będą stosowane klauzule społeczne w zakresie i trybie określonym przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 8iv

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty	1816			SL2014	Roczna
2	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	1455			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian (PI 8v)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Podniesienie kompetencji i kwalifikacji przedsiębiorców sektora MŚP i ich pracowników

Podniesienie kwalifikacji pracowników podkarpackich przedsiębiorstw poprzez wsparcie działań, zgodnych ze zdiagnozowanymi potrzebami przedsiębiorstw umożliwi zmniejszenie zdiagnozowanej luki kompetencyjnej, co poprzez lepsze pełnienie powierzonych im obowiązków wpłynie bezpośrednio na poprawę pozycji konkurencyjnej regionalnych przedsiębiorstw.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu, dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) - PI 8v

Lp.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalenia celów	Wartość bazowa			Jedn. pomiaru dla wartości bazowej i docelowej	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O			M	K	O		
1	Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	Słabiej rozwinięty	szt	n/d	31			%	2013	80			SL2014	Roczna
2	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	40			%	2013	80			SL2014	Roczna
3	Liczba osób znajdujących się w lepszej sytuacji na rynku pracy 6 miesięcy po opuszczeniu programu (CI)	Słabiej rozwinięty	os.	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CI)	40			%	2013	40			Ewaluacja	Okresowa

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Podkarpaccy przedsiębiorcy nie opierają swojej konkurencyjności w dużej mierze o kompetencje swoich pracowników. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest głównie niski poziom wydatków przeznaczanych na budowanie kapitału przedsiębiorstwa opartego na konkurencyjnych kompetencjach zasobów pracy.

Przeciwdziałając powyższemu ograniczeniu zaplanowano szereg działań skierowanych do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw z terenu województwa umożliwiając przede wszystkim dofinansowanie szerokiego zakresu wysokiej jakości usług rozwojowych.

Również przedsiębiorstwa dopiero zgłaszające potrzebę zdiagnozowania luk kompetencyjnych czy też potencjałów rozwojowych zasobów ludzkich będą mogły skorzystać ze wsparcia w zakresie opracowania niezbędnej diagnozy.

Typy projektów:

- wsparcie na realizację usług rozwojowych, w tym podnoszenie kwalifikacji pracowników, wynikających z diagnozy potrzeb rozwojowych przedsiębiorstwa.

Typy beneficjentów:

- wszystkie podmioty – z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych).

Grupy docelowe:

- mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa mające siedzibę lub oddział na terenie województwa podkarpackiego.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa.

Finansowanie krzyżowe:

Celem zwiększenia efektywności realizowanego wsparcia planuje się wykorzystanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross financing) dla działań będących integralną częścią projektu, niezbędnych do właściwej realizacji operacji. Powyższe daje możliwość finansowania w komplementarny sposób części operacji wpisującej się w zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pod warunkiem, że koszty te są konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane. Dzięki zastosowaniu mechanizmu finansowania krzyżowego projekty współfinansowane w ramach EFS mogą mieć bardziej kompleksowy charakter, co będzie skutkowało wzmocnieniem efektów realizowanego wsparcia.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.

Należy zaznaczyć, iż w ramach niniejszego priorytetu:

- zakłada się wdrażanie działań w oparciu o Podmiotowy System Finansowania (PSF) oparty na podejściu popytowym, dzięki któremu to przedsiębiorcy będą decydować o rodzaju i skali udzielonego im wsparcia. Podmiotowy System Finansowania (PSF) funkcjonował będzie w oparciu o realizację projektów kilku operatorów funkcjonujących na wyodrębnionych obszarach województwa nie pokrywających się terytorialnie. Wyłonienie kilku operatorów nadzorujących wdrażanie Popytowego Systemu Finansowania na terenie województwa podkarpackiego pozwoli na sprawniejsze wdrożenie nowego rozwiązania w zakresie podnoszenia kwalifikacji pracowników przedsiębiorstw na terenie wszystkich powiatów. Wdrażanie Podmiotowego Systemu Finansowania na terenie województwa podkarpackiego pozwoli na sprawniejsze wprowadzenie nowego rozwiązania w zakresie podnoszenia kwalifikacji pracowników przedsiębiorstw na terenie wszystkich powiatów. w ramach wsparcia rozwojowego mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w pierwszej kolejności obejmowani będą pracownicy o niskich kwalifikacjach oraz pracownicy powyżej 50 r.ż. W związku z założeniami dotyczącymi Podmiotowego Systemu Finansowania, w celu zapewnienia zwiększonego udziału w projektach przedmiotowych grup priorytetowych, pracodawcy korzystający z usługi rozwojowej, na którą oddelegowani zostaną pracownicy spełniający któryś z powyższych warunków, będą mogli liczyć na zwiększony poziom refundacji kosztów przedmiotowej usługi rozwojowej. W ramach PI 8v wsparcie będzie skoncentrowane na branżach o największym potencjale kreowania miejsc pracy. Branże te będą wskazywane w oparciu o regionalne badania i analizy oraz wskazane smart specializations z uwzględnieniem jednolitej metodologii określania branż na podstawie danych dostępnych w ramach statystyki publicznej;
- w celu spójnego i racjonalnego wdrażania wsparcia związanego z zaangażowaniem ograniczonych środków publicznych, na poziomie województwa zostanie wprowadzony jasno zdefiniowany system preferencji, który umożliwi dofinansowanie w pierwszej kolejności tych działań, które zarówno swoim charakterem, jak również tematyką i branżą, na którą oddziaływają, jednoznacznie realizują przyjęte cele rozwojowe województwa podkarpackiego, zdefiniowane w oparciu o regionalne inteligentne specjalizacje – jak np. wzmocnienie rozwoju branż związanych z sektorami wysokiej szansy, czy też turystyką opartą o zasoby regionu.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Dodatkowo działania związane z diagnozą potrzeb szkoleniowych będą realizowane również w formule konkursowej.

Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze przystosowania przedsiębiorstw i pracowników do zmian.

Szczegółowe kryteria, zasady wyboru i realizacji projektów zostaną określone w dokumentach wdrożeniowych.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5 Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR) - PI 8v

L.p.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023) M	K	O	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty	1 674			SL2014	Roczna
2	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CI)	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	2896	1776	4 674	SL2014	Roczna
3	Liczba osób pracujących (łącznie z pracującymi na własny rachunek) w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	526			SL2014	Roczna
4	Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	1 963			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	Aktywne i zdrowe starzenie się (PI 8vi)

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Zwiększenie uczestnictwa w programach zdrowotnych zmierzające do utrzymania aktywności zawodowej

Celem priorytetu jest utrzymanie pracowników w jak najlepszej kondycji psychofizycznej na rynku pracy przy jednoczesnym ułatwieniu powrotu do pracy osobom w wieku aktywności zawodowej.

Utrzymanie aktywności zawodowej na rynku pracy, poprzez szereg działań z zakresu szeroko rozumianej profilaktyki i promocji zdrowia przyczyni się do zatrzymania wiedzy i doświadczenia, w tym również starszych pracowników, którzy stanowią naturalny kapitał każdej firmy.

Ponadto zachowanie dobrego stanu zdrowia będzie sprzyjało opóźnieniu decyzji o opuszczeniu rynku pracy.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu, dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) - PI 8vi

L.p.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalenia celów	Wartość bazowa M	K	O	Jedn. pomiaru dla wartości bazowej i docelowej	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023) M	K	O	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badanie profilaktyczne	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	83 126			os.	2013	24 286			SL2014	Roczna
2	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	1 627			os.	2013	325			SL2014	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

W oparciu o zdiagnozowane problemy w ramach priorytetu, podjęte zostaną działania ukierunkowane na wdrażanie działań profilaktycznych.

W związku ze zdiagnozowanym brakiem kompleksowych/szerszych działań profilaktycznych na terenie województwa, wsparcie zostanie skierowane na wdrożenie programów profilaktycznych w zakresie profilaktyki nowotworowej, zwłaszcza w kierunku wykrywania raka

piersi, szyjki macicy, jelita grubego oraz nowotworu płuc (w tym także tzw. prewencji pierwotnej) oraz działania mające na celu poprawę zgłaszalności ludności na badania przesiewowe w zakresie ww. nowotworów.

Ponadto pomoc obejmować będzie wdrażanie programów rehabilitacji leczniczej/medycznej, ułatwiających powrót do pracy dla osób w wieku aktywności zawodowej (18-67), które z różnych przyczyn zdiagnozowane zostały jako osoby niezdolne do pracy (czasowa niezdolność do pracy z przyczyn wynikających ze środowiska pracy, a nie zdarzeń losowych). Wsparcie zorientowane będzie na zwiększenie ilości świadczeń oraz wzrost poziomu, jakości usług w zakresie rehabilitacji przyczyniającej się do powrotu osób w wieku produkcyjnym na rynek pracy. Powyższe wsparcie wpłynie pozytywnie na utrzymanie mieszkańców regionu w zdrowiu i tym samym wydłużenie okresu ich aktywności zawodowej.

Typy Projektów

- wdrażania programów profilaktyki nowotworowej w kierunku wykrywania raka piersi, szyjki macicy i jelita grubego,
- wdrażanie programów zdrowotnych dot. chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu – nowotwór płuc,
- współfinansowanie rehabilitacji leczniczej/medycznej ułatwiającej osobom w wieku aktywności zawodowej powrót do pracy lub utrzymanie aktywności zawodowej (w formule RPZ).

Typy beneficjentów:

- wszystkie podmioty - z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych), w tym:
  - ✓ POZ w tym prywatne i publiczne jednostki świadczące usługi medyczne,
  - ✓ Organizacje pozarządowe z doświadczeniem w działaniach profilaktycznych i rehabilitacyjnych,
  - ✓ Podmioty ekonomii społecznej.

Grupy docelowe:

- osoby w wieku aktywności zawodowej,
- w przypadku programów profilaktyki nowotworowej w kierunku wykrywania raka piersi, szyjki macicy, jelita grubego grupą docelową są osoby spełniające warunki uczestnictwa w danym programie.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa.

Finansowanie krzyżowe:

Celem zwiększenia efektywności realizowanego wsparcia planuje się wykorzystanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross financing) dla działań będących integralną częścią projektu, niezbędnych do właściwej realizacji operacji. Powyższe daje możliwość finansowania w komplementarny sposób części operacji wpisującej się w zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pod warunkiem, że koszty te są konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane. Dzięki zastosowaniu mechanizmu finansowania krzyżowego projekty współfinansowane w ramach EFS mogą mieć bardziej kompleksowy charakter, co będzie skutkowało wzmocnieniem efektów realizowanego wsparcia.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.

Należy zaznaczyć, iż w ramach niniejszego priorytetu:

- każdorazowo decyzja o dofinansowaniu realizacji programu zdrowotnego będzie poprzedzana analizą epidemiologiczną terytorium i grup docelowych z uwzględnieniem odpowiednich dla danego programu elementów: skali zapadalności, czynników wykluczających z rynku pracy, wieku, płci oraz profilu zawodowego osób planowanych do objęcia programem zdrowotnym. W szczególności programy zdrowotne powinny być ukierunkowane na grupy docelowe najbardziej narażone na opuszczenie rynku pracy z powodu czynników zdrowotnych lub najbardziej bliskich powrotowi na rynek pracy w wyniku świadczeń rehabilitacyjnych;

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w perspektywie finansowej 2014-2020 służących rozwojowi profilaktyki nowotworowej w kierunku wykrywania raka jelita grubego, szyjki macicy i raka piersi oraz Podręcznikiem Zasady opracowania i wdrażania regionalnych profilaktycznych programów zdrowotnych finansowanych ze środków europejskiego funduszu społecznego.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą w/w polityki horyzontalne.

W ramach PI 8vi będą stosowane klauzule społeczne w zakresie i trybie określonym przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Radu (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR) - PI 8vi

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	15 892			SL2014	Roczna
2	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty	1			SL2014	Roczna
3	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty	6 471			SL2014	Roczna

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład EFS w realizację celów tematycznych 1-7

Działania realizowane w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych VII osi priorytetowej korespondują z innymi obszarami wsparcia wskazanymi w *Umowie Partnerstwa* i tym samym będą przyczyniały się w sposób pośredni do realizacji innych celów tematycznych. Wsparcie w obszarze regionalnego rynku pracy w ramach CT 8 będzie powiązane z CT 1 i CT 3 w zakresie rozwoju technologicznego i innowacji oraz wzmocnienia konkurencyjności MŚP.

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania osi priorytetowej (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach) - OP 7

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik postępu finansowego, lub jeśli właściwe- wskaźnik	Lp.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienia adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
7	Wskaźnik produktu	1	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	798			2 979			SL 2014	Powiązane z nim typy projektó w odpowiadają za 26,24% alokacji osi priorytet owej
	Wskaźnik produktu	2	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	3 207	4 167	7 374	11 015	14 307	25 322	SL 2014	Powiązane z nim typy projektó w odpowiadają za 58,65% alokacji osi priorytet owej
	Wskaźnik postępu finansowego	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	Słabiej rozwinięty	54 411 622			256 924 201			SL 2014	Obowiązkowy

Dodatkowe informacje jakościowe na temat ustanowienia ram wykonania

Założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny ex ante może zaistnieć konieczność ich korekty.

2.A.9 Kategorie interwencji

Tabele 7-11: Tabele przedstawiające zastosowane w osi priorytetowej kategorie interwencji - OP 7

Europejski Fundusz Społeczny: Region słabiej rozwinięty									
Tabela 7: Wymiar 1 Zakres interwencji		Tabela 8: Wymiar 2 Forma finansowania		Tabela 9: Wymiar 3 Typ terytorium		Tabela 10: Wymiar 6 Terytorialne mechanizmy wdrażania		Tabela 11: Wymiar 7 EFS secondary theme (wyłącznie EFS)	
Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€
102	128 109 301	01	212 655 570	01	54 596 391	01	4 000 000	03	87 631 094
104	57 300 000	04	5 730 000	02	54 596 392	07	214 385 570		
105	18 622 385			03	109 192 787				
106	9 331 094								
107	5 022 790								

2.A.10 Podsumowanie planowanego wykorzystania pomocy technicznej, z uwzględnieniem, w razie potrzeby, działań wzmacniających potencjał administracyjny instytucji zaangażowanych w zarządzanie programami i ich kontrolę oraz beneficjentów

Planowane wykorzystanie pomocy technicznej zostało opisane w osi priorytetowej *X. Pomoc Techniczna*.

2.A.1 Oś priorytetowa VIII – INTEGRACJA SPOŁECZNA

OŚ PRIORYTETOWA VIII INTEGRACJA SPOŁECZNA

Nr identyfikacyjny osi priorytetowej	VIII
Nazwa osi priorytetowej	INTEGRACJA SPOŁECZNA

Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	NIE
W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom	NIE

Priorytety inwestycyjne w ramach OP 8

Oś priorytetowa VIII. Integracja społeczna		
CT 9 Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją.	9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie	EFS
	9iv Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym	
	9v Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia	

Oś priorytetowa VIII *Integracja społeczna* jest osią monofunduszową współfinansowaną z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Interwencja w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych osi priorytetowej *VIII. Integracja społeczna* przyczyniać się będzie do realizacji celu głównego Umowy Partnerstwa tj. *Poprawa spójności społecznej i terytorialnej*.

Osi VIII RPO WP 2014-2020 w zakresie włączenia społecznego realizować będzie Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020. Nowy wymiar aktywnej integracji (KPPUWS 2020) - cel główny: Zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym o 1,5 mln osób a także cele operacyjne: 1. Usługi dla aktywności i profilaktyki - ograniczenie wykluczenia dzieci i młodzieży, 3. Aktywna osoba, zintegrowana rodzina, odpowiedzialne lokalne środowisko, 5. Seniorzy – bezpieczni, aktywni i potrzebni. Tym samym planowana interwencja koncentruje się na krajowym celu Strategii Europa 2020 i przyczynia się do jego osiągnięcia.

W celu poprawy skuteczności działań na rzecz walki z ubóstwem, w ramach Programu zastosowane zostaną mechanizmy zapewniające komplementarność wsparcia EFS i Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa (PO PŻ), w szczególności poprzez zapewnienie możliwości korzystania przez grupy docelowe PO PŻ z usług aktywnej integracji oraz innych usług społecznych (w zależności od indywidualnych potrzeb i potencjału poszczególnych osób), a także współpracę beneficjentów EFS, w tym ośrodków pomocy społecznej z organizacjami partnerskimi i ich regionalnymi i lokalnymi jednostkami zajmującymi się dystrybucją żywności.

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

Nie dotyczy

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia unijnego

Fundusz	Europejski Fundusz Społeczny
Kategoria regionu	Region słabiej rozwinięty
Podstawa kalkulacji (publiczne lub ogółem)	Wydatki kwalifikowalne ogółem
Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)	Nie dotyczy

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie (PI 9i)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poprzez poprawę ich zdolności do zatrudnienia

Wsparcie ukierunkowane zostanie przede wszystkim na zwiększenie szans na zatrudnienie, poprzez korygowanie deficytów wynikających z szeregu barier ograniczających aktywność społeczną i zawodową osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Eliminacja w/w ograniczeń umożliwi zmniejszenie zależności mieszkańców od instytucji pomocowych w regionie, a tym samym pozwoli na ich samodzielne funkcjonowanie.

Działania na rzecz mieszkańców regionu zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, którzy napotykają trudności w funkcjonowaniu w społeczeństwie i na rynku pracy, doprowadzą do podejmowania przez nich aktywności społecznej oraz aktywności na rynku pracy. W konsekwencji doprowadzi to do obniżenia poziomu zagrożenia ubóstwem i wykluczeniem społecznym w regionie. Z kolei redukcja ubóstwa pozwoli na poprawę wewnętrznej spójności społecznej i terytorialnej województwa.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu, dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) - PI 9i

Lp.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalenia celów	Wartość bazowa M	Wartość bazowa K	Wartość bazowa O	Jedn. pomiaru dla wartości bazowej i docelowej	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023) M	Wartość docelowa (2023) K	Wartość docelowa (2023) O	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1.	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	31			%	2013	31			SL2014	Roczna
2.	Liczb osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poszukujących pracy po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	67			%	2013	56			SL2014	Roczna
3.	Liczb osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym,	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	38,9			%	2013	20			SL2014	Roczna

	pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)									
4.	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujący 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek	Słabiej rozwinięty	os.	nM	35,8	%	2013	18,4	Ewaluacja	Okresowa

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Biorąc pod uwagę zdiagnozowane problemy w obszarze włączenia społecznego, w województwie podkarpackim koniecznym staje się podjęcie całościowych oraz dostosowanych do specyficznych potrzeb, działań na rzecz aktywizacji społeczno – zawodowej mieszkańców regionu, zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, przede wszystkim ubogich, długotrwale bezrobotnych, niepełnosprawnych i bezdomnych. W tym kontekście cel działania osiągnięty zostanie poprzez zastosowanie kompleksowych i zindywidualizowanych form wsparcia (połączenia różnych instrumentów), które mają na celu zwiększenie kompetencji ogólnospołecznych (koniecznych do utrzymania/odbudowy pozytywnych relacji z innymi ludźmi) i ogólnozawodowych (które przydadzą się w każdej pracy), a także poprawę funkcjonowania w środowisku rodzinnym, sąsiedztwie i społeczności lokalnej. Zastosowanie kompleksowych i zindywidualizowanych form wsparcia, świadczonych przy współpracy instytucji zorientowanych na rozwiązywanie problemów społecznych zapewni świadczenie pomocy o charakterze „ścieżki wsparcia" a nie „punktowych" działań o obniżonej skuteczności i efektywności. Podejmowane działania dotyczyć będą przede wszystkim aktywizacji zawodowej i przedsięwzięć z zakresu integracji społecznej, edukacyjnej i zdrowotnej, które mają na celu eliminację lub zniwelowanie barier, jakie napotykają osoby wykluczone społecznie lub zagrożone takim wykluczeniem. Wspierane inicjatywy wykorzystywać będą instrumenty adekwatne do specyficznych i zdiagnozowanych potrzeb danej grupy, w tym np. finansowanie uczestnictwa w Centrum Integracji Społecznej. Szczególne wsparcie zostanie skierowane dla osób niepełnosprawnych, w tym z niepełnosprawnościami sprzężonymi i rzadkimi, m.in. poprzez finansowanie usług asystenckich, realizowanie programów zatrudnienia wspomaganego czy też organizację i finansowanie usług wspierających aktywizację zawodową, w tym: trenera pracy, doradcy zawodowego.

Dodatkowego wsparcia wymaga działalność w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, w szczególności prowadzona przez podmioty takie jak Warsztaty Terapii Zajęciowej, Zakłady Aktywności Zawodowej, Kluby oraz Centra Integracji Społecznej. W zakresie usług reintegracji społecznej i zawodowej szczególnie ważny będzie m.in. rozwój i upowszechnianie zatrudnienia wspieranego. Wsparcie usług

reintegracji społecznej i zawodowej jest zgodne z kierunkami wskazanymi w Programie Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczenia Społecznemu 2020, tj. potrzebą kontynuacji polityki aktywnej integracji oraz konieczność prowadzenia działań aktywizacyjnych o znaczeniu społecznym i prozatrudnieniowym.

Działania prowadzone w ramach priorytetu będą zmierzać do wzmocnienia współpracy instytucji zorientowanych na rozwiązywanie problemów społecznych (instytucji pomocy społecznej, publicznych służb zatrudnienia oraz organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej). Niezbędna jest integracja działań samorządów gminnych, powiatowych i województwa. Wspólne działania zwiększą odpowiedzialność za realizowane przedsięwzięcia, co wpłynie na ich skuteczność i efektywność, a także wzmocni potencjał realizatorów usług. W związku z powyższym w ramach priorytetu podjęte zostaną również działania zmierzające do zwiększenia kompetencji kadr instytucji pomocy i integracji społecznej, kadr działających na rzecz osób niepełnosprawnych, a także kadr innych instytucji działających na rzecz włączenia społecznego i walki z ubóstwem wyłącznie w ramach realizacji kompleksowych działań powiązanych ze świadczonymi usługami.

Do wsparcia w ramach priorytetu kwalifikują się osoby, które są zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym z zastrzeżeniem, że:
- w pierwszej kolejności realizowane będzie wsparcie pozwalające na aktywizację społeczną,
- co do zasady w ramach działań z zakresu aktywizacji zawodowej realizowanych w projektach ośrodków pomocy społecznej oraz centrów pomocy rodzinie w ramach PI 9i preferowane będą osoby nieposiadające statusu osoby bezrobotnej.

Zastosowanie powyższego mechanizmu pozwoli na jednoznaczne uniknięcie nakładania się wsparcia przewidzianego w osi VII i osi VIII.

Typy projektów:

- zintegrowane oraz zindywidualizowane programy aktywizacji społeczno-zawodowej, zawierające w zależności od indywidualnych potrzeb m.in. elementy:
  - ✓ pracy socjalnej,
  - ✓ poradnictwa i wsparcia indywidualnego oraz grupowego w zakresie podniesienia kompetencji życiowych i umiejętności społeczno-zawodowych umożliwiających docelowo powrót do życia społecznego, w tym powrót na rynek pracy i aktywizację zawodową,
  - ✓ poradnictwa specjalistycznego, w tym: poradnictwo prawne w zakresie prawa rodzinnego i opiekuńczego, zabezpieczenia społecznego, ochrony praw lokatorów; poradnictwo rodzinne, obejmujące wsparcie rodziny naturalnej i zastępczej, opieki nad osobą niepełnosprawną, a także terapię rodzinną; poradnictwo psychologiczne, będą świadczone jako jeden z elementów szerszego, kompleksowego wsparcia zdefiniowanego na podstawie indywidualnej diagnozy uczestników projektów,
  - ✓ uczestnictwa w zajęciach Centrum Integracji Społecznej lub Klubie Integracji Społecznej,
  - ✓ zajęć w ramach podnoszenia kluczowych kompetencji o charakterze zawodowym lub zdobywania nowych kompetencji i umiejętności zawodowych, umożliwiających aktywizację zawodową (w przypadku OPS i PCPR wyłącznie dla osób nieposiadających statusu osoby bezrobotnej),
  - ✓ działań diagnostycznych i terapeutycznych dla dzieci z rodzin zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, z zaburzeniami komunikacyjnymi dysleksją i dyskalkulią dla dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym.

- włączanie osób niepełnosprawnych w zajęcia na rzecz aktywizacji zawodowej, realizowane w warsztatach terapii zajęciowej poprzez finansowanie zajęć związanych z uczestnictwem w WTZ (w zakresie nie finansowanym przez PFRON) oraz działań na rzecz aktywnej integracji dotychczas nie oferowanych przez WTZ (np. zajęcia aktywizacyjne), stanowiących poszerzenie oferty WTZ,
- organizacja i finansowanie usług wspierających aktywizację zawodową osób niepełnosprawnych, w tym np. trenera pracy i/lub doradcy zawodowego,
- finansowanie programów zatrudnienia wspomaganego dla osób niepełnosprawnych,
- wsparcie działalności w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej, w szczególności prowadzonej przez takie podmioty jak Zakłady Aktywności Zawodowej, Kluby oraz Centra Integracji Społecznej, w tym rozwój i upowszechniania zatrudnienia wspieranego.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną,
- podmioty zatrudnienia socjalnego (tworzone zgodnie z wymogami określonymi w prawodawstwie krajowym),
- podmioty prowadzące Zakłady Aktywności Zawodowej,
- podmioty ekonomii społecznej[226],
- podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie statutowo działające w obszarze pomocy i integracji społecznej.

Grupy docelowe:

- osoby zagrożone ubóstwem i wykluczeniem społecznym, które w pierwszej kolejności wymagają aktywizacji społecznej, ubodzy, niepełnosprawni i bezdomni,
- rodziny zamieszkujące we wspólnym gospodarstwie domowym osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa. Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT). Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola.

Finansowanie krzyżowe:

Celem zwiększenia efektywności realizowanego wsparcia planuje się wykorzystanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross financing) dla działań będących integralną częścią projektu, niezbędnych do właściwej realizacji operacji. Powyższe daje możliwość finansowania w komplementarny sposób części operacji wpisującej się w zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pod warunkiem, że koszty te są konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane. Dzięki zastosowaniu mechanizmu finansowania krzyżowego projekty współfinansowane w ramach EFS mogą mieć

[226] Podmioty ekonomii społecznej rozumiane zgodnie z zapisami Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej

bardziej kompleksowy charakter, co będzie skutkowało wzmocnieniem efektów realizowanego wsparcia.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:
- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy w formie projektów systemowych.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Należy zaznaczyć, iż w ramach niniejszego priorytetu:
- w przypadku projektów realizowanych na rzecz klientów ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie, nabór projektów następuje zarówno w trybie pozakonkursowym, jak i konkursowym. Pozakonkursowy sposób wyboru projektów, a później ich realizacji da możliwość podtrzymania tendencji przechodzenia od biernych form wsparcia do aktywnych, zapewni w całym województwie możliwość korzystania z podobnych instrumentów aktywnej integracji, pozwoli również uniknąć „białych plam" w prowadzeniu aktywnej integracji w regionie. W przypadku projektów pozakonkursowych zaplanowane działania będą miały charakter strategiczny lub wynikający z realizacji zadań publicznych. Nabór projektów następować będzie zgodnie ze schematem określonym w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie włączenia społecznego;
- projekty w ramach PI 9i będą realizowane w oparciu o kryteria minimalnej efektywności społecznej, których celem jest miara aktywizacji społecznej osób o najwyższym stopniu wykluczenia oraz kryteria efektywności zatrudnieniowej, mierzące efekty zatrudnieniowe względem osób o relatywnie większym stopniu zbliżenia do rynku pracy. Wymogi dotyczące zasad pomiaru oraz spełnienia efektywności społecznej i efektywności zatrudnieniowej określone zostały w Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020;

W kontekście zróżnicowań wewnątrzregionalnych i potrzeby osiągnięcia większej spójności społeczno-gospodarczej w województwie, silniejsza koncentracja środków będzie obejmować obszary, na których opisane w diagnozie problemy społeczne występują w największym nasileniu. Realizacja powyższego odbywać się będzie poprzez narzędzie stosowane na etapie wyboru projektów, takie jak np.: kryteria dostępu, kryteria strategiczne, wyodrębnienie alokacji. W zakresie aktywnej integracji obszary wymagające objęcia koncentracją terytorialną wyznaczane będą na podstawie bieżących danych i wyników analiz oraz w zależności od zmieniającej się sytuacji w regionie.

Na podstawie powyższej metody w dokumentacji konkursowej określane będą gminy, w których zidentyfikowano nasilenie się problemów społecznych i na obszarze, których realizacja działań będzie premiowana.

Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków

Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów – w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR) – PI 9i

Lp.	Wskaźnik produktu	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	5 242			SL2014	Roczna
2.	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CI)	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	884	1 327	2 211	SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym (PI 9iv)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy nr 1: Zwiększenie dostępności usług społecznych w szczególności usług środowiskowych, opiekuńczych oraz usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym

Wsparcie zagwarantuje dostęp do usług, zwłaszcza rodzinom (w tym również wielodzietnym, niepełnym, dysfunkcyjnym), które z uwagi na szereg barier i niekorzystną sytuację (w tym materialną) pozbawione są możliwości korzystania z podstawowych usług społecznych

i zdrowotnych, warunkujących ich prawidłowy rozwój i funkcjonowanie w społeczeństwie. Dodatkowo w ramach działań zapewniony zostanie dostęp do usług dla dzieci i młodzieży, które są jedną z grup najbardziej narażonych na ubóstwo, co przyczyni się do ograniczenia zjawiska „dziedziczenia biedy".

Cel szczegółowy nr 2: Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych

Z uwagi na problemy zdrowotne mieszkańców regionu, wynikające zarówno ze zmian demograficznych (starzenia się społeczeństwa) jak i niepełnosprawności, które negatywnie wpływają na możliwość podejmowania aktywności społecznej i zawodowej przez opiekunów tych osób, niezbędna jest poprawa dostępu do usług zdrowotnych i podniesienie ich jakości. Zwiększy to znacząco szansę na poprawę jakości życia osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu oraz przyczyni się do wydłużenia okresu aktywności na rynku pracy ich opiekunów.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu, dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) – PI 9iv

Lp.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalenia celów	Wartość bazowa			Jedn. Pomiaru dla wartości bazowej i docelowej	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O			M	K	O		
1	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	63			szt.	2013	5 304			SL2014	Roczna
2	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	186			szt.	2013	3 842			SL2014	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Mieszkańcom województwa podkarpackiego należy zapewnić dostęp do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych odpowiadających na ich aktualne potrzeby. Poprawa dostępu do usług społecznych konieczna jest z uwagi na występujące na obszarze województwa (podobnie jak na obszarze całego kraju) procesy demograficzne (m.in.

wzrastającą liczbę osób starszych, niepełnosprawnych, długotrwale chorych, zmniejszającą się dzietność), występujące procesy migracyjne, społeczne (m.in. konieczność wydłużenia aktywności zawodowej) i kulturowe (zmiana charakteru więzi wewnątrzrodzinnych, zmiana modelu rodziny). W związku z faktem, że zagrożenie ubóstwem i wykluczeniem społecznym dotyka w dużym stopniu rodzin z dziećmi (w szczególności wielodzietnych), niezwykle istotne będzie wzmocnienie dla nich wsparcia. Z uwagi na powyższe, do rodzin, (w tym do rodzin dysfunkcyjnych lub przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, wielodzietnych, niepełnych) zostanie skierowany szczególny zakres wsparcia polegający m.in. na:

- wzmacnianiu profilaktyki na rzecz prawidłowego funkcjonowania rodziny i odpowiedzialnego rodzicielstwa,
- organizacji i finansowaniu usług wsparcia i aktywizacji rodzin marginalizowanych, w tym usług asystenta rodzinnego, konsultantów rodzinnych, mediatorów,
- wdrożeniu działań zapewniających dostęp do usług zdrowotnych oraz podnoszenie umiejętności kobiet będących w ciąży, jak również młodych matek (w tym matek samotnych) i rodziców, zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w zakresie radzenia sobie z opieką nad małym dzieckiem.

Ze względu na specyfikę problemów dotykających członków rodzin zastępczych i pieczy zastępczej przewidziano dla nich wsparcie w szczególności polegające na kształceniu i doskonaleniu osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą (rodzin zastępczych, osób prowadzących rodzinne domy dziecka oraz dyrektorek/dyrektorów placówek opiekuńczo – wychowawczych typu rodzinnego). W ramach Programu podejmowane będą również działania mające na celu wspieranie procesu pieczy zastępczej poprzez rozwój rodzinnych form pieczy zastępczej oraz podwyższenie wieku dzieci i zmniejszanie liczebności w placówkach. W ramach wspierania procesu pieczy zastępczej prowadzone będzie wsparcie dla rodzin, które ma na celu uniknięcie umieszczania dzieci w pieczy zastępczej lub umożliwienie powrotu dziecka do rodziny.

W celu skutecznego przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu i ubóstwu poprawiony zostanie dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej oraz do specjalistycznych usług zdrowotnych, skierowanych przede wszystkim do dzieci. W związku z tym w ramach PI 9iv opracowywane i wdrażane będą programy wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacja dzieci niepełnosprawnych. Wczesna diagnostyka pozwalająca na wykrycie i leczenie chorób rozwojowych, przyczyni się do zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia schorzeń, których koszty leczenia mogłyby spowodować zubożenie wielu rodzin. Jednocześnie podjęte działania przyczynią się do wydłużenia okresu lat przeżytych w zdrowiu i tym samym utrzymaniu aktywności na rynku pracy w wieku późniejszym.

Ze względu na zmieniającą się sytuację demograficzną związaną ze zjawiskiem starzenia się społeczeństwa, oraz problemy wynikające z niepełnosprawności lub długotrwałej choroby w województwie pojawiają się poważne wyzwania związane z usługami skierowanymi do osób starszych, niepełnosprawnych i chorych, w tym usługami zdrowotnymi. Tendencja ta przyczynia się do zwiększonego zapotrzebowania na świadczenia w zakresie opieki nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. W celu zapewnienia odpowiedniej jakości oraz zwiększenia dostępności usług skierowanych do tych osób, wsparcie ukierunkowane zostanie na rozwój inicjatyw zwiększających dostępność do opieki środowiskowej w miejscu zamieszkania np. w formie dziennego czy też rodzinnego domu pomocy, asystenta osoby potrzebującej wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, jak również usług w zakresie poradnictwa.

Wspierana będzie opieka nad osobami starszymi i potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu poprzez rozwój form opieki medycznej w najbliższym otoczeniu osób starszych. Nie wyklucza się jednak wspierania opieki instytucjonalnej pod warunkiem, iż konieczność taka wynika ze stanu zdrowia osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Podejmowane działania będą mieć na celu wzrost, jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych, co w konsekwencji przyczyni się do poprawy, jakości i standardów życia osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym głównie starszych, które będą stanowiły w regionie coraz liczniejszą grupę.

Ponadto realizowane będą działania sprzyjające usamodzielnieniu się oraz integracji ze środowiskiem osób, które ze względu na trudną sytuację życiową, wiek, niepełnosprawność lub chorobę, potrzebują wsparcia w funkcjonowaniu w codziennym życiu, ale nie wymagają usług w zakresie całodobowej opieki, świadczonych przez jednostkę. Inicjatywy te zostaną wzmocnione wsparciem polegającym na zwiększeniu dostępności do mieszkalnictwa wspomaganego i chronionego, w szczególności dla osób z zaburzeniami psychicznymi, osób opuszczających pieczę zastępczą w rozumieniu przepisów o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, młodzieżowy ośrodek wychowawczy, zakład dla nieletnich.

W szczególności:

- usług w mieszkaniach treningowych – pobyt czasowy różnego rodzaju usługi w formie treningów, nauki samodzielności, poradnictwa, pracy socjalnej, zmierzające do całkowitego usamodzielnienia dla różnych kategorii osób,
- usług w mieszkaniach wspomaganych – pobyt stały dla osób starszych i niepełnosprawnych, częściowo lub całkowicie potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu i wymagających wsparcia w formie usług opiekuńczych.

Realizacja powyższych działań będzie komplementarna z działaniami podejmowanymi w ramach priorytetu 9a i 9b, gdzie zaplanowane zostało wsparcie w powyższym zakresie, na rzecz osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym (np. przystosowanie do zamieszkania, eksploatacja).

Ww. Wytyczne będą definiowały formy zdeinstytucjonalizowane, uwzględniając nie tylko ich rozmiar, ale także podstawowe zasady funkcjonowania form zdeinstytucjonalaizowanych, wynikające z założeń europejskich zasad przejścia z opieki instytucjonalnej do opieki środowiskowej. Będą też kładły nacisk na podmioty ekonomii społecznej jako usługodawców w ramach form zdeinstytucjonalizowanych.

Wzrost jakości świadczeń pielęgnacyjno-opiekuńczych będzie możliwy również na skutek podejmowania działań ukierunkowanych na szkolenie w zakresie opieki i rehabilitacji osób sprawujących opiekę nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, (rodziny, opiekunowie prawni) oraz możliwości wynajmu sprzętu niezbędnego do domowej pielęgnacji i rehabilitacji tych osób.

Powyższe działania przyczynią się do umożliwienia podjęcia zatrudnienia osobom, które do tej pory sprawowały opiekę nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu.

Ze względu na niedobór w województwie usług w zakresie psychiatrii, wsparcie skierowane będzie również na zwiększenie dostępności do opieki psychiatrycznej i psychologicznej oraz innych form opieki i pomocy niezbędnych do życia w środowisku rodzinnym i społecznym dla osób z zaburzeniami psychicznymi lub chorych psychicznie.

Rozwój usług społecznych i zdrowotnych jest zgodny z kierunkami wskazanymi w Programie Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020, który zawiera m.in. kierunki rozwoju usług społecznych i zdrowotnych.

Wszystkie usługi powinna cechować: dostępność terytorialna i fizyczna, przystępność finansowa, solidarność, równość szans wszystkich osób z nich korzystających, właściwe uwzględnienie różnorodności osób korzystających, inwestowanie w kapitał ludzki, warunki pracy i odpowiednią infrastrukturę fizyczną, kompleksowy i skoordynowany charakter. Wszystkie usługi społeczne będą zorientowane na daną osobę i przeznaczone do zaspokajania jej życiowych potrzeb. Jednocześnie będą przyczyniać się do zwalczania dyskryminacji i zapewnienia równości płci.

W ramach realizowanych przedsięwzięć wdrażane będą standardy usług (opracowane na szczeblu krajowym np. w ramach priorytetów POKL realizowanych centralnie czy też w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój – POWER) w obszarze integracji społecznej.

Typy projektów w ramach celu szczegółowego nr 1:

- rozwój środowiskowych form pomocy i samopomocy,
- działania profilaktyczne na rzecz prawidłowego funkcjonowania rodziny i odpowiedzialnego rodzicielstwa, w tym m.in. upowszechnianie usług rodzin wspierających, wspieranie kompetencji rodziców, w tym rodziców adopcyjnych i zastępczych,
- szkolenie kandydatów na rodziny adopcyjne,
- organizacja i finansowanie usług wsparcia i aktywizacji rodzin marginalizowanych, w tym usług asystenta rodzinnego, konsultantów rodzinnych, mediatorów,
- rozwój placówek wsparcia dziennego poprzez tworzenie nowych i rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego w gminach i powiatach,
- usługi opiekuńcze i specjalistyczne dla rodziny w sytuacji, gdy członek rodziny jest osobą potrzebując wsparcia w codziennym funkcjonowaniu (dziecko, osoba dorosła, osoba starsza)
  w wyniku choroby, niepełnosprawności, zaburzeń psychicznych, w przypadkach, gdy prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym wymaga wprowadzenia usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych w zakresie wynikającym z indywidualnej diagnozy, oraz szkolenia dla kandydatów do świadczenia usług asystenckich dla osób z niepełnosprawnościami, szkolenia dla asystentów osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym niepełnosprawnych,
- wsparcie procesu deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej, w tym m.in. poprzez:
  - ✓ wsparcie rozwoju rodzinnych form pieczy zastępczej, w tym kształcenie kandydatów na rodziny zastępcze oraz doskonalenie osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą (rodzin zastępczych, osób prowadzących rodzinne domy dziecka oraz dyrektorek/dyrektorów i pracowników/pracownic placówek opiekuńczo – wychowawczych typu rodzinnego),
  - ✓ poprawę dostępu do działań koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej,
  - ✓ wspieranie restrukturyzacji placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej (w celu zmniejszania liczby dzieci oraz podwyższenia wieku dzieci umieszczanych w tych placówkach),
- wsparcie dla usług mieszkalnictwa chronionego i wspomaganego (usługi w mieszkaniach treningowych i w mieszkaniach wspieranych),

W celu zachowania demarkacji wsparcia między poziomem krajowym a regionalnym, wsparciem nie będą obejmowani pracownicy instytucji systemu wsparcia rodziny i pieczy zastępczej, którzy byli uczestnikami projektów realizowanych w PO WER (szkolenia z zakresu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej).

Typy projektów w ramach celu szczegółowego nr 2:

- programy wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych i zagrożonych niepełnosprawnością,
- wdrożenie działań zapewniających dostęp do usług zdrowotnych oraz podnoszenie umiejętności kobiet będących w ciąży, jak również młodych matek (w tym matek samotnych) i rodziców, zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w zakresie radzenia sobie z opieką nad małym dzieckiem. (np. rozszerzenie zakresu działania szkół rodzenia i skupienie się również na kwestiach związanych z opieką nad małym dzieckiem, kampanie informacyjne połączone z warsztatami, grupy wsparcia, grupy samopomocowe),
- szkolenia z zakresu opieki i rehabilitacji osób sprawujących opiekę nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, (rodziny, opiekunowie prawni),
- tworzenie i/lub funkcjonowanie wypożyczalni sprzętu pielęgnacyjnego, rehabilitacyjnego i wspomagającego w celu tworzenia warunków do opieki domowej,
- rozwój inicjatyw zwiększających dostęp do opieki środowiskowej, m.in. poprzez sfinansowanie dziennego czy też rodzinnego domu pomocy, usług asystenta osoby potrzebującej wsparcia w codziennym funkcjonowaniu,
- zapewnienie dostępu do opieki nad osobami starszymi i potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu (w tym instytucjonalnej, jeśli jest to uwarunkowane stanem zdrowia), w tym np. świadczeń geriatrycznych, ambulatoryjnych i stacjonarnych placówek geriatrycznych, rozwój opieki długoterminowej,
- finansowanie usług ochrony zdrowia psychicznego (opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień), w tym opieki psychiatrycznej i psychologicznej.

Możliwe będzie wspieranie również rozwoju zintegrowanych usług zdrowotnych i społecznych.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego – podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie statutowo działające w obszarze pomocy i integracji społecznej oraz działalności leczniczej,
- podmioty działające w publicznym i niepublicznym systemie ochrony zdrowia,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe,
- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej.

Grupy docelowe:

- osoby i rodziny zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym,
- rodziny adopcyjne,
- osoby z niepełnosprawnościami, w tym z niepełnosprawnościami rzadko występującymi oraz sprzężonymi, bez względu na stopień niepełnosprawności,

- rodziny osób z niepełnosprawnościami, zamieszkujące wspólne gospodarstwo domowe,
- dzieci w zakresie wczesnego wykrywania i rehabilitacji wad rozwojowych,
- członkowie rodzin zastępczych i pieczy zastępczej,
- osoby starsze oraz osoby pełniące funkcje opiekuńcze wobec nich,
- osoby z zaburzeniami psychicznymi,
- kobiety w ciąży, młode matki, zwłaszcza zagrożone wykluczeniem społecznym,
- kandydaci na rodziny adopcyjne,
- kandydaci na rodziny zastępcze,
- kandydaci na osoby prowadzące rodzinne domy dziecka,
- kandydaci na dyrektorów placówek opiekuńczo - wychowawczych (o których mowa w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju),
- kandydaci na asystentów rodziny,
- kandydaci na koordynatorów pieczy zastępczej,
- rodziny wspierające i rodziny chcące pełnić tę funkcję,
- osoby prowadzące rodzinne domy dziecka,
- otoczenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem, w tym kadra niezbędna do zrealizowania regionalnych programów zdrowotnych (o ile udział tych osób jest niezbędny dla skutecznego wsparcia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym),
- kandydaci do świadczenia usług asystenckich.

W celu zachowania demarkacji wsparcia między poziomem krajowym a regionalnym, wsparciem nie będą obejmowani pracownicy instytucji systemu wsparcia rodziny i pieczy zastępczej, którzy byli uczestnikami projektów realizowanych w PO WER (szkolenia z zakresu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej).

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa. Planuje się również realizację projektów w ramach instrumentów wspierających rozwój terytorialny (ZIT). Dodatkowo, planuje się przeprowadzenie dedykowanych konkursów dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy i pozakonkursowy tryb wyboru projektów.

Pozakonkursowo wdrażane będą projekty z zakresu:

- wspierania rozwoju rodzinnych form pieczy zastępczej, w szczególności szkolenie kandydatów na rodziców zastępczych oraz doskonalenie osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą, a także szkolenie kandydatów na rodziny adopcyjne.

W celu zachowania demarkacji wsparcia między poziomem krajowym a regionalnym, wsparciem nie będą obejmowani pracownicy instytucji systemu wsparcia rodziny i pieczy zastępczej, którzy byli uczestnikami projektów realizowanych w PO WER (szkolenia z zakresu

ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej). Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Należy zaznaczyć, iż w ramach niniejszego priorytetu:

- wsparcie w ramach niniejszego priorytetu może być powiązane ze wsparciem inwestycyjnym w ramach PI 9a (EFRR). Niemniej jednak wsparcie inwestycyjne ma być uzupełnieniem wsparcia realizowanego w ramach niniejszego priorytetu, bez którego osiągnięcie celów wynikających z CT 9 nie byłoby możliwe;
- w kontekście zróżnicowań wewnątrz regionalnych i potrzeby osiągnięcia większej spójności społeczno-gospodarczej w województwie, silniejsza koncentracja środków będzie obejmować obszary, na których opisane w diagnozie problemy społeczne występują w największym nasileniu. Realizacja powyższego odbywać się będzie poprzez narzędzie stosowane na etapie wyboru projektów, takie jak np.: kryteria dostępu, kryteria strategiczne, wyodrębnienie alokacji. Obszary wymagające objęcia koncentracją terytorialną wyznaczane będą na podstawie bieżących danych i wyników analiz oraz w zależności od zmieniającej się sytuacji w regionie.

Na podstawie powyższej metody w dokumentacji konkursowej określane będą gminy, w których zidentyfikowano nasilenie się problemów społecznych i na obszarze, których realizacja działań będzie premiowana.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierana będą ww. polityki horyzontalne. Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze integracji społecznej. W ramach PI 9iv będą stosowane klauzule społeczne w zakresie i trybie określonym przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów – w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR) – PI 9iv

Lp.	Wskaźnik produktu	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023) M	K	O	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	12 655			SL2014	Roczna
2	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	18 255			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia (PI 9v)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy: Wzmocnienie roli podmiotów ekonomii społecznej w aktywizacji osób w niekorzystnej sytuacji oraz w dostarczaniu usług użyteczności społecznej w regionie

Biorąc pod uwagę rolę sektora ekonomii społecznej227 w prowadzeniu aktywnej polityki przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznamu konieczne jest podejmowanie działań wzmacniających potencjał podmiotów ekonomii społecznej. W tym celu konieczne jest zbudowanie warunków gwarantujących rozwój ekonomiczny podmiotów poprzez wyposażenie ich w niezbędny kapitał finansowy i podniesienie ich potencjału intelektualnego.

Niezbędne jest również prowadzenie działań zmierzających do zwiększenia rozpoznawalności podmiotów ekonomii społecznej i charakteru ich działalności wśród społeczności lokalnych. Silne i stabilne podmioty ekonomii społecznej będą w stanie tworzyć nowe miejsca pracy oraz dostarczać usługi społeczne (w tym również zdrowotne) niezbędne mieszkańcom regionu.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) – PI 9v

[227] Zgodnie z rozumieniem ekonomii społecznej określonym w projekcie Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej

Lp.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalenia celów	Wartość bazowa M	K	O	Jedn. Pomiaru dla wartości bazowej i	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023) M	K	O	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	377			szt.	2013	1079			SL2014	Roczna
2	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	9			%	2013	9,2			SL2014	Roczna
3.	Liczba miejsc pracy istniejących co najmniej 30 miesięcy, utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	8			%	2013	33			Ewaluacja	Okresowo

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Z uwagi na rosnącą rolę ekonomii społecznej w procesie aktywizacji zawodowej i społecznej, możliwości oferowane przez ten sektor należy potraktować, jako narzędzie prowadzenia aktywnej polityki integracyjnej. Podmioty ekonomii społecznej są miejscem reintegracji zawodowej i społecznej osób będących w szczególnej sytuacji, ale także przyczyniają się do integracji społecznej członków ich rodzin. Z uwagi na powyższe, konieczne jest dofinansowanie prowadzonej przez nie działalności integracyjnej. Przedsiębiorstwa społeczne mogą generować miejsca pracy dla osób, które doświadczyły wykluczenia społecznego, mogą być konkurencyjnymi na rynku, realizując jednocześnie misję społeczną.

Podejmowane działania na rzecz ekonomii społecznej skoncentrowane będą na tworzeniu miejsc pracy w tym sektorze. Dlatego też w ramach działań wspierana będzie komplementarna realizacja usług wspierających podmioty ekonomii społecznej (usługi animacji, inkubacji i wsparcia istniejących przedsiębiorstw społecznych, zgodnie z podziałem przyjętym w ramach Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej) przez akredytowane instytucje wsparcia ekonomii społecznej (OWES). Umiejętne budowanie sektora przedsiębiorczości społecznej oprócz oczywistego tworzenia miejsc pracy, będzie przyczyniać się do wzmacniania procesów zmierzających do przeciwdziałania wykluczeniu społeczeństwa, integracji społecznej i zawodowej. Konieczne jest więc zapewnienie stałej koordynacji działań na rzecz rozwoju sektora ekonomii społecznej.

Jednocześnie wdrożone zostaną mechanizmy zabezpieczające przed nakładaniem się działań i podwójnym finansowaniem nakładów na działania koordynacyjne prowadzone przez samorząd województwa z tymi, które będą prowadziły OWES.

Typy projektów:

- świadczenie usług animacyjnych, inkubacyjnych i biznesowych dla wsparcia rozwoju ekonomii społecznej zgodnie z podziałem przyjętym w ramach Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej),
- wsparcie finansowe dla powstających podmiotów ekonomii społecznej udzielane m.in. na tworzenie przedsiębiorstw społecznych i miejsc pracy w nich,
- podnoszenie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego pracowników podmiotów ekonomii społecznej w ramach procesów animacyjnych, inkubacyjnych i biznesowych,
- koordynacja sektora ekonomii społecznej na poziomie regionalnym.

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego,
- organizacje pozarządowe i inne podmioty działające w obszarze pomocy i integracji społecznej oraz w sektorze ekonomii społecznej,
- podmioty ekonomii społecznej,
- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej.

Grupy docelowe:

- podmioty ekonomii społecznej, przedsiębiorstwa społeczne i ich zrzeszenia,
- osoby fizyczne lub prawne (wraz z ich reprezentantami) zainteresowane założeniem i/lub prowadzeniem działalności w sektorze ekonomii społecznej, w tym w formie przedsiębiorstwa społecznego,
- partnerstwa na rzecz rozwoju ekonomii społecznej i przedsiębiorczości społecznej w ramach działań koordynacyjnych sektora ekonomii społecznej,
- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego,
- społeczność lokalna,
- OWES,
- szkoły i uczelnie wyższe, ośrodki badawcze.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa.

Finansowanie krzyżowe:

Nie.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy.

Pozakonkursowo wdrażane będą działania z zakresu koordynacji ekonomi społecznej na poziomie regionalnym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej.

Decyzje o wyborze do realizacji projektów w zakresie finansowania funkcjonowania sieci i usług OWES (jednostki wsparcia ekonomii społecznej) będą podejmowane w oparciu o kryteria wyboru projektów228 wskazujące na wymagane ilościowe efekty działalności OWES w odniesieniu do wybranych kryteriów akredytacji OWES (wdrożonych w ramach PO KL 2007 – 2013) dla poszczególnych typów świadczonych usług (animacyjnych, inkubacyjnych, biznesowych). IZ RPO zapewnia również monitorowanie efektywności działalności usługowej OWES w powyższym zakresie.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Wsparcie sektora ekonomii społecznej i przedsiębiorczości społecznej w regionie świadczone będzie za pośrednictwem Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne (OWES), których liczba wynikać będzie z regionalnych planów na rzecz ekonomii społecznej.

Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze integracji społecznej.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru, premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

W ramach PI 9v będą stosowane klauzule społeczne w zakresie i trybie określonym przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

[228] Kryteria z katalogu kryteriów akredytacyjnych zostaną wskazane w dokumentach uszczegóławiających zapisy RPO WP i będą zgodne z zapisami wytycznych horyzontalnych wydanych przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 9v

Lp.	Wskaźnik produktu	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023) M	K	O	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty	2208			SL2014	Roczna
2	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	5 192			SL2014	Roczna

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład EFS w realizację celów tematycznych 1-7

Działania realizowane w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych VIII osi priorytetowej korespondują z innymi obszarami wsparcia wskazanymi w *Umowie Partnerstwa* i tym samym będą przyczyniały się w sposób pośredni do realizacji innych celów tematycznych. Wsparcie w obszarze integracji społecznej w ramach CT 9 będzie powiązane z CT 3 w zakresie wsparcia przedsiębiorstw społecznych.

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania osi priorytetowej (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach) - OP 8

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik postępu finansowego, produktu, lub jeśli właściwe- rezultatu	Nr identyfikacyjny	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018) M	K	O	Cel końcowy (2023) M	K	O	Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
8	Wskaźnik produktu	1	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	2 247			5 242			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 21,24% alokacji OP 8
	Wskaźnik produktu	2	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	3 384			12 655			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 22,21% alokacji OP 8
	Wskaźnik produktu	3	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	1 161			18 255			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 9,52% alokacji OP 8
	Wskaźnik postępu finansowego	4	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	Słabiej rozwinięty	22 190 000			198 927 976			SL2014	Obowiązkowy

2.A.9 Kategorie interwencji

Tabele 7-11: Tabele przedstawiające zastosowane w osi priorytetowej kategorie interwencji - OP 8

Europejski Fundusz Społeczny: Region słabiej rozwinięty									
Tabela 7: Wymiar 1 Zakres interwencji		Tabela 8: Wymiar 2 Forma finansowania		Tabela 9: Wymiar 3 Typ terytorium		Tabela 10: Wymiar 6 Terytorialne mechanizmy wdrażania		Tabela 11: Wymiar 7 EFS secondary theme (wyłącznie EFS)	
Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€
109	35 916 002	01	169 088 779	01	42 272 195	01	3 281 560	06	8 888 029
112	92 479 005			02	42 272 195	07	165 807 219		
113	40 693 772			03	84 544 389				

2.A.10 Podsumowanie planowanego wykorzystania pomocy technicznej, z uwzględnieniem, w razie potrzeby, działań wzmacniających potencjał administracyjny instytucji zaangażowanych w zarządzanie programami i ich kontrolę oraz beneficjentów

Planowane wykorzystanie pomocy technicznej zostało opisane w osi priorytetowej *X. Pomoc Techniczna.*

2.A.1 Oś priorytetowa IX – JAKOŚĆ EDUKACJI I KOMPETENCJI W REGIONIE

OŚ PRIORYTETOWA IX
JAKOŚĆ EDUKACJI I KOMPETENCJI W REGIONIE

Nr identyfikacyjny osi priorytetowej	IX
Nazwa osi priorytetowej	JAKOŚĆ EDUKACJI I KOMPETENCJI W REGIONIE

Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana wyłącznie przy wykorzystaniu instrumentów finansowych utworzonych na poziomie Unii	NIE
Całość osi priorytetowej zostanie zrealizowana przy zastosowaniu formuły rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	NIE
W odniesieniu do EFS: całość osi priorytetowej jest poświęcona innowacjom społecznym, współpracy transnarodowej lub obydwu tym obszarom	NIE

Priorytety inwestycyjne w ramach OP 9

Oś priorytetowa IX. Jakość edukacji i kompetencji w regionie		
CT 10 Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie	10i Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia	EFS
	10iii Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji	
	10iv Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami	

2.A.2 Uzasadnienie utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu, więcej niż jeden cel tematyczny lub więcej niż jeden fundusz (w stosownych przypadkach)

Jest możliwa realizacja projektów, które służą opracowaniu dokumentacji niezbędnej na potrzeby kolejnej perspektywy finansowej UE.

Opracowania / analizy będą zgodne z zakresem merytorycznym OP 9, zaś beneficjentem wsparcia będzie Samorząd Województwa Podkarpackiego.

2.A.3 Fundusz, kategoria regionu i podstawa dla kalkulacji wsparcia unijnego

Fundusz	Europejski Fundusz Społeczny
Kategoria regionu	Region słabiej rozwinięty
Podstawa kalkulacji (publiczne lub ogółem)	Wydatki kwalifikowalne ogółem
Kategoria regionu dla regionów najbardziej oddalonych i północnych słabo zaludnionych regionów (w stosownych przypadkach)	Nie dotyczy

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia (PI 10i)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy 1: Zwiększenie liczby miejsc wychowania przedszkolnego

Alokacja: 30 000 000 euro

W województwie podkarpackim nierówności w dostępie do edukacji w największym stopniu uwidaczniają się są na poziomie edukacji przedszkolnej. Z powodu niewystarczającej liczby miejsc oraz placówek ok. 1/3 dzieci w województwie w dalszym ciągu nie jest objęta wychowaniem przedszkolnym, co istotnie obniża ich szanse już na starcie ścieżki edukacyjnej. Problem ten w szczególności dotyczy obszarów wiejskich, gdzie rozproszone osadnictwo, niski poziom dochodów zarówno mieszkańców, jak i jednostek samorządu terytorialnego, utrudniają organizację trwałych form wychowania przedszkolnego.

W związku z tym niezbędne jest skoncentrowanie wsparcia na tworzeniu nowych miejsc przedszkolnych, zarówno w już istniejących placówkach, jak również zakładaniu nowych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego, przy jednoczesnym podnoszeniu jakości ich oferty edukacyjnej. Oczekiwanym efektem interwencji będzie zwiększenie w

województwie podkarpackim odsetka dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym oraz zmniejszenie dysproporcji w dostępie do edukacji na tym poziomie pomiędzy miastami a obszarami wiejskimi. Jednocześnie w wyniku wzrostu dostępności placówek wychowania przedszkolnego stworzona zostanie możliwość powrotu na rynek pracy osób, w szczególności kobiet, które do tej pory zaangażowane były w domową opiekę nad dziećmi, w wyniku czego przedwcześnie opuszczały regionalny rynek pracy. Promowanie godzenia życia zawodowego i prywatnego będzie stanowiło wymierny efekt realizowanej interwencji.

Cel szczegółowy 2: Wzrost kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych uczniów niezbędnych na rynku pracy oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

W erze gospodarki opartej na wiedzy edukacja stanowi fundament rozwoju społeczno-gospodarczego. Wszelkie działania zmierzające do przyspieszenia modernizacji gospodarki regionu muszą zakładać równoległy wysiłek w dziedzinie edukacji, w tym w zakresie upowszechniania kształcenia, poprawy jego jakości i dostosowania do potrzeb nowoczesnego rynku pracy.

Powszechny system edukacji funkcjonuje w niezmienny sposób od wielu lat, nie dostrzegając szans wynikających z postępu technologicznego. W związku z tym niezbędne jest podjęcie działań zmierzających do jego unowocześnienia, w szczególności w obszarze wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych w procesie kształcenia, jak też rozwoju umiejętności uniwersalnych, które są fundamentem do dalszego podnoszenia kwalifikacji i umiejętności w ramach kształcenia się przez całe życie oraz do sprawnego funkcjonowania na rynku pracy. Zakres wspieranych kompetencji uniwersalnych obejmuje: umiejętności matematyczno-przyrodnicze, umiejętności posługiwania się językami obcymi (w tym język polski dla cudzoziemców i osób powracających do Polski oraz ich rodzin), ICT, umiejętność rozumienia (ang. literacy), kreatywność, innowacyjność, przedsiębiorczość, krytyczne myślenie, rozwiązywanie problemów, umiejętność uczenia się, umiejętność pracy zespołowej w kontekście środowiska pracy. Budowanie u uczniów kompetencji kluczowych, w szczególności w zakresie TIK, języków obcych, nauk matematyczno-przyrodniczych, umożliwi im sprawne funkcjonowanie w stale zmieniającym się otoczeniu społeczno-gospodarczym, a także przygotuje ich do kształcenia przez całe życie. Jednocześnie zajęcia pobudzające kreatywne myślenie, innowacyjność, umiejętność współpracy w zespole wyposażą uczniów w kompetencje doceniane i poszukiwane na rynku pracy.

Cel szczegółowy 3: Wzrost kompetencji nauczycieli kształcenia ogólnego, w szczególności w zakresie wykorzystania TIK w nauczaniu

Osiągnięcie wzrostu u uczniów kompetencji kluczowych potrzebnych na rynku pracy nie jest możliwe bez inwestycji w podnoszenie kompetencji nauczycieli.

Wsparcie ukierunkowane na podniesienie kwalifikacji nauczycieli, w szczególności w zakresie wykorzystania TIK w dydaktyce pozwoli na właściwą realizację procesu indywidualizacji nauczania. Jednocześnie uzupełnienie kompetencji nauczycieli w obszarze kształcenia umiejętności interpersonalnych i społecznych przyczyni się do budowania kompetencji kluczowych uczniów. Uzupełnieniem wsparcia będzie poszerzenie wiedzy nauczycieli w zakresie metod zindywidualizowanego podejścia do ucznia, wykorzystania narzędzi diagnostyki psychologiczno-pedagogicznej oraz świadczenia usług doradztwa edukacyjno-zawodowego. Powyższe przyczyni się do ograniczenia rozwarstwienia

i segregacji w szkołach, a także lepszego dopasowania systemu edukacji do potrzeb rynku pracy.

Kompetentna i wykształcona kadra będzie „motorem" inspirującym uczniów do pogłębiania wiedzy i rozwoju swoich zainteresowań, a tym samym wpłynie na podwyższenie jakości usług edukacyjnych.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) - PI 10i

Lp.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalenia celów	Wartość bazowa			Jedn. pomiaru dla wartości bazowej i docelowej	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O			M	K	O		
1	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	57,6			%	2013	58			IZ RPO WP 2014-2020/IP	Okresowa
2	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	83			%	2013	85			SL2014	Roczna
3	Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia z wykorzystaniem TIK dzięki EFS	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	75			%	2013	80			Ewaluacja	Okresowa
4	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu.	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	70			%	2013	80			SL2014	Roczna
5	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	89			%	2013	95			SL2014	Roczna
6	Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	79			%	2013	95			SL2014	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

W celu zapewnienia właściwego rozwoju umiejętności i kompetencji odpowiadających na potrzeby i wyzwania współczesnego świata, niezbędnym jest zapewnienie dostępu do edukacji już od najwcześniejszych jej poziomów, zwłaszcza dla dzieci nieobjętych obowiązkowym wychowaniem przedszkolnym. W kontekście upowszechnienia edukacji przedszkolnej wsparcie ukierunkowane będzie przede wszystkim na tworzenie nowych miejsc przedszkolnych i dostosowanie istniejących Ośrodków Wychowania Przedszkolnego do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami, (również specjalnych i integracyjnych) oraz uruchamianie innych form wychowania przedszkolnego. Powyższe działania będą wspierane w szczególności na obszarach wiejskich, gdzie dostęp do takich form opieki jest mocno ograniczony, a upowszechnienie edukacji osiąga najniższy stopień w skali regionu oraz w aglomeracjach i na obszarach miejskich, gdzie popyt na usługi w zakresie opieki przedszkolnej znacznie przewyższa podaż ofert.

Wiek przedszkolny jest najbardziej optymalnym etapem do kształtowania u dziecka właściwych postaw oraz formowania jego psychiki. Pobyt w placówkach wychowania przedszkolnego umożliwia kształtowanie u dzieci kompetencji kluczowych oraz nabywanie różnych umiejętności, które na dalszym etapie ich życia będą wykorzystane na szeroką skalę.

W związku z tym podejmowane będą również działania ukierunkowane na podnoszenie jakości usług na rzecz dzieci w wieku przedszkolnym poprzez realizację dodatkowych, w tym wykraczających poza podstawę programową, zajęć wspierających (np. logopedycznych, wsparcia psychologiczno-pedagogicznego itp.), realizację różnych form rozwijających uzdolnienia u dzieci (kółek zainteresowań, warsztatów, laboratoriów), doradztwo zawodowe dla dzieci w wieku przedszkolnym, szczególnie w środowiskach wiejskich, gdzie dostęp do tego typu wsparcia jest mocno ograniczony. Ponadto realizowane będą przedsięwzięcia polegające na doskonaleniu zawodowym nauczycieli w zakresie pracy z dziećmi w wieku przedszkolnym, jak i rozpoznawania zaburzeń ogólnorozwojowych u dzieci. Powyższe przyczyni się do równoważenia szans edukacyjnych dzieci, w szczególności pochodzących z obszarów wiejskich.

Szkoła powinna stworzyć uczniom optymalne warunki dla rozwoju, a tym samym przyciągać ich bogatą ofertą, która nie tylko odznacza się wysoką jakością, ale też jest dopasowana do oczekiwań uczniów i rzeczywistych potrzeb pracodawców. Oznacza to budowanie u uczniów kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych tzw. transversal skills niezbędnych na rynku pracy. Ich zakres będzie obejmował: umiejętności matematyczno przyrodnicze, umiejętności posługiwania się językami obcymi (w tym język polski dla cudzoziemców i osób powracających do Polski oraz ich rodzin), ICT, umiejętność rozumienia (ang. literacy), kreatywność, innowacyjność, przedsiębiorczość, krytyczne myślenie, rozwiązywanie problemów, umiejętność uczenia się, umiejętność pracy zespołowej w kontekście środowiska pracy, które są fundamentem do dalszego podnoszenia kwalifikacji i umiejętności w ramach kształcenia się przez całe życie oraz do sprawnego funkcjonowania na rynku pracy. Z uwagi na fakt, iż wykorzystanie technik i narzędzi informacyjno – komunikacyjnych w nauczaniu jest w dalszym ciągu niskie, w szczególności w zakresie praktycznego stosowania TIK zarówno przez uczniów jak i nauczycieli, kontynuowane będą działania realizowane dotychczas w ramach „Cyfrowej szkoły" tj. rządowego programu rozwijania

kompetencji nauczycieli i uczniów w zakresie stosowania TIK. Wsparcie w tym zakresie pozwoli na doposażenie szkół dla dzieci i młodzieży (w tym szkół specjalnych) w nowoczesne narzędzia i pomoce dydaktyczne oraz budowanie kompetencji cyfrowych nauczycieli w zakresie TIK w nauczaniu wszystkich przedmiotów i wyposażenie ich w odpowiednie materiały dydaktyczne i metodyczne, pozwalające na komunikowanie się z uczniami oraz prowadzenie dokumentacji szkolnej przy wykorzystaniu TIK.

Biorąc pod uwagę kwestie istotne z punktu widzenia przyszłej zatrudnialności absolwentów, wsparcie ukierunkowane zostanie również na kształtowanie u uczniów właściwych postaw i umiejętności tj. kreatywności, innowacyjności i współpracy zespołowej, będących podstawą do dalszego podnoszenia kwalifikacji i sprawnego poruszania się na rynku pracy.

Podejmowane przedsięwzięcia uwzględniać będą działania służące indywidualizacji podejścia do ucznia, poprzez wspieranie jednostek systemu oświaty w pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi oraz uczniem młodszym. Powyższe będzie polegać na prowadzeniu terapii, organizowaniu i udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wspomaganiu rozwoju poprzez zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi oraz uczniów młodszych.

Na jakość nauczania i wyniki osiągane przez uczniów w bardzo dużym stopniu wpływa odpowiednio przygotowana i kompetentna kadra. W związku ze zmianami w polskim systemie edukacji oraz koniecznością dostosowania metod i technik nauczania do wyzwań nowoczesnej gospodarki, niezbędne będzie odpowiednie przygotowanie kadr systemu oświaty. Wsparcie ukierunkowane będzie na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli prowadzących kształcenie ogólne i specjalne, w tym również wychowanie przedszkolne, jako element poprawy jakości pracy placówek oświatowych. Poprawa kompetencji nauczycieli odbywać się będzie w szczególności w oparciu o nowy model doskonalenia zawodowego nauczycieli, gdzie doskonalenie to będzie elementem wspomagającym placówkę, polegającym na motywowaniu nauczycieli do dalszego kształcenia w miejscu pracy i odpowiadać będzie na jej specyficzne potrzeby. Działania w powyższym zakresie skoncentrowane będą na obszarach deficytowych oraz aspektach istotnych ze względu na obszary wsparcia EFS tj. uzupełnieniu kompetencji nauczycieli w obszarze kształcenia umiejętności interpersonalnych i społecznych, korzystaniu z nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych, wykorzystaniu metod eksperymentu naukowego w edukacji oraz będą stanowiły element poprawy jakości pracy placówek oświatowych.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż w procesie kształcenia duże znaczenie ma zastosowanie nowoczesnych technologii oraz odpowiednio dostosowanych i wyposażonych pracowni przedmiotowych i laboratoriów. Tymczasem dostęp do tych form pomocy jest mocno ograniczony, w szczególności w zakresie nauk matematycznych, przyrodniczych czy też zastosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych w nauczaniu. W odniesieniu do powyższego charakter wspierający będą miały działania ukierunkowane na odpowiednie doposażenie szkół i placówek, w szczególności pracowni przedmiotowych, w sprzęt, pomoce naukowe i dydaktyczne oraz pomoce konieczne do pracy m.in. z uczniami o specjalnych potrzebach edukacyjnych, jako element niezbędny do poprawy warunków dydaktycznych i jakości nauczania.

Projekty związane z wyposażeniem pracowni TIK („Cyfrowa szkoła") oraz pracowni przedmiotowych będą komplementarne z zajęciami dodatkowymi dla uczniów oraz doskonaleniem nauczycieli, finansowanymi ze środków publicznych (w tym EFS), a łączny

limit wydatków związanych z zakupem sprzętu nie przekroczy 30% alokacji na cały PI 10i (włączając *cross-financing*).

Działania dotyczące doposażenia przedszkoli będą miały charakter pomocniczy, jako że ich wyposażenie nie stanowi priorytetu w ramach działań ukierunkowanych na ten poziom edukacji.

Z uwagi na fakt, iż doradztwo edukacyjno – zawodowe jest słabo rozwinięte w województwie podkarpackim, jak również nie jest wykorzystywane w praktyce, istnieje potrzeba rozwoju wachlarza usług i upowszechnienia doradztwa edukacyjno-zawodowego. Powyższe nastąpi poprzez zaadaptowanie już istniejących rozwiązań i efektywne wdrożenie systemu doradztwa na poszczególnych etapach edukacji. Istotne jest, aby system ten został jak najściślej powiązany z działaniami instytucji rynku pracy, pozwalając na tworzenie regionalnych kadr gospodarki adekwatnych do potrzeb rozwojowych przedsiębiorstw oraz uczestników rynku pracy. Istotny jest też bliski kontakt doradców pracujących w szkołach (zwłaszcza ponadpodstawowych) z instytucjami rynku pracy, co dodatkowo konsolidować będzie wiedzę na temat podaży pracowników na podkarpackim rynku pracy oraz wzbogacać analizę popytu na kompetencje i kwalifikacje pracodawców i potrzeb w zakresie kształcenia ustawicznego. Niemniej jednak, aby doradztwo edukacyjno – zawodowe było skuteczne, proces ten musi mieć początek już na etapie preorientacji zawodowej uczniów i uczennic dwóch ostatnich klas szkoły podstawowej.

Wszystkie podejmowane działania dostępne będą dla osób niepełnosprawnych jako grupy mającej znacznie utrudniony dostęp do systemu edukacji i narażonej na wykluczenie społeczne.

Typy projektów:

- wsparcie istniejących i nowotworzonych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego[229] w zakresie wygenerowania dodatkowych miejsc przedszkolnych,
- podnoszenie atrakcyjności i jakości oferty edukacyjnej przedszkoli poprzez organizację dodatkowych zajęć zwiększających szanse edukacyjne dzieci oraz podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli nauczania przedszkolnego,
- rozwój kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych uczniów tj. umiejętności matematyczno-przyrodniczych, umiejętności posługiwania się językami obcymi (w tym język polski dla cudzoziemców i osób powracających do Polski oraz ich rodzin), ICT, umiejętność rozumienia (ang. literacy), kreatywność, innowacyjność, przedsiębiorczość, krytycznego myślenia, rozwiązywania problemów, umiejętność uczenia się, umiejętność pracy zespołowej w kontekście środowiska pracy, rozwój indywidualizacji nauczania poprzez wsparcie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi oraz uczniów młodszych,
- wdrażanie programów poradnictwa i doradztwa edukacyjno-zawodowego,
- realizacja programów stypendialnych skierowanych do uczniów szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne, znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, osiągających wysokie wyniki w nauce, w szczególności w zakresie przedmiotów przyczyniających się do podniesienia ich kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych tj. umiejętności matematyczno

[229] W rozumieniu Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania (Dz. U. Nr 161, poz. 1060 z późn. zm.)

przyrodniczych, umiejętności posługiwania się językami obcymi (w tym język polski dla cudzoziemców i osób powracających do Polski oraz ich rodzin), ICT, umiejętność rozumienia (ang. literacy), kreatywność, innowacyjność, przedsiębiorczość, krytycznego myślenia, rozwiązywania problemów, umiejętność uczenia się, umiejętność pracy zespołowej,
- podnoszenie umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli z zakresu zastosowania aktywizujących metod pracy z uczniem, w szczególności poprzez wykorzystanie metod eksperymentu naukowego w edukacji,
- programy wsparcia nauczycieli jako element poprawy jakości pracy szkół, ukierunkowane na podwyższanie kompetencji w obszarze kształcenia umiejętności interpersonalnych i społecznych oraz doskonalenie umiejętności korzystania z technologii informacyjno – komunikacyjnych, a także zapewnienie narzędzi diagnostyki psychologiczno – pedagogicznej i metod zindywidualizowanego podejścia do ucznia,
- wsparcie procesu dydaktycznego i funkcjonowania szkół i/lub placówek oświatowych, w tym poprzez niezbędne doposażenie w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne zapewniające wysoką jakość kształcenia, w zakresie nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych i metod eksperymentu.

Typy beneficjentów:

- wszystkie podmioty – z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych).

Grupy docelowe:

- przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego oraz dzieci w wieku przedszkolnym i ich rodzice,
- szkoły i placówki realizujące wyłącznie kształcenie ogólne oraz ich uczniowie,
- nauczyciele i pracownicy pedagogiczni przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół realizujących wyłącznie kształcenie ogólne,
- osoby z niepełnosprawnościami w ramach ww. grup.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa.

Finansowanie krzyżowe:

Celem zwiększenia efektywności realizowanego wsparcia planuje się wykorzystanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross-financing) dla działań będących integralną częścią projektu, niezbędnych do właściwej realizacji operacji. Powyższe daje możliwość finansowania w komplementarny sposób części operacji wpisującej się w zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pod warunkiem, że koszty te są konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane. Dzięki zastosowaniu mechanizmu finansowania krzyżowego projekty współfinansowane w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego mogą mieć bardziej kompleksowy charakter, co będzie skutkowało wzmocnieniem efektów realizowanego wsparcia.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:
- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy.

Pozakonkursowy tryb wyboru projektów planuje się zastosować w odniesieniu do projektu dotyczącego indywidualizacji procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego skierowanego do uczniów znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, kształcących się szkołach ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne, osiągających wysokie wyniki w nauce, w szczególności w zakresie przedmiotów przyczyniających się do podniesienia ich kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych. Mając na względzie kreowanie polityki edukacyjnej regionu i dbałość o poziom wykształcenia obywateli, program stypendialny winien mieć charakter systemowy, przewidywalny i zapewniający określenie tych samych reguł dla wszystkich szkół, zatem powinien być wdrażany przez jednostkę obejmującą swym działaniem cały region. W związku z wieloletnim doświadczeniem w zakresie realizacji wsparcia stypendialnego oraz możliwością zapewnienia szerokiego zaplecza administracyjnego, samorząd województwa może dać gwarancję sprawnej realizacji programu w oparciu o wypracowane standardy pracy (projekt wdrażany będzie przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego). Uzasadnieniem do realizacji projektu w trybie pozakonkursowym są uregulowania prawne stanowiące podstawę działalności samorządu województwa, narzucone ustawą z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2013.596). Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy do zadań samorządu województwa należy wykonywanie zadań o charakterze wojewódzkim w zakresie edukacji publicznej, zaś art. 18 pkt 19a) ustawy wskazuje, że do wyłącznej właściwości sejmiku województwa jako organu samorządu województwa należy podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów m.in. dla uczniów.

Należy zaznaczyć, iż w ramach niniejszego priorytetu:
- preferowane będzie wsparcie szkół i uczniów o największych lub specjalnych potrzebach edukacyjnych,
- w przypadku nowych projektów finansowanych w ramach priorytetu inwestycyjnego 10i skierowanych do szkół gimnazjalnych, które zostaną zlikwidowane w związku z reformą systemu edukacji, wsparcie będzie skierowane jedynie do uczniów tych szkół,
- działania informacyjne i promocyjne będą realizowane wyłącznie jako uzupełnienie działań wdrożeniowych w obszarach wspieranych z EFS,
- doposażenie szkół i placówek w niezbędny sprzęt i pomoce naukowe powinno wynikać z analizy indywidualnej sytuacji szkoły/placówki i odpowiadać na jej specyficzne potrzeby (punktem wyjścia dla ww. działań będzie rzetelna, diagnoza potrzeb przeprowadzona przez daną szkołę/ placówkę),
- projekty związane z zakupem sprzętu lub infrastruktury (w ramach cross-financingu) w szkołach i placówkach edukacyjnych będą finansowane wyłącznie, jeżeli zostanie zagwarantowana trwałość inwestycji z EFS, w zakresie upowszechniania edukacji przedszkolnej wsparcie musi uwzględniać prognozy demograficzne na najbliższe lata, tak by popyt na usługi w zakresie opieki przedszkolnej odpowiadał faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu,
- po zakończeniu finansowania projektowego beneficjenci będą zobowiązani do zachowania trwałości utworzonych w ramach RPO miejsc edukacji przedszkolnej poprzez stosowanie kryteriów wyboru projektów.

Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) - PI 10i

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023) M	K	O	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	6899			SL2014	Roczna
2	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty	5400			SL2014	Roczna
3	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	8 706			SL2014	Roczna
4	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	53 000			SL2014	Roczna

5	Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	8 173	SL2014	Roczna
6	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty	482	SL2014	Roczna
7	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty	364	SL2014	Roczna
8	Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	2560	SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji (PI 10iii)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy : Wzrost kompetencji w obszarze TIK i języków obcych u osób dorosłych będących w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy

Kapitał ludzki jest jednym z najważniejszych czynników przyczyniających się do wzrostu gospodarczego i wydajności, a doskonalenie umiejętności i poprawa jakości nauczania na wszystkich etapach będą miały zasadnicze znaczenie dla wszystkich trzech najważniejszych wymiarów strategii Europa 2020.

Kształcenie ustawiczne to jeden z obszarów, które wymagają znaczącej poprawy dla zwiększenia innowacyjności w województwie podkarpackim oraz w całej Polsce[230]. Zmieniające się uwarunkowania rynku pracy, szybkie starzenie się społeczeństwa oraz wydłużenie okresu aktywności zawodowej determinują podjęcie skoordynowanych działań na rzecz kształcenia ustawicznego zapewniających większy udział osób dorosłych w procesie kształcenia, w szczególności osób starszych i o niskich kwalifikacjach.

Istotną barierą uczestnictwa w kształceniu jest niski poziom kompetencji kluczowych osób dorosłych. Z kolei brak chęci z ich strony do samokształcenia powoduje, iż kompetencje te pozostają na niezmienionym poziomie.

Priorytetem będzie zatem dążenie do upowszechnienia idei uczenia się przez całe życie poprzez wdrażanie ofert edukacyjnych dla osób dorosłych ukierunkowanych na rozwijanie umiejętności cyfrowych i językowych, które nie tylko pozwolą na czynne uczestnictwo

[230] „Diagnoza innowacyjności woj. Podkarpackiego na tle regionów Polski i Unii Europejskiej", Instytut Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie, Rzeszów, grudzień 2012 r., str. 39-40

w życiu społecznym i gospodarczym regionu, ale także spowodują wzrost aktywności w obszarze kształcenia ustawicznego.

Podniesienie poziomu kompetencji cyfrowych mieszkańców województwa znacznie zwiększy ich możliwości udziału w kształceniu ustawicznym (poprzez otwarcie dostępu do nowych źródeł informacji i wiedzy), zaś znajomość języków obcych przyczyni się do wzrostu mobilności i adaptacyjności mieszkańców.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) - PI 10iii

Lp.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalenia celów	Wartość bazowa M	K	O	Jedn. pomiaru dla wartości bazowej i docelowej	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023) M	K	O	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	80			%	2013	85			SL2014	Roczna
2	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	80			%	2013	85			SL2014	Roczna
3	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	80			%	2013	85			SL2014	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Dynamiczne zmiany gospodarcze, w tym na rynku pracy, powodują potrzebę stałego pogłębiania wiedzy, podnoszenia kompetencji, nabywania kwalifikacji i doskonalenia umiejętności, w szczególności w odniesieniu do osób starszych oraz o niskich kwalifikacjach. Grupy te ze względu na swój wiek oraz poziom kwalifikacji zawodowych są w szczególności narażone na dyskryminację na rynku pracy, zaś ich uczestnictwo w kształceniu ustawicznym jest bardzo niskie. Koniecznym staje się zatem zwiększenie dostępu osób dorosłych do różnych form edukacji pozaformalnej, ukierunkowanych na uzyskanie kwalifikacji i rozwój kompetencji kluczowych tych osób.

Z uwagi na fakt, iż osoby, które nie uczestniczą w kształceniu lub szkoleniu z reguły cechuje niski poziom kompetencji uniwersalnych, podejmowane działania będą ukierunkowane na uzyskanie kwalifikacji i rozwój kompetencji cyfrowych i zdolności do porozumiewania się w języku obcym, które to umiejętności mają fundamentalne znaczenie na rynku pracy. Umiejętność obsługi komputera oraz znajomość przynajmniej jednego języka obcego jest obecnie wymogiem podstawowym zawartym w większości ofert pracy.

Powyższe umiejętności warunkują również możliwość poszukiwania ofert kształcenia czy udział w rozwijających się, innowacyjnych formach kształcenia ustawicznego np. e-learning, blended learning.

W odniesieniu do powyższego planowane jest - co do zasady - wdrożenie tych elementów popytowego systemu podnoszenia kwalifikacji, które zwiększą dostępność czasową i terytorialną kształcenia ustawicznego oraz umożliwią osobom kwalifikującym się do wsparcia samodzielny wybór placówki kształcenia. W ramach tego systemu osoby dorosłe, które samodzielnie chcą podnosić swoje kwalifikacje uzyskają lepszy dostęp do edukacji oraz zdobędą formalne potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych w drodze nieformalnej i pozaformalnej. Powyższe oznacza, iż udzielone wsparcie obejmie działania ukierunkowane na przeprowadzenie formalnej oceny i certyfikacji umiejętności i kompetencji osiągniętych przez uczestników wsparcia.

Dystrybucja środków oparta będzie na podejściu popytowym polegającym na tym, iż adresatem działań edukacyjnych podejmowanych w zakresie PI 10iii będzie osoba dorosła i jej potrzeby.

Wszystkie podejmowane działania dostępne będą dla osób niepełnosprawnych jako grupy mającej znacznie utrudniony dostęp do systemu edukacji i narażonej na wykluczenie społeczne.

Z uwagi na zobowiązanie władz polskich w zakresie wypełnienia warunkowości ex-ante nr10.3 zawarte w PO WER, prowadzenie działań w ramach PI 10iii nadzorowanych przez IZ RPO WP 2014-2020 jest uzależnione od wypełnienia tych zobowiązań na szczeblu ogólnokrajowym przez IZ PO WER.

Typy projektów:

- kształcenie w formach pozaszkolnych osób dorosłych, które z własnej inicjatywy zainteresowane są zdobyciem, podniesieniem lub uzupełnieniem kompetencji językowych oraz cyfrowych,
- programy formalnego potwierdzania kwalifikacji uzyskanych drogą nieformalną lub pozaformalną.

Typy beneficjentów:

- wszystkie podmioty – z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych)

Grupy docelowe:

- osoby dorosłe, w szczególności osoby starsze i o niskich kwalifikacjach, które z własnej inicjatywy zainteresowane są zdobyciem, podniesieniem lub uzupełnieniem kompetencji językowych oraz cyfrowych.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa.

Finansowanie krzyżowe:

Tak - w zakresie mechanizmu racjonalnych usprawnień.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się konkursowy tryb wyboru projektów.
Należy zaznaczyć, iż w ramach niniejszego priorytetu:

- poprzez przyjęte kryteria wyboru premiowane będą projekty skierowane do grup defaworyzowanych, czyli wykazujących największą lukę kompetencyjną i posiadających największe potrzeby w dostępie do edukacji tj. osoby starsze po 50. roku życia oraz osoby o niskich kwalifikacjach,
- działania informacyjne i promocyjne będą realizowane wyłącznie jako uzupełnienie działań wdrożeniowych w obszarach wspieranych z EFS.

Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji.

Należy zaznaczyć, iż działania podejmowane w ramach niniejszego priorytetu będą stanowiły uzupełnienie wsparcia w zakresie zdobywania, podnoszenia kompetencji osób bezrobotnych oraz pracowników przedsiębiorstw w ramach osi priorytetowej *VII. Regionalny rynek pracy*. Demarkacja pomiędzy działaniami przewidzianymi w ramach PI 10iii i PI 8v opiera się o cel tych przedsięwzięć. W ramach PI 10iii wsparcie mogą otrzymać osoby dorosłe, które są zainteresowane zdobyciem, podniesieniem lub uzupełnieniem kompetencji w obszarze TIK i języków obcych. Ponadto wsparcie to uzależnione jest od diagnozy edukacyjnej konkretnej osoby, podczas gdy w ramach działań związanych z adaptacyjnością pracowników (PI 8v), kształcenie pracowników skorelowane jest z zapotrzebowaniem przedsiębiorstwa na konkretne kwalifikacje.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) – 10iii

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		
1	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	19 395			SL2014	Roczna
2	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	13 129			SL2014	Roczna
3	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	30 000			SL2014	Roczna

2.A.4 Priorytet inwestycyjny

Priorytet inwestycyjny	**Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami (PI 10iv)**

2.A.5 Cele szczegółowe priorytetu inwestycyjnego i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy 1: Wzrost zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe poprzez poprawę jakości szkolnictwa zawodowego dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół

Zwiększenie powiązania systemu edukacji i umiejętności osób z potrzebami rynku pracy jest konieczne wobec rosnącego bezrobocia ludzi młodych oraz ich sytuacji na rynku pracy. System edukacji dostosowany do rynkowych uwarunkowań będzie skutkował z jednej strony lepszą sytuacją absolwentów, z drugiej zaś zwiększeniem wydajności przedsiębiorstw i w konsekwencji wzrostem gospodarczym regionu.

Priorytetem będzie zatem mocniejsze powiązanie instytucji edukacyjnych z sektorem gospodarki oraz dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb regionalnego rynku pracy. Służyć będą temu z jednej strony rozwiązania, służące nawiązywaniu współpracy branżowej wszystkich interesariuszy oraz wspierające proces dostosowywania polityki edukacyjnej do potrzeb rynku pracy, z drugiej – podnoszenie jakości oferty edukacyjnej poszczególnych szkół. Najbardziej istotnym elementem będzie zwiększanie potencjału szkół zawodowych poprzez dostosowanie programów nauczania i szkolenia do aktualnego zapotrzebowania na rynku, przy jednoczesnym zaangażowaniu pracodawców w proces kształcenia zawodowego.

Zaplanowana interwencja pozwoli na zwiększenie możliwości zatrudnienia absolwentów szkół zawodowych, w szczególności na lokalnym rynku pracy, jak również przyczyni się do stworzenia otoczenia przyjaznego do budowania gospodarki opartej na wiedzy i innowacjach, w której wykorzystywany będzie potencjał mieszkańców województwa.

Cel szczegółowy 2: Wzrost kwalifikacji osób dorosłych poprzez uczestnictwo w pozaszkolnych formach kształcenia

Konkurencyjność osób dorosłych na rynku pracy determinowana jest posiadaniem przez nich kwalifikacji zawodowych. Ich zmiana, podniesienie i aktualizacja realnie wpływają na stabilność zatrudnienia, awans zawodowy, możliwość zmiany dotychczasowego stanowiska, czy wręcz znalezienia miejsca pracy. Obserwowane jest także zjawisko luki kompetencyjnej pomiędzy kwalifikacjami uczestników rynku pracy a potrzebami pracodawców.

Z tego względu ważnym jest umożliwienie osobom dorosłym podnoszenia kwalifikacji zawodowych w ramach kształcenia ustawicznego poprzez uczestnictwo tych osób w pozaszkolnych formach kształcenia, co bezpośrednio przełoży się na realizację celu szczegółowego.

Tabela 4: Wspólne wskaźniki rezultatu dla których ustalono wartość docelową oraz specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu odpowiadające celowi szczegółowemu w podziale na priorytety inwestycyjne i kategorie regionów (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Społecznego) - PI 10iv

Lp.	Wskaźnik	Kategoria regionu	Jednostka pomiaru wskaźnika	Wspólny wskaźnik produktu stosowany jako podstawa do ustalenia celów	Wartość bazowa			Jedn. pomiaru dla wartości bazowej i docelowej	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O			M	K	O		
1	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego objętych wsparciem w programie, uczestniczących w kształceniu lub pracujących po 6 miesiącach po ukończeniu nauki	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	60			%	2013	60			Ewaluacja	Okresowa
2	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażających doposażenie zakupione dzięki EFS	Słabiej rozwinięty	szt.	n/d	80			%	2014	80			SL2014	Roczna
3	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	18			%	2014	80			SL2014	Roczna
4	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	8			%	2014	65			SL2014	Roczna
5	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	Słabiej rozwinięty	os.	n/d	70			%	2014	80			SL2014	Roczna

2.A.6 Przedsięwzięcie, które ma zostać objęte wsparciem w ramach priorytetu inwestycyjnego

2.A.6.1 Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem, ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych, w stosownych przypadkach, wskazanie głównych grup docelowych, poszczególnych terytoriów docelowych i typów beneficjentów

Głównym zadaniem szkolnictwa zawodowego jest przygotowanie wykwalifikowanych pracowników na potrzeby rynku pracy.

W związku z tym podjęte zostaną działania zmierzające do mocniejszego powiązania pracodawców ze szkołami zawodowymi, przede wszystkim w zakresie organizacji wysokiej jakości staży uczniowskich i praktyk pozwalających uczniom na praktyczną naukę w środowisku miejsca pracy, ale również przy identyfikacji potrzeb kwalifikacyjno – zawodowych, projektowaniu oferty nauczania, czy przygotowaniu programów kształcenia. Zaangażowanie pracodawców w proces kształcenia zawodowego pozwoli na kształtowanie oferty edukacyjnej zbieżnej
z uwarunkowaniami regionalnego rynku pracy. Istotne będą także działania ukierunkowane na wyznaczanie kierunków rozwoju szkół, podnoszenie kompetencji nauczycieli zawodu oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, czy popularyzowanie kształcenia zawodowego wśród młodzieży.

Uzupełnieniem powyższego będą działania wspierające współpracę szkół zawodowych ze szkołami wyższymi w szczególności w obszarze wsparcia programowego/metodycznego. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym pozwoli pozyskiwać informacje potrzebne do prowadzenia bardziej efektywnej polityki edukacyjnej dopasowanej do oczekiwań potencjalnych pracodawców. Jednocześnie wspierany będzie proces dydaktyczny i funkcjonowanie szkół i/lub placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe nie tylko poprzez wprowadzanie nowych kierunków nauczania, dostosowanych do kierunków rozwoju i specjalizacji gospodarki regionalnej, zmian programowych (m.in. wprowadzanie kształcenia modułowego, e-learningu, innowacji pedagogicznych, uruchamianie firm symulacyjnych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym, czy modyfikacji programów na kierunkach już istniejących), ale także poprzez podnoszenie poziomu kwalifikacji zawodowych uczniów (m.in. kursy i szkolenia, zajęcia dodatkowe z przedmiotów zawodowych, przygotowanie do uzyskania uprawnień zawodowych czy zapoznawanie uczniów z rynkiem branżowym).

Odpowiednio przygotowana oferta edukacyjna jest niezbędna, aby szkolnictwo zawodowe było atrakcyjne dla ucznia i dawało mu realne szanse na podjęcie zatrudnienia po ukończeniu szkoły.

Zmieniające i rozwijające się technologie, rozwój nowych branż, zmiana potrzeb na rynku pracy wymagają od nauczycieli przedmiotów zawodowych oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu stałego dokształcania. W związku z tym podejmowana interwencja będzie obejmowała również podnoszenie i aktualizację kwalifikacji ww. grup poprzez bezpośredni kontakt z rzeczywistym środowiskiem pracy np. w formie staży uczniowskich i praktyk w przedsiębiorstwach, studiów podyplomowych, kursów kwalifikacyjnych, zapoznawanie z rynkiem branżowym. Jest to warunek konieczny, aby oferta dydaktyczna szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe była przygotowana na odpowiednim poziomie.

Charakter wspierający będą miały działania ukierunkowane na odpowiednie doposażenie w sprzęt, pomoce naukowe i dydaktyczne warsztatów i pracowni w szkołach i placówkach prowadzących kształcenie i szkolenie zawodowe, jako element niezbędny do poprawy warunków dydaktycznych i jakości nauczania, odzwierciedlającego rzeczywiste warunki pracy właściwe dla nauczanych zawodów .

Instytucja Zarządzająca planując wsparcie w PI 10iv dokonuje analizy potrzeb szkół zawodowych pod kątem wyzwań regionalnego rynku pracy. Wsparcie w zakresie zakupu wyposażenia w PI 10iv realizowane jest w oparciu o powyższą analizę. Limit wydatków związanych z doposażeniem szkół i placówek kształcenia zawodowego w sprzęt niezbędny do realizacji kształcenia zawodowego nie przekroczy 20% całkowitej alokacji PI 10iv (włączając cross-financing). Wysokość limitu zostanie zweryfikowana w trakcie przeglądu śródokresowego programu.

Podejmowane w ramach niniejszego priorytetu działania, dzięki bliskiej współpracy szkoły/placówki z branżą, jak również poprzez wzrost kompetencji nauczycieli przedmiotów zawodowych oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu wpłyną pozytywnie na proces dydaktyczny i podniesienie jakości kształcenia zawodowego w regionie, również po zakończeniu realizacji Programu. Będzie to trwały efekt interwencji skutkujący zmniejszeniem luki kompetencyjnej absolwentów szkół zawodowych. Dodatkowo dla uczniów objętych wsparciem zaplanowano działania ukierunkowane bezpośrednio na rozwój kompetencji/kwalifikacji oraz umiejętności praktycznych, faktycznie potrzebnych pracodawcom. Efektem realizowanego wsparcia będzie większa konkurencyjność

absolwentów na rynku pracy i ich wyższa zatrudnialność, co bezpośrednio wpłynie na realizację celu szczegółowego określonego dla PI 10iv.

Podnoszenie/zmiana kwalifikacji zawodowych jest koniecznością z punktu widzenia rynku pracy również w dorosłym życiu zawodowym -- w ramach kształcenia ustawicznego (LLL). W odpowiedzi na to system szkolnictwa zawodowego w Polsce oferuje m.in. kwalifikacyjne kursy zawodowe. Dodatkowo, potrzebne kwalifikacje uzyskać można w ramach kursów umiejętności zawodowych lub innych kursów (przy formalnym potwierdzeniu kwalifikacji). Należy jednak zaznaczyć, że formy te nie są w pełni wykorzystywane przez uczestników rynku pracy, co zostało wskazane w diagnozie. Przyczyn takiego stanu rzeczy można poszukiwać z jednej strony w braku świadomości osób dorosłych w zakresie indywidualnych potrzeb i istniejących możliwości, z drugiej zaś w kontekście ograniczeń organizacyjnych (finansowych, dostępu terytorialnego, sytuacji życiowej itp.).Konieczna jest więc interwencja polegająca na wyeliminowaniu ww. barier poprzez ułatwienie osobom dorosłym dostępu do różnych form podnoszenia kwalifikacji zawodowych tj. kwalifikacyjnych kursów zawodowych, kursów umiejętności zawodowych i innych kursów. Wsparcie skierowane będzie przede wszystkim do grup defaworyzowanych, wykazujących największą lukę kompetencyjną, w tym m.in. osób o niskich kwalifikacjach i osób powyżej 50. roku życia.

Powyższe w sposób bezpośredni przełoży się na realizację celu szczegółowego tj. wzrost kwalifikacji osób dorosłych poprzez uczestnictwo w pozaszkolnych formach kształcenia.

W odniesieniu do powyższego planowane jest - co do zasady - wdrożenie tych elementów popytowego systemu podnoszenia kwalifikacji, które zwiększą dostępność czasową i terytorialną kształcenia ustawicznego oraz umożliwią osobom kwalifikującym się do wsparcia samodzielny wybór placówki kształcenia. W ramach tego systemu osoby dorosłe, które samodzielnie chcą podnosić swoje kwalifikacje uzyskają lepszy dostęp do edukacji oraz zdobędą formalne potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych w drodze nieformalnej i pozaformalnej. Powyższe oznacza, iż udzielone wsparcie obejmie działania ukierunkowane na przeprowadzenie formalnej oceny i certyfikacji umiejętności i kompetencji osiągniętych przez uczestników wsparcia.

Niemniej jednak z uwagi na specyficzne grupy docelowe, które mają zostać objęte zakresem interwencji m.in. osoby starsze i osoby o niskich kwalifikacjach, w uzasadnionych przypadkach wynikających ze zdiagnozowanych, specyficznych potrzeb odbiorców, dopuszcza się również możliwość wsparcia w modelu innym niż popytowy.

Wszystkie podejmowane działania dostępne będą dla osób niepełnosprawnych jako grupy mającej znacznie utrudniony dostęp do systemu edukacji i narażonej na wykluczenie społeczne.

Typy projektów:

- współpraca szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe z przedsiębiorcami lub pracodawcami w zakresie organizacji wysokiej jakości staży, praktyk (w tym zagranicznych) dla uczniów szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, obejmujących praktyczną naukę zawodu, realizacja kompleksowych programów kształcenia praktycznego organizowanych w miejscu pracy,

- podniesienie kompetencji zawodowych uczniów szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe (w tym kursy/szkolenia zawodowe) oraz zapoznanie ich z rynkiem branżowym,
- kształtowanie u uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych,
- współpraca szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie projektowania oferty kształcenia (w tym także włączenie w proces przygotowywania programów nauczania i organizacji kształcenia praktycznego dla uczniów), a także promocja szkół prowadzących kształcenie zawodowe,
- wsparcie procesu dydaktycznego i funkcjonowania szkół i/lub placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe, w tym poprzez niezbędne doposażenie w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne zapewniające wysoką jakość kształcenia,
- podnoszenie kwalifikacji i kompetencji nauczycieli przedmiotów zawodowych oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu we współpracy z rynkiem pracy i uczelniami w bezpośrednim powiązaniu z potrzebami danej szkoły i/lub placówki prowadzącej kształcenie zawodowe,
- realizacja programów stypendialnych skierowanych do uczniów znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, kształcących się w szkołach ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe i osiągających wysokie wyniki w nauce,
- kształcenie i szkolenie zawodowe w formach pozaszkolnych osób dorosłych, które z własnej inicjatywy zainteresowane są zdobyciem, podniesieniem lub uzupełnieniem kwalifikacji zawodowych (potwierdzonych formalnie),
- proces projektowania Strategii kształcenia zawodowego województwa podkarpackiego.

Typy beneficjentów:

- wszystkie podmioty – z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych)

Grupy docelowe:

- szkoły i placówki oświatowe prowadzące kształcenie zawodowe,
- uczniowie i słuchacze szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe, w tym uczniowie o specjalnych potrzebach edukacyjnych i rozwojowych,
- szkoły specjalne przysposabiające do pracy,
- nauczyciele, w tym nauczyciele kształcenia zawodowego i instruktorzy praktycznej nauki zawodu,
- otoczenie społeczno- gospodarcze szkół tj. m.in.: pracodawcy, przedsiębiorcy, szkoły wyższe, instytucje rynku pracy,
- osoby dorosłe, w szczególności osoby starsze i o niskich kwalifikacjach, które z własnej inicjatywy zainteresowane są zdobyciem, podniesieniem lub uzupełnieniem kwalifikacji zawodowych,
- osoby z niepełnosprawnościami w ramach ww. grup.

Terytorialny obszar realizacji:

Projekty objęte priorytetem realizowane będą na terenie całego województwa.

Finansowanie krzyżowe:

Celem zwiększenia efektywności realizowanego wsparcia planuje się wykorzystanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross- financing) dla działań będących integralną częścią projektu, niezbędnych do właściwej realizacji operacji. Powyższe daje możliwość finansowania w komplementarny sposób części operacji wpisującej się w zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pod warunkiem, że koszty te są konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane. Dzięki zastosowaniu mechanizmu finansowania krzyżowego projekty współfinansowane w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego mogą mieć bardziej kompleksowy charakter, co będzie skutkowało wzmocnieniem efektów realizowanego wsparcia.

2.A.6.2 Kierunkowe zasady wyboru projektów

W ramach priorytetu przewiduje się następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy.

Pozakonkursowy tryb wyboru projektów planuje się zastosować w odniesieniu do projektu dotyczącego indywidualizacji procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego skierowanego do uczniów znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, kształcących się w szkołach ponadpodstawowych, prowadzących kształcenie zawodowe, i osiągających wysokie wyniki w nauce. Mając na względzie kreowanie polityki edukacyjnej regionu i dbałość o poziom wykształcenia obywateli, program stypendialny winien mieć charakter systemowy, przewidywalny i zapewniający określenie tych samych reguł dla wszystkich szkół, zatem powinien być wdrażany przez jednostkę obejmującą swym działaniem cały region tj. uczniów wszystkich ponadpodstawowych szkół prowadzących kształcenie zawodowe. W związku z wieloletnim doświadczeniem w zakresie realizacji wsparcia stypendialnego oraz możliwością zapewnienia szerokiego zaplecza administracyjnego, samorząd województwa może dać gwarancję sprawnej realizacji programu w oparciu o wypracowane standardy pracy (projekt wdrażany będzie przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego).

Uzasadnieniem do realizacji projektu w trybie pozakonkursowym są uregulowania prawne stanowiące podstawę działalności samorządu województwa, narzucone ustawą z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2013.596). Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy do zadań samorządu województwa należy wykonywanie zadań o charakterze wojewódzkim w zakresie edukacji publicznej, zaś art. 18 pkt 19a) ustawy wskazuje, że do wyłącznej właściwości sejmiku województwa jako organu samorządu województwa należy podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów m.in. dla uczniów.

Należy zaznaczyć, iż w ramach niniejszego priorytetu:

- działania informacyjne i promocyjne będą realizowane wyłącznie jako uzupełnienie działań wdrożeniowych w obszarach wspieranych z EFS,
- doposażenie szkół i placówek w niezbędny sprzęt i pomoce naukowe powinno wynikać z analizy indywidualnej sytuacji szkoły/placówki i odpowiadać na jej specyficzne potrzeby (punktem wyjścia dla ww. działań będzie rzetelna, diagnoza potrzeb przeprowadzona przez daną szkołę/ placówkę),
- projekty związane z zakupem sprzętu lub infrastruktury (w ramach cross-financingu) w szkołach i placówkach edukacyjnych będą finansowane wyłącznie, jeżeli zostanie

zagwarantowana trwałość inwestycji z EFS, zaś kryteria będą uwzględniać wyniki edukacyjne szkół i premiować szkoły położone na terenach wiejskich,
- w przypadku nowych projektów finansowanych w ramach priorytetu inwestycyjnego 10iv, skierowanych do zasadniczych szkół zawodowych, które zostaną zlikwidowane lub będą wygaszane w związku z reformą systemu edukacji, wsparcie będzie przekazane jedynie do uczniów tych szkół (warunek ten nie ma zastosowania do zasadniczych szkół zawodowych przekształcanych w szkoły branżowe bez zmiany profilu kształcenia),
- staże i praktyki realizowane w ramach RPO WP 2014-2020 będą charakteryzować się wysoką jakością,
- proces projektowania Strategii kształcenia zawodowego Województwa Podkarpackiego - projekt Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego/Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie.

Podejmowane działania będą zgodne z Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji.

Wybór projektów do dofinansowania odbywać się będzie w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020, opracowane przy uwzględnieniu takich aspektów jak: obiektywność, precyzyjność, mierzalność, spójność, rozłączność. Kryteria wyboru będą służyły zapewnieniu efektywnej i prawidłowej realizacji priorytetu inwestycyjnego.

Z uwagi na horyzontalny wymiar polityk zrównoważonego rozwoju, równości szans i zapobiegania dyskryminacji oraz promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn, będą one przestrzegane na każdym etapie realizacji Programu.

Na etapie wyboru projektów mogą zostać zastosowane dodatkowe kryteria wyboru premiujące projekty, w których poprzez zaplanowane działania wspierane będą ww. polityki horyzontalne.

2.A.6.3 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

2.A.6.4 Planowane wykorzystanie dużych projektów

W ramach niniejszego priorytetu nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.A.6.5 Wskaźniki produktu w podziale na priorytety inwestycyjne oraz, w stosownych przypadkach, na kategorie regionu

Tabela 5: Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów - w odniesieniu do EFS oraz w stosownych przypadkach w odniesieniu do EFRR) – 10iv

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Fundusz	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość docelowa (2023)			Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
					M	K	O		

1	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	1 500	SL2014	Roczna
2	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego doposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty	107	SL2014	Roczna
3	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	14885	SL2014	Roczna
4	Liczba uczniów szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	20 600	SL2014	Roczna
5	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	25380	SL2014	Roczna
6	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	2188	SL2014	Roczna
7	Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie.	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	1665	SL2014	Roczna

2.A.7 Innowacje społeczne, współpraca ponadnarodowa i wkład EFS w realizację celów tematycznych 1-7

Działania realizowane w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych IX osi priorytetowej silnie korespondują z innymi obszarami wsparcia wskazanymi w *Umowie Partnerstwa* i tym samym będą przyczyniały się w sposób pośredni do realizacji innych celów tematycznych. Wsparcie w obszarze edukacji w ramach CT 10 będzie powiązane z poniższymi celami tematycznymi m.in. w kontekście wsparcia na rzecz:
- innowacyjności i budowania gospodarki opartej na wiedzy m.in. poprzez stosowanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych w edukacji – CT 1,
- podnoszenia kompetencji cyfrowych różnych grup społecznych (np. nauczycieli, uczniów, osób dorosłych), wykorzystania technologii informacyjno – komunikacyjnych w edukacji i wykorzystania nowoczesnych materiałów dydaktycznych na potrzeby kształcenia umiejętności cyfrowych – CT 2,
- dostosowania systemu edukacji do potrzeb nowoczesnej gospodarki i rozwijanie przewag konkurencyjnych przedsiębiorstw poprzez inwestycje w kapitał ludzki - CT 3.

2.A.8 Ramy wykonania

Tabela 6: Ramy wykonania osi priorytetowej (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach) - OP 9

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW), wskaźnik postępu finansowego, produktu, lub jeśli właściwe- wskaźnik rezultatu	Lp.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienia adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
9	Wskaźnik produktu	1	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty	2 313			5 400			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 20,12% alokacji OP 9
	Wskaźnik produktu	2	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	6 300			55 188			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 10,45 % alokacji OP9
	Wskaźnik produktu	3	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	6711			30 000			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 12,54% alokacji OP 9
	Wskaźnik produktu	4	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	6378			14885			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 9,33% alokacji OP 9
	Wskaźnik postępu finansowego	5	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	Słabiej rozwinięty	23 097 368			151 234 350			SL2014	Obowiązkowy

2.A.9 Kategorie interwencji

Tabela 7-11: Tabele przedstawiające zastosowane w osi priorytetowej kategorie interwencji - OP 9

Europejski Fundusz Społeczny: Region słabiej rozwinięty									
Tabela 7: Wymiar 1 Zakres interwencji		Tabela 8: Wymiar 2 Forma finansowania		Tabela 9: Wymiar 3 Typ terytorium		Tabela 10: Wymiar 6 Terytorialne mechanizmy wdrażania		Tabela 11: Wymiar 7 EFS secondary theme (wyłącznie EFS)	
Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€	Kod	€
115	55 426 891	01	128 549 197	01	25 263 187	07	128 549 197	05	15 208 231
117	16 122 306			02	30 646 110				
118	57 000 000			03	72 639 900				

2.A.10 Podsumowanie planowanego wykorzystania pomocy technicznej, z uwzględnieniem, w razie potrzeby, działań wzmacniających potencjał administracyjny instytucji zaangażowanych w zarządzanie programami i ich kontrolę oraz beneficjentów

Planowane wykorzystanie pomocy technicznej zostało opisane w osi priorytetowej *X. Pomoc Techniczna*

Sekcja 2.B Opis osi priorytetowych dotyczących pomocy technicznej

2.B.1 Oś priorytetowa X – POMOC TECHNICZNA

OŚ PRIORYTETOWA X
POMOC TECHNICZNA

2.B.2 Przyczyny utworzenia osi priorytetowej obejmującej więcej niż jedną kategorię regionu (w stosownych przypadkach)

Nie dotyczy

2.B.3 Fundusz oraz kategoria regionu (należy powtórzyć dla każdej kombinacji w ramach osi priorytetowej)

Fundusz	Europejski Fundusz Społeczny
Kategoria regionu	Region słabiej rozwinięty

2.B.4 Cele szczegółowe i oczekiwane rezultaty

Cel szczegółowy 1: Osiągniecie i utrzymanie odpowiedniego stanu zatrudnienia, podniesienie kwalifikacji zawodowych pracowników oraz zorganizowanie niezbędnych warunków pracy

W osi priorytetowej X Pomoc Techniczna współfinansowany będzie katalog działań, mających na celu wzmocnienie potencjału Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Pośredniczącej, dla sprawnej realizacji RPO WP. Wsparcie skierowane zostanie również na zarządzanie i wdrażanie programu (w tym realizację procesu certyfikacji), działania komunikacyjne, przygotowanie i realizację projektów . Takie założenie wykorzystania komponentu pomocy technicznej stanowi uzupełnienie wsparcia z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 i pełni funkcję komplementarną.

Cele szczegółowe jak i oczekiwane rezultaty niniejszej osi priorytetowej zaplanowane zostały z uwzględnieniem doświadczeń z okresu planistycznego 2007-2013. Planując wsparcie uwzględniono również znacznie większą - w porównaniu z poprzednią - alokację środków UE (ok. 76% środków więcej). Jest to wynik większej roli regionu w procesie decentralizacji zarządzania funduszami.

W systemie realizacji RPO WP kluczową rolę pełnić będą instytucje biorące udział w procesie zarządzania tj. Instytucja Zarządzająca (Zarząd Województwa Podkarpackiego, Podkarpackiego) oraz Instytucja Pośrednicząca (Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie).

Zwiększenie środków finansowych w okresie 2014-2020 oraz konieczność stopniowego zamykania programu perspektywy 2007-2013, wymaga by dotychczasowi, doświadczeni

pracownicy Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej, zajmujący się implementacją RPO WP 2007-2013 oraz Komponentu Regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, przejęli obowiązki wdrażania programu regionalnego perspektywy 2014-2020[231]. Należy zaznaczyć, iż nowi pracownicy obejmą kluczowe zadania, z punktu widzenia wdrażania programu tj.: związane z naborem, oceną projektów, kontraktacją, pełnieniem funkcji tzw. opiekuna projektu, rozliczaniem i kontrolą. Procesy te, co podkreślono w Umowie Partnerstwa, stanowią trzon zadań związanych z wdrażaniem polityki spójności, a ich skala wynika bezpośrednio z wielkości alokacji, liczebności i wielkości projektów. Pozostałe procesy (m.in. ewaluacja, działania informacyjno-promocyjne, monitoring) są natomiast pochodną zadań kluczowych – po pierwsze nie mogą bowiem funkcjonować w oderwaniu od obsługi projektów, po drugiej ich skala zależy od liczebności i budżetu projektów.

W ramach niniejszego celu nastąpi także stałe podnoszenie kwalifikacji pracowników, poprzez udział w różnych formach dokształcania, istotnych dla realizacji programu m.in. szkoleniach kursach, kursach językowych, studiach, konferencjach, warsztatach.

W ramach działania finansowane będą także koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne, zapewniające sprawne funkcjonowanie instytucji zaangażowanych we wdrażanie RPO WP tj. m.in.: wynagrodzenia, zakup sprzętu komputerowego, zakup wyposażenia biurowego, zapewnienie i utrzymanie powierzchni biurowej, rozwój systemów teleinformatycznych. Wykorzystanie zakupionego sprzętu w ramach pomocy technicznej będzie miało miejsce stosownie do potrzeb realizacji programu w perspektywie 2014---2020. Dodatkowo sprzęt zakupiony w ramach poprzedniej perspektywy będzie wykorzystywany w nowej perspektywie z uwzględnieniem zasad jego amortyzacji.

2.B.5 Wskaźniki rezultatu

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Średnioroczna liczba form szkoleniowych na jednego pracownika instytucji systemu wdrażania FE	Szt./os	Słabiej rozwinięty	1,62	2013	2,0	IZ RPO WP 2014-2020	Roczna
2	Poziom fluktuacji pracowników w instytucjach zaangażowanych w politykę spójności	%	Słabiej rozwinięty	5,5	2013	3,2	IZ RPO WP 2014-2020	Roczna

[231] Ankieta „Zdolność administracyjna jednostek zaangażowanych we wdrażanie NSRO 2007-2013" – cykliczne badanie prowadzone przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju stan na 30.06.2014r.

Cel szczegółowy 2: Zapewnienie sprawnej realizacji procesów wdrażania RPO WP

W ramach niniejszego celu nastąpi współfinansowanie działań zapewniających właściwą realizację następujących istotnych procesów: naboru, oceny, weryfikacji płatności, kontroli projektów, a także rozpatrywania skarg i odwołań. Zagwarantowane zostaną także odpowiednie środki na spełnienie wymagań dotyczących m.in. monitoringu, ewaluacji, analiz, ekspertyz, kontroli.

Dodatkowo środki zostaną przeznaczone na organizację i obsługę prac Komitetu Monitorującego, realizującego zadania polegające m.in. na przeglądach wdrażania programu wraz z określeniem postępu osiągania założonych celów. Koniecznym może okazać się także organizacja i bieżąca obsługa np. grup roboczych w ramach Komitetu Monitorującego.

Nadto przewiduje się finansowanie zadań związanych z powstaniem, utrzymaniem i asystą techniczną lokalnego systemu informatycznego, który będzie zasilał danymi system SL 2014-2020.

Bardzo istotne będzie również zabezpieczenie środków pomocy technicznej na finansowanie zadań związanych z zamknięciem RPO 2007-2013 oraz przygotowaniem do programowania nowej perspektywy w celu zapewnienia płynnego przejścia pomiędzy perspektywami.

W ramach RPO WP Instytucja Zarządzająca i Instytucja Pośrednicząca podejmie działania, będące uzupełnieniem POPT 2014-20, co znajdzie odzwierciedlenie w:

- realizowanych szkoleniach dla pracowników IZ/IP,
- wdrożeniu regulacji zawartych w aktach prawnych, wytycznych, zaleceniach instytucji UE,
- procesie rozliczania wniosków o płatność, kontroli projektów, kontroli PZP,
- współpracy z organami powołanymi do ścigania przestępstw, nadużyć finansowych aby przeciwdziałać korupcji i zwalczać nadużycia finansowe, uwzględniając różne ryzyka.

2.B.5 Wskaźniki rezultatu

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Średni czas zatwierdzenia projektu (od złożenia wniosku o dofinansowanie do podpisania umowy)	Liczba dni	Słabiej rozwinięty	408	2007-2013	346	IZ RPO WP 2014-2020	Roczna

Cel szczegółowy 3: Realizacja adekwatnych i komplementarnych działań komunikacyjnych oraz wzmocnienie kompetencji beneficjentów (w tym potencjalnych beneficjentów poprzez działania szkoleniowe i wsparcie przygotowania projektów.

W tym celu zapewniony zostanie dostęp do kompleksowych informacji o możliwościach finansowania w ramach regionalnego programu operacyjnego.

Działania realizowane w ramach tego obszaru mają również dostarczyć społeczeństwu informacji o postępach przy wdrażaniu programu, m.in. poprzez stronę internetową, jak również upowszechnienie wiedzy o efektach udzielonego wsparcia.

Dodatkowo zakłada się prowadzenie kampanii promocyjnych i informacyjnych w mediach, w tym mediach elektronicznych, prowadzenie kampanii public relations, współpracę z mediami. Doświadczenia gromadzone podczas realizacji RPO WP, a także osiągnięte dzięki niemu efekty, powinny zostać wykorzystane w kolejnej perspektywie finansowej po roku 2020. Dla zapewnienia ciągłości programowania, w ramach niniejszej osi współfinansowane będzie przygotowanie dokumentów programowych na kolejny okres planistyczny, a także proces ich konsultacji.

Dla realizacji celu szczegółowego działania komunikacyjne wdrażane będą w oparciu o plan działań informacyjno-promocyjnych oraz strategię komunikacji programu.

Kampanie promocyjne podnoszące świadomość społeczną zostaną ograniczone, zaś działania informacyjne skierowane będą do potencjalnych beneficjentów również wielokanałowo i wielopoziomowo przy użyciu stron Internetowych, Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich, a także konferencji i szkoleń.

Niezbędne będzie zaangażowanie środków dostępnych w ramach niniejszej osi na zwiększenie poziomu wiedzy potencjalnych beneficjentów i beneficjentów w zakresie przygotowania, realizowania i rozliczania projektów. Wsparcie będzie miało różne formy np.: szkolenia, działania doradcze, seminaria, konferencje, spotkania i uwzględni indywidualne potrzeby beneficjentów i potencjalnych beneficjentów. Prawidłowo przygotowane i zrealizowane projekty zapewnią bowiem osiągniecie celów programu.

Zakłada się uruchomienie środków w formule project pipeline, która służy zapewnieniu doradztwa w procesie przygotowania projektów oraz wsparciu w zakresie przygotowania dokumentacji projektowej beneficjentów (zwłaszcza projektów pozakonkursowych). W ramach project pipeline przewiduje się działania polegające m.in. na: monitoringu procesu przygotowania projektu do realizacji, wskazywaniu koniecznych do podjęcia przez beneficjenta działań prowadzących do prawidłowego i terminowego przygotowania wniosku o dofinansowanie wraz z wymaganą dokumentacją projektową, weryfikacji prawidłowości przygotowywanej przez beneficjenta, dokumentacji pod kątem zgodności z kryteriami oceny formalnej i merytorycznej, doradztwa dotyczącego dokumentacji projektowej. Wsparcie oferowane beneficjentom w ramach *project pipeline* w perspektywie finansowej 2007-2013 miało bardzo szeroki zakres i obejmowało szereg działań począwszy od weryfikacji dokumentacji projektowej do szeroko zakrojonych działań edukacyjnych. Badanie *Analiza stanu realizacji celów project pipeline wykazało*, że wsparcie udzielane było na poziomie zbyt dalekim od beneficjenta końcowego. W związku z powyższym projektując perspektywę

finansową 2014-2020 podjęto decyzję, aby przygotowanie i weryfikacja dokumentacji była udzielana bliżej beneficjenta końcowego, a więc w ramach poszczególnych PO.[232]

2.B.5 Wskaźniki rezultatu

Tabela 3: Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu

Lp.	Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (w stosownych przypadkach)	Wartość bazowa	Rok bazowy	Wartość docelowa (2023)	Źródło danych	Częstotliwość pomiaru
1	Ocena przydatności form szkoleniowych dla beneficjentów	Skala 1-5	Słabiej rozwinięty	4,44	2013	4,57	IZ RPO WP 2014-2020	Roczna

2.B.6 Przedsięwzięcia, które mają zostać objęte wsparciem oraz ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych (w podziale na poszczególne osie priorytetowe)

2.B.6.1 Opis przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem oraz ich oczekiwany wkład w realizację celów szczegółowych

Założone cele szczegółowe będą osiągane poprzez finansowanie m.in. następujących typów działań:

- zatrudnienie pracowników instytucji zaangażowanych w realizację regionalnego programu operacyjnego,
- podnoszenie kwalifikacji pracowników instytucji zaangażowanych w realizację regionalnego programu operacyjnego,
- finansowanie kosztów organizacyjnych, technicznych i administracyjnych, niezbędnych do zapewnienia sprawnego funkcjonowania instytucji zaangażowanych w realizację regionalnego programu operacyjnego, w tym m.in.:
  - ✓ wydatki na media, czynsze, opłaty abonamentowe, prenumeratę wydawnictw, ogłoszenia prasowe,
  - ✓ archiwizacja i usługi związane z archiwizacją dokumentów, tłumaczenia,
  - ✓ nabycie praw autorskich i licencji,
  - ✓ zakup usług pocztowych i kurierskich,
  - ✓ najem, dzierżawa i użyczenie pomieszczeń biurowych i magazynowych,
  - ✓ wydatki na korzystanie ze środków transportu (np. samochody na potrzeby kontroli projektów w terenie),
  - ✓ wydatki na sprzęt,(w tym komputerowy), oprogramowanie, materiały biurowe, meble, wyposażenie stanowisk pracy,
  - ✓ koszty delegacji służbowych,
- budowa, wdrożenie i utrzymanie systemów informatycznych (wraz z niezbędną infrastrukturą teleinformatyczną, hostingiem) obsługujących procesy zarządzania, wdrażania, monitorowania, kontroli i oceny polityki spójności,
- zapewnienie właściwej obsługi procesu oceny projektów, rozpatrywania wniesionych środków odwoławczych, w tym kosztów oceny eksperckiej,

[232] Raport końcowy „Analiza stanu realizacji celów project pipeline" , badanie ewaluacyjne wykonane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

- przygotowanie ewaluacji, analiz, badań, ocen, sprawozdań, opinii prawnych, doradztwa prawnego oraz finansowanie pomocy ekspertów zewnętrznych, jak również opracowania dokumentów niezbędnych do wypełnienia warunków ex-ante,
- funkcjonowanie komitetu monitorującego, w szczególności powołanie, obsługa, organizacja posiedzeń oraz uczestnictwo członków komitetu w posiedzeniach,
- wsparcie procesu wymiany doświadczeń i informacji pomiędzy uczestnikami systemu realizacji polityki spójności oraz wzmocnienie zasady partnerstwa,
- informacja i promocja w tym m.in.: kampanie informacyjno-promocyjne, kompleksowa organizacja konferencji, prezentacja i promocja przykładów najlepszych praktyk i najlepszych projektów, zakup materiałów promocyjnych, opracowanie i druk publikacji informacyjnych, zakup materiałów informacyjnych, ogłoszenia w mediach oraz publikacje prasowe,
- działania edukacyjne dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów w zakresie wzmocnienia ich zdolności absorpcyjnych,
- finansowanie wsparcia przygotowania i realizacji projektów dla beneficjentów, w tym wzmocnienie kompetencji beneficjentów i potencjalnych beneficjentów (formuła project pipeline),
- finansowanie kosztów związanych z działalnością Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego,
- wydatki związane z zamknięciem programów realizowanych w perspektywie 2007-2013,
- wydatki związane z opracowaniem oraz przygotowaniem do realizacji nowych projektów i programów, przewidzianych na kolejną perspektywę finansową,
- zapewnienie monitoringu, ewaluacji i aktualizacji regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji[233], obejmującegoproces przedsiębiorczego odkrywania, angażujący regionalne instytucje zarządzającą i pośredniczące, oraz zainteresowane podmioty takie, jak uniwersytety, inne instytucje szkolnictwa wyższego, przedsiębiorców oraz partnerów społecznych.

Ponadto ze środków pomocy technicznej możliwe jest finansowanie usług zleconych w ramach zadań IZ/IP i wydatków ponoszonych na odzyskiwanie od beneficjentów kwot wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, naruszeniem procedur, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości oraz wydatków wynikających z zastosowania procedur odwoławczych, w tym kosztów sądowych.

Oprócz ww. typów wydatków wspierane mogą być również wszelkie inne działania niezbędne do realizacji celów, szczegółowych osi X Pomocy technicznej w zakresie zgodnym z art. 59 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013.

Beneficjentami Pomocy Technicznej mogą być wszelkie podmioty określone w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

2.B.6.2 Wskaźniki produktu, które mają się przyczyniać do osiągnięcia rezultatów (w podziale na osie priorytetowe)

Tabela 13: Wskaźniki produktu dla EFRR/FS/EFS (w podziale na osie priorytetowe) - OP 10

[233] W zakresie wsparcia EFRR i EFS dla regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji.

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Wartość docelowa (na rok 2023) (opcjonalnie)			Źródło danych
			M	K	O	
1	Liczba ekwiwalentów etatów finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.				SL2014
2	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	os.				SL2014
3	Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.				SL2014
5	Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	os.				SL2014
6	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.				SL2014
7	Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.				SL2014

2.B.7 Kategorie interwencji (w podziale na osie priorytetowe)

Tabele 14-16: Tabele przedstawiające zastosowane w osi priorytetowej kategorie interwencji - OP 10

Europejski Fundusz Społeczny: Region słabiej rozwinięty					
Tabela 14: Wymiar 1 Zakres interwencji		Tabela 15: Wymiar 2 Forma finansowania		Tabela 16: Wymiar 3 Typ terytorium	
Kod	€	Kod	€	Kod	€
121	71 167 286	01	78 703 020	07	78 703 020
122	2 035 734				
123	5 500 000				

SEKCJA 3. PLAN FINANSOWY

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 jest programem operacyjnym finansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) i Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Obszarem realizacji programu jest obszar województwa. Województwo jest zaliczone do regionów słabiej rozwiniętych.

Zgodnie z Umową Partnerstwa alokacja środków unijnych na Program wynosi 1 519 517 194 EUR EFRR i 594 726 566 EUR EFS. Minimalne zaangażowanie środków krajowych - szacowane na podstawie art. 120 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. zakładającego maksymalny poziom dofinansowania każdej osi priorytetowej EFRR i EFS w regionach słabiej rozwiniętych na poziomie 85% - wynosi w momencie programowania 373 101 847 EUR. W realizację programu zaangażowane będą środki krajowe publiczne i prywatne. Zakłada się, że ostateczne zaangażowanie środków krajowych, głównie prywatnych w momencie zamknięcia programu będzie mogło być wyższe, w zależności od zakresu i stopnia udzielania pomocy publicznej w ramach programu[234].

Podstawa certyfikacji

Podstawę obliczania wkładu UE w ramach Programu stanowią całkowite wydatki kwalifikowalne.

Kategorie regionów

Program jest realizowany na obszarze jednego województwa zaliczanego do kategorii regionów słabiej rozwiniętych.

Rezerwa wykonania

W Programie wyodrębniona została rezerwa wykonania w wysokości 6% jego całkowitej alokacji EFRR oraz 6% jego całkowitej alokacji EFS.

Udział rezerwy wykonania w podziale na lata dla każdego roku wynosi 6% EFRR i 6% EFS. Rezerwa wykonania ustanawiana jest w każdej osi priorytetowej Programu w jednakowej proporcji do jej wartości, z wyjątkiem osi Pomoc techniczna (finansowane wyłącznie z EFS), dla której zgodnie z przepisami nie ustanowiono rezerwy (wyłączenie osi pomocy technicznej wymaga dla zachowania wymaganego poziomu na funduszu w programie odpowiedniego zwiększenia rezerwy na innąfinne osie EFS).

Zakłada się możliwość zmiany wielkości rezerwy wykonania na osi priorytetowej, przy dopuszczeniu fluktuacji pomiędzy 5%-7%.

[234]Przepisy rozporządzenia ramowego, w szczególności art. 129 gwarantuje, że niezależnie od poziomu stopy dofinansowania przyjętej dla osi priorytetowej w tabeli 18a, wartość środków ostatecznie wypłaconych przez Komisję Europejską na moment zamknięcia programu nigdy nie będzie wyższa niż wkład publiczny przekazany beneficjentom. Art. 130.2 dodatkowo zapewnia, że w ramach płatności pośrednich KE zawsze będzie wypłacać kwotę niższą z dwóch kwot: kwoty wynikającej z przemnożenia podstawy certyfikacji z wniosku o płatność przez stopę dofinansowania na osi priorytetowej z tabeli 18a lub kwoty wykazanych we wniosku wydatków publicznych. Wielkość płatności pośrednich będzie uwzględniała także zasady związane z systemem rocznego badania i akceptacji kont, polegającym m.in. na udzielaniu zaliczek rocznych, wypłacaniu w trakcie roku jedynie 90% należnych płatności i rocznym rozliczaniu kont poprzez bilansowanie zaliczki rocznej wypłaconych środków i 10% zatrzymanych płatności pośrednich.

Koncentracja tematyczna

Założone w Programie poziomy koncentracji wynikają z Umowy Partnerstwa i pozwalają zachować wymagane na poziomie UP przez rozporządzenia unijne poziomy koncentracji.

Selekcja 3.1 Środki finansowe z poszczególnych funduszy oraz kwoty na rezerwę wykonania

Tabela 17: Tabela przedstawiająca całkowitą kwotę środków finansowych przewidzianych jako wkład każdego z funduszy do programu, w podziale na lata i kategorie regionów ze wskazaniem wysokości rezerwy wykonania (EUR)

	Fundusz	Kategoria regionu	2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		Ogółem	
			Podstawowa alokacja (a)	Rezerwa wykonania	Podstawowa alokacja	Rezerwa wykonania	Podstawowa alokacja	Rezerwa wykonania	Podstawowa alokacja	Rezerwa wykonania	Podstawowa alokacja	Rezerwa wykonania	Podstawowa alokacja	Rezerwa wykonania	Podstawowa alokacja	Rezerwa wykonania	Podstawowa alokacja	Rezerwa wykonania
1	EFRR	regiony słabiej rozwinięte	173 852 804	11 088 884	184 853 275	11 788 091	184 889 142	12 438 888	204 382 888	13 046 385	254 113 887	13 886 782	220 889 884	14 208 889	230 436 283	14 888 188	1 428 348 182	91 171 032
2		razem	173 852 804	11 088 884	184 853 275	11 788 091	184 889 142	12 438 888	204 382 888	13 046 385	254 113 887	13 886 782	220 889 884	14 208 889	230 436 283	14 888 188	1 428 348 182	91 171 032
3	EFS	regiony słabiej rozwinięte	68 044 801	4 343 272	72 838 942	4 589 185	78 188 735	4 885 813	78 887 734	5 148 239	83 882 888	5 348 889	87 588 834	5 588 388	91 388 888	5 831 812	588 842 872	36 888 88
4		razem	68 044 801	4 343 272	72 838 942	4 589 185	78 188 735	4 885 813	78 887 734	5 148 239	83 882 888	5 348 889	87 588 834	5 588 388	91 388 888	5 831 812	588 842 872	36 888 88
5	Ogółem		241 897 605	15 432 156	256 888 217	16 388 186	263 888 878	17 288 778	283 288 888	18 192 884	337 888 885	19 835 882	308 488 888	19 888 887	324 887 883	20 732 888	1 887 888 888	128 888 888

1 Łączna wielkość kwoty na rezerwę wykonania

Selekcja 3.2 Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe (EUR)

Tabela 18 a: Plan finansowy programu (EUR)

Oś priorytetowa	Fundusz	Kategoria regionu	Podstawa kalkulacji wsparcia UE (Całkowity koszt kwalifikowalny albo kwalifikowalne wydatki publiczne)	Wkład UE (A)	Wkład Krajowy (B) = (C) + (D)	Szczegółowy podział wkładu krajowego		Finansowanie ogółem (E) = (A) + (B)	Stopa współfinansowania (F) = (A)/(E)	Wkład EBI	Kwota z art. 59 ust. 5 lit. a) rozporządzenia ogólnego	Ogółem alokacje**		Rezerwa wykonania		Wkład ogólny wykazany na rachunkach za rok obrachunkowy kończący się 30 czerwca roku poprzedzającego termin przedłożenia Komisji sprawozdań zgodnie z art. 59 ust. 2 lit. a) rozporządzenia ogólnego (jeżeli dotyczy)	
						Krajowe środki pub. (C)	Krajowe środki pryw. (D)					Wkład UE (G) = (A)-(I)-(J)-(K)	Wkład krajowy (H) = (B)-(C)-(D)	Wkład UE (I)	Wkład krajowy (J) = (B)*(I)/(A)	(L) = (G)+(H)+(I)+(J)	
OP 1 Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	374 372 710	66 065 774	28 460 380	45 585 384	440 438 484	85%			351 910 347	62 101 627	22 462 383	3 963 947	440 438 484	6,00%
OP 2 Cyfrowe Podkarpackie	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	78 176 859	13 642 978	13 174 117	268 839	89 819 835	85%			71 314 306	12 564 914	4 862 153	858 062	89 819 835	6,38%
OP 3 Czysta energia	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	253 741 612	44 777 932	22 388 966	22 388 966	298 519 544	85%			238 517 [illegible]	42 091 256	15 224 497	2 686 676	298 519 544	6,89%
OP 4 Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	191 021 392	33 709 764	26 967 812	6 741 952	224 731 756	85%			179 852 [illegible]	31 738 682	11 168 578	1 971 187	5,05%	
OP 5 Infrastruktura konkurencyjności regionu	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	406 382 648	71 714 586	65 694 564	5 020 022	478 097 234	85%			381 559 689	67 411 711	24 382 959	4 302 875	6,89%	

** Alokacja łączna wraz z rezerwą wykonania

OP 6 Spójność przestrzenna i społeczna	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	217 [illegible]373	38 438 867	36 901 583	1 537 584	256 260 440	85%			204 752 691	36 132 723	13 [illegible]767	2 308 344	6,00
OP 7 Regionalny [illegible]	EFS	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	218 385 570	38 538 631	34 694 788	3 853 [illegible]843	[illegible]	85%			262 931 159	35 011 388	15 454 420	2 727 251	7,89
OP 8 Integracja społeczna	EFS	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	169 068 779	29 839 197	28 898 698	940 197	198 827 976	85%			157 586 561	27 811 155	11 482 238	2 028 042	6,89
OP 9 Jakość edukacji i kompetencje w regionie	EFS	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	128 549 197	22 685 153	22 571 727	113 426	151 234 350	85%			119 812 261	21 143 341	8 736 938	1 549 812	6,89
OP 10 Pomoc techniczna	EFS	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	78 783 829	13 888 789	13 888 789	0	92 591 789	85%			78 783 829	13 888 789	0	0	0,00
Razem	EFRR, EFS	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	1 538 562 194	269 158 859	198 667 352	91 362 707	1 707 887 385	85%			1 439 348 182	252 081 883	91 171 032	16 083 888	6,00
Razem	EFS	Reg. słabiej rozwinięte	Całkowite wydatki kwalifikowalne	196 736 966	184 951 759	180 835 264	4 116 496	699 679 316	85%			339 342 573	59 634 845	35 683 594	6 297 105	6,00
KAŻDE			Całkowite wydatki kwalifikowalne	2 116 263 269	373 994 888	287 442 866	95 494 203	2 487 343 884	85%			1 887 889 134	333 716 728	126 854 626	22 388 111	6,00

** Alokacja EFS bez wkładu na YEI

Tabela 18 c: Plan finansowy – podział na osie priorytetowe, fundusze, kategorie regionu i cele tematyczne (EUR)

Oś priorytetowa	Fundusz	Kategoria regionu	Cel tematyczny	Wsparcie UE	Wkład krajowy	Finansowanie ogółem
OP 1 Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	1	69 000 000	16 117 648	85 117 648
			3	294 372 710	51 948 126	346 320 836
OP 2 Cyfrowe Podkarpackie	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	2	76 170 859	13 442 976	89 613 835
OP 3 Czysta energia	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	4	250 128 302	44 140 289	294 268 591
			6	3 613 340	637 643	4 250 983
OP 4 Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	5	22 205 [illegible]	1910 683	26 124 888
			6	168 418 125	29 791 881	198 607 206
OP 5 Infrastruktura komunikacyjna	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	4	51 238 537	9 039 978	60 280 515
			7	355 198 111	62 679 688	417 839 799
OP 6 Spójność przestrzenna i społeczna	EFRR	Reg. słabiej rozwinięte	8	20 000 000	3 529 412	23 529 412
			9	149 895 767	24 463 959	185 759 726
			10	58 925 688	10 045 696	68 971 382
OP 7 Regionalny rynek pracy	EFS	Reg. słabiej rozwinięte	8	218 365 570	38 538 631	256 904 201
OP 8 Integracja społeczna	EFS	Reg. słabiej rozwinięte	9	169 068 779	29 839 197	198 907 976
OP 9 Jakość edukacji i kompetencji w regionie	EFS	Reg. słabiej rozwinięte	10	128 549 197	22 685 153	151 234 350
OP 10 Pomoc techniczna	EFS	Reg. słabiej rozwinięte		78 783 020	13 868 700	92 591 780
Razem		Reg. słabiej rozwinięte		2 134 263 788	373 191 869	2 507 345 657

Tabela 19: Szacunkowa kwota wsparcia, która ma być wykorzystana na cele związane ze zmianą klimatu (EUR)

Oś priorytetowa	Szacunkowa wysokość środków na cele związane ze zmianami klimatu (euro)	Udział w całości alokacji na program (%)
OP 1 Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	-	-
OP 2 Cyfrowe Podkarpackie	-	-
OP 3 Czysta energia	242 543 131	11,47%
OP 4 Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego	25 576 408,2	1,21%
OP 5 Infrastruktura komunikacyjna	77 934 254	3,69%
OP 6 Spójność przestrzenna i społeczna	1 200 000	0,06%
OP 7 Regionalny rynek pracy	-	-
OP 8 Integracja społeczna	-	-
OP 9 Jakość edukacji i kompetencji w regionie	-	-
OP 10 Pomoc techniczna	-	-
Razem	347 253 793,2	16,43%

SEKCJA 4. ZINTEGROWANE PODEJŚCIE DO ROZWOJU TERYTORIALNEGO

W RPO WP obok analizy zróżnicowań, potrzeb i potencjałów rozwojowych przedstawione również zostały wyzwania terytorialne. Punktem wyjścia do uwzględnienia w ramach RPO WP wymiaru terytorialnego, były przede wszystkim zapisy SRWP.

Województwo podkarpackie ma co prawda korzystnie ukształtowaną, policentryczną sieć osadniczą, niestety siła oddziaływania miast na otaczające obszary funkcjonalne jest zdecydowanie niewystarczająca. W związku z powyższym, konieczne jest dalsze umacnianie pozycji Rzeszowa oraz subregionalnych biegunów wzrostu województwa w przestrzeni regionalnej i krajowej, dynamizujące procesy rozwojowe.

ZIT realizowany będzie zgodnie z UP na obszarze ROF. Zakłada oparcie interwencji na strategii terytorialnej, realizowanej poprzez wiązki projektów, przy równoczesnym zachowaniu sektorowych zasad i warunków wsparcia właściwych dla poszczególnych tematycznych PI.

Dla obszarów funkcjonalnych 8 regionalnych biegunów wzrostu, tj. MOF Krosno, Dębica-Ropczyce, Przemyśl, Mielec, Tarnobrzeg, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko, Stalowa Wola, przewidziano preferencje przestrzenne w postaci dedykowanych konkursów.

Dla wszystkich ośrodków miejskich najważniejsze jest polepszenie ich dostępności komunikacyjnej, rozwój funkcji ponadlokalnych, a także koncentracja usług publicznych. Istotne jest również wspieranie działań, mających na celu przyciągniecie inwestorów zewnętrznych[297].

Poprzez realizację ZIT oraz preferencje dla MOF interwencja RPO WP zostanie skierowana na zwiększenie atrakcyjności gospodarczej ośrodków miejskich, z wykorzystaniem ich wewnętrznych atutów, co w efekcie doprowadzi do umocnienia pozycji ROF oraz biegunów wzrostu jako centrów rozwoju lokalnego.

W ramach MOF wsparciem objęte są w dużym stopniu miasta średnie i ich obszary funkcjonalne, w tym miasta tracące funkcje społeczno-gospodarcze.

Powyżej przedstawione instrumenty nie będą jedyną formą terytorialnego ukierunkowania interwencji przewidzianą w ramach RPO WP. Premiowanie będą projekty realizowane w partnerstwie kilku samorządów lub w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, dotyczące wybranych obszarów tematycznych i geograficznych. Powyższe przyczyni się do wsparcia danego sektora na danym obszarze z uwagi na jego specyficzne cechy. Na szczególne preferencje będą mogły liczyć projekty komplementarne do przedsięwzięć realizowanych w ramach ZIT.

Podejście terytorialne w ramach RPO WP nie zastępuje podejścia horyzontalnego, lecz służy jego wzmocnieniu. Przyczyni się do efektywnego osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów programu poprzez lepsze dopasowanie podaży, cech i rezultatów projektów do celów RPO WP.

Biorąc pod uwagę fakt, iż województwo podkarpackie cechuje najniższy w kraju wskaźnik urbanizacji, dla jego zrównoważonego rozwoju konieczne jest również uwzględnienie sytuacji na obszarach wiejskich. Ocenia się, że minimum 11% alokacji programu, tj. min. 232,6 mln euro zostanie skierowana na wsparcie obszarów wiejskich.

[297] Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – projekt, s. 60.

Wydatki na obszary wiejskie będą monitorowane i sprawozdawane w raportach rocznych z uwzględnieniem – zgodnie z zakresem i logiką interwencji programu - takich obszarów jak: 1) rozwój przedsiębiorczości i lepsze wykorzystanie kapitału ludzkiego, w tym reorientacji zawodowej rolników 2) rewitalizacja społeczna i infrastrukturalna 3) infrastruktura wodno-kanalizacyjna i przeciwpowodziowa.

Znaczna część działań realizowanych w ramach RPO WP będzie nadal uruchamiana jako działania horyzontalne – będzie więc w zależności od poszczególnych celów tematycznych dotyczyła powierzchni całego województwa.

Sekcja 4.1 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność (w stosownych przypadkach)

W ramach RPO WP nie przewiduje się realizacji instrumentu Rozwój lokalny kierowany przez społeczność (RLKS).

Sekcja 4.2 Zrównoważony rozwój obszarów miejskich

W ramach RPO WP 2014-2020 realizowany będzie tzw. „wojewódzki" ZIT, skierowany do Rzeszowa oraz jego obszaru funkcjonalnego, obejmujący obszar 1 048 km^2 z liczbą ludności wynoszącą 351 055 mieszkańców. Obszar funkcjonalny miasta jest zwarty i obejmuje 13 gmin, tj.: Rzeszów, Głogów Małopolski, Trzebownisko, Czarna, miasto Łańcut, gmina Łańcut, Krasne, Chmielnik, Tyczyn, Boguchwała, Świlcza, Czudec oraz Lubenia.

1. Realizacja ZIT w ramach RPO WP odbywać się będzie poprzez wyodrębnienie dedykowanych działań/poddziałań w ramach tematycznych osi priorytetowych. Wsparcie w ramach ZIT będzie służyło realizacji celów poszczególnych tematycznych osi priorytetowych RPO WP.
2. Ważnym elementem realizacji ZIT w ramach RPO WP jest zawiązanie zinstytucjonalizowanej formy partnerstwa JST.
3. Zakres powierzenia władzom miejskim zadań związanych z realizacją programu w ramach ZIT określa pisemne porozumienie pomiędzy władzami miejskimi i IZ RPO. Zgodnie z art. 123 ust. 6 rozporządzenia 1303/2013 władze miejskie realizują zadania związane przynajmniej z wyborem projektów do dofinansowania. Minimalny zakres powierzenia zadań oznacza, że władze miejskie przedkładają IZ RPO listy projektów wyłonionych w konkursie bądź - w przypadku trybu pozakonkursowego – zidentyfikowanych w Strategii ZIT, spriorytetyzowanych w oparciu o kryteria zatwierdzone przez KM RPO dotyczące stopnia zgodności z celami strategii ZIT. IZ RPO dokonuje ostatecznego sprawdzenia kwalifikowalności projektów do dofinansowania, zgodnie z art. 7 ust 5 rozporządzenia 1301/2013, chyba że porozumienie przewiduje inaczej. Techniczna organizacja naboru i pełna ocena projektów pod względem formalnym i merytorycznym może być dokonywana przez władze miejskie lub IZ RPO, z udziałem w stosownych przypadkach ekspertów zewnętrznych, zgodnie z postanowieniami porozumienia.
4. Nadrzędnym celem realizowanym w ramach Strategii ZIT jest rozwój społeczno - gospodarczy Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego jako czynnik integrujący i podnoszący jakość życia mieszkańców. Cel nadrzędny realizowany będzie poprzez 4 cele rozwojowe, skupiające się na ściśle zdefiniowanych obszarach interwencji, tj.:
   - konkurencyjnej gospodarce ROF opartej o innowacyjność oraz kapitał ludzki,
   - poprawie jakości życia i nowoczesnych usługach publicznych,
   - ochronie i zrównoważonym wykorzystaniu zasobów środowiska,

- skutecznej integracji procesów rozwojowych na obszarze ROF w wymiarze przestrzennym i technicznym.

5. Kluczowe kryterium kwalifikowania projektów do realizacji w formule ZIT stanowi zintegrowany charakter projektów. Inwestycja zintegrowana, co do zasady, powinna być zlokalizowana na terenie co najmniej trzech gmin.
6. Lista projektów do Strategii ZIT powinna przede wszystkim odzwierciedlać konsensus dotyczący realizacji poszczególnych inwestycji przez konkretnych beneficjentów.
7. Działania planowane do realizacji w ramach ZIT będą komplementarne do działań realizowanych w ramach krajowych programów operacyjnych, tj. PO PW oraz PO IŚ.

Tabela 20: Zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich - szacunkowa alokacja wsparcia z EFRR i szacunkowa alokacja EFS

Fundusz	Wsparcie z EFRR i EFS (wartości szacunkowe)	Udział całkowitej alokacji z funduszu na program
Łącznie EFRR	69 936 447euro	4,6%
Łącznie EFS	7 281 560 euro	1,22%
Razem EFRR + EFS	77 220 007euro	3,65%

Sekcja 4.3 Ramy realizacji ZIT poza zintegrowanymi przedsięwzięciami z zakresu zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich oraz szacunkowa alokacja z poszczególnych osi priorytetowych

Nie dotyczy

Sekcja 4.4 Rozwiązania dotyczące przedsięwzięć międzyregionalnych i transnarodowych w ramach programu operacyjnego, z udziałem beneficjentów znajdujących się w co najmniej jednym innym państwie członkowskim (w stosownych przypadkach)

Nie dotyczy

Sekcja 4.5 Wkład planowanych przedsięwzięć w ramach programu w odniesieniu do strategii makroregionalnych i strategii morskich, z zastrzeżeniem potrzeb obszaru objętego programem zidentyfikowanych przez państwo członkowskie (w stosownych przypadkach)

Strategia UE dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)

Polska będąc państwem regionu Morza Bałtyckiego została objęta Strategią UE dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) na obszarze całego terytorium. Jednakże województwo podkarpackie jest regionem o peryferyjnym położeniu, oddalonym w znacznym stopniu od obszaru bezpośredniego oddziaływania Morza Bałtyckiego. W związku z powyższym, realizacja działań przewidzianych w SUE RMB będzie odbywać się poprzez wdrażanie

w ramach RPO WP 2014-2020 projektów, mających pośredni wpływ na realizację celów wyznaczonych w ramach SUE RMB.

Mając na względzie powyższe, RPO WP 2014-2020 realizuje wszystkie trzy cele ogólne SUE RMB, tj. ocalenie morza, rozwój połączeń w regionie i wzrost dobrobytu.

Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa, obszarami szczególnego zainteresowania z punktu widzenia Polski, spośród zakresu tematycznego objętego SUE RMB, w ramach których możliwe jest uzyskanie wartości dodanej i efektu synergii, przy jednoczesnym realizowaniu celów strategii są poniższe obszary:

- badania i rozwój (szczególnie regionalne inteligentne specjalizacje),
- transfer technologii i innowacji,
- zmiany klimatyczne i ochrona środowiska naturalnego,
- kultura,
- transport,
- budowanie kapitału ludzkiego i społecznego,
- rynek pracy.

W tabeli zaprezentowano zgodność celów SUE RMB z priorytetami Programu.

Tożsamość celów SUE RMB z priorytetami RPO WP 2014-2020

Osie priorytetowe RPO WP 2014-2020	Cele SUE RMB		
	Ocalenie Morza	Rozwój połączeń w regionie	Wzrost dobrobytu
1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka			
2. Cyfrowe Podkarpackie			
3. Czysta energia			
4. Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego			
5. Infrastruktura komunikacyjna			
6. Spójność przestrzenna i społeczna			
7. Regionalny rynek pracy			
8. Integracja społeczna			
9. Jakość edukacji i kompetencji w regionie			

W ramach RPO 2014-2020 realizacja założeń Strategii będzie obywać się poprzez zaprogramowane działania, które w sposób pośredni przyczynią się do realizacji celów i wskaźników Strategii UE dla regionu Morza Bałtyckiego. Formułując cele interwencji programu uwzględniono obszary priorytetowe (PA) i horyzontalne (HA) SUE RMB, mające potencjalnie największe znaczenie dla osiągnięcia celów RPO WP 2014-2020[205].

Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020

Strategia rozwoju społeczno – gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020. Aktualizacja przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 11 lipca 2013 r. stanowi odpowiedź na potrzeby i cele rozwojowe makroregionu, obejmującego województwa: lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie i warmińsko-mazurskie. Wizja strategiczna dla Polski Wschodniej charakteryzuje makroregion, jako *dynamicznie rozwijający się z poszanowaniem zasady zrównoważonego rozwoju, stopniowo i systematycznie poprawiającym swoją pozycję rozwojową i konkurencyjną w kraju oraz w Unii Europejskiej.*

Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020 koncentruje się na trzech szansach rozwojowych, których wykorzystanie może przyczynić się do poprawy pozycji rozwojowej i konkurencyjnej Polski Wschodniej.

RPO WP 2014-2020 obejmuje swoją interwencja wszystkie trzy obszary interwencji *Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020.*

Tożsamość strategicznych obszarów interwencji SRPW z priorytetami RPO WP 2014-2020

Osie priorytetowe RPO WP 2014-2020	Strategiczne obszary interwencji SRPW		
	Innowacyjność	Zasoby pracy i jakość kapitału ludzkiego	Infrastruktura transportowa i elektroenergetyczna
1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka			
2. Cyfrowe Podkarpackie			
3. Czysta energia			
4. Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego			
5. Infrastruktura komunikacyjna			
6. Spójność przestrzenna i społeczna			
7. Regionalny rynek pracy			
8. Integracja społeczna			

[205] Źródło: Action Plan, 2013 r.

9. Jakość edukacji i kompetencji w regionie			

<u>Innowacyjność</u>

- budowa trwałych przewag konkurencyjnych w oparciu o wiodące endogeniczne ponadregionalne specjalizacje gospodarcze,
- wzmocnienie potencjału sektora nauki i badań.

<u>Zasoby pracy i jakość kapitału ludzkiego</u>

- przeciwdziałanie wykluczeniu na makroregionalnym rynku pracy,
- wzmocnienie potencjału nowoczesnych kadr dla gospodarki opartej na wiedzy.

<u>Infrastruktura transportowa i elektroenergetyczna</u>

- przełamywanie barier związanych z peryferyjnym położeniem,
- wzmocnienie spójności wewnętrznej Polski Wschodniej,
- wzmocnienie bezpieczeństwa elektroenergetycznego Polski Wschodniej.

SEKCJA 5. SZCZEGÓLNE POTRZEBY OBSZARÓW GEOGRAFICZNYCH NAJBARDZIEJ DOTKNIĘTYCH UBÓSTWEM LUB GRUP DOCELOWYCH NAJBARDZIEJ ZAGROŻONYCH DYSKRYMINACJĄ LUB WYKLUCZENIEM SPOŁECZNYM

Sekcja 5.1 Obszary geograficzne najbardziej dotknięte ubóstwem/ grupy docelowe najbardziej zagrożone dyskryminacją

Według danych Eurostatu wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w 2011 r. w województwie podkarpackim wyniósł 30,5%. Jest to wskaźnik wyższy zarówno od średniej dla kraju (27,2%) jaki i wyższy niż średnia unijna (UE-27 – 24,2%). Podkarpackie charakteryzuje się stosunkowo wysoką wartością wskaźnika zagrożenia ubóstwem (po transferach socjalnych).

Analiza sytuacji mieszkańców regionu umożliwia wyodrębnienie kilku grup szczególnie zagrożonych zjawiskiem dyskryminacji lub wykluczenia społecznego. Należą do nich:

- osoby i rodziny ubogie. Ubóstwo należy do najczęstszych powodów korzystania z pomocy społecznej. W regionie pomocą z tego tytułu objętych było 57,5% korzystających z pomocy. Jednocześnie należy zauważyć, iż wg danych Eurostatu wskaźnik zagrożenia ubóstwem w woj. podkarpackim wynosił 21,3%;
- osoby bezrobotne, niepracujące, osoby i rodziny utrzymujące się z niezarobkowych źródeł oraz osoby, które utrzymują się z niskopłatnych prac, gospodarstw rolników. Bezrobocie jest drugim z najczęstszych powodów korzystania z pomocy społecznej. Wg. badań Eurostatu 6,9% mieszkańców regionu żyło w rodzinach o niskiej intensywności pracy. To zaś potwierdza związek bezrobocia z ubóstwem;
- rodziny z dziećmi na wychowaniu, które stanowią bardzo liczną grupę korzystających z pomocy społecznej (ponad 45,5 tys. rodzin w 2012 r.) w tym rodziny wielodzietne i niepełne. W grupie rodzin z dziećmi, które skorzystały za świadczeń pomocy społecznej

w 2012 r., ponad 33% stanowiły rodziny wielodzietne (tj. posiadające troje lub więcej dzieci), zaś rodziny niepełne – blisko 18%;

- dzieci i młodzież,
- osoby starsze oraz rodziny emerytów i rencistów, które w 2012 r. stanowiły 21% ogółu rodzin korzystających z pomocy społecznej,
- osoby niepełnosprawne i ich rodziny, osoby z zaburzeniami psychicznymi i chore psychicznie, osoby ciężko lub długotrwale chore. Niepełnosprawność lub choroba stanowią trzecią w kolejności przyczynę korzystania z pomocy społecznej – 27%.

Z uwagi na problemy dotykające wyżej wymienione grupy nie jest możliwe ich scalenie w jednorodną kategorię charakteryzującą się podobnymi potrzebami, których zaspokojenie umożliwi redukcję ubóstwa oraz przyczyni się do włączenia społecznego grup określonych powyżej. Do grupy o podobnych potrzebach można zaliczyć osoby i rodziny ubogie, osoby bezrobotne i niepracujące oraz utrzymujące się niezarobkowych źródeł oraz osoby, które utrzymują się z niskopłatnych prac, gospodarstwa rolników. W województwie podkarpackim ubóstwo jest najczęściej powiązane z bezrobociem lub wykonywaniem niskopłatnych prac. Osoby i rodziny ubogie (również osoby pracujące o niskich dochodach) mają ograniczony dostęp do szeregu usług społecznych i zdrowotnych.

Kolejną kategorię stanowić będą rodziny z dziećmi na wychowaniu, w tym rodziny wielodzietne i niepełne oraz dzieci i młodzież. W województwie podkarpackim ponad 11,5% mieszkańców regionu korzysta z pomocy społecznej. W liczbach bezwzględnych najwięcej rodzin otrzymujących zasiłki rodzinne na dzieci występuje w podregionach tarnobrzeskim i rzeszowskim, jednak podregionami o większym udziale dzieci w rodzinach otrzymujących zasiłek rodzinny są krośnieński i przemyski. W województwie najczęstszym powodem korzystania z pomocy społecznej jest bezrobocie i ubóstwo, dlatego też wsparcie na rzecz rodzin musi z jednej strony uwzględniać potrzeby dorosłych jej członków a z drugiej strony zapobiegać ubóstwu i wykluczeni społecznemu dzieci i młodzieży, które są grupami najbardziej nim zagrożonymi. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę pojawiające się zjawisko tzw. „dziedziczenia biedy", postaw roszczeniowych i uzależnienia od systemu opieki społecznej. Dzieci i młodzież są bardziej zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym niż pozostałe kategorie ludności. Są one bardziej narażone na deprywację materialną, która nie ogranicza się do kwestii (złego) odżywiania się ale również do braku odpowiedniego ubioru w stosunku do pory roku. W porównaniu z lepiej sytuowanymi rówieśnikami dzieci dotknięte tego rodzaju deprywacją materialną najczęściej słabiej radzą sobie w szkole, rzadziej cieszą się dobrym zdrowiem, a jako dorośli często nie w pełni realizują swój potencjał. Dlatego też wsparcie na rzecz rodzin z dziećmi na wychowaniu musi kompleksowo odpowiadać na potrzeby całej rodziny i zmierzać do stopniowego usamodzielniania się jej członków (do uniezależniania od wsparcia zewnętrznego).

Specjalne wsparcie zaplanowano również dla członków rodzin zastępczych i pieczy zastępczej a także kobiet w ciąży i młodych matek, które często doświadczają dyskryminacji na rynku pracy.

Z uwagi na podobne bariery czy też napotykane ograniczenia, w jedną kategorię można złączyć osoby starsze oraz emerytów i rencistów, osoby niepełnosprawne i ich rodziny oraz osoby z zaburzeniami psychicznymi i chore psychicznie. Osoby te najczęściej ze względu na stan zdrowia czy wiek mają ograniczone możliwości podejmowania starań na rzecz poprawy swojej sytuacji materialnej. Jednocześnie z uwagi na niepełnosprawność, zaawansowany wiek czy też chorobę znacznie rośnie zagrożenie ubóstwem i wykluczeniem społecznym całych

rodzin, co wynika nie tylko z trudności z podjęciem pracy przez samą osobę niepełnosprawną, ale i obowiązków opiekuńczych spadających na członków rodziny, przy jednoczesnym wzroście wydatków (leczenie, rehabilitacja, aktywizacja). Konieczność opieki nad osobą potrzebującą wsparcia w codziennym funkcjonowaniu utrudnia bądź też uniemożliwia podejmowania aktywności zawodowej przez osoby sprawujące opiekę, to zaś w konsekwencji prowadzi do obniżenia dochodów rodziny i braku możliwości zaspakajania nawet podstawowych potrzeb. Koniecznym jest więc, obok wsparcia dla samych osób niepełnosprawnych, starszych czy też chorych zapewnienie wsparcia dla ich rodzin.

W ramach RPO WP wyodrębnione zostały obszary wymagające szczególnego wsparcia w kontekście równoważenia rozwoju.

Obszary o najniższym poziomie dostępu mieszkańców do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe charakteryzuje: wysoki poziom zatrudnienia w rolnictwie, słaby poziom rozwoju przedsiębiorczości, duży odsetek osób o niskim poziomie wykształcenia i niskich kwalifikacjach zawodowych, niewysoki poziom dochodów budżetów lokalnych, a w efekcie mała ilość realizowanych inwestycji oraz słabe wyposażenie infrastrukturalne. Dodatkowo, na tych obszarach może występować zjawisko depopulacji[239].

Wśród obszary wymagające szczególnego wsparcia, tj. powiaty: jasielski, strzyżowski, brzozowski, przemyski ziemski, leski, bieszczadzki, niżański, lubaczowski, kolbuszowskiego, leżajski, przeworski, zostały wyznaczone w oparciu o wskaźniki sumaryczne dotyczące obszarów charakteryzujących się niskim poziomem rozwoju i obszarów o niekorzystnych wskaźnikach statystycznych, zgodnie z dokumentem pn. „Obszary w województwie podkarpackim wymagające szczególnego wsparcia w kontekście równoważenia rozwoju".

Sekcja 5.2 Strategia służąca zaspokojeniu szczególnych potrzeb obszarów geograficznych/grup docelowych najbardziej dotkniętych ubóstwem oraz, w stosownych przypadkach, wkład zintegrowanego podejścia ustanowionego w umowie partnerstwa

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 jest odpowiedzią na zdiagnozowane w województwie podkarpackim problemy w osiągnięciu spójności gospodarczo-społecznej i terytorialnej, w tym również problemy w zakresie wspierania obszarów dotkniętych zjawiskiem ubóstwa oraz grup zagrożonych dyskryminacją lub wykluczeniem społecznym.

W ramach Programu podjęte zostaną bezpośrednie działania skierowane do osób zagrożonych zjawiskiem dyskryminacji lub wykluczenia społecznego ze szczególnym uwzględnieniem grup marginalizowanych oraz osób niepełnosprawnych. W ramach Programu zdefiniowano osie priorytetowe obejmujące priorytety inwestycyjne 8i, 8iii, 8iv, 9a, 9b, 9i, 9iv, 9v, w ramach, których przede wszystkim realizowane będą projekty zmierzające do ograniczenia zjawiska ubóstwa i dyskryminacji oraz wykluczenia społecznego. Podejmowane działania będą miały na celu inwestycje w kapitał ludzki oraz infrastrukturę pomocy i integracji społecznej, poprawę dostępu do usług społecznych i zdrowotnych a także wspieranie rozwoju sektora ekonomii społecznej. Celem podejmowanych działań będzie również poprawa zatrudnialności (zwłaszcza działań określonych w ramach PI 9i).

[239] Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego - projekt

Planuje się zastosowanie kryteriów zmierzających do koncentracji wsparcia na grupach szczególnie dotkniętych zagrożeniem wykluczenia społecznego, tj. na osobach bezdomnych, osobach niepełnosprawnych, osobach chorych psychicznie lub z zaburzeniami psychicznymi.

Tabela 22: Przedsięwzięcia mające na celu zaspokojenie szczególnych potrzeb obszarów geograficznych/ grup docelowych najbardziej dotkniętych ubóstwem

Grupa docelowa/ obszar geograficzny	Główne typy planowanych przedsięwzięć stanowiących część zintegrowanego podejścia	Oś priorytetowa	Fundusz	Kategoria regionu	Priorytet inwestycyjny
Osoby zagrożone wykluczeniem społecznym	Inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem podmiotów świadczących usługi pomocy społecznej (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych)	VI. Spójność przestrzenna i społeczna	EFRR	Słabiej rozwinięty	9a
	Inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem w zakresie rozwoju mieszkalnictwa wspomaganego, chronionego i socjalnego (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych).	VI. Spójność przestrzenna i społeczna	EFRR	Słabiej rozwinięty	9a
	Zintegrowane oraz zindywidualizowane programy aktywizacji społeczno – zawodowej. Wsparcie działalności w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej, w szczególności prowadzonej przez takie podmioty jak Zakłady Aktywności Zawodowej, Kluby oraz Centra Integracji Społecznej, w tym rozwój i upowszechnianie zabrudnienia wspieranego.	VIII. Integracja społeczna	EFS	Słabiej rozwinięty	9i
Osoby starsze	Inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem podmiotów ochrony zdrowia (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych).	VI. Spójność przestrzenna i społeczna	EFRR	Słabiej rozwinięty	9a
	Silnanowanie dziennego czy też rodzinnego domu pomocy, usług asystenta osoby potrzebującej wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. zapewnienie dostępu do opieki nad osobami starszymi i potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu (w tym instytucjonalnej, jeśli jest to uwarunkowane stanem zdrowia), w tym świadczeń geriatrycznych, ambulatoryjnych i stacjonarnych placówek geriatrycznych, rozwój opieki długoterminowej	VIII. Integracja społeczna	EFS	Słabiej rozwinięty	9iv
Rodziny zagrożone wykluczeniem społecznym z dziećmi na utrzymaniu, w tym wielodzietne lub niepełne	Inwestycje związane z infrastrukturą i/lub wyposażeniem podmiotów wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz z deinstytucjonalizacją pieczy zastępczej. Inwestycje związane z infrastrukturą i/lub wyposażeniem instytucji opieki nad dziećmi do lat 3.	VI. Spójność przestrzenna i społeczna	EFRR	Słabiej rozwinięty	9a
	Rozwój środowiskowych form pomocy i samopomocy. Działania profilaktyczne na rzecz prawidłowego funkcjonowania rodziny i odpowiedzialnego rodzicielstwa, w tym	VIII. Integracja społeczna	EFS	Słabiej rozwinięty	9iv

	m.in. upowszechnianie usług rodzin wspierających. Organizacji i finansowaniu usług wsparcia i aktywizacji rodzin marginalizowanych, w tym usług asystenta rodzinnego, konsultantów rodzinnych, mediatorów Rozwój placówek wsparcia dziennego poprzez tworzenie nowych i rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego w gminach i powiatach. Usługi opiekuńcze i specjalistyczne dla rodziny w sytuacji, gdy członek rodziny jest osobą potrzebującą wsparcia w codziennym funkcjonowaniu (dziecko, osoba dorosła, osoba starsza) w wyniku choroby, niepełnosprawności, zaburzeń psychicznych, w przypadkach, gdy prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym wymaga wprowadzenia usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych w zakresie wynikającym z indywidualnej diagnozy. Wsparcie procesu deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej, w tym m.in. poprzez: – wsparcie rozwoju rodzinnych form pieczy zastępczej, w tym łączenie i doskonalenie osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą (rodzin zastępczych, osób prowadzących rodzinne domy dziecka oraz dyrektorów/dyrektorów placówek opiekuńczo – wychowawczych typu rodzinnego), – poprawę dostępu do działań koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej, – wspieranie restrukturyzacji placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej (w celu zmniejszania liczby dzieci oraz podwyższenia wieku dzieci umieszczanych w tych placówkach)				
	Programy wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych i zagrożonych niepełnosprawnością				
	Wdrożenie działań zapewniających dostęp do usług zdrowotnych oraz podnoszenie umiejętności kobiet będących w ciąży, jak również młodych matek (w tym matek samotnych) i rodziców, zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w zakresie radzenia sobie z opieką nad małym dzieckiem. (np. rozszerzenie zakresu działania szkół rodzenia i skupienie się również na kwestiach związanych z opieką nad małym dzieckiem, kampanie informacyjne połączone z warsztatami, grupy wsparcia, grupy samopomocowe)				
	tworzenie nowych podmiotów opieki nad dziećmi do lat 3 (m.in. żłobki, żłobki przyzakładowe, kluby dziecięce) tworzenie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w formie dziennego opiekuna tworzenie nowych miejsc opieki w istniejących instytucjach opieki nad	VII. Regionalny rynek pracy	EFS	Słabiej rozwinięty	8iv

	dziećmi (m.in. klubach, klubach przyzakładowych, klubach dziecięcych) zwiększenie dostępności usług opieki nad dziećmi (w tym poprzez pokrycie kosztów opieki) dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji, dla których obowiązek opieki nad dzieckiem stanowi barierę w dostępie do rynku pracy				
Osoby niepełnosprawne i ich rodziny, osoby z zaburzeniami psychicznymi i chore psychicznie	Inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem podmiotów świadczących usługi pomocy społecznej (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych). Inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem w zakresie rozwoju mieszkalnictwa wspomaganego, chronionego i socjalnego (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych).	VI. Spójność przestrzenna i społeczna	EFRR	Słabiej rozwinięty	9a
	Włączanie osób niepełnosprawnych w zajęcia na rzecz aktywizacji zawodowej, realizowane w warsztatach terapii zajęciowej poprzez finansowanie zajęć związanych z uczestnictwem w WTZ (w zakresie nie finansowanym przez PFRON) oraz działań na rzecz aktywnej integracji dotychczas nie oferowanych przez WTZ (np. zajęcia aktywizacyjne), stanowiących poszerzenie oferty WTZ. Organizacja i finansowanie usług wspierających aktywizację zawodową osób niepełnosprawnych, w tym np. trenera pracy i/lub doradcy zawodowego Finansowanie programów zatrudnienia wspomaganego dla osób niepełnosprawnych	VIII. Integracja społeczna	EFS	Słabiej rozwinięty	9i
	Finansowanie usług dla osób chorych psychicznie i z zaburzeniami psychicznymi, w tym opieki psychiatrycznej i psychologicznej. Usługi opiekuńcze i specjalistyczne dla rodziny w sytuacji, gdy członek rodziny jest osobą potrzebującą wsparcia w codziennym funkcjonowaniu (dziecko, osoba dorosła, osoba starsza) w wyniku choroby, niepełnosprawności, zaburzeń psychicznych, w przypadkach, gdy prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym wymaga wprowadzenia usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych w zakresie wynikającym z indywidualnej diagnozy. Wsparcie dla usług mieszkalnictwa wspomaganego (usługi w mieszkaniach treningowych i w mieszkaniach wspomaganych).	VIII. Integracja społeczna	EFS	Słabiej rozwinięty	9iv
Osoby bezrobotne	Programy aktywizacji zawodowej dla osób w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy powiązane z programami aktywizacji społecznej realizowane przez instytucje pomocy społecznej. Wsparcie w zakresie rozpoczynania i prowadzenia działalności gospodarczej.	VII. Regionalny rynek pracy	EFS	Słabiej rozwinięty	8i

Kobiety w ciąży, młode matki, zwłaszcza zagrożone wykluczeniem społecznym, niemowlęta oraz dzieci	Inwestycje związane z infrastrukturą i/ lub wyposażeniem podmiotów ochrony zdrowia (w tym dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych). Inwestycje związane z infrastrukturą i/lub wyposażeniem instytucji opieki nad dziećmi do lat 3.	VI. Spójność przestrzenna i społeczna	EFRR	Słabiej rozwinięty	9a
	programy wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych i zagrożonych niepełnosprawnością . Wdrożenie działań zapewniających dostęp do usług zdrowotnych oraz podnoszenie umiejętności kobiet będących w ciąży, jak również młodych matek (w tym matek samotnych) i rodziców, zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w zakresie radzenia sobie z opieką nad małym dzieckiem. (np. rozszerzenie zakresu działania szkół rodzenia i stopienie się również na lowestach związanych z opieką nad małym dzieckiem, kampanie informacyjne połączone z warsztatami, grupy wsparcia, grupy samopomocowe)	VIII. Integracja społeczna	EFS	Słabiej rozwinięty	9iv
Grupy zagrożone marginalizacją, zamieszkujące lokalnie zdegradowane obszary miejskie	Uporządkowanie i zagospodarowanie przestrzeni publicznych. Zagospodarowanie zdegradowanych przestrzeni na cele publiczne i/lub gospodarcze. Poprawa środowiska i estetyki przestrzeni miejskiej oraz udostępnienie terenów dla mieszkańców. Systemy poprawy bezpieczeństwa publicznego. Dostosowanie istniejącej zabudowy publicznej do celów gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, kulturalnych, turystycznych, itp. Realizacja działań inwestycyjnych, mająca na celu poprawę jakości życia mieszkańców oraz ożywienie gospodarcze i społeczne tych obszarów.	VI. Spójność przestrzenna i społeczna	EFRR	Słabiej rozwinięty	9b

SEKCJA 6. SZCZEGÓLNE POTRZEBY OBSZARÓW GEOGRAFICZNYCH, KTÓRE CIERPIĄ NA SKUTEK POWAŻNYCH I TRWAŁYCH NIEKORZYSTNYCH WARUNKÓW PRZYRODNICZYCH LUB DEMOGRAFICZNYCH

Nie dotyczy

SEKCJA 7. INSTYTUCJE I PODMIOTY ODPOWIEDZIALNE ZA ZARZĄDZANIE, KONTROLĘ I AUDYT ORAZ ROLA POSZCZEGÓLNYCH PARTNERÓW

Sekcja 7.1 Odpowiednie instytucje i podmioty

Tabela 23: Odpowiednie instytucje i podmioty

Instytucja/ Podmiot	Nazwa instytucji/ podmiotu oraz departamentu lub jednostki	Kierownictwo instytucji/ podmiotu (funkcja lub zajmowane stanowisko)
Instytucja Zarządzająca	Zarząd Województwa Podkarpackiego obsługiwany przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Departamenty odpowiedzialne za: zarządzanie, wdrażanie osi priorytetowych I-VI, obsługę finansową, kontrolę oraz wspomagające wdrażanie	Marszałek Województwa Podkarpackiego
Instytucja Certyfikująca (jeśli dotyczy)	Zarząd Województwa Podkarpackiego obsługiwany przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Departament odpowiedzialny za certyfikację wydatków w ramach RPO	Marszałek Województwa Podkarpackiego
Instytucja Audytowa	Ministerstwo Finansów, Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej	minister właściwy ds. finansów publicznych
Podmiot, do którego Komisja będzie kierowała płatności	Ministerstwo Finansów, Departament Instytucji Płatniczej	minister właściwy ds. finansów publicznych

System instytucjonalny

System instytucjonalny w ramach RPO WP 2014-2020 jest zgodny z systemem instytucjonalnym dla Polityki Spójności opisanym w UP.

Funkcje Instytucji Koordynującej realizację UP pełni minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Funkcje Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020 pełni Zarząd Województwa Podkarpackiego. Instytucja Zarządzająca pełni równocześnie funkcje Instytucji Certyfikującej.

Przewiduje się powierzenie części zadań Instytucjom Pośredniczącym, których rola i funkcje określone są w stosownych porozumieniach międzyinstytucjonalnych. Delegowanie zadań będzie miało miejsce jedynie wtedy, gdy będzie prowadzić do poprawy skuteczności i efektywności wdrażania Programu.

Monitorowanie i sprawozdawczość

Za prawidłowość przebiegu procesu monitorowania i sprawozdawczości z Programu odpowiedzialna jest Instytucja Zarządzająca. Proces ten odbywa się systematycznie i terminowo przez cały okres programowania i jest realizowany na wszystkich poziomach instytucjonalnych wdrażania Programu.

Z realizacji RPO WP 2014-2020 IZ sporządza sprawozdania na zasadach określonych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (rozporządzenie ogólne). Rozporządzenie zakłada, że począwszy od roku 2016, Instytucja Zarządzająca RPO WP 2014-2020 będzie przedkładać Komisji Europejskiej coroczne sprawozdania z realizacji Programu w poprzednim roku budżetowym.

Sprawozdanie roczne zawierać będzie informacje nt. wdrażania programu operacyjnego i jego priorytetów w odniesieniu do danych finansowych, wspólnych wskaźników i wskaźników specyficznych dla programu oraz wartości docelowych ujętych ilościowo.

Ponadto, sprawozdania składane w roku 2017 i 2019 zawierać będą również oceny wykonania RPO WP 2014-2020, która polegać będzie na sprawdzeniu stopnia osiągnięcia wyznaczonych wartości pośrednich wskaźników - na poziomie poszczególnych osi priorytetowych.

Zgodnie z art. 47 rozporządzenia ogólnego, w terminie trzech miesięcy od daty powiadomienia Polski o decyzji dotyczącej przyjęcia przez Komisję Europejską programu operacyjnego zostanie powołany komitet monitorujący.

W jego skład wchodzić będą przedstawiciele Instytucji Zarządzającej, Instytucji Pośredniczących oraz przedstawiciele strony samorządowej i rządowej, ponadto przedstawiciele organizacji związkowych, pracodawców, izb gospodarczych, organizacji pozarządowych i środowiska naukowego.

Komitet monitorujący będzie czuwał nad efektywnością i jakością zarządzania i realizacji Programu, a także zaangażowany będzie w proces jego ewaluacji.

Ewaluacja

Ewaluacje, zgodnie z art. 54 rozporządzenia ogólnego, przeprowadza się w celu poprawy jakości projektowania i wdrażania programów, jak również w celu analizy ich efektywności, skuteczności oraz wpływu.

Dla perspektywy finansowej 2014-2020 prowadzone będą następujące rodzaje ewaluacji:

- ewaluacja ex ante *RPO WP 2014-2020* – przeprowadzana na zlecenie jednostki ewaluacyjnej (JE) zgodnie z szczegółowymi zaleceniami Krajowej Jednostki Ewaluacyjnej nt. podejścia metodologicznego i sposobu organizacji ewaluacji ex ante PO na lata 2014-2020,
- ewaluacje bieżące oceniające trafność, skuteczność oraz efektywność danej interwencji będą realizowane podczas okresu programowania zgodnie z przyjętymi planami ewaluacji,
- ewaluacja ex post przeprowadzana przez KE we współpracy z państwem członkowskim i IZ RPO WP 2014-2020 nie później niż trzy lata po zakończeniu okresu programowania (zgodnie z art. 57 rozporządzenia ogólnego - do 31 grudnia 2024 r.). W jej ramach uwzględnione zostaną ewaluacje przeprowadzone w trakcie okresu programowania. Zrealizowana zostanie przez niezależnych ekspertów, a swoim zakresem obejmie skuteczność i efektywność interwencji, jak też jej wkład w realizację Strategii Europa 2020.

Proces ewaluacji RPO WP 2014-2020 realizowany będzie w oparciu o plany ewaluacji przez JE wyznaczoną w ramach IZ RPO WP 2014-2020 do przeprowadzenia procesu ewaluacji. Plan ewaluacji RPO WP 2014-2020 zostanie przedstawiony komitetowi monitorującemu - zgodnie z wymogami określonymi w art.114 ust. 1 rozporządzenia ogólnego.

Kontrola

Kontrole realizacji RPO WP 2014-2020 służą zapewnieniu, że system zarządzania i kontroli Programu działa prawidłowo, a wydatki ponoszone są zgodnie z prawem i zasadami unijnymi i krajowymi. Kontrole te obejmują:

1. kontrole systemowe, służące sprawdzeniu prawidłowości realizacji zadań przez instytucje, którym IZ powierzy zadania związane z realizacją RPO WP 2014-2020,

2. weryfikacje wydatków służące sprawdzeniu prawidłowości i kwalifikowalności poniesionych wydatków, które mogą być realizowane w formie:
   a) kontroli składanego przez beneficjenta wniosku o płatność,
   b) kontroli projektu w miejscu jego realizacji,
   c) kontroli krzyżowych służących zapewnieniu, że wydatki ponoszone w projektach nie są podwójnie finansowane,
3. kontrole na zakończenie realizacji projektu służące sprawdzeniu kompletności dokumentów potwierdzających właściwą ścieżkę audytu,
4. kontrole trwałości, o których mowa w art. 71 rozporządzenia ogólnego.

Informacja i promocja

IZ RPO WP 2014-2020 jest odpowiedzialna za zapewnienie właściwej informacji i promocji programu operacyjnego.

W celu zapewnienia skutecznej koordynacji działań komunikacyjnych – zgodnie z założeniami UP – prowadzonych przez poszczególne instytucje Polska, opracowuje horyzontalny dokument - wspólną strategię komunikacji polityki spójności.

W oparciu o wspólną strategię komunikacji, zgodnie z art. 116 rozporządzenia ogólnego, IZ opracowuje strategię komunikacji, będącą podstawą prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych dla RPO WP 2014-2020. IZ przygotowuje również roczne plany działań o charakterze wykonawczym.

Działania informacyjne i promocyjne wspierają realizację RPO WP 2014-2020.

Wsparcie to będzie realizowane w szczególności poprzez:
- informowanie potencjalnych beneficjentów o możliwościach finansowania w ramach Programu oraz sposobach jego pozyskania,
- dostarczanie beneficjentom informacji potrzebnych do realizacji projektów na ich różnych etapach,
- upowszechnianie wśród mieszkańców województwa wiedzy nt. roli oraz osiągnięć polityki spójności i funduszy przez działania informacyjne i promocyjne na temat efektów i wpływu Programu oraz poszczególnych projektów, a także w stosownym zakresie UP.

Zarządzanie finansowe

Podstawowy mechanizm przepływów finansowych w zakresie środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oparty jest o budżet środków europejskich, czyli wyodrębnioną część budżetu państwa, zasilaną transferami z Komisji Europejskiej (dochody budżetu środków europejskich), z której następnie dokonywane są płatności na rzecz beneficjentów w kwocie odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu unijnemu (wydatki budżetu środków europejskich). Budżet środków europejskich nie obejmuje wydatków ponoszonych w ramach pomocy technicznej.

Instytucją dokonującą płatności jest Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK). Podstawą dokonania płatności na rzecz beneficjenta jest przekazane do BGK zlecenie płatności wystawione przez instytucję, z którą beneficjent zawarł umowę o dofinansowanie projektu, przygotowane w oparciu o zweryfikowany wniosek beneficjenta o płatność.

Rozliczenie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjenta odbywa się na podstawie wniosku o płatność złożonego do właściwej instytucji.

Podstawą do wyliczenia wkładu unijnego, o której mowa w art. 120 ust. 2 rozporządzenia ogólnego, są całkowite wydatki kwalifikowalne.

Sekcja 7.2 Zaangażowanie właściwych partnerów

7.2.1 Przedsięwzięcia podjęte w celu zaangażowania właściwych partnerów w przygotowanie programu operacyjnego oraz rola tych partnerów we wdrażaniu, monitorowaniu i ewaluacji programu operacyjnego

Projekt RPO WP 2014-2020 został przygotowany zgodnie z zasadą partnerstwa polegającą na zobowiązaniu do stałej współpracy między administracją samorządową a administracją rządową, partnerami społecznymi i gospodarczymi, organizacjami pozarządowymi, zwłaszcza działającymi w obszarach promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn oraz przeciwdziałania dyskryminacji, jak również ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju.

Na etapie programowania projektu RPO WP 2014-2020 zapewniono zaangażowanie partnerów w proces przygotowania Programu poprzez umożliwienie im udziału w pracach Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zespołów zadaniowych powołanych do prac związanych z przygotowaniem regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020, jak również w spotkaniach/konferencjach konsultacyjnych oraz poprzez zapewnienie dostępu do aktualnych informacji, analiz i ekspertyz tematycznych.

Prace nad przygotowaniem projektu RPO WP 2014-2020 koordynował Departament Rozwoju Regionalnego / Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym UMWP. Proces przygotowania RPO WP 2014-2020 prowadzony był w bezpośredniej i bieżącej współpracy z departamentami merytorycznymi UMWP odpowiedzialnymi za poszczególne obszary tematyczne objęte interwencją Programu.

Cykl konsultacji projektu RPO WP 2014-2020 prowadzony był w formie:
- spotkań Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020,
- spotkań zespołów zadaniowych powołanych przez ZWP do prac związanych z przygotowaniem regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020,
- konsultacji prowadzonych za pośrednictwem strony internetowej i konferencji konsultacyjnych,
- konsultacji w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko,
- inne formy.

Prace Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020

Na mocy uchwały Nr 135/3065/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z 2 maja 2012 r. z późn. zm. powołany został Zespół do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020.

Zespół stanowi grupę roboczą wspierającą prace nad przygotowaniem RPO WP 2014-2020, zgodnie z uchwałą nr 1/2013 Międzyresortowego Zespołu do spraw Programowania i Wdrażania Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej z 4 lutego 2013 r.

Wybór partnerów zaangażowanych w prace Zespołu dokonany został w oparciu o przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., ww. uchwałę Zespołu Międzyresortowego oraz doświadczenia z funkcjonowania Komitetu Monitorującego RPO WP 2007-2013, jak również informacje zawarte w projekcie aktu delegowanego KE „Code of Conduct on Partnership". Jako podstawowe kryteria selekcji partnerów przyjęto:
- status organizacji wchodzących w skład Zespołu odpowiadający trzem głównym kategoriom partnerów, zgodnie z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
- tematyczny zakres działania, odpowiadający zakresowi interwencji RPO WP 2014-2020,
- geograficzny (głównie regionalny) zakres działania, mając na uwadze regionalny charakter RPO WP 2014-2020,
- potencjał instytucjonalny partnerów, tj. ich wiedzę i doświadczenie,
- dotychczasowa współpraca w ramach Komitetu Monitorującego RPO WP 2007-2013.

Kierując się ww. kryteriami stworzona została lista partnerów obejmująca przedstawicieli:
- Zarządu Województwa Podkarpackiego,
- Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,
- Wojewódzkiego Urzędu Pracy,
- jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego,
- strony rządowej,
- organizacji pozarządowych,
- środowisk naukowych,
- partnerów społecznych i gospodarczych.

Wykaz podmiotów i partnerów uczestniczących w pracach Zespołu zawarty jest w sekcji 12.3.

Głównym zadaniem Zespołu był aktywny merytoryczny udział w przygotowaniu projektu RPO WP 2014-2020, który następnie został poddany szerokim konsultacjom społecznym (łącznie w okresie maj 2012 r. – kwiecień 2014 r. odbyło się 7 posiedzeń Zespołu). Opracowywane materiały opiniowane były przez członków Zespołu również drogą elektroniczną.

Prace Zespołów zadaniowych do prac związanych z przygotowaniem regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020

Zespoły zadaniowe do prac związanych z przygotowaniem regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020 w następujących obszarach:
- konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki,
- środowiska i energetyki,
- infrastruktury komunikacyjnej,
- społeczeństwa informacyjnego,
- rozwoju Rzeszowa i ośrodków subregionalnych,
- kapitału ludzkiego i społecznego,

powołane zostały na mocy uchwały Nr 176/4140/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z 8 października 2012 r. z późn. zm. Wykaz podmiotów i partnerów uczestniczących w pracach zespołów zadaniowych zawarty jest w sekcji 12.3.

W dniu 9 listopada 2012 r. odbyło się inauguracyjne spotkanie członków zespołów zadaniowych do prac związanych z przygotowaniem regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020. Na spotkaniu przedstawione zostały założenia programowania perspektywy finansowej 2014-2020 oraz omówiono sposób prac nad Programem.

Kolejne spotkania poszczególnych zespołów zorganizowane w 2012 r. służyły wypracowaniu kierunków działań w ramach poszczególnych osi priorytetowych Programu. Na ich podstawie opracowano wstępny zarys RPO WP 2014-2020, który został przyjęty przez ZWP w dniu 9 stycznia 2013 r.

W trakcie kolejnych spotkań zespołów (maj 2013 r.) omawiano zagadnienia dotyczące zakresów wsparcia w ramach osi priorytetowych wstępnego projektu Programu przyjętego przez ZWP w dniu 30 kwietnia 2013 r. (m.in. struktura osi priorytetowych, główne typy projektów, katalog beneficjentów, wskaźniki) oraz inne kwestie powstałe w trakcie bieżących prac nad Programem.

Na bazie ustaleń podjętych przez poszczególne zespoły zadaniowe, uwzględniających wyniki warsztatów przeprowadzonych w październiku 2013 r. przez wykonawcę ewaluacji ex-ante RPO WP 2014-2020, opracowano propozycję kolejnej wersji projektu Programu (z 29 listopada 2013 r.), którą poddano wstępnym konsultacjom społecznym przeprowadzonym w okresie od 3 grudnia 2013 r. do 2 stycznia 2014 r.

Konsultacje społeczne

Na etapie programowania zapewniony został otwarty i szeroki udział partnerów w konsultacjach społecznych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W okresie od 3 grudnia 2013 r. do 2 stycznia 2014 r. projekt RPO WP 2014-2020 z 29 listopada 2013 r. został poddany wstępnym konsultacjom społecznym.
Wstępne konsultacje społeczne projektu RPO WP 2014-2020 były prowadzone w formie elektronicznej. Formularz zgłaszania uwag dostępny był na stronie internetowej administrowanej przez UMWP. W konsultacjach mogli wziąć udział wszyscy zainteresowani, w tym osoby prywatne. Łącznie otrzymano uwagi od ponad 80 podmiotów (w tym osób fizycznych). Zgłoszone uwagi były weryfikowane w uzgodnieniu z Zarządem Województwa Podkarpackiego.

W dniu 6 grudnia 2013 r. w ramach ww. konsultacji zorganizowano również 2 konferencje, do udziału w których zaproszono m.in. przedstawicieli wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, a także Wojewodę Podkarpackiego, Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad o. Rzeszów, PKP PLK S.A., organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu, agencje rozwoju regionalnego, szkoły wyższe. W konferencjach wzięło udział łącznie ponad 250 osób.

Zebrane w wyniku wstępnych konsultacji opinie oraz uwagi pozwoliły na dokonanie zmian w zakresie wsparcia ujętego w projekcie Programu. Wnoszone uwagi dotyczyły m.in. konieczności uzupełnienia i uszczegółowienia zapisów Programu (zwłaszcza w części diagnostycznej oraz dotyczącej rozwiązań kierunkowych), przesunięć w alokacji środków, rozszerzenia listy potencjalnych beneficjentów w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych.

Zmodyfikowana wersja projektu RPO WP 2014-2020 została zaopiniowana przez Zespół do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zespoły zadaniowe, a następnie przyjęta w dniu 27 stycznia 2014 r. przez ZWP wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz poddana konsultacjom społecznym w okresie od 28 stycznia 2014 r. do 3 marca 2014 r.

Do udziału w konsultacjach społecznych, a tym samym zgłaszania ewentualnych uwag oraz opinii, zaproszono wszystkich zainteresowanych, w tym m.in. samorządy, partnerów społecznych i gospodarczych oraz osoby prywatne.

W toku prowadzonych konsultacji społecznych w miastach subregionalnych w województwie zorganizowano 3 spotkania konsultacyjne, które odbyły się:

- w dniu 6 lutego 2014 r. w Przemyślu,
- w dniu 13 lutego 2014 r. w Krośnie,
- w dniu 20 lutego 2014 r. w Tarnobrzegu.

Zaproszenie do udziału w organizowanych spotkaniach wystosowano do Wojewody Podkarpackiego, radnych województwa, parlamentarzystów, przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, instytucji otoczenia biznesu (agencje rozwoju regionalnego, izby gospodarcze), szkół wyższych, przedsiębiorców, służb mundurowych (straż pożarna, policja), organizacji pozarządowych, kościołów i związków wyznaniowych, zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury, instytucji związanych z ochroną środowiska.

Informacje o spotkaniach dostępne były również na stronach internetowych www.rpo.podkarpackie.pl, www.pife.podkarpackie.pl oraz w prasie regionalnej.

Dodatkowo w dniu 27 lutego 2014 r. w Rzeszowie zorganizowano 2 spotkania konsultacyjne (adresowane do jednostek samorządu terytorialnego oraz do przedsiębiorców, organizacji pozarządowych, instytucji otoczenia biznesu, szkół wyższych).
W ww. 5 spotkaniach konsultacyjnych uczestniczyło łącznie ponad 520 osób.

Prośba o zaopiniowanie projektu RPO WP 2014-2020 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko skierowana została również do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego, Pełnomocnika Rządu do spraw Równego Traktowania, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Dokument został pozytywnie zaopiniowany przez: Zespół do spraw Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej i Środowiska KWRiST, Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Radę Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego, Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Otrzymano również opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Pełnomocnika Rządu do spraw Równego Traktowania.

Wnoszone w trakcie konsultacji uwagi dotyczyły m.in. konieczności uzupełnienia lub uszczegółowienia zapisów Programu, przesunięć w alokacji środków, rozszerzenia listy potencjalnych beneficjentów oraz typów projektów w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych, dodania lub zmiany wskaźników produktu lub rezultatu, ujęcia zapisów o charakterze wdrożeniowym, przeznaczenia środków na obszary problemowe, zastosowanie preferencji terytorialnych w stosunku do potencjalnych biegunów wzrostu określonych w Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020.

Najważniejsza zmiana wprowadzona do projektu Programu z 11 marca 2014 r. dotyczyła jego struktury, tzn. osie dwufunduszowe zostały zamienione na osie monofunduszowe. Niniejsza wersja projektu Programu została pozytywnie zaopiniowana przez Międzyresortowy Zespół do spraw Programowania i Wdrażania Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej w dniu 20 marca 2014 r. Uwagi Zespołu oraz uwagi z konsultacji społecznych, które zostały uznane przez ZWP za zasadne wprowadzono do kolejnej wersji projektu RPO WP 2014-2020 z 1 kwietnia 2014 r., którą przekazano do MIiR celem uzyskania opinii z zakresie zgodności z zapisami UP. Mając na uwadze uzyskaną opinię MIiR oraz ustalenia z wewnętrznych konsultacji w ramach UMWP przygotowano kolejną wersję Programu, która przekazana została do KE.

Ponadto informacje nt. RPO WP 2014-2020 oraz programowania perspektywy 2014-2020 prezentowano w trakcie spotkań/konferencji, w których uczestniczyli przedstawiciele IZ.

Rola partnerów w realizacji, monitorowaniu i ocenie Programu

Realizacja RPO WP 2014-2020 będzie odbywała się zgodnie z zasadą partnerstwa w rozumieniu prawa wspólnotowego oraz krajowego na wszystkich etapach jego wdrażania. Zgodnie z art. 5 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. do partnerów społecznych zalicza się władze publiczne szczebla regionalnego i lokalnego, partnerów gospodarczych i społecznych oraz podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie, w tym organizacje proekologiczne, organizacje pozarządowe i podmioty odpowiedzialne za promowanie równości i niedyskryminacji.

Kluczową rolę we wdrażaniu będzie pełnił Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 (w którego wielopoziomowym składzie będą uczestniczyli przedstawicie organizacji wymienionych w art. 5 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., na zasadach pełnoprawnych członków) oraz grupy i zespoły robocze powoływane przez Komitet Monitorujący. Skład Komitetu Monitorującego będzie dążył do równowagi pomiędzy jego przedstawicielami, w celu realizacji zasady partnerstwa. Szczegółowe zadania Komitetu Monitorującego wynikają z przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Na etapie monitorowania i ewaluacji zasada partnerstwa będzie uwzględniona poprzez udział partnerów w systemie monitoringu i sprawozdawczości, przekazywanie informacji o postępie realizacji Programu oraz udział w dyskusji nad rezultatami ewaluacji Programu.

W oparciu o zasadę partnerstwa oraz równości płci, powołana zostanie Grupa Sterująca Ewaluacją RPO WP 2014-2020, w skład której wchodzić będą przedstawiciele środowisk akademickich, organizacji pozarządowych, instytucji rynku pracy oraz partnerów społeczno-gospodarczych działających na terenie województwa podkarpackiego.

7.2.2 Granty globalne (w odniesieniu do EFS, w stosownych przypadkach)

Nie dotyczy

7.2.3 Środki przeznaczone na budowanie potencjału (w odniesieniu do EFS, w stosownych przypadkach)

Nie dotyczy

SEKCJA 8. KOORDYNACJA MIĘDZY FUNDUSZAMI POLITYKI SPÓJNOŚCI, EFRROW, EFMR ORAZ INNYMI UNIJNYMI I KRAJOWYMI INSTRUMENTAMI FINANSOWANIA ORAZ EBI

W celu zapewnienia maksymalnej efektywności podejmowanych w ramach Programu interwencji oraz komplementarności realizowanego wsparcia konieczne jest zapewnienie skutecznego systemu koordynacji już na etapie programowania. Przyczyni się to m.in. do osiągnięcia celów Umowy Partnerstwa i związanych z nimi wskaźników oraz zapewnienia spójności, skuteczności i efektywności całego systemu.

Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa koordynacja realizowana będzie na poziomie strategicznym oraz zarządczym. Wiodącą instytucją mającą na celu zapewnienie odpowiedniego mechanizmu koordynacji we wszystkich jej wymiarach jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego pełniący rolę instytucji koordynującej UP (IK UP). Instrumentem służącym koordynacji strategicznej jest Komitet Koordynacyjny UP (KK UP), którego przewodniczącym jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Na poziomie zarządczym zadania koordynacji będzie realizował Zespół składający się z przedstawicieli IZ wszystkich programów objętych zakresem UP oraz przedstawicieli Krajowego Punktu Kontaktowego dla Strategii UE na rzecz Regionu Morza Bałtyckiego.

W ramach RPO WP 2014-2020 koordynacja realizowana będzie dwuetapowo tj. etap I - programowanie oraz etap II - zarządzanie i wdrażanie oraz obejmować będzie przede wszystkim: cele tematyczne, fundusze, osie priorytetowe oraz instrumenty rozwoju terytorialnego.

Na poziomie regionalnym podmiotem odpowiedzialnym za zapewnienie prawidłowych mechanizmów koordynacji w ramach RPO WP 2014-2020 będzie Instytucja Zarządzająca RPO WP 2014-2020. Zarządzanie Programem skupione zostanie w ramach jednego departamentu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, który będzie odpowiadał za utrzymanie właściwej współpracy między IZ RPO WP 2014-2020, a innymi departamentami urzędu oraz jednostkami i instytucjami zaangażowanymi w realizację i wdrażanie Programu.

Mechanizmy i instrumenty koordynacji planowane do zastosowania w ramach RPO WP 2014-2020:

1. Dwufunduszowość programów operacyjnych

Dwufunduszowe programy operacyjne dają możliwość programowania celów rozwojowych, a nie poszczególnych funduszy, co przyczynia się do zwiększenia komplementarności i efektywności interwencji oraz ściślejszego strategicznego powiązania ze sobą projektów infrastrukturalnych i projektów miękkich. Dwufunduszowy charakter RPO WP 2014-2020 pozwoli na silniejsze powiązanie działań podejmowanych w regionie przez podmioty, które zaangażowane będą w realizację programów oraz ich odpowiednią koordynację.

2. Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020

Na poziomie regionalnym zapewnienie prawidłowego działania systemu koordynacji realizowane będzie przez IZ RPO WP 2014-2020 przy udziale Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020. Skuteczna realizacja systemu koordynacji w ramach RPO WP 2014-2020, w tym również kwestii związanych z zagwarantowaniem komplementarności w ramach podejmowanych interwencji zapewniona zostanie poprzez powołane w ramach Komitetu Monitorującego grupy robocze.

3. Zespół do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz Zespoły zadaniowe powołane do prac nad RPO WP 2014-2020

W celu koordynacji prac w zakresie przygotowania RPO WP 2014-2020 oraz monitorowania postępu prac związanych z przygotowaniem niezbędnych dokumentów programowych na lata 2014-2020, powołany został Zespół do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020, jako ciało opiniodawczo - doradcze dla ZWP. Jednocześnie celem usprawnienia procesu programowania powołane zostały zespoły zadaniowe do prac związanych z przygotowaniem nowego regionalnego programu operacyjnego. Członkowie zespołów odpowiedzialni byli za wypracowanie założeń, jak również propozycji wstępnych zapisów RPO WP 2014-2020.

4. Kontrakt Terytorialny

Koordynacji działań pomiędzy środkami EFSI a środkami krajowymi oraz w układzie programy i działania krajowe a działania realizowane na poziomie wojewódzkim i lokalnym będzie służyło wdrożenie koncepcji Kontraktu Terytorialnego (KT). Kontrakt Terytorialny to instrument poprawy efektywności polityki rozwoju ukierunkowanej terytorialnie, którego celem jest zapewnienie indywidualnego podejścia oraz racjonalizacja wydatkowania środków, przy jednoczesnym uwzględnieniu cech konkretnego regionu. Stanowi on umowę zawartą pomiędzy Radą Ministrów a zarządem danego województwa, określającą cele rozwojowe i przedsięwzięcia priorytetowe, które mają istotne znaczenie dla rozwoju kraju oraz wskazanego w niej województwa, sposób ich finansowania oraz koordynacji i realizacji. Na poziomie regionalnym przeprowadzona została identyfikacja i analiza przedsięwzięć priorytetowych o strategicznym znaczeniu dla rozwoju województwa podkarpackiego, możliwych do uwzględnienia w ramach Kontraktu Terytorialnego.

5. Identyfikacja obszarów interwencji

Na etapie programowania, w celu ograniczenia możliwości podwójnego finansowania, przeprowadzono analizę zmierzającą do zidentyfikowania obszarów, w ramach których różne instrumenty mogą być wykorzystywane w sposób komplementarny. Identyfikacja obejmowała

w szczególności zakres wsparcia możliwy do realizacji w ramach poszczególnych celów tematycznych i odpowiadających im priorytetów inwestycyjnych.

6. Linia demarkacyjna (podział interwencji kraj-region)

W celu wyeliminowania ewentualnej możliwości nakładania się interwencji poszczególnych programów w ramach EFSI, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju we współpracy z innymi partnerami zaangażowanymi w programowanie perspektywy 2014-2020 opracowało dokument pn. *Linia demarkacyjna*. Dokument ten, za pomocą przyjętych kryteriów rozgraniczających, wskazuje na szczegółową demarkację pomiędzy poszczególnymi celami tematycznymi i priorytetami inwestycyjnymi przy jednoczesnym uwzględnieniu poziomu wdrażania wsparcia (poziom krajowy/ poziom regionalny). Podział został dokonany w oparciu o kryteria takie jak zasięg terytorialny, rodzaj beneficjenta, kwota.

7. Wewnętrzna komplementarność RPO WP 2014-2020

Na etapie programowania dokonano również analizy pod kątem wewnętrznej komplementarności Programu celem zdiagnozowania obszarów, w ramach których realizowane projekty mogą mieć komplementarny, uzupełniający charakter. W szczególności dotyczy to komplementarności pomiędzy projektami finansowanymi z EFS a EFRR. Komplementarność ma stanowić swoistego rodzaju dopełnienie, które w efekcie ma doprowadzić do osiągnięcia zamierzonego celu. Celem realizacji projektów komplementarnych mają być efekty synergiczne, niemożliwe do osiągnięcia bez zachowania mechanizmów komplementarności, zaś stosowanie i promowanie tej zasady przyczyni się do racjonalizacji wydatkowania funduszy oraz większej efektywności podejmowanych działań. Wsparcie zostało tak zaprogramowane by możliwym była realizacja projektów kompleksowych, uwzględniających zasadę komplementarności.

8. Kryteria wyboru projektów

Mając na uwadze system oceny i wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020 planuje się zastosowanie odpowiednich kryteriów oceny, preferujących projekty komplementarne, dla których zdiagnozowane zostanie ich wzajemne dopełnienie prowadzące do realizacji określonego celu.

9. Powierzenie zadań do Instytucji Pośredniczącej

Na podstawie art. 123 rozporządzenia ogólnego w oparciu o porozumienie, które zostanie zawarte pomiędzy IZ RPO WP 2014-2020 a Instytucją Pośredniczącą, której rolę będzie pełnić Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, IZ RPO WP 2014-2020 powierzy zadania związane z realizacją osi priorytetowych współfinansowanych ze środków EFS (OP 7, 8, 9) Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Rzeszowie. Dokonując powierzenia zadań IZ RPO WP 2014-2020 zachowa odpowiedzialność za całość realizacji programu.

10. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

Jednym z mechanizmów realizacji podejścia terytorialnego w perspektywie finansowej 2014-2020 jest koncepcja Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), czyli wiązki projektów realizujących ideę koncentracji tematycznej, ukierunkowanej na rozwiązanie określonego, specyficznego dla danego obszaru problemu społeczno – gospodarczego.

W odniesieniu do projektów realizowanych w formule ZIT zapewniona zostanie ścisła koordynacja działań realizowanych w ramach ZIT z komplementarnymi działaniami realizowanymi w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych nie objętych ZIT, a wpisującymi się w Strategię ZIT, jak również ścisła współpraca między IZ RPO WP 2014-2020 a Związkiem ZIT. W ramach Programu realizacja ZIT zaplanowana została w odniesieniu do Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego .

11. Zastosowanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross-financing)

Mając na uwadze zapisy art. 98 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., w Programie uwzględniona została również możliwość wykorzystania mechanizmu finansowania krzyżowego miedzy EFRR i EFS dla wybranych priorytetów inwestycyjnych osi priorytetowych RPO WP 2014-2020. Powyższe daje możliwość finansowania w komplementarny sposób części operacji finansowanej z EFRR bądź z EFS, w przypadku której koszty kwalifikują się do wsparcia z drugiego funduszu pod warunkiem, ze są one konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane.

12. Wdrażanie PROW 2014-2020 na poziomie regionalnym

W przypadku programu finansowanego z EFRROW, część działań będzie wdrażana na poziomie regionalnym przy współudziale samorządów województw, co pozwoli na zwiększenie stopnia koordynacji pomiędzy działaniami EFS, EFRR oraz EFFROW na rzecz obszarów wiejskich.

13. Mechanizmy koordynacji interwencji na obszarze Polski Wschodniej

Interwencje w ramach RPO podlegają szczególnej koordynacji z działaniami podejmowanymi ze środków POPW, a także - ze względu na wskazanie Polski Wschodniej jako OSI państwa - innych właściwych programów krajowych.

Głównym narzędziem koordynacji interwencji podejmowanych na obszarze Polski Wschodniej ze środków UE jest Grupa Sterująca ds. koordynacji interwencji w Polsce Wschodniej funkcjonująca w ramach Zespołu Międzyresortowego ds. programowania i wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności UE. Zadaniem Grupy jest zapewnienie koordynacji i komplementarności wsparcia działań realizowanych w ramach programów operacyjnych na obszarze makroregionu. Zakres prac Grupy obejmuje planowanie, wdrażanie i monitorowanie efektów interwencji. Za organizację i przewodnictwo pracom Grupy odpowiada przedstawiciel ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego . W pracach Grupy uczestniczą przedstawiciele IZ POPW, IZ RPO województw Polski Wschodniej oraz właściwych krajowych programów operacyjnych.

Rekomendacje i instrumenty uzgodnione przez Grupę są wykorzystywane odpowiednio w zakresie właściwym dla poszczególnych programów. Kwestie związane z rozwojem makroregionu Polski Wschodniej, z uwzględnieniem efektów prac Grupy, są przedstawiane Komitetowi Koordynacyjnemu UP.

W zależności od identyfikowanych potrzeb Grupa w szczególności koncentrować się będzie na wypracowaniu rekomendacji odnośnie do najważniejszych propozycji kryteriów wyboru projektów, zasad finansowania w podobnych typach interwencji poszczególnych programów, koordynacji zagadnień dotyczących monitoringu i ewaluacji efektów realizacji programów, etc.

Ponadto, spotkania Grupy będą stanowić forum wymiany opinii, informacji oraz doświadczeń partnerów zaangażowanych w realizację poszczególnych PO na obszarze Polski Wschodniej.

Dla wzmocnienia koordynacji oraz zapewnienia odpowiedniego przepływu informacji zapewniony zostanie wzajemny udział w Komitetach Monitorujących przedstawicieli IZ RPO PW oraz IZ POPW.

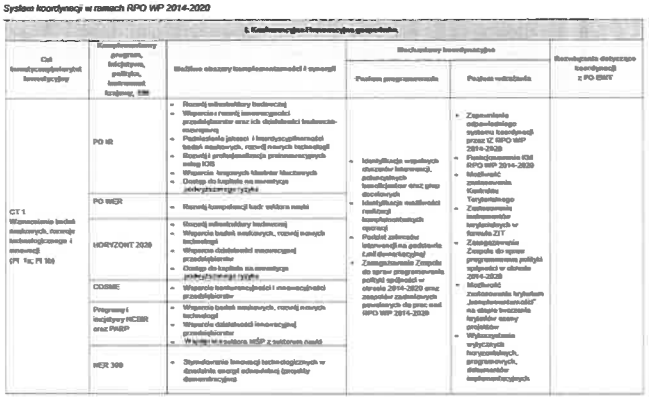
14. Komitet Sterujący ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia

Zgodnie z zapisami UP głównym narzędziem koordynacji interwencji podejmowanych w sektorze zdrowia ze środków UE będzie Komitet Sterujący ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia, działający pod przewodnictwem ministra właściwego ds. zdrowia. W skład Komitetu wchodzą w szczególności przedstawiciele ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, ministra właściwego ds. cyfryzacji, ministra właściwego ds. pracy i polityki społecznej oraz samorządy regionów, a także inni partnerzy właściwi w zakresie ochrony zdrowia. Warunkiem koniecznym dla podejmowania interwencji w sektorze zdrowia jest ich zgodność z uzgodnionym przez Komitet Sterujący Planem działań w sektorze zdrowia podejmowanych ze środków unijnych na poziomie krajowym i regionalnym.

Szczegółowy opis mechanizmów koordynacyjnych zawarty zostanie w dokumentach opracowanych przez IZ RPO WP w zakresie właściwego zarządzania, wdrażania i realizacji RPO WP 2014-2020 (np. Instrukcja Wykonawcza, Opis funkcji i procedur Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020, wytyczne i przewodniki dla beneficjentów programu, plan komunikacji itp.).

Poniższa tabela przedstawia system koordynacji RPO WP 2014-2020 dla działań realizowanych w ramach EFSI w zakresie poszczególnych programów operacyjnych wdrażanych z poziomu krajowego przy jednoczesnym uwzględnieniu potencjalnego zakresu interwencji poszczególnych instrumentów finansowych UE.

System koordynacji w ramach RPO WP 2014-2020



Cel tematyczny/priorytet inwestycyjny	Komplementarny program, inicjatywa, polityka, instrument krajowy, UE	Możliwe obszary komplementarności i synergii	Mechanizmy koordynacyjne		Rezultaty dotyczące koordynacji z PO EWT
			Poziom programowania	Poziom wdrażania	
CT 1 Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji (PI 1a; PI 1b)	PO IR	• Rozwój infrastruktury badawczej • Wsparcie rozwoju innowacyjności przedsiębiorstw oraz ich działalności badawczo-rozwojowej • Podnoszenie jakości i międzynarodowości badań naukowych, rozwój nowych technologii • Rozwój i profesjonalizacja proinnowacyjnej usługi KIS • Wsparcie krajowych klastrów kluczowych • Dostęp do kapitału na rozwinięcie [illegible]	• Identyfikacja wspólnych obszarów interwencji, potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych • Identyfikacja możliwości realizacji komplementarnych operacji • Podział zakresów interwencji na podstawie zdefiniowanej polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz • Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zespołów zadaniowych powołanych do prac nad RPO WP 2014-2020	• Zapewnienie odpowiedniego systemu koordynacji przez IZ RPO WP 2014-2020 • Funkcjonowanie KM RPO WP 2014-2020 • Możliwość zastosowania Kontraktu Terytorialnego • Zastosowanie instrumentów terytorialnych w formule ZIT • Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 • Możliwość zastosowania kryterium „komplementarności" na etapie tworzenia kryteriów oceny projektów • Wykorzystanie wytycznych horyzontalnych, programowych, dokumentów implementacyjnych	
	PO WER	• Rozwój kompetencji kadr sektora nauki			
	HORYZONT 2020	• Rozwój infrastruktury badawczej • Wsparcie badań naukowych, rozwój nowych technologii • Wsparcie działalności innowacyjnej przedsiębiorstw • Dostęp do kapitału na rozwinięcie [illegible]			
	COSME	• Wsparcie konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw			
	Programy i inicjatywy RCSIR oraz PARP	• Wsparcie badań naukowych, rozwój nowych technologii • Wsparcie działalności innowacyjnej przedsiębiorstw • [illegible]			
	WER 300	• Stymulowanie lokalnej technologicznych w dziedzinie energii odnawialnej (projekty demonstracyjne)			

	PROW	• Wsparcie na rzecz innowacji w rolnictwie – wzmocnienie powiązań między rolnikami i badaczami a budowanie i innowacje		• Grupa Sterująca ds. koordynacji interwencji w Polsce Wschodniej • Udział w KM przedstawicieli IZ RPO PW oraz IZ POPW	
CT 3 Wzmocnienie konkurencyjności MŚP, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR) (PI 3a, PI 3c)	PO IR	• Wsparcie działalności innowacyjnej przedsiębiorstw (w tym w ramach klastrów) • Dostęp do kapitału na inwestycje podwyższonego ryzyka • Internacjonalizacja działalności przedsiębiorstw • Wsparcie IOB w zakresie działań przyczyniających się do internacjonalizacji MŚP			
	PO PW	• Internacjonalizacja MŚP • Powstawanie przedsiębiorstw typu start-up • Wsparcie akredytacji innowacji • Wsparcie MŚP w ramach ponadregionalnych inicjatyw klastrowych i ponadregionalnych produktów turystycznych • Wsparcie procesów wzrostowych w MŚP			
	HORYZONT 2020	• Wielkość pozycji w przewodzie			
	COSME	• Zwiększenie dostępu do zagranicznych rynków zbytu • Wsparcie działalności innowacyjnej przedsiębiorstw i ich konkurencyjności • Dostęp do MŚP do finansowania w formie kapitału lub pożyczek			
	PROW	• Wsparcie na rzecz wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych w zakresie podnoszenia dostępności gospodarczej, rozwoju przedsiębiorstw i usług opartych na TIK • Podnoszenie konkurencyjności MŚP w wyniku wspierania rozwoju współpracy gospodarczej oraz promocji przedsiębiorstw na rynkach zagranicznych • Przedsiębiorstwo społeczne			
	PCSI 2014-2020	• Dostęp do finansowania dla przedsiębiorstw (w szczególności oddalonych od rynku)			

	Program dla Europy Środkowej (CEP) 2014-2020	• Wzmacnianie trwałych powiązań pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w środowiskowopodobnych systemach innowacji • Działania na rzecz podniesienia poziomu wiedzy i umiejętności celem wspierania innowacji gospodarczych i społecznych			• Udział przedstawicieli polskich regionów w pracach Grup Programujących oraz w pracach Komitetów Monitorujących Programów Współpracy Transkrajowej ESRT (CEP, ISSR)
	Program Region Morza Bałtyckiego (ISSR) 2014-2020	• Działania na rzecz wzmocnienia zdolności RIMS do tworzenia i komercjalizacji innowacji • Wsparcie core dla generowania innowacji w oparciu o międzynarodowość w zróżnicowanym • Działania pilotażowe na promowanie praktycznie, współdzielenia nowych pomysłów i rozwiązań poprzez działania pilotażowe w specyficznych obszarach, odzwierciedlających lokalne wyzwania społeczne i sektory klastra dla rozwoju			
RPO WP 2014-2020		• Rozwój TIK (OP 2) • Rozwój infrastruktury transportowej (OP 3) • Rozwój przedsiębiorczości poprzez wsparcie powstawania nowych firm (OP 7) • Podnoszenie kwalifikacji pracowników przedsiębiorstw (OP 7) • Wsparcie na rzecz rozwoju przedsiębiorstw społecznych (OP 8)	• IZ RPO WP 2014-2020 zapewni odpowiedni system koordynacji na etapie programowania, wdrażania i kontroli		
8. Cyfrowy Podkarpacie					
CT 2 Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości TIK (PI 2c)	PO PC	• Zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych w zakresie usług publicznych	• Identyfikacja wrażliwych obszarów interwencji, potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych • Identyfikacja możliwości realizacji komplementarnych operacji	• Zapewnienie odpowiedniego systemu koordynacji przez IZ RPO WP 2014-2020 • Powiązanie z KM RPO WP 2014-2020	

	PO WER	• Wsparcie cyfryzacji procesów edukacyjnych	• Podział zakresów interwencji na podstawie *Lisbon taxonomy* • Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zespołów zadaniowych powołanych do prac nad RPO WP 2014-2020	• Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 • Możliwość zastosowania kryterium „komplementarność" na etapie tworzenia kryteriów oceny projektów • Wykorzystanie wyników horyzontalnych, programowych, dokumentów implementacyjnych	
RPO WP 2014-2020		• Działania na rzecz przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu (OP 8) • Budowanie kompetencji kluczowych, w tym kompetencji w zakresie ICT wśród uczniów, nauczycieli, osób dorosłych (OP 8) • Doposażenie szkół i placówek systemu oświaty w nowoczesny sprzęt ICT i pomoce naukowe (OP 8)	• IZ RPO WP 2014-2020 zapewni odpowiedni system koordynacji na etapie programowania, wdrażania i kontroli		
9. Czysta energia					
CT 4 Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach (PI 4a, PI 4c, PI 4e)	PO IiŚ	• Zwiększenie efektywności energetycznej • Zwiększenie zastosowania OZE • Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną • Rozwój systemu inteligentnych sieci energetycznych • Wsparcie wytwarzania produkcji energii [illegible]	• Identyfikacja wrażliwych obszarów interwencji, potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych • Identyfikacja możliwości realizacji komplementarnych operacji • Podział zakresów interwencji na podstawie *Lisbon taxonomy* • Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zespołów zadaniowych	• Zapewnienie odpowiedniego systemu koordynacji przez IZ RPO WP 2014-2020 • Powiązanie z KM RPO WP 2014-2020 • Zastosowanie instrumentów terytorialnych w formie ZIT • Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020	
	PROW	• Wsparcie OZE poprzez [illegible] w ramach wsparcia rozwoju przedsiębiorczości oraz restrukturyzacji gospodarki			
	COSME	• Wsparcie przyczyniające rozwoju i wykorzystania energii odnawialnej oraz efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach			

	LIFE+	• Łagodzenie zmian klimatu • Wsparcie rozwoju gospodarki niskoemisyjnej i energooszczędnej • Poprawa jakości powietrza	powiązanych do prac nad RPO WP 2014-2020	• Możliwość zastosowania kryterium „komplementarność" na etapie tworzenia kryteriów oceny projektów • Wykorzystanie wyników horyzontalnych, programowych, dokumentów implementacyjnych	
	CEF	• Rozwój infrastruktury energetycznej			
	Narzędzi Mechanizm Finansowy, Mechanizm Finansowy EOG	• Zwiększenie efektywności energetycznej i [illegible] zastosowania OZE • Poprawa jakości powietrza			
	Fundusz Termomodernizacji i Remontów BGK	• Zwiększenie efektywności energetycznej			
	Programy NFOŚiGW i WFOŚiGW	• Poprawa efektywności energetycznej • Upowszechnienie wykorzystania OZE • Rozwój systemów zrównoważonego zagospodarowania w miastach			
CT 5 Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania [illegible] (PI 6a)	PO IiŚ	• Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną			
	LIFE+	• Łagodzenie zmian klimatu • Poprawa jakości powietrza			
	Program dla Europy Środkowej (CEP) 2014-2020	• Wspieranie wykorzystywania źródeł energii odnawialnej i zwiększenie efektywności energetycznej • Poprawa zdolności zarządzania środowiskowego na rzecz ochrony i zrównoważonego wykorzystywania dziedzictwa oraz zasobów naturalnych • Wspieranie ekologicznych, przyjaznych środowisku technologii i działań			• Udział przedstawicieli polskich regionów w pracach Grup Programujących oraz w pracach Komitetów Monitorujących Programów [illegible]

					Transgranicznej EWT (CEP)
RPO WP 2014-2020		- Poprawa jakości środowiska (DP 3) - Wsparcie adaptacyjności przedsiębiorstw i ich pracowników (DP 7)	- IZ RPO WP 2014-2020 zapewni odpowiedni system koordynacji na etapie programowania, wdrażania i kontroli		
IV. Ochrona środowiska naturalnego i efektywne korzystanie					
CT5 Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobieganie ryzyku i zarządzanie ryzykiem (PI 5b)	PO IiŚ	- Wsparcie działań zapobiegawczych i ograniczających skutki występowania klęsk żywiołowych (powodzi, suszy, ruchów masy ziemnej) - Wsparcie rozwoju systemu ratownictwa	- Identyfikacja wspólnych obszarów interwencji, potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych - Identyfikacja możliwości realizacji komplementarnych operacji - Podział zakresów interwencji na podstawie „List demarkacyjnej" - Zamieszczenie Zapisu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zapisów zadeklarowanych przez IOK RPO WP 2014-2020	- Zapewnienie odpowiedniego systemu koordynacji przez IZ RPO WP 2014-2020 - Funkcjonowanie KM RPO WP 2014-2020 - Zastosowanie preferencyjnych kryteriów wyboru projektów - Wykorzystanie wyników badawczych, programowych, dokumentów implementacyjnych	
CT6 Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami (PI 6a, PI 6b, PI 6c, PI 6d)	PO IiŚ	- Rozwój systemu gospodarki odpadami - Wsparcie kompleksowej gospodarki wodno-ściekowej - Zachowanie i ochrona cennych dziedzictwa kulturowego i obiektów zabytkowych - Podniesienie standardu bazy technicznej i wyposażenia parków narodowych i obszarów Natura 2000 - Ochrona bioróżnorodności			
	PROW	- Odnowienie i przywrócenie cennego dziedzictwa kulturowego wsi			
	LIFE+	- Rozwój efektywnego systemu gospodarki odpadami - Ochrona i zrównoważone korzystanie z zasobów [illegible]			
	KPOŚK	- Rozwój gospodarki wodno-ściekowej			

	Regionalny Mechanizm Finansowy, Mechanizm Finansowy EOG	- Wsparcie ochrony różnorodności biologicznej - Monitoring środowiska			
	Programy NFOŚiGW i WFOŚiGW	- Rozwój efektywnego systemu gospodarki odpadami - Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej - Monitoring stanu środowiska			
	Program Rzeczpospolita Polska -Republika Słowacka 2014-2020	- Poprawa stanu obiektów dziedzictwa kulturowego znajdujących się na transgranicznych szlakach turystycznych - Współpraca instytucjonalna oraz rozwój transgranicznej współpracy międzyludzkiej na rzecz dziedzictwa obszaru pogranicza - Transgraniczna promocja dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego terenu - Działania na rzecz wspólnej ochrony środowiska [illegible]			- Udział przedstawiciela WP (IZ RPO WP) w pracach Grupy Programowej i Komitetu Monitorującego Programu Współpracy Transgranicznej PL-SK 2014-2020 - Udział przedstawiciela polskich regionów w pracach Grup Programowych i oraz w pracach Komitetów Monitorujących Programów Współpracy Transgranicznej EWT (CEP, BSR)
	Program dla Europy Środkowej (CEP) 2014-2020	- Poprawa zdolności zrównoważonego wykorzystywania zasobów i dziedzictwa kulturowego - Poprawa dostępności zasobów zarządzanie środowiskiem oraz zasobów naturalnych			
	Program Region Morza Bałtyckiego (CEP) 2014-2020	- Wspieranie współpracy transnarodowej oraz zwiększenie zdolności władz publicznych i podmiotów w zakresie gospodarki wodnej i opracowanie zintegrowanych modeli redukcji obciążenia biogenami i zmniejszenia stężenia substancji szkodliwych do morza [illegible]			
RPO WP 2014-2020		- Wsparcie badań i rozwoju w obszarze technologii przyjaznych środowisku i zwiększeniu zasobności (DP 1) - Wsparcie e-usługi (wykorzystanie cyfrowych zasobów w obszarze kultury) (DP 2) - Rozwój infrastruktury turystycznej i odnoszącej się sportu z celem zwalczania przyrodniczo i cywilizacyjnie (DP 6)	- IZ RPO WP 2014-2020 zapewni odpowiedni system koordynacji na etapie programowania, wdrażania i kontroli		

V. Infrastruktura komunikacyjna					
CT 4 Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach (PI 4a)	PO PW	- Strategia niskoemisyjnego w zakresie transportu publicznego	- Identyfikacja wspólnych obszarów interwencji, potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych - Podział zakresów interwencji na podstawie „List demarkacyjnej" - Zamieszczenie Zapisu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zapisów zadeklarowanych przez IOK RPO WP 2014-2020	- Zapewnienie odpowiedniego systemu koordynacji przez IZ RPO WP 2014-2020 - Funkcjonowanie KM RPO WP 2014-2020 - Możliwość zastosowania Kontraktu Terytorialnego - Zastosowanie instrumentów terytorialnych w formule ZIT - Zastosowanie Zapisu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 - Możliwość zastosowania kryterium „komplementarności" na etapie tworzenia kryteriów oceny projektów - Wykorzystanie wyników badawczych, programowych, dokumentów implementacyjnych - Grupa Sterująca ds. transgranicznej interwencji w Polsce Wschodniej - Udział w KM przedstawicieli IZ RPO PW oraz IZ POPW	
	PO IiŚ	- Wsparcie zrównoważonej mobilności miejskiej/ obsługi/organizacji transportu			
	LIFE+	- Wsparcie zrównoważonej mobilności miejskiej			
CT 7 Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w ramach najważniejszej infrastruktury sieciowej (PI 7b, PI 7c, PI 7d)	PO IiŚ	- Rozwój ośrodkowej transportowej w ramach sieci TEN-T - Zwiększenie dostępności do europejskiej sieci transportowej TEN-T - [illegible]			
	PO PW	- Budowa/przebudowa dróg wojewódzkich w ciągłym ciągu wojewódzkich Polski Wschodniej i ich obwodów funkcjonalnych pod warunkiem ich uwzględnienia w Planie Transportowym dla Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 - [illegible]			
	PROW	- Wsparcie budowy, ulepszenia, rozbudowy infrastruktury drogi w zakresie dróg lokalnych na obszarach wiejskich			
	CEF	- Uzupełnienie połączeń drogo- kolejowych z sieci TEN-T			
	Narodowy program przebudowy dróg lokalnych	- Infrastruktura dróg lokalnych (powiatowych i gminnych)			
	Zaktualizowana Strategia Rozwoju Transportu do 2020 r.	- Budowa spójnej sieci transportowej (korytarze drogowe i kolejowe)			
	Program Rzeczpospolita Polska -Republika Słowacka 2014-2020	- Budowa lub modernizacja wybranych transgranicznych odcinków dróg, zwłaszcza budowa lub modernizacja infrastruktury drogowej łączącej systemy transportu po obu stronach granicy			

		- Planowanie zintegrowanego transportu miejskiego systemu komunikacji publicznej - Opracowanie transgranicznych map i koordynacja połączeń, rozwój przyjazne środowisku systemu transportu multimodalnego na obszarze objętym Programem - Projekty dotyczące połączeń multimodalnych w zakresie [illegible]			- Udział przedstawiciela WP (IZ RPO WP) w pracach Grup Programowej i Komitetu Monitorującego Programu Współpracy Transgranicznej PL-SK 2014-2020 - Udział przedstawiciela polskich regionów w pracach Grup Programowych i oraz w pracach Komitetów Monitorujących Programów Współpracy Transnarodowej EWT (CEP, BSR)
	Program dla Europy Środkowej 2014-2020	- Poprawa płynności i bezpieczeństwa systemów regionalnego transportu przestrzennego celem stworzenia lepszych połączeń z krajowych i europejskich sieci transportu - Poprawa koordynacji podmiotów transportu towarowego celem zapewnienia wysokiej [illegible]			
	Program Region Morza Bałtyckiego 2014-2020	- Wspieranie strategicznego systemu transportu w regionie - Wsparcie koncepcji zarządzania wykorzystania lokalnych sieciowców i horyzontu transportowych poprzez innowacyjne zastosowanie strategii współpracy korytarzy transportowych - Poprawa dostępności odległych obszarów z uwzględnieniem dostępu do obszarów miejskich, administracyjnych i gospodarczych oraz obszarów odległych zwłaszcza [illegible]			
RPO WP 2014-2020		- Wzmocnienie infrastruktura komunikacyjna transportu multimodalnego/systemu zrównoważonej (DP 1) - konwersja w zakresie mobilności (DP 6)	- IZ RPO WP 2014-2020 zapewni odpowiedni system koordynacji na etapie programowania, wdrażania i kontroli		
VI. Spójność społeczna i spójność					
CT 8 Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników (PI 8b)	PO IiŚ	- Ochrona, zachowanie i zabezpieczenie obiektów dziedzictwa kulturowego i obiektów zabytkowych	- Identyfikacja wspólnych obszarów interwencji, potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych - Identyfikacja możliwości realizacji komplementarnych operacji	- Zapewnienie odpowiedniego systemu koordynacji przez IZ RPO WP 2014-2020 - Funkcjonowanie KM RPO WP 2014-2020 - Możliwość zastosowania	
	PROW	- Wykorzystanie endogenicznego potencjału i wsparcie rozwoju usług turystycznych			
CT 9	PO IiŚ	- Wzmocnienia strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia (inwestycje w infrastrukturę zdrowotną medycznego oraz powiązanej infrastruktury [illegible])			

Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją (PI 9a, PI 9bi)		▪ Aktywizacja liderów zdegradowanych na całą społeczność	▪ Podział zadań w interwencji na podstawie Lokalnej Strategii Rozwoju ▪ Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zespołów zadaniowych powołanych do prac nad RPO WP 2014-2020	Kontrole Terytorialnego ▪ Zastosowanie instrumentów terytorialnych w formule ZIT ▪ Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 ▪ Monitorować zastosowanie kryterium „komplementarność" na etapie tworzenia kryteriów oceny projektów ▪ Wykorzystanie wyłącznych horyzontalnych, programowych, dokumentów implementacyjnych ▪ Ciągłość Komitetu ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia ▪ Plan działań w sektorze zdrowia
CT 10 Inwestowanie w kształcenie, szkolenia oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie (PI 10i)	PO WER	▪ Wsparcie usług na rzecz całej wyłączonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym, rozwój aktywnej integracji		
	ERASMUS DLA WSZYSTKICH	▪ Modernizacja systemów i poprawa jakości kształcenia		
	PO WER	▪ Wsparcie systemu oświaty w zakresie podwyższenia jakości pracy szkół i tworzenie warunków dla równego startu		
RPO WP 2014-2020		▪ Wsparcie infrastruktury drogowej (IOP's) ▪ Przygotowanie osób bezrobotnych do wejścia i utrzymania się na rynku pracy między innym poprzez szkolenia, staże, praktyki zawodowe, subsydiowane zatrudnienie (CIP 7) ▪ Rozwój przedsiębiorczości poprzez: wsparcie powstawania nowych firm (CIP 7) ▪ Wsparcie tworzenia i funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 (CIP 7) ▪ Podwyższenie kwalifikacji pracowników firm (CIP 7) ▪ Wsparcie dostępu do usług społecznych, poprawa funkcjonowania rodziny i pieczy zastępczej (CIP 8) ▪ Wzrost kompetencji kluczowych wczesnie i szkolnych (CIP 9) ▪	▪ IZ RPO WP 2014-2020 zapewni odpowiedni system koordynacji na etapie programowania, wdrażania i kontroli	

VII. Regionalny rynek pracy				
CT 8 Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników (PI 8i, PI 8iii, PI 8v, PI 8vi, PI 8vii)	PO WER	▪ Działania na rzecz zwiększenia aktywności zawodowej i zatrudnienia ▪ Wsparcie na rzecz godzenia życia zawodowego z prywatnym ▪ Wsparcie systemu dla osób [illegible] i ich kadr	▪ Identyfikacja wąskich obszarów interwencji, potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych ▪ Identyfikacja możliwości realizacji komplementarnych operacji ▪ Podział zadań w interwencji na podstawie Lokalnej Strategii Rozwoju ▪ Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zespołów zadaniowych powołanych do prac nad RPO WP 2014-2020	▪ Zapewnienie odpowiedniego systemu koordynacji przez IZ RPO WP 2014-2020 ▪ Funkcjonowanie KM RPO WP 2014-2020 ▪ Zastosowanie instrumentów terytorialnych w formule ZIT ▪ Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 ▪ Zastosowanie mechanizmu finansowania terytorialnego (cross-financing) ▪ Możliwość zastosowania kryterium „komplementarność" na etapie tworzenia kryteriów oceny projektów ▪ Wykorzystanie wyłącznych horyzontalnych, programowych, dokumentów implementacyjnych ▪ Powiązanie zadań do IP (MRiPi) w zakresie wdrażania OP 7 ▪ Ciągłość Komitetu ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia ▪ Plan działań w sektorze zdrowia
	PROW	▪ Rozwój działalności pozarolniczej i wzrost zatrudnienia na obszarach wiejskich		
	ERASMUS DLA WSZYSTKICH	▪ Współpraca przedsiębiorczości ▪ Zwiększenie szans na zatrudnienie ▪ Modernizacja systemów szkolenia		
	PSCI 2014-2020	▪ Przeciwdziałanie zakładaniu poprzez zwiększenie dostępności do zewnętrznych instrumentów finansowych ▪ Promowanie wielkości przedsiębiorstw		
	EUROPEJSKI FUNDUSZ DOSTOSOWAŃ DO GLOBALIZACJI	▪ Kompleksowe wsparcie dla zwolnionych w wyniku zmian strukturalnych pracowników		
	COSME	▪ Rozwój umiejętności i postaw sprzyjących przedsiębiorczości (zwłaszcza wśród młodych przedsiębiorców)		
	HORYZONT 2020	▪ Wzmocnienie umiejętności, szkoleń i rozwoju ▪ Zwiększenie konkurencyjności w MŚP ▪ Wzmocnienie dostępu do wyspecjalizowanego kapitału na rzecz inwestycji w badania i innowacje ▪ Poprawa zdrowia i dobrostanu przez całe życie		

RPO WP 2014-2020		▪ Wsparcie rozwoju i funkcjonalności przedsiębiorstw (OP 1) ▪ Poprawa i dostosowanie istniejącej infrastruktury do celów społecznych , edukacyjnych (OP 9) ▪ Rewitalizacja tkanki mieszkaniowej (OP 9) ▪ Ukierunkowanie inwestycji pod innowacyjne i tworzenie instytucjonalnych warunków innowacyjnych (OP 6) ▪ Aktywizacja społeczno- zawodowa osób w [illegible] (OP 9)	▪ IZ RPO WP 2014-2020 zapewni odpowiedni system koordynacji na etapie programowania, wdrażania i kontroli	
VIII. Integracja społeczna				
CT 9 Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją (PI 9i, PI 9iv, PI 9vi)	PO WER	▪ Walka z ubóstwem i włączeniem społeczna osób zagrożonych się w szczególnie trudnej sytuacji ▪ Zwiększenie bezpieczeństwa i efektywności systemu ochrony zdrowia, oraz dostępu do wysokiej jakości usług zdrowotnych i [illegible]	▪ Identyfikacja wąskich obszarów interwencji, potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych ▪ Identyfikacja możliwości realizacji komplementarnych operacji ▪ Podział zadań w interwencji na podstawie Lokalnej Strategii Rozwoju ▪ Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zespołów zadaniowych powołanych do prac nad RPO WP 2014-2020	▪ Zapewnienie odpowiedniego systemu koordynacji przez IZ RPO WP 2014-2020 ▪ Funkcjonowanie KM RPO WP 2014-2020 ▪ Zastosowanie instrumentów terytorialnych w formule ZIT ▪ Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 ▪ Zastosowanie mechanizmu finansowania terytorialnego (cross-financing) ▪ Monitorować zastosowanie kryterium „komplementarność" na etapie tworzenia kryteriów oceny projektów
	PO PC	▪ Rozwój kompetencji cyfrowych osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym		
	PROW	▪ Zwiększenie włączenia społecznego, ograniczenia ubóstwa i promowania rozwoju gospodarczego na obszarach wiejskich		
	ERASMUS DLA WSZYSTKICH	▪ Działania na rzecz zwiększenia szans na zatrudnienie		
	PSCI 2014-2020	▪ Wsparcie przedsiębiorczości społecznej		
	EUROPEJSKI FUNDUSZ POMOCY NAJBARDZIEJ POTRZEBUJĄCYM	▪ Wsparcie edukacji i aktywizacji osób najbardziej potrzebujących (bezdomnych, ubogich)		

	EUROPEJSKI FUNDUSZ MIGRACJI I AZYLU	▪ Wsparcie integracji i aktywizacji obywateli państw trzecich		▪ Wykorzystanie wyłącznych horyzontalnych, programowych, dokumentów implementacyjnych ▪ Powiązanie zadań do IP (MRiPi) w zakresie wdrażania OP 9 ▪ Ciągłość Komitetu ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia ▪ Plan działań w sektorze zdrowia
RPO WP 2014-2020		▪ Wsparcie rozwoju i funkcjonalności przedsiębiorstw społecznych (OP 1) ▪ Inwestycje w infrastrukturę podstawową (edukacyjną, usługi społeczne, podmiotów wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej, ekonomii społecznej wspomagającego i zbrodniarza (OP 9) ▪ Poprawa i dostosowanie istniejącej infrastruktury do celów społecznych, edukacyjnych (OP 9) ▪ Rewitalizacja tkanki mieszkaniowej (OP 9) ▪ Aktywizacja społeczno- zawodowa osób, w [illegible] (OP 9)	▪ IZ RPO WP 2014-2020 zapewni odpowiedni system koordynacji na etapie programowania, wdrażania i kontroli	
IX. Jakość edukacji i kompetencje w regionie				
CT 10 Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie (PI 10i, PI 10iii, PI 10iv)	PO WER	▪ Poprawa jakości i efektywności kształcenia ▪ Zwiększenie dostępu do wysokiej jakości usług edukacyjnych ▪ Powiązanie systemu edukacji z zapotrzebowaniem na rynku pracy	▪ Identyfikacja wąskich obszarów interwencji, potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych ▪ Identyfikacja możliwości realizacji komplementarnych operacji ▪ Podział zadań w interwencji na podstawie Lokalnej Strategii Rozwoju ▪ Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zespołów zadaniowych powołanych do prac nad RPO WP 2014-2020	▪ Zapewnienie odpowiedniego systemu koordynacji przez IZ RPO WP 2014-2020 ▪ Funkcjonowanie KM RPO WP 2014-2020 ▪ Zaangażowanie Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 ▪ Zastosowanie mechanizmu finansowania
	ERASMUS DLA WSZYSTKICH	▪ Modernizacja systemów i poprawa jakości kształcenia ▪ Możliwość uczenia się dla indywidualnych osób ▪ Współpraca instytucji systemu oświaty z przedsiębiorstwami		

	CO9MIE	▪ Rozwój współpracy i partnerstwa sprzyjających przedsiębiorczości (wzór wiedzy, badania)	zasobów podmiotowych powiązanych ze środkami RPO WP 2014-2020	krzyżowego (cross-financing) ▪ Możliwość zastosowania kryterium „wiarygodność/jakość" na etapie tworzenia kryteriów oceny projektów ▪ Wykorzystanie wytycznych horyzontalnych, projektowych, dokumentów implementacyjnych ▪ Powiązanie zadań do OP EWT w zakresie wdrażania OP 5	
	PROM	▪ Promowanie wzoru się przez całe życie oraz szkolenia zawodowe ukierunkowane na podnoszenie kwalifikacji (w zakresie zwiększonym z prawidłowym dostosowaniu edukacji) i związanej z nabywaniem oraz tożsamością			
	Program Rzeczypospolitej Polska -Republika Słowacka 2014-2020	▪ Tworzenie programu inicjatywy dla wczesnej i przyszłości w głównych obszarach specjalistycznej i zawodowej ▪ Opracowania i promocja oferty edukacji specjalistycznej i zawodowej ▪ Realizacja transgranicznych działań wspierających lub zwiększenie społeczne i partycypację społeczną, wzdłużych obszar pogranicza pow dostęp funkcjonalny ▪ Transgraniczna wymiana dobrych praktyk w zakresie realizacji programów/inicjatyw na podnosz edukacji specjalistycznej i zawodowej oraz nowych możliwych w odniesieniu i płaszczyznach kształcenia ustawicznego, a także dobrych praktyk w zakresie zarządzania edukacją oraz finansowania systemów szkolnictwa ▪ Dostosowanie programów edukacyjnych do zdiagnozowanych wymogów rynku pracy, w tym współpraca między instytucjami w zakresie staży i praktyk zawodowych, identyfikacja wspólnych problemów i luk w obszarze edukacyjnej, realizacja wspólnych procesów edukacyjnych i działań w zakresie doradztwa zawodowego oraz			▪ Udział przedstawicieli WP IZ RPO WP) w pracach Grupy Programującej oraz w pracach Komitetu Monitorującego Programu Współpracy Transgranicznej PL-SK 2014-2020

RPO WP 2014-2020	▪ Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu (OP 2) ▪ Poprawa dostępności i jakości edukacji poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej (OP 8)	▪ IZ RPO WP 2014-2020 zapewni odpowiedni system koordynacji na etapie programowania, wdrażania i kontroli		
PO PT	▪ Finansowanie wzajemnych procesów/dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie polityki spójności ▪ Podnoszenia kwalifikacji zawodowych przedstawicieli zaangażowanych we wdrażanie polityki spójności ▪ Finansowanie kosztów organizacyjnych, technicznych i administracyjnych efektywnych do zapewnienia sprawnego funkcjonowania wdrażaj zaangażowanych we wdrażanie polityki spójności ▪ Badania, rozwój i utrzymania systemów i infrastruktury teleinformatycznej na potrzeby realizacji polityki spójności ▪ Finansowania ewaluacji w zakresie realizacji polityki spójności, finansowanie badany i umacnianie potencjału kadry ewaluacyjnej ▪ Wsparcia dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów ▪ Promocja i informacja	▪ Identyfikacja wspólnych obszarów interwencji, potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych ▪ Identyfikacja możliwości realizacji komplementarnych operacji ▪ Podział zadań/obszarów odpowiedzialności na poziomie Lider-demarkacyjnej ▪ Zawarcie/stworzenie Zarządu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 oraz zespołów zadaniowych powołanych do prac nad RPO WP 2014-2020	▪ Zapewnienie odpowiedniego systemu koordynacji przez IZ RPO WP 2014-2020 ▪ Funkcjonowanie KM RPO WP 2014-2020 ▪ Działalność grupy roboczej ds. koordynacji pomocy technicznej ▪ Wykorzystanie wytycznych horyzontalnych, programowych, dokumentów implementacyjnych

SEKCJA 9. WARUNKI WSTĘPNE

Informacja dotycząca oceny konieczności zastosowania i spełnienia warunków wstępnych

Zgodnie z art. 19 i załącznikiem XI do rozporządzenia ramowego, w celu realizacji Programu należy spełnić wymogi warunkowości ex-ante.

Warunki ex-ante podzielone zostały na ogólne i tematyczne. Warunki ogólne dotyczą kwestii horyzontalnych (zapobieganie dyskryminacji, równouprawnienie płci, niepełnosprawność, zamówienia publiczne, pomoc państwa, prawodawstwo w dziedzinie ochrony środowiska w zakresie ocen oddziaływania na środowisko oraz strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, systemy statystyczne i wskaźniki rezultatu) i odnoszą się do interwencji w ramach EFSI. Warunki tematyczne zostały przypisane do poszczególnych priorytetów inwestycyjnych i poszczególnych celów tematycznych.

Uwarunkowania ex-ante należy spełnić przed przyjęciem programu operacyjnego do realizacji, gdyż decydują o efektywnym korzystaniu z funduszy UE.

W odniesieniu do warunków ex-ante, które nie zostaną spełnione przed przekazaniem do KE projektu Programu, konieczne jest przedstawienie harmonogramu działań na rzecz ich spełnienia w formie Planu Działań.

W ramach RPO WP 2014 -2020, odniesiono się do wszystkich warunków ogólnych oraz tematycznych, zgodnie z celami tematycznymi, wybranymi do realizacji w RPO WP 2014-2020. Większość warunków ex-ante spełniane jest na poziomie krajowym.

Na poziomie regionalnym, dla każdego warunku ex-ante, mającego zastosowanie do Programu, przeprowadzono samooocenę, czy warunek jest spełniony na dzień złożenia Programu.

Na poziomie regionalnym zidentyfikowano następujące obszary wymagające spełnienia warunkowości ex-ante dla funduszy EFSI 2014-2020:

I. Cel tematyczny 1 *Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji*

1) Warunek 1.1. Badania naukowe i innowacje: istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.

II. Cel tematyczny 6 *Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami.*

1) Warunek 6.2. Gospodarka odpadami: promowanie zrównoważonych gospodarczo i środowiskowo inwestycji w sektorze gospodarki odpadami, w szczególności poprzez opracowanie planów gospodarki odpadami zgodnie z Dyrektywą 2008/98/WE oraz z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.

III. Cel tematyczny 7 *Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej*

1) Warunek 7.1. Transport: Istnienie kompleksowego planu/planów lub kompleksowych ram w zakresie inwestycji transportowych zgodnie z instytucyjną strukturą państw członkowskich (z uwzględnieniem transportu publicznego na szczeblu regionalnym i lokalnym), które wspierają rozwój infrastruktury i poprawiają łączność z kompleksową i bazową siecią TEN-T.

2) Warunek 7.2 Kolej: Istnienie w kompleksowym planie/ kompleksowych planach lub ramach dotyczących transportu wyraźnej części dotyczącej rozwoju kolei zgodnie z instytucyjną strukturą państw członkowskich (z uwzględnieniem transportu publicznego na szczeblu regionalnym i lokalnym), która wspiera rozwój infrastruktury i poprawia łączność z kompleksową i bazową siecią TEN-T. Inwestycje obejmują tabor, interoperacyjność oraz rozwijanie potencjału.
3) Warunek 7.3: Inne rodzaje transportu, w tym śródlądowe drogi morskie i transport morski, porty, połączenia multimodalne i infrastruktura portów lotniczych: Istnienie w kompleksowym planie lub kompleksowych planach lub ramach dotyczących transportu wyraźnej części dotyczącej śródlądowych dróg morskich i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych i infrastruktury portów lotniczych, które poprawiają łączność z kompleksowymi i bazowymi sieciami TEN-T i przyczyniają się do promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej.

IV. Warunek ogólny 7 - Systemy statystyczne i wskaźniki rezultatu.

Tabela nr 24, przedstawia wykaz wszystkich ogólnych i tematycznych warunków ex-ante oraz ocenę ich spełnienia, wynikających z Umowy Partnerstwa, a mające zastosowanie w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020.

W przypadku niespełnienia kryterium w zakresie warunku ex-ante, w tabeli nr 25 i 26, zostały wskazane Plany Działań na rzecz spełnienia warunku.

Tabela 24. Stan spełnienia warunkowości ex-ante

Warunek ex ante obowiązujący program	Czy warunek ex ante jest spełniony (tak/nie) dla danej części warunku ex ante	Spełnienie warunku ex ante: Tak/Nie/Częściowo	Kryteria	Spełnienie kryteriów: Tak/Nie	Odniesienie do dokumentów (strategii, ram odpowiednich ustawodawczych, wytycznych, innych aktów) na poziomie krajowym dokumentu	Uzasadnienie wybranej oceny
WARUNKI OGÓLNE						
1.Zapobieganie dyskryminacji. Istnienie zdolności administracyjnych które zapewnią wdrażanie i stosowanie prawa i polityki UE w dziedzinie zapobiegania dyskryminacji w zakresie funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.	Warunek ogólny dla całego RPO WP 2014 - 2020	Częściowo	rozwiązania zgodne z ramami instytucjonalnymi i prawnymi państw członkowskich w zakresie zaangażowania odpowiedzialnych podmiotów w przygotowanie równego traktowania wszystkich osób w procesie przygotowania i realizacji programów, w tym dorobku w zakresie równego traktowania w działaniach związanych z funduszami strukturalnymi i inwestycyjnymi rozwiązania w zakresie szkoleń pracowników organów zaangażowanych w zarządzanie funduszami strukturalnymi i inwestycyjnymi w zakresie prawa i polityki UE w dziedzinie zapobiegania dyskryminacji i w transferowaniu tych funduszy	Tak Nie	Ustawa z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrażaniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2000:303:0016:0022:PL:PDF Agenda działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji w ramach funduszy unijnych 2014-2020.	Agenda została przesłana do KE przez MIR w dn. 12.08.2014 r.
2. Równe traktowanie osób Istnienie zdolności administracyjnych, które zapewnią wdrażanie i stosowanie prawa i polityki UE w dziedzinie równego traktowania osób w ramach funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.	Warunek ogólny dla całego RPO WP 2014 - 2020	Częściowo	rozwiązania zgodne z ramami instytucjonalnymi i prawnymi państw członkowskich w zakresie zaangażowania odpowiednich podmiotów w przygotowanie i realizację programów, w tym dorobku w zakresie równego traktowania osób w działaniach związanych z funduszami strukturalnymi i inwestycyjnymi rozwiązania w zakresie szkoleń pracowników organów zaangażowanych w zarządzanie funduszami strukturalnymi i inwestycyjnymi w zakresie prawa i polityki UE w dziedzinie równego traktowania osób, i w transferowaniu tych funduszy	Tak Nie	Ustawa z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrażaniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2000:303:0016:0022:PL:PDF Agenda działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji w ramach funduszy unijnych 2014-2020.	Agenda została przesłana do KE przez MIR w dn. 12.08.2014 r.
3. Niepełnosprawność Istnienie zdolności administracyjnych, które zapewnią wdrażanie i stosowanie konwencji Narodów Zjednoczonych o prawach osób niepełnosprawnych (UNCRPD) w zakresie funduszy strukturalnych i inwestycyjnych zgodnie z decyzją Rady 2010/48/WE	Warunek ogólny dla całego RPO WP 2014 - 2020	Częściowo	rozwiązania zgodne z ramami instytucjonalnymi i prawnymi państw członkowskich w celu konsultacji i zaangażowania podmiotów odpowiedzialnych ochronę praw osób niepełnosprawnych lub organizacji reprezentujących osoby niepełnosprawne i kwestie zlekceważenie strony w procesie przygotowania i realizacji programów rozwiązania w zakresie szkoleń pracowników organów zaangażowanych w zarządzanie funduszami strukturalnymi i inwestycyjnymi w zakresie prawa i polityki na szczeblu UE i na szczeblu krajowym w dziedzinie niepełnosprawności, w tym, w odpowiednich przypadkach, dostępności i praktycznego stosowania UNCRPD odzwierciedlonej w prawie UE i prawie krajowym, i w transferowaniu tych funduszy rozwiązania mające na celu zapewnienie monitorowania wdrażania art. 9 UNCRPD w odniesieniu do funduszy strukturalnych .	Tak Nie Tak	Agenda działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji w ramach funduszy unijnych 2014-2020.	Agenda została przesłana do KE przez MIR w dn. 12.08.2014 r.

			inwestycyjnych w procesie przygotowań i realizacji programów			
4. Zamówienia publiczne. Istnienie uregulowań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie zamówień publicznych w obszarze europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.	Warunek ogólny dla całego RPO WP 2014 - 2020	Tak	rozwiązania dotyczące skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie zamówień publicznych poprzez stosowne mechanizmy rozwiązania gwarantujące przejrzystość postępowań o udzielanie zamówień uregulowania dotyczące szkoleń i rozpowszechniania informacji wśród pracowników zaangażowanych we wdrażanie funduszy rozwiązania gwarantujące potencjał administracyjny w celu wdrażania i stosowania unijnych przepisów w zakresie zamówień publicznych	Tak Tak Tak Tak	Ustawa o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych otrzymuje dostosowanie do wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-465/11, z modyfikacji art. 24 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. pkt 1a ustawy PZP http://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0004/19/wyrok_sprawa_C-465-11.pdf	
5. Pomoc państwa. Istnienie uregulowań dotyczących skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie pomocy państwa w obszarze europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.	Warunek ogólny dla całego RPO WP 2014 - 2020	Tak	rozwiązania dotyczące skutecznego stosowania unijnych przepisów w zakresie pomocy państwa rozwiązania dotyczące szkoleń i rozpowszechniania informacji wśród pracowników zaangażowanych we wdrażanie funduszy rozwiązania gwarantujące potencjał administracyjny w celu wdrażania i stosowania unijnych przepisów w zakresie pomocy państwa	Tak Tak Tak	Baza danych tzw. SHRIMP (System Harmonizacji Raportowania i Monitorowania Pomocy). http://www.uokik.gov.pl/pomoc_publiczna_shrimp.php Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.) http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20070590404	
6. Przewodnictwo w dziedzinie ochrony środowiska w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (OOŚ) oraz strategicznych ocen	Warunek ogólny dla całego RPO WP 2014 - 2020	Tak	uregulowania dotyczące skutecznego stosowania dyrektyw w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (OOŚ) oraz strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (SEA) uregulowania w zakresie szkoleń i rozpowszechniania informacji wśród	Tak Tak	1. Ustawa o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw 2. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko	1. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140000237 2. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20081992127

oddziaływania na środowisko (SEA) Istnienie uregulowań dotyczących efektywnego stosowania unijnych przepisów w dziedzinie ochrony środowiska w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (OOŚ) oraz strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (SEA)			pracowników zaangażowanych we wdrażanie dyrektyw OOŚ i SEA uregulowania mające na celu zapewnienie odpowiedniego potencjału administracyjnego	Tak	3. Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko 4. Ustawa Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1238).	3. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20100010172 4. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20110801238

7. Systemy statystyczne i wskaźniki rezultatu. Istnienie podstawy statystycznej niezbędnej do przeprowadzenia ocen skuteczności i oceny wpływu programów. Istnienie systemu wskaźników rezultatu monitorowanych przy wyborze działań, które w największym stopniu przyczyniają się do osiągnięcia pożądanych rezultatów, do monitorowania postępów w osiąganiu rezultatów oraz do przeprowadzenia oceny wpływu	Wdrożenie ogólny dla celów RPO WP 2014--2020	Cząstkowo	Uregulowania w zakresie terminowego gromadzenia i opracowania danych statystycznych umożliwiających następujące elementy: - identyfikację źródeł i mechanizmów mających na celu zagwarantowanie walidacji statystycznej - wskazanie statystycznych podstaw i następności publicznej zbieranych danych - skuteczny system wskaźników rezultatu, obejmujący: • wybór wskaźników rezultatu dla każdego programu, dostarczających informacji na temat tego, co jest ważnego przy wyborze działań z zakresu polityki finansowanych przez dany program, • ustanowienie celów dla tych wskaźników, • spełnienie w odniesieniu do każdego wskaźnika następujących wymagań: odporność oraz walidacja statystyczna, jasność interpretacji normatywnej, reagowanie na politykę, terminowe gromadzenie danych, gdzie są przesłany gwarantowane, że wszystkie operacje finansowane z programu stosują skuteczny system wskaźników	Tak Tak Tak Nie Tak Tak	Ustawa o statystyce publicznej z dn. 29 czerwca 1995 r. (t. jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1649) Dane bazowe dla wskaźników w PI 2c Obszar objęty interwencjami z e-administracji (EAC) będą dostępne w GUS z badania pn. „Rozpowszechnianie technik i narzędzia danych na potrzeby WTE 2 z zakresu wykorzystania ICT w gospodarstwach domowych". Po zrealizowaniu tych danych IZ RPO zaznacza wartość docelową wskaźnika, tegoroczny do końca 2015r.	
WARUNKI TEMATYCZNE						
1.1. Badania naukowe i innowacje; Istnienie krajowych lub regionalnych strategii	1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	Nie	Gotowa jest krajowa lub regionalna strategia na rzecz inteligentnej specjalizacji, która:	Nie	Regionalna Strategia Inwestycji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz Inteligentnej specjalizacji (RSIS)	IZ RPO

na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zaspokojenia wydatków na badania i innowacje za środków prywatnych, co jest cechą dobrze funkcjonujących krajowych lub regionalnych systemów badań i innowacji.			sprzyjającego zwiększ prywatnych inwestycji w badania i rozwój; -- stworzenie ram współpracy, dostępu do rynku i inwestycji dla przedsiębiorstw, które chcą inwestować w działalność innowacyjną; Przyjęto ramy oceniające dostępne środki budżetowe na badania i innowacje.	Nie Nie Nie	http://www.nauka.gov.pl/g2/oryginal/2014_07/8a4b1e1e1e1e1e1e1e1e1e1e1e1e1e1e.pdf • opisu dla na modelu 2007-13 – str. 78, • przedmiotu działania na rzecz potencjału prywatnych inwestycji w badania i rozwój – str. 44, • długiego mechanizmu monitorowania – str. 48, • wskazuje źródła finansowania RIS – str. 62.	
1.2 Istnienie wskaźników pilota dotyczących badania i potencjału inwestycji.	1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	Tak	Przyjęto strategiczny wspólnotowy plan dotyczący badania i potencjału inwestycji zwiększonych z priorytetami UE oraz – w odpowiednich przypadkach – z Europejskim Forum Strategii ds. infrastruktur badawczych (ESFRI).	Tak	Polska Mapa Drogowa infrastruktury badawczej.	
2.1. Strategiczne ramy polityki w obszarze rozwoju cyfrowego w celu pobudzenia popytu na przystępne, dobrej jakości i interoperacyjne usługi, przystępu i publiczne, wykorzystujące technologie informacyjno komunikacyjne, a także stopniowej przystępności ich wspierają przez otoczenie, gdzie w bardziej sytuacji, przedsiębiorstwa i administrację publiczną, w tym inicjatywy transgraniczne.	1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka 2. Cyfrowe Podkarpacie	Tak	Strategiczne ramy polityki rozwoju cyfrowego, we przykład w ramach krajowej lub regionalnej strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji zawierają: -- bodźce i priorytety działań obszarów na podstawie analizy SWOT lub podobnej analizy spójnej z celami wynikiem europejskiej agendy cyfrowej; -- zostały przeprowadzone analiz zrównoważonego wsparcia dla popytu i podaży TIC; -- wskaźniki celów postępów interwencji w takich dziedzinach jak umiejętność cyfrowa, e-integracja, e-dostępność, oraz postęp w zakresie e-zdrowia w granicach określonych w art. 168 TFUE, spójne w stosownych przypadkach z obowiązującymi odpowiednimi sektorowymi lub regionalnymi strategiami sektorowymi;	Tak Tak Tak Tak	Strategia Sprawne Państwo (SSP) http://bip.mpips.gov.pl/download/1/2013/SSP_lipiec_2013.pdf Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa http://bip.mpips.gov.pl/download/1/2013/PZIP_lipiec_2013.pdf	

			-- ceny półtrak w zakresie budowania wiążącego potencjału TIK.			
2.2. Infrastruktura sieci nowej generacji : Istnienie krajowych lub regionalnych planów sieci nowej generacji uwzględniających działania ukierunkowane na rzecz osiągnięcia celów Unii dotyczących dostępu do szybkiego internetu, koncentrujących się na obszarach, na których rynek nie zapewnia otwartej infrastruktury po przystępnych kosztach i jakości, zgodnych z przepisami unijnymi w zakresie konkurencyjności i pomocy państwa, a także świadczących usługi dostępne dla grup w trudnej sytuacji.	1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka 2. Cyfrowe Podkarpacie	Tak	Celowy pełi krajowy lub regionalny plan sieci nowej generacji, który zawiera: -- plan inwestycji w infrastruktury oparty na analizie ekonomicznej uwzględniającej istniejącą infrastrukturę i plany inwestycyjne sektora prywatnego i publicznego; -- modele zrównoważonych inwestycji, które zwiększają konkurencyjność i zapewniają dostęp do otwartej, przystępnej cenowo i dobrej jakości infrastruktury i usług, uwzględniających przyszłe potrzeby; -- środki na stymulowanie inwestycji prywatnych.	Tak Tak Tak	Narodowy Plan Szerokopasmowy https://mac.gov.pl/files/projekty_dnia_posiedzenia_-_20.01.2014_projekty_wrzesnia_-_20.01.2014_projekty_wrzesnia_.pdf	
3.1 Przeprowadzenie konkretnej działania wspierające gromadzenie przedsiębiorczości z uwzględnieniem programu „Small Business Act"	1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	Nie	-- wprowadzono działania mające na celu skrócenie czasu potrzebnego na rozpoczęcia działalności gospodarczej i dostosowanie kosztów zakładania przedsiębiorstw, z uwzględnieniem celów programu „Small Business Act"; -- wprowadzono środki mające na celu skrócenie czasu potrzebnego na uzyskanie licencji i pozwoleń na podjęcie i prowadzenie szczególnego rodzaju działalności w ramach	Tak Nie	1. System S24 na portalu 2. Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym rsp.sgm.gov.pl 3. Art. 29, art.25 pkt. 3, art. 14 pkt. 1 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej sap.sgm.gov.pl 4. Ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów isap.sejm.gov.pl	1. https://www.mg.gov.pl/ 2. http://prius.parp.gov.pl/portal/Servlet?id=WDU20141211802 3. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20141211802 4. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130090823

			przedsiębiorstw, z uwzględnieniem celów programu „Small Business Act"; -- wprowadzono mechanizm monitorowania procesu wdrażania programu „Small Business Act" i oceny wpływu przedsiębiorstw na MŚP.	Nie	5. Ustawa o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych isap.sejm.gov.pl	5. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20141060268
4.1. Przeprowadzono działania promujące racjonalne koszt/efekt ukierunkowane na zwiększenie efektywności energetycznej oraz racjonalne kosztowe inwestycje w efektywność energetyczną przy budowaniu lub renowacji budynków.	3. Czysta energia	Częściowo	Działania służące zapewnienia wdrożenia minimalnych wymogów dotyczących charakterystyki energetycznej budynków, zgodnie z art. 3, 4 i 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/31/UE1; Działania tworzenie dla wdrożenia systemu certyfikacji w odniesieniu do charakterystyki energetycznej budynków spójnego z art. 11 dyrektywy 2010/31/UE; Działania służące zapewnienia planowania strategicznego w dziedzinie efektywności energetycznej, spójne z art. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady2012/27/UE2; Działania mające z art. 13 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/32/WE1 w sprawie końcowego wykorzystania energii i usług energetycznych, aby zapewnić dostarczanie klientom końcowym indywidualnych liczników w zakresie, w jakim jest to możliwe technicznie, racjonalnie finansowo i proporcjonalne w odniesieniu do potencjalnych oszczędności energii.	Tak Nie Tak Tak	1. Resp. MG z 3.05.2014 r. w spr. wdrożonych obligacji charakterystyki energetycznej budynków 2. Resp. Ministra Infrastruktury z 12.04.2002 r. w spr. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie 3. Art. 5 ust. 2a ustawy z 7.07.1994 r. – Prawo budowlane 4. Art. 10, ust. 1 i 2 ustawy z 15.04.2011 r. o efektywności energetycznej 5. Ustawa z 21.11.2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów	1. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140001698 2. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20020730869 3. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130001489 4. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20110940551 5. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20082231439 6. Resp. MG z 15.01.2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów elektronicznych http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20070160922 7. Ustawa Prawo energetyczne z 10.04. 1997 r. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970540348 8. Resp. MG z 17.09.2013 r. w spr. szczegółowych

						zasad kwalifikowania i kwotowej tarył oraz wzorów z tytułu zaopatrzenie w ciepło http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/agent.xsp?symbol=USTAWA&Id=WDU20101941291
4.2. Przeprowadzono działania promujące wyższe wydajną kogenerację energii cieplnej i elektrycznej.	3.2 Czysta energia	Tak	Wsparcie dla kogeneracji ciepła i/lub energii na użytkową energię cieplną i elektryczną przed pierwszą zgodą z art. 7 ust. 1 i art. 9 ust. 1 lit. a) i b) dyrektywy 2004/8/WE, podjęte członkowskie lub ich właściwe organy oceniły lokalizacje przedsiębiorstw i nowy regulacyjne pod kątem procedur udzielania zezwoleń lub innych procedur, aby: - zachęcać do projektowania jednostek kogeneracji dla potrzeb utowarowienia wzbudzonych zapotrzebowania na ciepło użytkowe i realizacji projektu ciepła w budynkach gospodarczych zagospodarowania na ciepło użytkowe oraz - ograniczyć regulacyjne i pozaregulacyjne bariery utrudniające rozwój kogeneracji.	Tak	1. Ustawa o zmianie ustawy – prawo energetyczne z dnia 14 marca 2014 r. 2. Ustawa z dnia 21 marca 2014 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (...) 3. Polityka Energetyczna Polski do 2030 roku 4. Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych 5. Ustawa dotycząca odnawialnych źródeł energii 6. Krajowy Plan Działań w zakresie energii ze źródeł odnawialnych	1. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140000627 2. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140000577&type=2 3. http://www.mse.gov.pl/files/docs/PEP2030/Projekt%20aktualizacji%20PEP2030.pdf 4. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20061691198 5. http://bookstore.ptd.gov.pl/docs/ZF337-49/ZF33700dostawa.pdf 6. http://www.mse.gov.pl/files/docs/2013/KPO_finalny.pdf
4.3. Przeprowadzono działania promujące wytwarzanie i dystrybucję odnawialnych źródeł energii.	3. Czysta energia	Tak	Ustawa lub przepisy wydane wspólnie, pierwotnie lub gwarantowany dostęp do sieci oraz pierwszeństwo w dystrybucji, jak również standardowe zasady odnoszące się do ponoszenia i podziału kosztów dostosowań technicznych, które są zasady zostały podane do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 14 ust. 1, art. 16 ust. 2 oraz art. 16 ust. 3 dyrektywy 2009/28/WE. Państwo członkowskie przyjęło krajowy plan działań w zakresie energii ze źródeł	Tak Tak	1. Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne oraz z aktami wykonawczymi 2. Ustawa z dnia 21 marca 2014 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw 3. Krajowy Plan Działań w zakresie energii ze źródeł odnawialnych, przyjęty uchwałą Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2010 r. 4. Polityka Energetyczna do 2030 roku	1. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140000493 2. http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20061691198 3. http://www.mse.gov.pl/files/docs/2013/KPO_finalny.pdf

			odnawialnych zgodnie z art. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE.			4. http://www.mse.gov.pl/files/docs/2013/KPO_finalny.pdf
5.1. Zapobieganie ryzyku i zarządzanie ryzykiem: istnienie krajowych lub regionalnych ocen ryzyka na potrzeby zarządzania klęskami i katastrofami, uwzględniających dostosowania do zmian klimatu.	4. Ochrona środowiska naturalnego i zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów	Tak	Celem jest krajowe lub regionalne oceny ryzyka zawierające następujące elementy: – opis procesu, metodologii, metod i stosowanych danych wykorzystywanych w ocenach ryzyka, jak również kryteriów na użytek krajowe określenia inwestycji priorytetowych; – opis scenariuszy odniesienia jeden rodzaj ryzyka i wzewnątrz zidentyfikowanych więc rodzajów ryzyka; – uwzględnienie, w stosownych przypadkach, krajowych strategii dostosowania do zmiany klimatu.	Tak Tak Tak	„Ocena ryzyka na potrzeby zarządzanie kryzysowego. Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego" z: „Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego" http://bck.spv.gov.pl/bezpieczenstwo-narodowe/raport.pdf Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020, z perspektywą do roku 2030 http://www.mse.gov.pl/strona/1474	
6.1. Gospodarka wodna: istnienie – w odniesieniu do krajowych wdrażanych przez programy – a) polityki taryfowej w zakresie cen wody, przewidującej odpowiednie zachęty dla użytkowników, aby efektywnie korzystali z zasobów wodnych oraz b) odpowiedniego wkładu różnych użytkowników wody w zwrot kosztów za usługi wodne w drodze analizy zgodnie z art. 9 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2000/60/WE, przy uwzględnieniu w stosownych przypadkach skutków społecznych, środowiskowych i gospodarczych zwrotu, jak również warunków geograficznych i klimatycznych dotkniętego regionu lub dotkniętych regionów;	4. Ochrona środowiska naturalnego i efektywne wykorzystanie zasobów	Nie	– w sektorach wspieranych z EFRR i Funduszu Spójności podstawa członkowskie zapewnia wkład użytkowników wody w zwrot kosztów za usługi wodne w podziale na sektory, zgodnie z art. 9 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2000/60/WE, przy uwzględnieniu w stosownych przypadkach skutków społecznych, środowiskowych i gospodarczych zwrotu, jak również warunków geograficznych i klimatycznych dotkniętego regionu lub dotkniętych regionów; – przyjęcie planu gospodarowania wodami w dorzeczu dla obszaru dorzecza opisanego z art. 13 dyrektywy 2000/60/WE.	Nie Nie	Nowelizacja ustawy prawo wodne http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/agent.xsp?symbol=USTAWA&Id=WDU20140000084 Masterplany dla dorzeczy Odry i Wisły http://www.mos.gov.pl/article/7_ochrona/2278_nie_przyk_masterplany_dla_dorzeczy_odry_i_wisly.html Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2001 nr 62 poz. 627) http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/agent.xsp?symbol=USTAWA&Id=WDU20010620627	

gospodarowanie wodami w dorzecza.						
6.2. Gospodarka odpadami: Przeprowadzenie zrównoważonych gospodarczo i środowiskowo inwestycji w sektorze gospodarki odpadami, w szczególności poprzez opracowanie planów gospodarki odpadami zgodnych z dyrektywą 2008/98/WE oraz z hierarchią odpadów	4. Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego	Nie	– zgodnie z wymogami art. 11 ust. 5 dyrektywy 2008/98/WE Komisji przekazano sprawozdanie z realizacji dotyczące postępów w osiągnięciu celów określonych w art. 11 dyrektywy 2008/98/WE; – istnienia polityce lub kilku planów gospodarki odpadami zgodnie z wymogami art. 28 dyrektywy 2008/98/WE; – istnienia programów zapobiegania powstawaniu odpadów, zgodnie z wymogami art. 29 dyrektywy 2008/98/WE; – przyjęto środki niezbędne do osiągnięcia celów na 2020 r. dotyczących przygotowania do ponownego wykorzystania i recyklingu, zgodnie z art. 11 ust. 2 dyrektywy 2008/98/WE.	Tak Nie Tak Nie	Krajowy plan gospodarki odpadami 2014 [illegible] Wojewódzkie plany gospodarki odpadami Regionalne plany inwestycyjne Krajowy program zapobiegania powstawaniu odpadów [illegible] Ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. poz. 888) http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130000888		
7.1. Transport: Istnienie kompleksowego planu/ planów lub kompleksowych ram w zakresie inwestycji transportowych zgodnych z krajową/regionalną polityką rozwoju transportu publicznego na szczeblu regionalnym i lepszej, która wspiera rozwój infrastruktury i	5. Infrastruktura komunikacyjna	Nie	Istnienie kompleksowego planu/ planów transportu lub ram w zakresie inwestycji transportowych spełniających wymogi prawa dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Istnienie kompleksowego planu/ planów transportu lub ram w zakresie inwestycji transportowych obsługujących wkład w jednolity europejski obszar transportu zgodnie z art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013, w tym priorytetów w zakresie inwestycji w:	Nie Nie	Szczegółowe działania jakie zostaną podjęte w celu spełnienia warunku 7.1_zostały opisane w Planie Działań na rzecz spełnienia warunku 7.1_stanowiącym załącznik do niniejszego dokumentu.	IZ RPO

poprawę łączność z kompleksową i bezpieczną siecią TEN- T.			☐ taczonej i kompleksowej sieć TEN-T, w których przewiduje się inwestycje w ramach EFRR i Funduszu Spójności, oraz ☐ wtórnej łączności. Istnienie kompleksowego planu/ planów transportu lub ram w zakresie inwestycji transportowych chroniących kompatybilność odpowiedniej sieci realizacyjnych i zrównoważonych w przygotowaniu projektów, które mają być wspierane w ramach EFRR i Funduszu Spójności Istnienie kompleksowego planu/ planów transportu lub ram w zakresie inwestycji transportowych chroniących działania mające na celu zapewnienie zdolności krytycznej odpowiednich i bezwładności do realizacji projektów	Nie Nie		
7.2. Kolej: Istnienie w kompleksowym planie/planach lub ramach dotyczących transportu części odnoszącej się do rozwoju kolei spełniającej wymogi prawne dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Istnienie w kompleksowym planie/planach lub ramach dotyczących transportu części odnoszącej się do rozwoju kolei spełniającej wymogi prawne dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Istnienie w kompleksowym planie/planach lub ramach dotyczących transportu części odnoszącej się do rozwoju kolei identyfikującej odpowiednie ilość rezerwy/zdolności i zrównoważonych w przygotowaniu projektów pomoc z kompleksowania i bezdotacji Działania mające na celu zapewnienie zdolności instytucji pośredniczących i bezwładności do realizacji projektów	5. Infrastruktura komunikacyjna	Nie	Istnienie w kompleksowym planie/planach lub ramach dotyczących transportu części odnoszącej się do rozwoju kolei spełniającej wymogi prawne dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Istnienie w kompleksowym planie/planach lub ramach dotyczących transportu części odnoszącej się do rozwoju kolei identyfikującej odpowiednie ilość rezerwy/zdolności i zrównoważonych w przygotowaniu projektów pomoc z kompleksowania i bezdotacji Działania mające na celu zapewnienie zdolności instytucji pośredniczących i bezwładności do realizacji projektów	Nie Nie Nie	Szczegółowe działania jakie zostaną podjęte w celu spełnienia warunku 7.2_zostały opisane w Planie Działań na rzecz spełnienia warunku 7.2_stanowiącym załącznik do niniejszego dokumentu.	IZ RPO

taber, interoperacyjność oraz rozwój gotowości.						
7.3. Inna realizacja transportu, w tym drogowego drogi ewentia i transport ewentl, porty, połączenia multimodalne i infrastruktura portów lotniczych; lotniska w kompleksowym planie lub kompleksowych planach lub ramach dotyczących transportu wyraźnej części dotyczącej drogowych dróg wentich i transportu wentrzego, portów, połączeń multimodalnych i infrastruktury portów lotniczych, które przyniosą korzyści z kompleksowymi i bazowymi planami TEN-T i przyczynią się do promowania zrównoważonej wielkości regionalnej i lokalnej;	9. Infrastruktura komunikacyjna	Nie	Istnienie w kompleksowym planie lub kompleksowych planach lub ramach dotyczących transportu wyraźnej części dotyczącej drogowych dróg wentich i transportu wentrzego, portów, połączeń multimodalnych i infrastruktury portów lotniczych, które identyfikuje odpowiednią, tiuk realizowanych i zaawansowanych w przygotowanie projektów (wraz z harmonogramem i budżetem) Istnienie w kompleksowym planie lub kompleksowych planach lub ramach dotyczących transportu wyraźnej części dotyczącej drogowych dróg wentich i transportu wentrzego, portów, połączeń multimodalnych i infrastruktury portów lotniczych, które identyfikuje odpowiednią, tiuk realizowanych i zaawansowanych w przygotowanie projektów (wraz z harmonogramem i budżetem) Zgodność realizowanych lub zapowiedzianych działań budowy infrastruktury z istniejącymi planami inwestycyjnymi (np. na poziomie regionalnym, lokalnym, portów, lotnisk, węzłów intermodalnych)	Nie Nie Nie	Szczegółowe dokonała pkte zostaną podjęte w celu spełnienia tych kryteriów zostały opisane w Planie Działań na rzecz spełnienia warunku 7.3., stanowiącym załącznik do niniejszego dokumentu.	IZ RPO	
8.1 Zwiększenie dostępu i jakości możliwości dotyczące podjęcia rynku pracy w świetle wytycznych	7. Regionalny rynek pracy	Tak	Służby zatrudnienia mają możność: zapewnienia i świadczenia zapewnienia zindywidualizowanej usługi, dorosłym oraz aktywnej i zapobiegawczej świadczenia rynku pracy na wczesnym etapie, okresie dla wszystkich osób	Tak	Ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. 2004 nr 99 poz. 1001, z późn.zm.)	

dotyczących zatrudnienia.			pozaszkolnych pracy, przy jednoczesnym koncentrowaniu się na osobach najbardziej zagrożonych wykluczeniem społecznym, w tym osobach ze społeczności zmarginalizowanych. Służby zatrudnienia mają możliwość: zapewniania i świadczenia zapewniającej pełnej i przejrzystej informacje o nowych wakatach i możliwościach zatrudnienia z uwzględnieniem zmieniających się potrzeb na rynku pracy; Służby zatrudnienia stworzyły formalne lub nieformalne rozwiązania dotyczące współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi podmiotami,	Tak Tak	http://bip.mpit.gov.pl/Details.aspx?unid=DU20090281 Rozporządzenia wykonawcze do ww. ustawy http://www.psz.praca.gov.pl/imgis.php?dav=DavPageSetPID=65F8564pT=details&sP=CONTENT,objectID,673975	
8.2 Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw: istnienie strategicznych ram polityki na rzecz nowych przedsiębiorstw sprzyjających włączeniu społecznemu	7. Regionalny rynek pracy	Tak	Celowe są strategiczne ramy polityki na rzecz wspierania nowych przedsiębiorstw sprzyjających włączeniu społecznemu obejmujące następujące elementy: -- wprowadzenie działania mające na celu skrócenie czasu potrzebnego na rejestrację działalności gospodarczej i zmniejszenie kosztów założenia przedsiębiorstw, z uwzględnieniem celów programu Small Business Act; -- wprowadzenie działania mające na celu skrócenie czas potrzebnego na otrzymanie licencji i pozwoleń na podjęcie i prowadzenie szczególnego rodzaju działalności w ramach przedsiębiorstwa, z uwzględnieniem celów programu Small Business Act; -- działania tyczące odpowiednio usługi rozwoju przedsiębiorstw i usługi finansowe (dostęp do kapitału), w tym – w razie konieczności – kontakty w celu zaangażowania grup lub otoczenie w właściwej sytuacji	Tak Tak Tak Tak	Program Rozwoju Przedsiębiorczości http://www.mg.gov.pl/Wspieranie+przedsiębiorczości/Program+Rozwoju+Przedsiębiorczości Program Leasingu regulacja 2015 [illegible] 2013. Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej [illegible]	Odpowiednia dla dokumentów c.d.: Ustawa o zasadach działalności gospodarczej (Dz.U. 2004 nr 173 poz. 1807) http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20041731807

8.3 Instytucje rynku pracy są zmodernizowane i wzmocnione w świetle wytycznych dotyczących zatrudnienia. Reformy instytucji rynku pracy zostały dostosowane do potrzeb rynku pracy oraz oceniane i oceniane pod [illegible]	7. Regionalny rynek pracy	Tak	Działania mające na celu reformę służb zatrudnienia, tak aby miały one możliwość zapewniania zindywidualizowanych usług, dotyczące oraz aktywnych i zapobiegawczych środków rynku pracy na wczesnym etapie, które są otwarte dla wszystkich osób poszukujących pracy, przy jednoczesnym koncentrowaniu się na osobach najbardziej zagrożonych wykluczeniem społecznym, w tym osobach ze społeczności zmarginalizowanych Działania mające na celu reformę służb zatrudnienia, tak aby miały one możliwość zapewnienia pełnych i przejrzystych informacji o nowych wakatach i możliwościach zatrudnienia z uwzględnieniem zmieniających się potrzeb na rynku pracy. Reformy służb zatrudnienia były obejmowały tworzenie formalnych lub nieformalnych sieci współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami.	Tak Tak Tak	Polska 2030. Wyzwania rozwojowe https://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2012/pl_csr2012_pl.pdf Strategia Rozwoju Kraju 2020 http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WMP20120280492 Strategia Europa 2020 http://ec.europa.eu/eu2020/pdf/1_PL_ACT_part1_v1.pdf Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WMP20130085492&type=2 Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii Europa 2020 http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2013/csr2013_poland_pl.pdf	Odniesienia do dokumentów c.d.: Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii Europa 2020, Aktualizacja 2012/2013 http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/nrp2012_poland_pl.pdf Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii Europa 2020. Aktualizacja 2013/2014 http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2013_poland_pl.pdf Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii Europa 2020. Aktualizacja 2014/2015 http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2014/nrp2014_poland_pl.pdf Krajowy Plan Działań na Rzecz Zatrudnienia 2012-2014 http://www.mpips.gov.pl/gfx/mpips/userfiles/File/Publikacje/Plan_Dzialan_na_rzecz_Zatrudnienia_2012-2014.pdf Rozporządzenia wykonawcze do ww. ustawy

						http://www.psz.praca.gov.pl/main.php?dav=DavPageSetPID=65F8564pT=details&sP=CONTENT,objectID,673975
8.4 Aktywne i zdrowe starzenie się: Zgodne opracowanie polityki dotyczące aktywnego starzenia się w świetle wytycznych dotyczących zatrudnienia.	7. Regionalny rynek pracy	Nie	Właściwe zorganizowanie strony są zaangażowane w opracowywanie polityki aktywnego starzenia się i zwiększa z nią dostawa nadzoru z myślą o właściwie starszych pracowników na rynku pracy i promowanie ich zatrudnienia; Państwa członkowskie przygotowują działania mające na celu promowanie aktywnego starzenia się.	Tak Nie	Szklarowość Polski 50+ (przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 24 grudnia 2013 r., http://www.polska.gov.pl/Documents/Polska%20500%20plus.pdf Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego [illegible] 2013 Zalecenie Długoletniej Polityki Senioralnej (2014), przyjęte przez Radę Ministrów 24 grudnia 2013 r., http://www.mpips.gov.pl/aktywne-starzenie-sie/ [illegible]	Odniesienia do dokumentów c.d.: Policy paper dla osiowy zdrowia na lata 2014 - 2020 - Krajowe Ramy Strategiczne Krajowy Program na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 http://www.mpips.gov.pl/aktywne-starzenie-sie/program-krajowy-na-rzecz-aktywnosci-spolecznej-osob-starszych-na-lata-2014-2020/ Strategia Rozwoju Kapitału Społecznego 2020 http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WMP20130000378&type=2
8.5 Przystosowywanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian: istnienie polityk sprzyjających przewidywaniu i dobremu zarządzaniu zmianami i restrukturyzacją.	7. Regionalny rynek pracy	Tak	Celowe są instrumenty mające na celu wspieranie partnerów społecznych i instytucji publicznych w opracowywaniu przodujących podejść do zmian i restrukturyzacji, które obejmują działanie: - działania służące przewidywaniu przewidywania zmian;	Tak Tak	Program „Polityka Nowej Szansy” http://bip.mg.gov.pl/node/20367	

			- działania służące promowaniu przygotowania procesu restrukturyzacji i zarządzania nim.	Tak		
8.6. Istnienie ram strategicznych na rzecz wspierania zatrudnienia młodzieży, w tym poprzez wdrażanie gwarancji dla młodzieży. Warunek ma zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do inwestycji na rzecz zatrudnienia ludzi młodych.	7. Regionalny rynek pracy	Tak	istnieją ramy strategiczne polityki wspólne na cele wspierania zatrudnienia młodzieży, które: – opierają się na dowodach mierzących wyniki w odniesieniu do młodych ludzi, którzy nie pracują, nie kształcą się ani nie szkolą, oraz stanowiących podstawę do opracowywania ukierunkowanych polityk i monitorowania postępów rozwoju sytuacji; – wskazują właściwą instytucję publiczną odpowiedzialną za zarządzanie środkami na rzecz zatrudnienia młodzieży i koordynację partnerstw na wszystkich poziomach i we wszystkich sektorach; – angażują zainteresowane podmioty, które są istotne dla kwestii rozwiązania problemu bezrobocia wśród osób młodych; – przedstawiają wczesną interwencję i aktywizację; – obejmują środki wspierające dostęp do zatrudnienia, podnoszenie kwalifikacji, zwiększenie mobilności i trwałą integrację na rynku pracy tych młodych, którzy nie pracują, nie kształcą się ani nie szkolą.	Tak Tak Tak Tak Tak Tak	Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego http://bip.mpips.gov.pl/Dane/plan?id=WMP20130000402&type=2 Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii „Europa 2020" http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2013/cs[illegible]013_poland_pl.pdf Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii Europa 2020. Aktualizacja 2013/2014 http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/nrp2013_poland_pl.pdf Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii Europa 2020. Aktualizacja 2014/2015 http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2014/nrp2014_poland_pl.pdf Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. 2004 nr 99 poz. 1001) http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20041001001 Nowelizacja ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r., Nr 6, poz. 33) http://isap.sejm.gov.pl/Detail	Odpowiednia do dokumentów o.d.: Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii Europa 2020. Aktualizacja 2013/2014 http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/nrp2013_poland_pl.pdf Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii Europa 2020. Aktualizacja 2014/2015 http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2014/nrp2014_poland_pl.pdf Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. 2004 nr 99 poz. 1001) http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20041001001 Nowelizacja ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r., Nr 6, poz. 33)	

						sServlet?id=WDU20080630339
9.1. Istnienie i realizacja krajowych strategicznych ram polityki na rzecz ograniczenia ubóstwa wśród osób wyłączonych z rynku pracy.	8. Integracja społeczna	Tak	Gotowe są krajowe strategiczne ramy polityki na rzecz ograniczenia ubóstwa, które mają na celu aktywne włączenie i które: – zapewniają wystarczające podstawy do opracowywania polityk ograniczania ubóstwa i monitorowania zmian; – stwarzają środki pomagające w osiągnięciu krajowego celu dotyczącego walki z ubóstwem i wykluczeniem społecznym (zgodnie z definicją w krajowym programie reform), co obejmuje przekonanie możliwości tworzenia zatrudnienia wysokiej jakości dla osób najbardziej zagrożonych wykluczeniem społecznym, w tym osób ze społeczności marginalizowanych; – angażują w zwalczanie ubóstwa właściwe zainteresowane strony; – w zależności od rozpoznanych potrzeb – zawierają działania specyficzne przejęte od opieki instytucjonalnej do opieki zapewnianej przez społeczność lokalną Na wniosek i w szczególnych przypadkach właściwe zainteresowane strony otrzymują wsparcie przy składaniu wniosków dotyczących projektów oraz przy wdrażaniu wybranych projektów i zarządzaniu nimi.	Tak Tak Tak Tak Tak	Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020: Nowy Wymiar Aktywnej Integracji isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WMP20140000874&type=2	

9.2. Gotowe są krajowe strategiczne ramy polityki dotyczącej integracji Romów.	8. Integracja społeczna	Tak	Gotowe są krajowe strategiczne ramy polityki dotyczącej integracji Romów, które: - ustalają realne do osiągnięcia krajowe cele integracji Romów w celu zbliżenia ich do ogółu społeczeństwa; cele te powinny odnosić się do czterech celów integracji Romów związanych z dostępem do kształcenia, zatrudnienia, opieki zdrowotnej i zakwaterowania; – identyfikują, w stosownych przypadkach, ewtorzystanie w niekorzystnej sytuacji lub otoczenie podobne segregacji, gdzie względy są najbardziej znaczące, przy wykorzystaniu dostępnych wskaźników społeczno-gospodarczych i terytorialnych (np. bardzo niski poziom wykształcenia, długoterminowe bezrobocie itd.); – obejmują silne metody monitorowania w celu oceniania wpływu działań zmierzających do integracji Romów oraz mechanizmy przeglądu w celu dostosowania strategii; - zostały opracowane, są realizowane i monitorowane w ścisłej współpracy i przy stałym dialogu ze społeczeństwem romskim oraz regionalnymi i lokalnymi władzami. Na wniosek i w szczególnych przypadkach zainteresowane strony otrzymują wsparcie przy składaniu wniosków dotyczących projektów oraz przy wdrażaniu wybranych projektów i zarządzaniu nimi.	Tak Tak Tak Tak Tak	Program integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014-2020 http://bazarus2.sarvdone.nsc.gov.pl/Wdrazamy/program-integracji-spolecznej/2823,Program-integracji-spolecznosci-romskiej-w-Polsce-na-lata-2014-2020.html	
9.3. Zdrowie: istnienie krajowych lub regionalnych strategicznych ram polityki zdrowotnej w	8. Sprzyjać przekazywaniu i społeczna	Nie	Gotowe są krajowe lub regionalne strategiczne ramy polityki zdrowotnej, które zawierają:	Nie	Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 – Krajowe Ramy Strategiczne	

zakresie stosowania w art. 168 TFUE, zapewniających skuteczne gospodarcze	8. Integracja społeczna		- skoordynowane działania poprawiające dostęp do świadczeń zdrowotnych; - działania mające na celu sprzyjanie efektywności w sektorze opieki zdrowotnej poprzez wprowadzenie modeli świadczenia usług i infrastruktury; - system monitorowania i przeglądu. Państwa członkowskie lub region przyjęły ramy określające szczegółowo dostępne środki budżetowe na cele zdrowotne oraz efektywną pod względem kosztów koncentrację środków przeznaczonych na priorytetowe potrzeby opieki zdrowotnej.	Nie Nie Nie Nie		
10.1. Przedkrzywa zatrzymania nauki: istnienie strategicznych ram polityki na rzecz ograniczenia przedwczesnego zakończenia nauki w zakresie nie wykraczającym poza zakres określony w art. 165 TFUE.	9. Jakość edukacji i kompetencji w regionie	Tak	Gotowy jest system gromadzenia i analizowania danych i informacji dotyczących przedwczesnego zakończenia nauki na odpowiednich szczeblach, który: – zapewnia wystarczające podstawy do opracowywania ukierunkowanych polityk i umożliwia monitorowanie rozwoju sytuacji. Gotowe są strategiczne ramy polityki dotyczące przedwczesnego zakończenia nauki, które: – opierają się na dowodach; – obejmują właściwe sektory edukacji, w tym wczesną opiekę dziecka, są obecne w szczególności dla grup o wysokiej edukacji, w których występuje największe ryzyko przedwczesnego zakończenia nauki, w tym dla osób ze społeczności marginalizowanych, i pomagają kreatywi środków zapobiegawczych, interwencyjnych i wyrównawczych; - obejmują wszystkie sektory polityki oraz zainteresowane podmioty, które są istotne dla	Tak Tak Tak Tak	Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego http://bip.mpips.gov.pl/Dane/plan?id=WMP20130000402&type=2Perspektywa wzięcia się przez całe życie http://www.mpips.gov.pl/aktywne-starzenie-sie/aktywne-starzenie-sie-wokol-nas/778-samodzielna-i-aktywna-jesien-zycia-pola Strategia Rozwoju Kapitału Społecznego 2020 http://bip.mpips.gov.pl/Dane/plan?id=WMP20130000402&type=2	

			rozwijania kwalifikacji przedsiębiorczego zatrudnienia osób.			
98.2. Skuteczne wydatkowanie funduszy strukturalnych i regionalnych ram polityki na rzecz zwiększenia uczestnictwa w szkolnictwie wyższym, podnoszenia jego jakości i efektywności, w zakresie określonym w art. 165 TFUE	9. Jakość edukacji i kompetencji w regionie	Tak	Ustawa ta krajowa lub regionalna strategiczna ramy polityki na rzecz szkolnictwa wyższego, która obejmuje:	Tak	Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego http://ipk.parp.gov.pl/Download/?id=WMP2120000892&type=2/Dokument Implementacyjny SRKL http://www.mapa.gov.pl/pracownia-strategii-i-dokumentu-programowych/dlugo-roczna-kapitalu-ludzkiego-pkl - projekt z 21.07.2013 r.	
			- w razie potrzeby działania zmierzające do zwiększenia uczestnictwa w szkolnictwie wyższym i uzyskiwania wyższego wykształcenia, które	Tak			
			zwiększają uczestnictwo w szkolnictwie wyższym wśród grup o niskich dochodach i innych grup wykazujących nadreprezentowanych, za szczególnym uwzględnieniem osób znajdujących się w trudnej sytuacji, w tym osób ze społeczności marginalizowanych;	Tak			
			zwiększają odsetek osób przedwcześnie porzucających edukację/przerwały edukację/ukończyły szkolenia	Tak			
			zwiększają do wprowadzenia innowacyjnych treści programowych i projektów programów;				
			- działania mające na celu zwiększenie szans na zatrudnienie i przedsiębiorczość, które:	Tak			
			zwiększają do rozwoju umiejętności o charakterze ogólnym, w tym przedsiębiorczości, w odpowiednich programach szkolnictwa wyższego;	Tak			
			zwiększają równy dostęp do edukacji i szkolenia wyższego	Tak			
				Tak			

98.3. Uczenie się przez całe życie: tolerowanie krajowych lub regionalnych strategicznych ram polityki w zakresie uczenia się przez całe życie, w zakresie określonym w art. 165 TFUE.	9. Jakość edukacji i kompetencji w regionie	Tak	Ustawa ta krajowa lub regionalna strategiczna ramy polityki w zakresie uczenia się przez całe życie, która obejmuje działania: – mające na celu wspieranie rozwoju i łączenia usług na potrzeby programu uczenia się przez całe życie, w tym ich weryfikacja, i podnoszenie kwalifikacji, doradztwo, kształcenie i szkolenie oraz zapewnienie zaangażowania i partnerstwa właściwych zainteresowanych stron;	Tak	Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego http://ipk.parp.gov.pl/Download/?id=WMP2120000892&type=2 Dokument implementacyjny SRKL http://www.mapa.gov.pl/pracownia-strategii-i-dokumentu-programowych/dlugo-roczna-kapitalu-ludzkiego-pkl - projekt z 21.07.2013 r. Perspektywa uczenia się przez całe życie http://www.men.gov.pl/index.php/edukacja-na-przez-cale-zycie/770-perspektywa-uczenia-sie-przez-cale-zycie	
			– mające na celu świadczenie usług mających odpowiedzieć potrzebom grup docelowych, w przypadku, gdy nadano im pierwszy charakter w krajowych lub regionalnych strategicznych ramach polityki (na przykład dla osobych będzi odbywających szkolenie zawodowe, dorosłych, osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych, migrantów, a także innych grup w niekorzystnej sytuacji, w szczególności osób z niepełnosprawnościami);	Tak			
			– mające na celu zwiększenie dostępu do programu uczenia się przez całe życie, z uwzględnieniem działań na rzecz skutecznego wdrażania narzędzi przejrzystości dla zwiększ mobilności na rynku pracy, osób o niskich kwalifikacjach, grup docelowych (na przykład osobych będz odbywających szkolenie zawodowe, dorosłych, osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych, migrantów, a także innych	Tak			

			grup w niekorzystnej sytuacji, w szczególności osób z niepełnosprawnościami).			
98.4 Istnienie krajowych lub regionalnych strategicznych ram polityki na rzecz zwiększenia jakości i efektywności systemów kształcenia i szkolenia zawodowego w zakresie określonym w art. 165 TFUE.	9. Jakość edukacji i kompetencji w regionie	Tak	Ustawa ta krajowa lub regionalna strategiczna ramy polityki zawierająca jakości i efektywności systemów kształcenia i szkolenia zawodowego w zakresie określonym w art. 165 TFUE, która obejmuje następujące środki:	Tak	Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego http://ipk.parp.gov.pl/Download/?id=WMP2120000892&type=2/Perspektywa uczenia się przez całe życie http://www.men.gov.pl/index.php/edukacja-na-przez-cale-zycie/770-perspektywa-uczenia-sie-przez-cale-zycie	
			– na rzecz lepszego dostosowania systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy w ścisłej współpracy z właściwymi zainteresowanymi stronami, w tym za pomocą mechanizmów gromadzenia umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz wzmacniania roli systemu uczenia poprzez pracę w różnych formach;	Tak	Diagnostyczne Strategia Rozwoju Kraju. Polska 2030. Trzecia Fala Nowoczesności http://ipk.parp.gov.pl/Download/?id=WMP2120000821 Strategia Rozwoju Kraju 2020 http://ipk.parp.gov.pl/Download/?id=WMP2120000892	
			– mające na celu zwiększenie jakości i atrakcyjności kształcenia i szkolenia zawodowego, w tym poprzez stworzenie krajowego punktu do zagwarantowania jakości kształcenia i szkolenia zawodowego (na przykład zgodnie z europejskimi ramami odniesienia na rzecz zapewniania jakości w kształceniu i szkoleniu zawodowym) oraz wdrożenie narzędzi służących przejrzystości i uznawaniu, na przykład europejskiego systemu transferu osiągnięć w kształceniu i szkoleniu zawodowym (ECVET).	Tak			
11. Skuteczna administracja publiczna w ramach: – istnienia strategicznych ram polityki na rzecz zwiększenia sprawności administracji publicznych, w tym		Tak	Ustawa i realizowana ta strategiczne ramy polityki na rzecz zwiększenia sprawności administracji publicznych podobne cząstkowych oraz ich wdrażanie obejmujące następujące elementy:	Tak	Strategia Sprawna Polska+ 2020 http://ipk.parp.gov.pl/Download/?id=WMP2130000138	
			– analizy i strategiczne planowanie w zakresie reform prawnych, organizacyjnych lub proceduralnych	Tak	Plan działań na rzecz wdrażania strategii „Sprawna Polska+ 2020" w perspektywie do 2020 r.	
				Tak	https://www.mswia.gov.pl/pl/aktualnosci/4664,Sprawna-administracja-sprawna.html	

reform administracji publicznej			– rozwój systemów zarządzania jakością		pan/6565,Strategia-Sprawna-Polska+-2020.html	
			– zintegrowane działania na rzecz uproszczonej i racjonalnej procedur administracyjnych	Tak		
			– opracowanie i realizację strategii i polityk dotyczących zasobów ludzkich administracji głównie tam rozpoznane w tej dziedzinie	Tak		
			– rozwój umiejętności na wszystkich poziomach hierarchii zawodowej w organach władz publicznych	Tak		
			– opracowywanie procedur i narzędzi monitorowania i oceniacji			

Tabela 25. Działania dla podjęcia w celu spełnienia ellemelnych ogólnych warunków ex-ante

Ogólne warunki ex-ante stanowiące podjęcia, które jest wymagane dla zapewnienia skutecznej	Kryteria	Działania do podjęcia	Termin wykonania	Instytucje odpowiedzialne za spełnienie kryterium
1. Zapobieganie dyskryminacji	wzajemnie w zakresie szkoleń pracowników organów zaangażowanych w zarządzanie funduszami strukturalnymi i	Przyjęcie Agendy działań na rzecz równości szans i antydyskryminacji w	I kwartał 2015 r.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

	statystycznych w zakresie prawa i polityki UE w dziedzinie zapobiegania dyskryminacji i w budowaniu tych funkcji	ramach funkcji wdrażania 2014-2020 przez Komitet Koordynacyjny UP		
2. Równoprawność płci	wzmacnianie w zakresie udział przedstawicieli organów zaangażowanych w zarządzanie funduszami strukturalnymi i inwestycyjnymi w zakresie prawa i polityki UE w dziedzinie równoprawności płci, i w budowaniu tych funkcji			
3. Niepełnosprawność	Działalność w zakresie szkoleń pracowników organów zaangażowanych w zarządzanie funduszami strukturalnymi i inwestycyjnymi w zakresie prawa i polityki UE na szczeblu UE i na szczeblu krajowym w dziedzinie niepełnosprawności, w tym, w odpowiednich przypadkach, dostępność i praktyczne stosowanie UNCRPD odzwierciedlonej w prawie UE i prawie krajowym, i w budowaniu tych funkcji			
7. Wskaźniki statystyczne i wskaźniki rezultatu	Uregulowanie w zakresie koniecznego gromadzenia i agregowania danych statystycznych mogących wesprzeć następujące elementy: - identyfikację źródeł i mechanizmów mających na celu zapewnienie wydajnej statystyki - wdrażanie dotyczące publikacji i dostępności publicznej zdezagregowanych danych - skuteczny system wskaźników rezultatu, obejmujący: • wybór wskaźników rezultatu dla każdego programu, dostarczających informacji na temat tego, co jest motywacją przy wyborze działań z zakresu polityki finansowanych przez dany program, • ustanowienie celów dla tych wskaźników, • spełnienie w odniesieniu do każdego wskaźnika następujących wymogów: odporność oraz wydajna statystyczna, jasność interpretacji normatywnej, reagowanie na politykę, terminowe gromadzenie danych.	1. W PI 2c wprowadzono wskaźnik rezultatu strategicznego „Odsetek obywateli korzystających z e-administracji (EACI)" - wartość bazowa wskaźnika będzie dostępna w GUS z badania pn. „Rozpowszechnianie technologii informacyjno-komunikacyjnych ICT w gospodarstwach domowych". Po wydaniu tych danych IZ RPO oszacuje wartość docelową wskaźnika. Po oszacowaniu wartości docelowej, IZ przedłoży wniosek o modyfikację Programu w celu wprowadzenia brakujących danych i ostatecznego ujednolicenia zasadnie ex-ante 7.	najpóźniej do końca 2015 r.	GUS/IZ RPO WP

	gotowe są procedury gwarantujące, że wszystkie operacje finansowane z programu mogą stanowić system wskaźników.			

Tabela 28. Działania do podjęcia w celu spełnienia stosownych tematycznych warunków ex-ante

Tematyczny warunek ex-ante stosowalny do danego programu, który jest całkowicie lub częściowo niespełniony	Niespełnione kryteria	Działania do podjęcia	Termin wykonania	Instytucja odpowiedzialna za spełnienie warunku
1.1. Badania naukowe i innowacje	Celowa jest krajowa lub regionalna strategia na rzecz inteligentnej specjalizacji, która: -- opiera się na analizie SWOT lub podobnej analizie, aby skoncentrować zasoby na ograniczonym zestawie priorytetów badań i innowacji. -- przedstawia działania na rzecz pobudzenia prywatnych inwestycji w badania i rozwój. -- obejmuje mechanizmy monitorowania. Przyjęto ramy określające dostępne środki budżetowe na badania i innowacje.	Organizacja w Rzeszowie warsztatów „peer review". Jednym z celów jest podówna podkarpackiej Strategii RIS3 „krytycznej oceny" partnerów z innych regionów Polski i UE.	Maiec 2015 r.	IZ RPO S3 PLATFORM
		Uzupełnienie i uszczegółowienie rozwiązań bazowych dla Strategii RIS3	Marzec 2015 r. – uzależnione od zakończenia prac KE Krajowych PO oraz RPO	IZ RPO
		Przeprowadzenie badania ewaluacyjnego „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)"	Maj 2015 r.	IZ RPO
		Zakończenie prac dot. przygotowania „planów działania" dla każdej z inteligentnych specjalizacji. Są to dokumenty o charakterze operacyjnym do strategii RIS3. Zawierają one między innymi: - mapy interesariuszy	Czerwiec 2015	IZ RPO

		- rol strategiczny i cele operacyjne - harmonogramy działań dla każdej specjalizacji - ramy planu dla specjalizacji - opis systemu monitoringu i ewaluacji - wykazy wskaźników - projekty pilotażowe - potencjalne źródła finansowania RIS3		
		Zabezpieczenie dokumentu pn. „Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)"	Czerwiec 2015 r.	IZ RPO
		Stworzenie nowych lub wzmocnienie istniejących elementów systemu szerokiego zaangażowania interesariuszy w system wdrażania, monitorowania i ewaluacji strategicznych specjalizacji oraz określenie ram współpracy, a także przygotowanie ich do udziału w „procesie przedsiębiorczego odkrywania", identyfikowania inteligentnych specjalizacji m.in. poprzez: • reaktywowanie stałe Podkarpackiej Rady Innowacyjności (organu doradczego dla Zarządu Województwa) o nowych, zaangażowanych interesariuszy • powołanie 3 Paneli Inteligentnych Specjalizacji, • kontynuacja organizacji Podkarpackich Forów Innowacyjności, • przygotowanie kampanii promującej cele główne	Czerwiec 2015 r.	IZ RPO

		interesariuszy w ramach „procesu przedsiębiorczego odkrywania" PPO		
		Przygotowanie projektu wspierającego wdrażanie Strategii RIS3, monitoring postępów jej implementacji, ewaluacji inteligentnych specjalizacji, prowadzenie PPO i wszystkich innych działań opisanych w niniejszym „planie działania".	Wrzesień 2015 r.	IZ RPO
				IZ RPO
		Przygotowanie projektu wspierającego wdrażanie Strategii RIS3, monitoring postępów jej implementacji, ewaluacji inteligentnych specjalizacji, prowadzenie PPO i wszystkich innych działań opisanych w niniejszym „planie działania". Opracowanie koncepcji rozbudowy portalu i uruchomienie w zakresie: • systemu monitorowania inteligentnych specjalizacji, • powiązania z krajowym systemem monitoringu RIS3, między innymi poprzez wymianę danych o zbieranych wskaźnikach, • opracowania mechanizmu wymiennego między innymi danych z rejestru podkarpackiego, gromadzących aktualnie przez funkcjonujące w danej dziedzinie.	Grudzień 2015 r. Zakończenie prac - IV kwartał 2015 r.	IZ RPO

3.3 Przeprowadzenie kompleksu działań wspierających planowanie przedsiębiorczości i współpracę w ramach programu „Small Business Act"		W celu spełnienia warunku przyjęto następujący plan działań w odniesieniu do poszczególnych kryteriów:		
	– wprowadzenie środki mające na celu skrócenie czasu potrzebnego na uzyskanie licencji i pozwoleń na podjęcie i prowadzenie szczególnego rodzaju działalności w ramach przedsiębiorstwa, z uwzględnieniem celów programu „Small Business Act";	Wydanie w życie ustawy o zmianie wielu innych regulacji mającej na celu dostosowanie do wytycznych dyrektywy usługowej – III kwartał otwartości	01.03.2015 r.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
	wprowadzenie mechanizm monitorowania procesu wdrażania programu „Small Business Act" i oceny wpływu prawodawstwa na MŚP;	Wdrożenie elektronicznej platformy świadczącej Wytyczne dla przygotowujących Oceny Wpływu Zakończenie pilotażu w zakresie testu MŚP	1.07.2015 r. 1.07.2015 r. 31.12.2015 r.	MG
4.1. Przeprowadzenie działań promujących racjonalne i bezpieczne stosowanie efektywnego końcowego wykorzystania energii oraz zwiększenie zdolności inwestycji w efektywność energetyczną przy budowaniu lub renowacji budynków.	(2) Ewidencja koniecznie do stworzenia systemu certyfikacji w odniesieniu do charakterystyki energetycznej budynków zgodnego z art. 11 dyrektywy 2010/31/UE	Wydanie rozporządzenia w sprawie metodologii wyznaczania charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku, sposobu sporządzania oraz wzoru świadectw charakterystyki energetycznej (obecnie zdecydowano zdecydowano wydanie projektu regulacyjnego w ramach tworzącej publicznych)	I połowa 2015 r.	MIR
6.1. Gospodarka wodna: Zgodnie – w zakresie do inwestycji wspieranych przez program – z: a) polityki taryfowej w zakresie cen wody, przewidującej odpowiednie zachęty dla użytkowników, aby efektywnie	- w zakresie wspartych z EFRR i Funduszu Spójności gminne zdecydowanie zapewnią wdrożenie odpowiednich polityk cenowych dla użytkowników wody w zakresie wody w postaci na wskazy zgodnie z art. 9 ust. 1 tiret pierwsze dyrektywy 2000/60/WE, przy uwzględnieniu w stosownych przypadkach skutków społecznych, środowiskowych i gospodarczych zwrotu, jak również warunków geograficznych i klimatycznych dotyczącego regionu lub dotkniętych regionów;	Główne działania: 1. Przyjęcie nowej ustawy – Prawo wodne, Szczegółowy harmonogram: - stworzenie projektu ustawy Prawo wodne do rozpatrzenia przez RM - przekazanie ostatecznego projektu Prawa wodnego do Sejmu RP	31.03.2016 r 31.03.2015 r. 30.06.2015 r.	Instytucje wiodące: MŚ

korzystać z zasobów wodnych oraz b) odpowiedniego wkładu różnych użytkowników wody w zwrot kosztów za usługi wodne w zakresie działalności w zakresie zrównoważonych planów gospodarowania wodami w obszarze.		Zadania są, za przepisy ustawy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2016 r., wraz z przyjęciem roku budżetowego. 2. Aktualizacja planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy w Polsce Opis spełnienia kryteriów wraz ze szczegółowym planem działań oraz harmonogramem i instytucjami odpowiedzialnymi zostały przedłożone w Samoocenie spełnienia warunkowości ex ante.	IV kw. 2015 r.	
	przyjęcie planu gospodarowania wodami w dorzeczu dla obszaru dorzecza spójnego z art. 13 dyrektywy 2000/60/WE.	Główne działania: 1. Aktualizacja planów gospodarki wodami na obszarach dorzeczy w Polsce 2. Przekazanie do KE raportu wraz z krótkim streszczeniu PGW głównego jest w I kwartale 2016 r. Opis spełnienia kryteriów wraz ze szczegółowym planem działań oraz harmonogramem i instytucjami odpowiedzialnymi zostały przedłożone w Samoocenie spełnienia warunkowości ex ante.	31.12.2015 r.	Instytucja wiodąca: KZGW Instytucja współpracująca: MŚ
6.2. Gospodarka odpadami: Promowanie zrównoważonych gospodarczo i środowiskowo rozwiązań w zakresie gospodarki odpadami, w szczególności poprzez opracowanie planów gospodarki odpadami zgodnych z dyrektywą 2008/98/WE oraz z hierarchią odpadów.	Kryterium 2: istnienie jednego lub kilku planów gospodarki odpadami zgodnie z wymogami art. 28 dyrektywy 2008/98/WE;	Główne działania: 1. Wprowadzenie obowiązku sporządzania przez Zarządy Województw planów inwestycyjnych 2. Wydanie rozp. określającego sposób i formę sporządzenia WPGO 3. Aktualizacja KPGO 4. Aktualizacja WPGO wraz z opracowaniem planów inwestycyjnych	31.03.2015 r. 31.03.2015 r.	Parlament MŚ

		Opis spełnienia kryteriów wraz ze szczegółowym planem działań oraz harmonogramem i instytucjami odpowiedzialnymi zostały przedłożone w Samoocenie spełnienia warunkowości ex ante.	31.12.2015 r. 31.12.2016 r	MŚ/RM Marszałkowie Województw/ Sejmik Województw
	Kryterium 6 przyjęte środki służące do osiągnięcia celów na 2020 r. dotyczących przygotowania do ponownego wykorzystania i recyklingu, zgodnie z art. 11 ust. 2 dyrektywy 2008/98/WE.	Główne działania: 1. Nowelizacja ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach 2. Rozp. ws. określenia szczegółowego zakresu niektórych obowiązków oraz szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów 3. Wydanie rozp. RM ws. opłat za korzystanie ze środowiska[...] 4. Uchwalenie nowej ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym 5. Wydanie rozp. ws. wzorów sprawozdań o odebranych odpadach komunalnych [...] 6. Wydanie rozp. dotyczącego zmian na podst. art. 51 ustawy z dn. 13 czerwca 2013. o gospodarce opakowaniami [...] Opis spełnienia kryteriów wraz ze szczegółowym planem działań oraz harmonogramem i instytucjami odpowiedzialnymi zostały przedłożone w Samoocenie spełnienia warunkowości ex ante.	31.12.2014 r. – wejście spóźniony w terminie II kw. 2015 r. 31.12.2015 r. 31.03.2015r. 31.12.2015r.	Parlament RP Ministerstwo Środowiska Ministerstwo Środowiska Parlament RP Ministerstwo Środowiska Ministerstwo Środowiska

6.4 Aktywne i zdrowe starzenie się: Zadnie opracowana polityka dotycząca aktywnego starzenia się w świetle wytycznych dotyczących zatrudnienia.	Państwo członkowskie przygotowało działania mające na celu promowanie aktywnego starzenia się.	*Modyfikacja Policy paper*		
		Uaktualnienie Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020. Krajowa ramy strategiczne. Dokument zostanie zweryfikowany w kontekście wnag zgłaszanych przez RE na spotkaniu w dniu 16 października 2014 r. w kwestiach takich jak: ▪ Zbezpieczenie dostępu całej populacji do opieki zdrowotnej ▪ Ochrona przeciwdziałanie w sektorze zdrowotnym ▪ System monitorowania i przepływ ▪ Ramy określające zasoby ludzkiego - z uwzględnieniem niezbędnych zmian, które zostaną wprowadzone w tych tych zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Rządu RP w zakresie ochrony zdrowia.	31 stycznia 2015	Ministerstwo Zdrowia
		Przekazanie w trybie roboczym poprawionej wersji Policy paper do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju	28 lutego 2015	Ministerstwo Zdrowia
		Podjęcie działań proceduralnych mających na celu przyjęcie Policy paper przez Kierownictwo Ministerstwa Zdrowia	28 lutego 2015	Ministerstwo Zdrowia
		Przyjęcie Policy paper przez Kierownictwo Ministerstwa Zdrowia	31 marca 2015	Ministerstwo Zdrowia
		Podjęcie działań proceduralnych mających na celu przyjęcie Policy	31 marca 2015	Ministerstwo Zdrowia

		paper przez właściwe władze na poziomie krajowym		
		Konsultacja międzyresortowa	16 kwietnia 2015	Ministerstwo Zdrowia
		Przyjęcie Policy paper przez właściwe władze na poziomie krajowym	30 czerwca 2015	Ministerstwo Zdrowia
7.1 Transport: istnienie kompleksowego planu/ planów lub kompleksowych ram w zakresie inwestycji transportowych zgodnie z instytucjonalną strukturą państw członkowskich (z uwzględnieniem transportu publicznego na szczeblu regionalnym i lokalnym), które wspierają rozwój infrastruktury i poprawiają łączność z kompleksową i bezpieczną siecią TEN- T.	Kryterium 1 Istnienie kompleksowego planu/ planów transportu lub ram w zakresie inwestycji transportowych spełniających wymogi prawne dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Kryterium 2 Istnienie kompleksowego planu/ planów transportu lub ram w zakresie inwestycji transportowych określających wkład w jednolity europejski obszar transportu zgodnie z art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013, w tym priorytetów w zakresie inwestycji w: – bezpieczną i kompleksową sieć TEN-T, w których przewiduje się wsparcie w ramach EFRR i Funduszu Spójności, oraz wtórną łączność. Kryterium3 Istnienie kompleksowego planu/ planów transportu lub ram w zakresie inwestycji transportowych określających identyfikację odpowiedniej ilość realizacyjnych i zamierzeniowych w przygotowanie projektów, które mają być wspierane w ramach EFRR i Funduszu Spójności Kryterium 4 Istnienie kompleksowego planu/ planów transportu lub ram w zakresie inwestycji transportowych określających działania mające na celu zapewnienie zdolności instytucji pośredniczących i beneficjentów do realizacji projektów	Powołanie członka Zarządu Województwa Podkarpackiego Zespołu ds. przygotowania Regionalnego Planu Transportowego (Zespół RPT); Podmioty zaangażowane do prac Zespołu RPT w ramach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego i jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego: - Departament Rozwoju Regionalnego (wykonawca), - Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego (wsparcie merytoryczne), - Departament Ochrony Środowiska (ocena oddziaływania na środowisko), - Podkarpacki Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie (wsparcie merytoryczne), - Podkarpacki Zarząd dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (wsparcie merytoryczne), - inne (wg potrzeb). Podmioty zewnętrzne wspierające prace Zespołu RPT: - PKP PLK S.A. (wsparcie merytoryczne), - GDDKiA (wsparcie merytoryczne), - Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka" (wsparcie merytoryczne), - GUS (statystyka publiczna), - inne (wg potrzeb). Wytyczne Regionalnego Planu Transportowego, w tym m.in.:	30.01.2015 r.	IZ RPO

		- Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko - Przeprowadzenie konsultacji społecznych Przyjęcie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Regionalnego Planu Transportowego	15.11.2015 r. 31.12.2015 r.	IZ RPO IZ RPO
7.2. Kolej: istnienie w kompleksowym planie/ kompleksowych planach lub ramach dotyczących transportu wyraźnej części dotyczącej rozwoju taboru zgodnie z instytucjonalną strukturą państw członkowskich (z uwzględnieniem transportu publicznego na szczeblu regionalnym i lokalnym), które wspiera rozwój infrastruktury i poprawia łączność z	Kryterium 1 Istnienie w kompleksowym planie/planach lub ramach dotyczących transportu części odnoszącej się do rozwoju taboru spełniającej wymogi prawne dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Kryterium 2 Istnienie w kompleksowym planie/planach lub ramach dotyczących transportu części odnoszącej się do rozwoju taboru identyfikacji odpowiedniej ilość realizacyjnych i	Powołanie członka Zarządu Województwa Podkarpackiego Zespołu ds. przygotowania Regionalnego Planu Transportowego (Zespół RPT); Podmioty zaangażowane do prac Zespołu RPT w ramach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego i jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego: - Departament Rozwoju Regionalnego (wykonawca), - Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego (wsparcie merytoryczne),	30.01.2015 r.	IZ RPO

kompleksową i bezpieczną siecią TEN-T. Inwestycje obejmą tabor, interoperacyjność oraz rozwijanie potencjału.	zamierzeniowych w przygotowanie projektów (wraz z harmonogramem i budżetem) Kryterium 3 Działania mające na celu zapewnienie zdolności instytucji pośredniczących i beneficjentów do realizacji projektów	- Departament Ochrony Środowiska (ocena oddziaływania na środowisko), - Podkarpacki Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie (wsparcie merytoryczne), - Podkarpacki Zarząd dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (wsparcie merytoryczne), - inne (wg potrzeb). Podmioty zewnętrzne wspierające prace Zespołu RPT: - PKP PLK S.A. (wsparcie merytoryczne), - GDDKiA (wsparcie merytoryczne), - Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka" (wsparcie merytoryczne), - GUS (statystyka publiczna), - inne (wg potrzeb). Wytyczne Regionalnego Planu Transportowego, w tym m.in.: - Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko - Przeprowadzenie konsultacji społecznych	15.11.2015 r. 31.12.2015 r.	IZ RPO IZ RPO

7.3. Inna radzaje transportu, w tym drogi rzeczne i transport wodny, porty, połączenia multimodalne i infrastruktura portów lotniczych: istnienie w kompleksowym planie lub kompleksowych planach lub ramach dotyczących transportu wyraźnej części dotyczącej drogi rzeczne i transportu wodnego, portów, połączeń multimodalnych i infrastruktury portów lotniczych, które wspierają łączność z kompleksową i bezpieczną siecią TEN-T i przyczyniają się do promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej.	Kryterium 1 Istnienie w kompleksowym planie lub kompleksowych planach lub ramach dotyczących transportu wyraźnej części dotyczącej śródlądowych dróg wodnych i transportu wodnego, portów, połączeń multimodalnych i infrastruktury portów lotniczych, która spełnia wymogi prawa dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Kryterium 2 Istnienie w kompleksowym planie lub kompleksowych planach lub ramach dotyczących transportu wyraźnej części dotyczącej śródlądowych dróg wodnych i transportu wodnego, portów, połączeń multimodalnych i infrastruktury portów lotniczych, która identyfikuje odpowiednią ilość realizacyjnych i zamierzeniowych w przygotowanie projektów (wraz z harmonogramem i budżetem) Kryterium 3 Działania mające na celu zapewnienie zdolności instytucji pośredniczących i beneficjentów do realizacji projektów	Powołanie członka Zarządu Województwa Podkarpackiego Zespołu ds. przygotowania Regionalnego Planu Transportowego (Zespół RPT); Podmioty zaangażowane do prac Zespołu RPT w ramach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego i jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego: - Departament Rozwoju Regionalnego (wykonawca), - Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego (wsparcie merytoryczne), - Departament Ochrony Środowiska (ocena oddziaływania na środowisko), - Podkarpacki Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie (wsparcie merytoryczne), - Podkarpacki Zarząd dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (wsparcie merytoryczne), - inne (wg potrzeb). Podmioty zewnętrzne wspierające prace Zespołu RPT: - PKP PLK S.A. (wsparcie merytoryczne), - GDDKiA (wsparcie merytoryczne), - Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka" (wsparcie merytoryczne), - GUS (statystyka publiczna), - inne (wg potrzeb). Wytyczne Regionalnego Planu Transportowego, w tym m.in.: - Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko - Przeprowadzenie konsultacji społecznych	30.01.2015 r.	IZ RPO

		Przyjęcie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Regionalnego Planu Transportowego	15.11.2015 r. 31.12.2015 r.	IZ RPO IZ RPO
8.3. Zdrowie: tzniesienie krajowych lub regionalnych strategicznych ram polityki zdrowotnej w zakresie określonym w art. 168 TFUE, zapewniających skuteczność gospodarczą.	Kryterium 1 Ustawa lub krajowe lub regionalne strategiczne ramy polityki zdrowotnej, które zawierają:	Komitet Sterujący do spraw koordynacji Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych (EFSI)		
		Ustanowienie Komitetu Sterującego (który będzie koordynował interwencje EFS w sektorze opieki zdrowotnej z przedstawicielami organizacji pacjentów jako członkami.	31 marca 2015r.	Ministerstwo Zdrowia Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
		Modyfikacja Policy paper		
		Uzupełnienie Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020. Krajowe ramy strategiczne. Dokument zostanie zweryfikowany w kontekście uwag zgłoszonych przez KE na spotkaniu w	31 stycznia 2013r.	Ministerstwo Zdrowia

		dniu 16 października 2014 r. w terminach takich jak: - Skoordynowane działania celem poprawy dostępu do opieki zdrowotnej - Działania profilaktyczne w sektorze zdrowotnym - System monitorowania i przeglądu - Ramy określające zasoby ludzkie - z uwzględnieniem możliwych zmian, które zostaną wprowadzone w kolejnych latach zgodnie z polskim przewodnikiem i polityką Grupy EP w zakresie ochrony zdrowia.		
		Przekazanie w trybie roboczym poprawionej wersji Policy paper do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju	28 lutego 2015r.	Ministerstwo Zdrowia
		Podjęcie działań procesowych mających na celu przyjęcie Policy paper przez Kierownictwo Ministerstwa Zdrowia	28 lutego 2015r	Ministerstwo Zdrowia
		Przyjęcie Policy paper przez Kierownictwo Ministerstwa Zdrowia	31 marca 2015r.	Ministerstwo Zdrowia
		Podjęcie działań przekrojowych mających na celu przyjęcie Policy paper przez właściwe władze na poziomie krajowym	31 marca 2015r	Ministerstwo Zdrowia
		Konsultacje międzyresortowe	30 kwietnia 2015r.	Ministerstwo Zdrowia

		Przyjęcie Policy paper przez właściwe władze na poziomie krajowym	30 czerwca 2015r.	Ministerstwo Zdrowia
	Kryterium 2 Skoordynowane działania gwarantujące dostęp do świadczeń zdrowotnych.	Wypracowanie poziomu zdrowotnych (potrzeby zdrowotne, świadczenia, infrastruktura, zasoby ludzkie)		
		Na poziomie krajowym istnieje mechanizm koordynacji, który zapewnia (1) zgodność pomiędzy 16 mierzącymi mapami dla systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego (Wojewódzkie Plany Działania Systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, zgodnie z ustawą o Państwowym Ratownictwie Medycznym i właściwymi rozporządzeniami) - mapy pięć istniejących grupowych obszarów, (2) całościowy, spójność w zakresie świadczeń ratownictwa medycznego udzielanych na bazie lotniskowisty regionalnej i ponadregionalnej.	31 marca 2015 r.	Wojewodowie, Ministerstwo Zdrowia
		Sporządzone „mapy potrzeb" dla celów i kwalifikacji obejmujących elementy systemu na poziomie POZ, AOS, leczniczo wypisanego (projekt nr POKL.02.03.00-18/0014 finansowany z EFS w ramach POKL 2007-13). Mapy dalszej przygotowane w następującym porządku (1) mapy potrzeb, (2) mapy świadczeń, (3) mapy infrastruktury zdrowotnej uwzględniające tworzoną infrastrukturę lub infrastrukturę wykorzystującą, (4) mapy dostępnych zasobów ludzkich.	31 grudnia 2015r.	Ministerstwo Zdrowia

		Sporządzone mapy potrzeb zdrowotnych, o których mowa w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Centralnych programowanie liczby pacjentów, wykorzystanie oraz potrzeby w zakresie infrastruktury i zasobów finansowych w lecznictwie szpitalnym)	30 kwietnia 2016r.	Ministerstwo Zdrowia
		Stworzenie „map potrzeb" dla innych chorób obejmujących wszystkie elementy systemu t.j. POZ, AOS, leczniczo szpitalnego (w ramach projektu planowanego do realizacji z EFS w ramach PO WER i. Mapy powinny być uzupełnione o mapy potrzeb zdrowotnych obywateli na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i przygotowane w następującym porządku: (1) mapy potrzeb, (2) mapy świadczeń, (3) mapy infrastruktury zdrowotnej uwzględniające tworzoną infrastrukturę lub infrastrukturę wykorzystującą, (4) mapy dostępnych zasobów ludzkich. Kierunki mierzą i szczegółowy zakres zostaną przedstawiony w Policy Paper. Mapy będą przygotowane w kolejności wynikającej z aktualnej daty choroby dla każdego systemu oraz dla ogarniczeń w dostępności do świadczeń (listy oczekujących).	31 grudnia 2016r.	Ministerstwo Zdrowia wojewodowie , wojewódzkie rady ds. potrzeb zdrowotnych, Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny (placówki wskazane w załączniku
		Zidentyfikowane i wdrożone mapy potrzeb zdrowotnych obejmujących onkologię, kardiologię oraz inne choroby dla których mapy zostaną przygotowane w ramach funkcjonowania całego systemu mapowania potrzeb (patrz/wy	31 grudnia 2018r.	Ministerstwo Zdrowia, wojewodowie we współpracy z wojewódzkimi radami ds. potrzeb

		pacjentów. Świadczenia, infrastruktura, zasoby ludzkie, obejmujące wszystkie jego elementy (POZ, AOS, leczniczo szpitalne) – po 2016 r. jako proces ciągły.		zdrowotnych, Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny
	Kryterium 3 Działania mające na celu stymulowanie efektywności w sektorze opieki zdrowotnej poprzez wprowadzenie modeli świadczenia usług i infrastruktury.	Przeszkolenie kadry zarządzającej podmiotami leczniczymi i pracownikami komórek terytorialnego z korzystania z informatycznej implementacji wypracowanych rozwiązań w zakresie map dla potrzeb kardiologicznych oraz onkologicznych.	31 grudnia 2015r.	Ministerstwo Zdrowia
	Kryterium 4 System monitorowania i przeglądu.	Wprowadzenie systemu zadżwonego dla leczenia onkologicznego – system monitorowania rejestrów świadczeń zdrowotnych w zakresie onkologii (POZ, AOS, leczniczo szpitalny).	31 stycznia 2015r.	Ministerstwo Zdrowia, NFZ, świadczeniodawcy
		Wprowadzenie systemu publikacji wyników w ramach systemu zadżwonego dla leczenia onkologicznego.	31 marca 2015r.	Ministerstwo Zdrowia, NFZ
	Kryterium 5 Państwa członkowskie lub regiony przyjęły ramy określające szacowane dostępne środki budżetowe na opiekę zdrowotną oraz obejmują pod względem kosztów koncentrację środków przeznaczonych na priorytetom potrzeby opieki zdrowotnej.	Strategia Rozwoju Kraju 2020 wyznacza ramy określające dostępne środki budżetowe dla realizacji priorytetowych kierunków interwencji w obszarze ochrony zdrowia. Zgodnie z zapisami SRK 2020 planowane jest zwiększenie nakładów w obszarze ochrony zdrowia. Priorytetowo adresowana profilaktyka, zmniejszone koszty zachorowań i zgonów poprzez profilaktykę chorób cywilizacyjnych, a w szczególności chorób o nieprzeciętnie wysokim	Do 2020 r.	Ministerstwo Zdrowia

		wynosić będzie zwiększenie wydatków na ochronę zdrowia do 6,1% PKB w roku 2020. Wzrost wydatków w obszarze ochrony zdrowia z 5,1% PKB w 2011 r. do 6,1% PKB w 2020 r. związany będzie z rosnącymi wydatkami w tym obszarze. Przeciętnie wg wzrost wydatków na usługi w zakresie zdrowia publicznego o 1,2 pkt proc. wzrost wydatków na G+R w zdrowiu o 0,1 pkt proc oraz udział wydatków na produkty, urządzenia i sprzęt medyczny o 0,2 pkt proc. W związku z powyższym, wzrostowi udział w wydatkach rozwiniętych wydatków na ochronę zdrowia z 39,2 % w 2011 r. do 33,9 % w 2020 r.		

SEKCJA 10. ZMNIEJSZANIE OBCIĄŻEŃ ADMINISTRACYJNYCH DLA BENEFICJENTÓW

Instytucje odpowiedzialne w Polsce za wdrażanie polityki spójności będą kontynuowały działania zmierzające do wprowadzenia jak najszerszego katalogu uproszczeń dla beneficjentów środków UE, zgodnie z sekcją 2.6 UP. Działania te polegają nie tylko na wprowadzeniu uproszczeń wynikających z rozporządzeń unijnych lub będących ich konsekwencją, ale także w obszarach podlegających uregulowaniom na poziomie krajowym.

Z uproszczeń, które wynikają z możliwości wprowadzonych przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., w warunkach polskich wykorzystane zostały m.in.:

- w zakresie projektów generujących dochód - możliwie szerokie stosowanie stawek ryczałtowych,
- możliwie szerokie stosowanie form ryczałtowego finansowania w ramach programów.

Ponadto, w okresie 2014-2020, zakłada się wprowadzenie uproszczeń, które nie wynikają bezpośrednio z planowanych regulacji unijnych, ale bazują na doświadczeniach z poprzedniego okresu programowania oraz wynikach ewaluacji ex-ante Programu, w szczególności:

- wprowadzenie do Programu mechanizmu wsparcia zintegrowanego ZIT, służącego zwiększeniu zaangażowania Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w zarządzanie środkami UE, poprzez powierzenie mu zadań związanych z wyborem projektów (zgodnie z art. 7 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1301/2013),
- zapewnienie szerszego wsparcia wykorzystania instrumentów finansowych, z uwzględnieniem wyników oceny ex ante, o której mowa w art. 37 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013,
- zapewnienie łatwego dostępu dla potencjalnych beneficjentów do kompleksowej informacji za pośrednictwem strony internetowej, sieci punktów informacyjnych, organizowanych szkoleń, w tym zakresie także opracowywanie jasnych, klarownych dokumentów, w tym instrukcji dla beneficjentów,
- zastosowanie standardowego formatu wniosku o płatność,
- ograniczenie wymogów dokumentacyjnych np. poprzez stosowanie oświadczeń w miejsce zaświadczeń, tam gdzie jest to uzasadnione,
- ograniczenie wymogów kontrolnych, w szczególności w odniesieniu do mniejszych projektów,
- utworzenie systemu informatycznego, wspierającego proces aplikowania o dofinansowanie, jako uzupełnienie rozwiązań przyjętych w ramach centralnego systemu informatycznego,
- uproszczenie procedur wyboru projektów, w odniesieniu do konkursów, w których zakłada się duże zainteresowanie potencjalnych beneficjentów.

Podkreślić należy, że ww. uproszczenia zostały wprowadzone już na etapie programowania wsparcia. Natomiast zakłada się, iż redukcja obciążeń będzie procesem, a więc w stosunku do wszelkich innych obszarów problemowych, zidentyfikowanych w trakcie realizacji Programu, będą podejmowane bieżące działania eliminujące źródła problemów (wzorem minionych perspektyw finansowych). W takim przypadku Instytucja Zarządzająca zakłada możliwość zlecenia badania ewaluacyjnego.

SEKCJA 11. ZASADY HORYZONTALNE

Realizacja RPO WP 2014-2020 przebiegać będzie zgodnie z zasadami horyzontalnymi opisanym w punkcie 1.5 Umowy Partnerstwa. RPO WP 2014-2020 ze względu na realizowane cele tematyczne w sposób bezpośredni będzie przyczyniał się do realizacji poniższych zasad:

Sekcja 11.1 Zrównoważony rozwój

Zrównoważony rozwój to rozwój społeczno-gospodarczy, którego zadaniem jest zachowanie równowagi w przyrodzie, przy jednoczesnym kreowaniu warunków sprzyjających jej rozwojowi. Rozwój zrównoważony ma zmierzać w kierunku budowania konkurencyjnej gospodarki niskoemisyjnej, która w sposób racjonalny i oszczędny będzie wykorzystywała zasoby naturalne. W celu ochrony środowiska, w tym m.in. w zakresie ograniczenia emisji gazów cieplarnianych czy też zapobiegania utracie bioróżnorodności, istotnym elementem jest wypracowanie inteligentnych rozwiązań technologicznych, nowoczesnych procesów i metod produkcji. Z drugiej strony zastosowanie inteligentnych systemów, w tym m.in. sieci energetycznych opartych na technologiach ICT, przyczyni się do poprawy warunków rozwoju przedsiębiorczości i tworzenia przewag konkurencyjnych na europejskim rynku. Postępowanie zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju oznacza zwiększenie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej.

Mając na uwadze horyzontalny charakter zasady zrównoważonego rozwoju, przy określaniu celów i programowaniu działań RPO WP kierowano się koniecznością łączenia aspektów gospodarczych i społecznych z ochroną środowiska. Na etapie programowania, ze względu na możliwość realizacji operacji mogących mieć istotny wpływ na środowisko naturalne (przedsięwzięcia infrastrukturalne), zgodnie z *ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), uwzględniona została konieczność przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Ponadto do zespołów zadaniowych powołanych do prac nad Programem włączeni zostali przedstawiciele organizacji działających na rzecz ekologii i ochrony środowiska.

W odniesieniu do przedsięwzięć infrastrukturalnych, w kontekście trwałości funkcjonowania procesów przyrodniczych oraz zachowania różnorodności biologicznej, ważną rolę pełnią zasady „użytkownik płaci" i „zanieczyszczający płaci". Powyższe oznacza, iż w związku z koniecznością spełnienia wymogów środowiskowych kosztami obciążeni zostaną użytkownicy. Z kolei podmioty, które zanieczyszczając środowisko, powodują jego poważne szkody, powinny zostać obciążone kosztami tych szkód lub ponieść koszty związane z ich zrównoważeniem. Niemniej jednak z uwagi na wysokie koszty przedsięwzięć chroniących środowisko i relatywnie niskie dochody społeczeństwa, wdrożenie powyższych zasad możliwe będzie tylko częściowo lub w ogóle .

Na etapie wdrażania możliwym będzie stosowanie kryteriów wyboru w odniesieniu do projektów zapewniających przestrzeganie zasady zrównoważonego rozwoju, m.in. w zakresie: efektywnego wykorzystywania odpadów jako źródła zasobów, ograniczenia zanieczyszczeń emitowanych do środowiska, niskoemisyjnego i zrównoważonego transportu miejskiego. Dodatkowo przy wyborze inwestycji do dofinansowania mogą być promowane rozwiązania, które w perspektywie długookresowej będą brały pod uwagę koszty eksploatacji inwestycji.

W zakresie realizowanych w ramach Programu projektów uwzględniona będzie również kwestia łagodzenia i adaptacji do zmian klimatu. Niniejsze będzie polegało na ocenie finansowanych przedsięwzięć infrastrukturalnych z punktu widzenia ich wpływu na zmiany klimatu, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektu łagodzenia skutków zmian klimatycznych, adaptacji do nich oraz odporności realizowanych inwestycji infrastrukturalnych na skutki zmian klimatu i powiązane z tym zagrożenia klęskami żywiołowymi.

Rozwój zrównoważony to również prawo do zaspokojenia aspiracji rozwojowych obecnej generacji bez ograniczenia praw przyszłych pokoleń do zaspokojenia ich potrzeb rozwojowych. W kontekście wsparcia z EFS zasada ta realizowana będzie poprzez działania sprzyjające kreowaniu polityki rynku pracy, a także kształcenia kadr regionu mających na celu wypracowanie stabilnej sytuacji rynkowej, zapewniającej miejsca pracy dla obecnego i przyszłych pokoleń. Nie bez znaczenia pozostaje także tworzenie miejsc pracy w sektorach związanych z ochroną środowiska naturalnego tzw. zielonych miejsc pracy, jak również rozpowszechnianie świadomości ekologicznej oraz wymagań wynikających z regulacji prawnych w zakresie ochrony środowiska wśród mieszkańców Podkarpacia.

Na etapie monitorowania i sprawozdawczości, przy wykorzystaniu systemu kategorii interwencji, zapewniony zostanie stały monitoring i raportowanie wydatków związanych z realizacją celów dotyczących zmian klimatu. Gromadzone będą dane na temat realizowanych projektów w zakresie realizacji ww. zasady. W ramach KM RPO WP 2014-2020 przewiduje się udział organizacji działających w obszarze ochrony środowiska.

Na etapie ewaluacji badane będzie oddziaływanie Programu na realizację niniejszej zasady, jak również efektywność wsparcia w kontekście zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego oraz ochrony środowiska.

W przypadku, gdy pomoc z funduszy przyznawana jest dużemu przedsiębiorstwu, Instytucja Zarządzająca zapewni, że wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach na terytorium UE.

Zastosowanie instrumentów finansowych powinno być rozważone w przypadku wsparcia inwestycji, które są potencjalnie finansowo wykonalne. Decyzja o dokonaniu wkładu z programu operacyjnego do instrumentu finansowego będzie poprzedzona oceną ex-ante zgodnie z art. 37 rozporządzenia (UE) 1303/2013.

Sekcja 11.2 Równość szans i niedyskryminacja

Polityka równości szans i zapobiegania dyskryminacji ma być wyrazem równego traktowania wszystkich obywateli i jednakowego dostępu do usług. Z uwagi na horyzontalny wymiar tej zasady będzie ona przestrzegana na każdym etapie realizacji Programu.

Biorąc pod uwagę sytuację społeczno-gospodarczą województwa podkarpackiego, na etapie programowania IZ RPO WP 2014-2020 wzięła pod uwagę sytuację grup najbardziej narażonych na dyskryminację, w szczególności na rynku pracy, do których zalicza się: kobiety, osoby po 50 roku życia, osoby długotrwale bezrobotne, osoby z niepełnosprawnościami.

Podejmowane będą zatem inicjatywy, których głównym celem będzie ograniczenie działań dyskryminacyjnych w odniesieniu do różnych grup społecznych, w szczególności tych najbardziej narażonych na dyskryminację i nierówne traktowanie, zaś oczekiwanym efektem wsparcia będzie przede wszystkim zwiększenie ich udziału na rynku pracy, jak również aktywności i integracji społecznej. W kontekście powyższego w Programie zaplanowano

szereg działań przyczyniających się do tworzenia warunków do równoprawnego uczestnictwa tych osób w życiu społecznym i zawodowym.

W osi VII skoncentrowane zostały działania o charakterze aktywizacyjnym, które poprzez różne formy wsparcia pozwolą m.in. na aktywizację zawodową osób dyskryminowanych na rynku pracy. Z kolei wsparcie w zakresie godzenia życia zawodowego i prywatnego pozwoli osobom dotychczas sprawującym opiekę nad dzieckiem na powrót i aktywność na rynku pracy.

W ramach osi VIII zaplanowano realizację kompleksowych działań, których celem jest integracja osób wykluczonych bądź narażonych na wykluczenie społeczne, czyli takich które ze względu na różne czynniki zostały wyłączone z udziału w życiu społecznym. Wsparcie ukierunkowane będzie na programy integracyjne obejmujące kompleksowe działania z zakresu zdrowia, zatrudnienia, pomocy społecznej, prowadzące do aktywizacji społecznej i zawodowej tych osób.

W ramach osi IX wsparcie ukierunkowane będzie na wyrównywanie dostępu do wysokiej jakości edukacji m.in. w zakresie upowszechnienia edukacji przedszkolnej, wyrównywania szans edukacyjnych uczniów, w tym uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi oraz upowszechnienia różnych form kształcenia. Z drugiej strony rozwój kompetencji cyfrowych przyczyni się do poprawy jakości życia i ograniczenia zjawiska wykluczenia cyfrowego.

W celu wyrównywania szans osób z niepełnosprawnościami przewidziane zostały nie tylko działania aktywizacyjne, ale też wsparcie o charakterze integracyjnym czy edukacyjnym, poprzez zapewnienie dostępu do szerokiego wachlarza usług w formie np. szkoleń, doradztwa, poradnictwa zawodowego, konsultacji.

W ramach EFRR szczególny nacisk położony zostanie na działania dotyczące zapewnienia dostępności usług, towarów i infrastruktury dla wszystkich osób, w szczególności dla osób z niepełnosprawnościami. Powyższe oznaczać będzie konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień w ramach działań finansowanych ze środków UE.

Na etapie programowania, w prace nad tworzeniem zapisów programu zaangażowani zostali przedstawiciele instytucji działających na rzecz wyrównywania szans i przeciwdziałania dyskryminacji.

Na etapie wdrażania, poprzez odpowiednie kryteria wyboru projektów uwzględniające potrzeby grup dyskryminowanych, promowane będą projekty przyczyniające się do zwiększenia np. aktywności grup dyskryminowanych na rynku pracy czy też udziału osób starszych i o niskich kwalifikacjach w kształceniu ustawicznym.

Przedstawiciele instytucji działających na rzecz wyrównywania szans i przeciwdziałania dyskryminacji włączeni będą również w prace KM RPO WP 2014-2020, którego zadaniem będzie m.in. rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru projektów, w tym dla przedsięwzięć mających na celu promowanie równych szans i niedyskryminacji oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych. Jednocześnie monitorowane będą dane na temat realizowanych projektów, ukierunkowanych na niwelowanie barier istniejących w życiu grup dyskryminowanych, w tym osób z niepełnosprawnościami tj. udział osób niepełnosprawnych, dostosowanie obiektów do potrzeb ww. osób (wskaźniki horyzontalne monitorowane na poziomie SZOP).

Na etapie ewaluacji badana będzie skuteczność wsparcia udzielonego grupom dyskryminowanym w kontekście realizacji zasady równości szans i zapobiegania dyskryminacji. W ramach badań ewaluacyjnych opracowane zostaną tabele rekomendacji zawierające informacje o charakterze, adresatach oraz sposobie i terminie wdrożenia rekomendacji. Rekomendacje poddane zostaną również konsultacjom z odpowiednimi instytucjami, następnie zatwierdzone przez ZWP, zaś stan ich wdrażania będzie podlegał monitorowaniu. Rekomendacje oraz wnioski płynące z przeprowadzonych badań posłużą do poprawy skuteczności wdrażania zasady równości szans i zapobiegania dyskryminacji w ramach RPO WP 2014-2020.

Szerszy opis zastosowania ww. zasady przedstawiony zostanie w dokumencie pn. *„Agenda działań na rzecz równości szans i niedyskryminacji osób z niepełnosprawnościami w ramach funduszy unijnych 2014-2020"*, który ujmować będzie obowiązki i zalecenia dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych.

Sekcja 11.3 Równouprawnienie płci

Zgodnie z obowiązującymi zasadami horyzontalnymi każde państwo członkowskie UE zobligowane jest do eliminowania wszelkich nierówności oraz promowania równouprawnienia pomiędzy kobietami i mężczyznami. Promowanie równości płci polega na działaniach zmierzających do zwiększania trwałego udziału kobiet i mężczyzn w zatrudnieniu oraz do rozwoju ich kariery zawodowej, ograniczenia segregacji na rynku pracy, zwalczania stereotypów związanych z płcią w dziedzinie kształcenia i szkolenia oraz propagowania godzenia życia zawodowego i prywatnego kobiet i mężczyzn.

Zasada ta, jako polityka horyzontalna, realizowana będzie na każdym etapie wdrażania, zaś mając na uwadze dwufunduszowy charakter Programu oraz możliwość współfinansowania operacji z EFS jej wdrażanie zostanie wzmocnione działaniami specyficznymi np. w ramach PI 8iv *Równouprawnienie oraz godzenie życia zawodowego i prywatnego*. W województwie podkarpackim kobiety zaliczane są do grup będących w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, zaś gorsza sytuacja kobiet w stosunku do sytuacji mężczyzn nie jest zjawiskiem nowym. Ze względu na swoje funkcje społeczne i rodzinne to kobiety w dalszym ciągu są tą grupą, która narażona jest na większe bezrobocie i dyskryminację na rynku pracy, uzyskiwanie niższych zarobków, czy też stereotypowe postrzeganie, zwłaszcza w kontekście kobiet-pracowników jako osób mniej dyspozycyjnych i produktywnych. Jednocześnie to w większości kobiety sprawują opiekę nad dziećmi, co bardzo często wiąże się z długim okresem dezaktywizacji zawodowej i problemami z powrotem na rynek pracy.

W związku z powyższym, działania podejmowane w ramach PI 8iv będą przyczyniały się do zwiększenia aktywności zawodowej rodziców na rynku pracy, w szczególności kobiet, poprzez upowszechnienie usług opieki nad dziećmi do lat 3. Kwestia ta jest szczególnie istotna dla rodziców powracających na rynek pracy po urlopach związanych z opieką i wychowaniem dziecka.

Ponadto działania z zakresu aktywizacji zawodowej będą umożliwiać zarówno kobietom, jak i mężczyznom korzystanie ze wsparcia szkoleniowo - doradczego, ukierunkowanego na podnoszenie kwalifikacji oraz nabywanie nowych kompetencji i umiejętności. Dodatkowo wsparcie realizowane w obszarze edukacji przyczyni się do zwiększenia ich szans jako potencjalnych pracowników poprzez uzyskiwanie kwalifikacji, nabywanie i rozwój kompetencji. Jednocześnie bez względu na płeć zapewniony zostanie równy dostęp do finansowania.

Na etapie programowania, przy tworzeniu zespołów zadaniowych, zapewniony został równy dostęp kobiet i mężczyzn, a w prace włączeni zostali przedstawiciele instytucji działających na rzecz równości płci.

W zakresie działań EFS ocena wniosku o dofinansowanie pod kątem przestrzegania zasady równości szans płci odbywać się będzie w oparciu o standard minimum (minimalne wymogi warunkujące przyjęcie projektu do realizacji). Dodatkowo kryteria wyboru projektów będą tak projektowane by uwzględniały potrzeby różnych grup tj. kobiet, mężczyzn. Podejście to pozwoli na dopasowanie wsparcia do sytuacji danej grupy, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektu równouprawnienia płci. Jednocześnie na etapie wdrażania zapewniony zostanie równy dostęp do informacji.

Polityka równości płci będzie również respektowana na etapie monitoringu i sprawozdawczości poprzez przyjęty system wskaźników. Wskaźniki dotyczące osób, wymagane załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w sprawie EFS[28], przedstawione będą w podziale na płeć (K/M), w związku z czym gromadzone dane będą sprawozdawane w podziale na płeć. Ponadto w sprawozdaniach rocznych z realizacji programu składanych w 2017 r. i 2019 r. umieszczone zostaną informacje m.in. na temat konkretnych działań promujących równouprawnienie płci oraz zapobieganie dyskryminacji, jak również rekomendacje KM RPO WP 2014-2020 lub innych instytucji.

Ważnym elementem monitowania ww. polityki będą działania prowadzone przez KM RPO WP 2014-2020, którego zadaniem będzie m.in. rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru projektów ukierunkowanych na promowanie równouprawnienia płci, równych szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych. W prace Komitetu włączeni będą również przedstawiciele instytucji działających na rzecz równouprawnienia kobiet i mężczyzn.

Na etapie ewaluacji w celu oceny prowadzonych działań badana będzie skuteczność wdrażania zasady równości płci. Opracowane zostaną tabele rekomendacji zawierające informacje o charakterze, adresatach oraz sposobie i terminie wdrożenia rekomendacji. Rekomendacje poddane zostaną również konsultacjom z odpowiednimi instytucjami, następnie zatwierdzone przez ZWP, zaś stan ich wdrażania będzie podlegał monitorowaniu. W celu aktualizacji stanu wdrażania rekomendacji będą one podlegały przeglądom. Rekomendacje oraz wnioski płynące z przeprowadzonych badań posłużą do poprawy skuteczności wdrażania zasady równości płci w ramach RPO WP 2014-2020 .

Szerszy opis zastosowania ww. zasady przedstawiony zostanie w dokumentach pn. *„Agenda działań na rzecz równości szans płci w ramach funduszy unijnych 2014-2020"* i *„Wytyczne horyzontalne dotyczące zasady równości szans płci i równości szans i niedyskryminacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020"*, które w sposób kompleksowy ujmować będą obowiązki i zalecenia dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych.

[28] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006

SEKCJA 12. ODRĘBNE ELEMENTY

Sekcja 12.1 Duże projekty, których realizację zaplanowano w okresie programowania

W ramach RPO WP 2014-2020 nie przewiduje się wsparcia dużych projektów w rozumieniu art. 100 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Sekcja 12.2 Ramy wykonania programu operacyjnego

Tabela generowana jest automatycznie przez SFC2014 w oparciu o dane zamieszczone we wcześniejszych sekcjach programu w odniesieniu do poszczególnych osi priorytetowych.

Sekcja 12.3 Właściwi partnerzy zaangażowani w przygotowanie programu

Lista partnerów zaangażowanych w przygotowanie RPO WP 2014-2020 obejmuje:

Wykaz podmiotów i partnerów uczestniczących w pracach Zespołu do spraw programowania polityki spójności w okresie 2014-2020:

- Zarząd Województwa Podkarpackiego,
- Sejmik Województwa Podkarpackiego,
- UMWP,
- Gmina Miasto Rzeszów,
- Gmina Grodzisko Dolne,
- Miasto Jasło,
- Powiat Stalowowolski,
- Gmina Jarosław,
- Powiat Przemyski,
- Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie,
- Pełnomocnik Wojewody Podkarpackiego do spraw Mniejszości Narodowych i Etnicznych,
- Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju,
- Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej,
- Ministerstwo Sportu i Turystyki,
- Ministerstwo Zdrowia,
- Uniwersytet Rzeszowski,
- Politechnika Rzeszowska,
- Izba Przemysłowo-Handlowa w Rzeszowie,
- Podkarpacka Rada Organizacji Pozarządowych,
- Galicyjskie Stowarzyszenie Edukatorów PROM Brzozów,
- NSZZ „Solidarność" Region Rzeszowski,
- NSZZ „Solidarność" Region Ziemia Sandomierska,
- Podkarpacki Związek Pracodawców,
- Federacja Związków Zawodowych „Metalowcy" Oddział Rzeszów,
- NSZZ Pracowników „ELTOR" Sp. z o.o., członek Rady OPZZ Województwa Podkarpackiego,

- Podkarpacki Klub Biznesu,
- Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- Agencja Rozwoju Regionalnego MARR S.A.

Wykaz podmiotów i partnerów uczestniczących w pracach zespołów zadaniowych do prac związanych z przygotowaniem regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020

I. **Zespół do spraw konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki**
- Departament Wspierania Przedsiębiorczości UMWP,
- Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP,
- Sejmik Województwa Podkarpackiego,
- Urząd Statystyczny w Rzeszowie,
- Departament Rozwoju Regionalnego UMWP,
- WSK „PZL - Rzeszów" S.A.,
- Centrum Zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo – Technologicznym, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.,
- Podkarpacki Urząd Wojewódzki,
- Izba Przemysłowo – Handlowa w Rzeszowie,
- Uniwersytet Rzeszowski,
- Departamentu Promocji, Turystyki, Sportu i Współpracy Międzynarodowej UMWP,
- Stowarzyszenie Dolina Lotnicza,
- Politechnika Rzeszowska.

II. **Zespół do spraw środowiska i energetyki**
- Departament Ochrony Środowiska UMWP,
- PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., Oddział Elektrociepłownia Rzeszów,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Sp. Z o.o. w Dębicy,
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
- Stowarzyszenie EKOSKOP,
- Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska,
- Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego,
- Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych,
- Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego UMWP,
- Podkarpacka Agencja Energetyczna,
- Podkarpacki Klaster Energii Odnawialnej.

III. **Zespół do spraw infrastruktury komunikacyjnej**
- Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP,
- Zakład Linii Kolejowych w Rzeszowie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.,
- Podkarpacki Zakład Przewozów Regionalnych,
- Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, o. Rzeszów,
- Port Lotniczy Rzeszów – Jasionka Sp. z o.o.,
- Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO UMWP,
- Departament Rozwoju Regionalnego UMWP,
- Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego,
- Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich,
- Podkarpacki Urząd Wojewódzki.

IV. **Zespół do spraw społeczeństwa informacyjnego**
- Departament Społeczeństwa Informacyjnego UMWP,
- Zarząd Województwa Podkarpackiego,
- Departament Wspierania Przedsiębiorczości UMWP,
- Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie,
- Informatyk Wojewódzki Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego,
- Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego,
- Sejmik Województwa Podkarpackiego.

V. **Zespół do spraw rozwoju Rzeszowa i ośrodków subregionalnych**
- Departament Rozwoju Regionalnego UMWP,
- Sejmik Województwa Podkarpackiego,
- Departament Edukacji i Nauki UMWP,
- Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego,
- Miasta: Rzeszów, Przemyśl, Sanok, Mielec, Przeworsk, Lesko, Ropczyce, Tarnobrzeg, Krosno, Dębica, Stalowa Wola, Jarosław.

VI. **Zespół do spraw kapitału ludzkiego i społecznego**
- Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie,
- Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej UMWP,
- Stowarzyszenie na Rzecz Kobiet „Victoria", Rzeszów,
- Sejmik Województwa Podkarpackiego,
- Departament Edukacji i Nauki UMWP,
- Podkarpacki Urząd Wojewódzki,
- Koło Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Jarosławiu,
- Podkarpacka Rada Organizacji Pozarządowych,
- INNpuls Sp. z o.o.,
- Zrzeszenie Studentów Polskich, organizacja członkowska Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych,
- Kuratorium Oświaty w Rzeszowie,
- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- Departament Rozwoju Regionalnego UMWP.

Wykaz podmiotów i partnerów aktywnie uczestniczących we wstępnych konsultacjach społecznych:
- Miasta: Mielec, Rzeszów, Przemyśl, Sanok, Krosno, Stalowa Wola, Lesko, Nowa Dęba,
- Powiaty: lubaczowski, mielecki, przeworski, sanocki, strzyżowski,
- Gmina Radomyśl Wielki,
- Powiatowy Urząd Pracy w Tarnobrzegu,
- UMWP,
- Sejmik Województwa Podkarpackiego,
- Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju,
- Ministerstwo Środowiska,
- Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.,

- Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie,
- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
- Izba Celna w Przemyślu,
- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,
- Uniwersytet Rzeszowski,
- PWSZ im. Stanisława Pigonia w Krośnie,
- Izba Przemysłowo-Handlowa w Rzeszowie,
- Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział W Mielcu „SSE EURO-PARK MIELEC",
- Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.,
- Stowarzyszenie Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego w Sielcu,
- Stowarzyszenie EKOSKOP,
- Stowarzyszenie HUMANEO,
- Stowarzyszenie na rzecz Innowacyjności i Transferu Technologii „Horyzonty",
- Stowarzyszenie Rowery.Rzeszow.PL,
- Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej,
- Fundacja Centrum Rozwoju Innowacji,
- Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół" w Sanoku,
- Telewizja Polska S.A. oraz Telewizja Polska S.A. Oddział w Rzeszowie,
- Uzdrowisko Iwonicz S.A.,
- Diecezjalny Instytut Akcji Katolickiej Archidiecezji Przemyskiej,
- Firma B-Consulting Bartłomiej Gębarowski,
- Forum Młodych Prawa i Sprawiedliwości w Rzeszowie,
- Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
- osoby fizyczne.

Wykaz podmiotów i partnerów aktywnie uczestniczących w konsultacjach społecznych:
- Gminy: Besko, Bircza, Brzozów, Brzyska, Cisna, Cmolas, Czarna, Dębica, Dukla, Dydnia, Grębów, Haczów, Iwierzyce, Iwonicz-Zdrój, Jasło, Jaśliska, Kolbuszowa, Kołaczyce, Komańcza, Krempna, Lubenia, Lutowiska, Medyka, Mielec, Nowa Dęba, Olszanica, Osiek Jasielski, Ostrów, Pruchnik, Radomyśl Wielki, Ropczyce, Rymanów, Sanok, Sędziszów Małopolski, Solina, Stalowa Wola, Wiązownica, Wiśniowa, Żurawica,
- Miasta: Dynów, Jasło, Krosno, Mielec, Przemyśl, Rzeszów, Sanok, Tarnobrzeg,
- Powiaty: brzozowski, jasielski, kolbuszowski, krośnieński, leżajski, lubaczowski, mielecki, przeworski, ropczycko-sędziszowski, tarnobrzeski,
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnobrzegu,
- Powiatowe Urzędy Pracy w Stalowej Woli oraz Tarnobrzegu,
- Brzozowski Konwent Samorządowy,
- Konwent Wójtów, Burmistrza i Starosty Powiatu Kolbuszowskiego,
- Radni Powiatu Mieleckiego,
- Radny Województwa Podkarpackiego,
- UMWP,
- Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie,
- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
- Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie,
- Archiwum Państwowe w Przemyślu,
- Ministerstwo Spraw Wewnętrznych,
- Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- Związek Miast Polskich,

- Regionalny Ośrodek EFS w Tarnobrzegu,
- Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna w Jarosławiu,
- Państwowa Wyższa Szkoła Wschodnioeuropejska w Przemyślu,
- PWSZ w Sanoku,
- PWSZ w Tarnobrzegu,
- PWSZ w Krośnie,
- Politechnika Rzeszowska,
- Uniwersytet Rzeszowski,
- „Centrum Medyczne w Łańcucie" Sp. z o.o.,
- SPZZOZ Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli,
- Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza,
- Okręgowa Izba Lekarska w Rzeszowie,
- Uzdrowisko Rymanów S.A.,
- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie,
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
- Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Rzeszowie,
- Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie,
- Zarząd Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP woj. podkarpackiego,
- Podkarpacki Bank Żywności,
- Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.,
- Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.,
- Aeroklub Mielecki im. Braci Działowskich,
- Podkarpacki Klaster Energii Odnawialnej (Stowarzyszenie Podkarpacka Ekoenergetyka),
- Koła Polskiego Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Jarosławiu, Krośnie, Mielcu, Przemyślu, Rymanowie, Sędziszowie Małopolskim,
- Stowarzyszenie B-4,
- Stowarzyszenie „Dobry Dom",
- Stowarzyszenie „EKOSKOP",
- Stowarzyszenie Mieszkańców Przemyśla,
- Stowarzyszenie na rzecz Innowacyjności i Transferu Technologii „HORYZONTY",
- Stowarzyszenie „Nasze Miasto Radomyśl Wielki",
- Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Radość",
- Towarzystwo Przeciwdziałania Uzależnieniom „Trzeźwa Gmina" w Chmielniku,
- Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć,
- Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego,
- Fundacja Aktywizacja, Centrum Edukacji i Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w Rzeszowie,
- Fundacja „CONTIGO" Zakład Aktywności Zawodowej,
- Fundacja na rzecz Efektywnego Wykorzystania Energii,
- Fundacja Wspomagania Wsi,
- Fundacja SOS Życie,
- Fundacji Educare et Servire w Dębicy,
- Bieszczadzki Park Narodowy z siedzibą w Ustrzykach Górnych,
- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,
- Magurski Park Narodowy,

- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Cisna oraz Nadleśnictwo Stuposiany,
- Podkarpacki Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej,
- Zakład Aktywności Zawodowej PSOUU w Rymanowie Zdroju,
- Firma B-Consulting Bartłomiej Gębarowski,
- Bieszczadzkie Schroniska i Hotele PTTK Sp. z o.o.,
- Grupa Regionalna GOPR Grupa Bieszczadzka,
- Huta Stalowa Wola S.A.,
- Konfederacja Lewiatan,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej – Rzeszów Sp. z o.o.,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Sp. z o.o.,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Jaśle,
- Spółdzielnia ZODIAK,
- Spółdzielnia Mieszkaniowa w Jarosławiu,
- Spółdzielnia Mieszkaniowa „Projektant" w Rzeszowie,
- Spółdzielnia Socjalna „Ogród dokumentów",
- Porozumienie Spółdzielni Mieszkaniowych w Rzeszowie,
- Prestige Roman Zdyra i Małgorzata Zdyra Sp. j.,
- Przemyska Kongregacja Kupiecka,
- Rakoczy Stal Sp. j.,
- SIEGMA-CONSULT Martin Siegwald,
- Tarnobrzeskie Wodociągi Sp. z o.o.,
- TAURON Polska Energia S.A.,
- Telewizja Polska S.A. Oddział w Rzeszowie,
- Zakłady Chemiczne "Organika-Sarzyna" S.A.,
- Zrzeszenie Właścicieli i Zarządców Domów,
- Polska Razem Jarosława Gowina,
- osoby fizyczne.

ZAŁĄCZNIKI DO PROGRAMU WPROWADZANE DO SYSTEMU SFC2014

1. Ewaluacja ex-ante RPO WP 2014-2020 (raport końcowy).
2. Stan spełnienia warunkowości ex-ante:
   a) Uproszczona analiza potrzeb transportowych województwa podkarpackiego.
   b) Wstępna lista projektów drogowych przewidzianych do realizacji w ramach RPO WP 2014–2020.
   c) Wstępna lista kolejowych przedsięwzięć priorytetowych o kluczowym znaczeniu dla rozwoju województwa podkarpackiego w perspektywie 2014-2020.
   d) Plan działań Rzeczypospolitej Polskiej w celu wypełnienia kryteriów 2 i 4 dla warunku wstępnego 6.2. (gospodarka odpadami).
   e) Plan działań dla RIS3.
3. Opinia Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania.
4. Streszczenie RPO WP 2014-2020.

WYKAZ NAJWAŻNIEJSZYCH SKRÓTÓW

BF	Departament Budżetu i Finansów
BGK	Bank Gospodarstwa Krajowego
B+R	Prace badawczo-rozwojowe
CEF	Connecting Europe Facility
CI	Common indicator (wskaźnik wspólny KE)
CKE	Centralna Komisja Egzaminacyjna
COSME	Programme for the Competitiveness of enterprises and SMEs
CSR	Zalecenia Rady dla państwa członkowskiego
CT	Cel Tematyczny
DAK	Departament Audytu i Kontroli
DOR	Departament Organizacyjno-Prawny
DOS	Departament Ochrony Środowiska
DPI	Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO
DRP	Departament Zarządzania RPO
DWP	Departament Wspierania Przedsiębiorczości
EBI	Europejski Bank Inwestycyjny
EFMR	Europejski Fundusz Morski i Rybacki
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFRROW	Europejski Fundusz Rolny Rozwoju Obszarów Wiejskich
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
EFSI	Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne (ang. European Structural and Investment Funds (ESI Funds)
EOG	Europejski Obszar Gospodarczy
ePUAP	Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej
EWT	Europejska Współpraca Terytorialna
FS	Fundusz Spójności
GUS	Główny Urząd Statystyczny
IA	Instytucja Audytowa
IK	Instytucja Koordynująca
IOB	Instytucje otoczenia biznesu
IP	Instytucja Pośrednicząca
IZ	Instytucja Zarządzająca RPO WP 2014-2020
JE	Jednostka ewaluacyjna
JST	Jednostka Samorządu Terytorialnego

KE	Komisja Europejska
KEW	Kluczowe etapy wdrażania
KJE	Krajowa Jednostka Ewaluacyjna
KK	Komitet Koordynujący
KM	Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020
KOWEZiU	Krajowy Ośrodek Wspierania Edukacji Zawodowej i Ustawicznej
KPR	Krajowy Program Reform
KPOŚK	Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych
KPZK	Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030
KSRR	Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2020
KWRiST	Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego
MIiR	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
MOF	Miejski obszar funkcjonalny
MŚP	Małe i średnie przedsiębiorstwa
NCBiR	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
NFOŚiGW	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
OKE	Okręgowa Komisja Egzaminacyjna
OP	Oś Priorytetowa
OSI	Obszar Strategicznej Interwencji
OZE	Odnawialne źródła energii
PARP	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
PI	Priorytet inwestycyjny
PO EWT	Programy Operacyjne Europejskiej Współpracy Terytorialnej
PO IR	Program Operacyjny Inteligentny Rozwój
PO IŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
PO PC	Program Operacyjny Polska Cyfrowa
PO PT	Program Operacyjny Pomoc Techniczna
PO PW	Program Operacyjny Polska Wschodnia
PO RPW	Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013
PO WER	Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój
POŚ	Prognoza oddziaływania na środowisko
PROW	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich
PSeAP	Podkarpacki System e-Administracji Publicznej
PSIM	Podkarpacki System Informacji Medycznej
PSCI	Program na rzecz Zmian Społecznych i Innowacji
PZMiUW	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych

RCIM	Regionalne Centrum Informacji Medycznej
REGON	Rejestr Gospodarki Narodowej
RLKS	Rozwój lokalny kierowany przez społeczność lokalną
ROF	Rzeszowski Obszar Funkcjonalny
RPO WP 2014-2020	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020
RPO WP 2007-2013	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013
SFC 2014	Structural Funds common database
SOOŚ	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko
SOR	Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 z perspektywą do 2030 r.
SRK	Strategia Rozwoju Kraju 2020
SRWP	Strategia rozwoju województwa PODKARPACKIE 2020
SUE RMB	Strategia UE dla Regionu Morza Bałtyckiego
TEN-T	Transeuropejska Sieć Transportowa (Trans-European Network - Transport)
TIK	Technologie informacyjno-komunikacyjne (ang. ICT - Information and Communication Technologies)
UMWP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
UP	Umowa Partnerstwa
WCAG 2.0 Web	Content Accessibility Guidelines
WDB	Wartość dodana brutto
WFOŚiGW	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
WLWK	Wspólna lista wskaźników kluczowych
WRS	Wspólne Ramy Strategiczne
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie
ZIT	Zintegrowana inwestycja terytorialna
ZWP	Zarząd Województwa Podkarpackiego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 136/3122/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 marca 2020 r.

- PROJEKT ZMIANY -

Informacje na temat ustanowienia ram wykonania *dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*

I. Część ogólna dotycząca całego programu

Ramy wykonania są zgodne z zasadami funkcjonowania mechanizmu ram wykonania określonych w rozporządzeniach oraz w Umowie Partnerstwa. Niniejszy załącznik do PO zawiera informacje wymagane przez art. 4 rozporządzenia wykonawczego (UE) 215/2014. Prezentowane pośrednie i docelowe wartości dla wskaźników wybranych do ram wykonania zostały ustalone w oparciu o metodologię szacowania, która została zaprezentowana KE w trakcie negocjacji. Instytucja Zarządzająca przedstawiła w nim wszystkie uwarunkowania, jakie według jej obecnej wiedzy miały i mogą mieć wpływ na realizację przyjętych wartości. Udostępniona metodologia zawiera opis przyjętych założeń i głównych czynników, jakie miały wpływ na przyjętą (wyszacowaną) wartość docelową danego wskaźnika. Podstawowe kryteria szacowania wartości wskaźników bazują na danych historycznych, którymi dysponowała IZ, uwzględniając dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu podobnych przedsięwzięć. Kryteria te, to: średnia wartość projektu, typ beneficjenta, rodzaj instrumentu / formy wsparcia, poziom danych (kraj/region), wielkość próby, tryb wyboru projektu, tempo realizacji wskaźników, poziom osiągnięcia założonych wskaźników. Dodatkowo, poza danymi historycznymi i kosztami jednostkowymi, szacując wartości docelowe została wzięta pod uwagę również dostępne opracowania dotyczące obecnej sytuacji oraz trendów społeczno-gospodarczych, np.: analizy i prognozy branżowe, grup docelowych, oczekiwania społeczne, popyt na dane wsparcie czy nasycenie wsparciem na rynku.

Instytucja Zarządzająca będzie na bieżąco monitorować realizację wartości dla ram wykonania i na bieżąco reagować na zjawiska, które mogą mieć wpływ na realizację założonych wartości, jak również dokonywać odpowiednich korekt po przeprowadzeniu stosownych analiz.

I. Część ogólna dotycząca całego programu

Ramy wykonania do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* zostały opracowane z uwzględnieniem mechanizmów i zaleceń horyzontalnych, mających na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu spójności z innymi programami operacyjnymi, tzn.:

1. Informacje dotyczące wyboru wskaźników, szacowania ich wartości oraz innych czynników mających wpływ na osiągnięcie celów pośrednich i końcowych zostały przedstawione w niniejszym załączniku do programu operacyjnego, zgodnie ze wzorem opracowanym przez MIiR i obowiązującym wszystkie programy operacyjne.

2. Przedstawione w ramach wykonania wartości pośrednie odzwierciedlają taki etap realizacji osi priorytetowych, którego osiągnięcie na koniec 2018 r. umożliwi osiągnięcie również wartości końcowych na koniec 2023 r., zgodnie z posiadaną w momencie programowania wiedzą o istotnych czynnikach mających wpływ na proces wdrażania oraz z danymi historycznymi dotyczącymi cyklu i kosztów realizacji odpowiednich typów projektów.

3. Wszystkie elementy ram wykonania (tj. wskaźniki produktu, ewentualne KEW oraz wskaźniki finansowe) uwzględniają podział na fundusze.

4. **Wskaźnik finansowy – wszystkie PO stosują jedną nazwę wskaźnika – „całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych" – a jego wartości pośrednie i końcowe przedstawiono w EUR. W celu oszacowania celów pośrednich dla poszczególnych osi priorytetowych każdy PO zastosował poniższy algorytm w celu określenia minimalnego poziomu certyfikacji na koniec 2018 r.**

	Krok	Algorytm
1	Obliczenie minimalnej kwoty środków unijnych, które muszą być wykorzystane w ramach całego programu operacyjnego do końca 2018 r., (obliczenia oddzielnie dla każdego funduszu i – w przypadku EFRR i EFS - kategorii regionów).	(alokacja unijna PO na 2014 - rezerwa PO na 2014) + (alokacja unijna PO na 2015 - rezerwa PO na 2015) - zaliczki początkowe (tzn. łącznie 3% * 94% alokacji unijnej dla PO) - zaliczka roczna dla 2016 (2% * 94% alokacji unijnej PO) – zaliczka roczna dla 2017 (2,625% * 94% alokacji unijnej PO) – zaliczka roczna dla 2018 (2,75% * 94% alokacji unijnej PO) = minimalna kwota wniosków o płatność w części wkładu przesłanych do KE na koniec 2018 r. 291 796 099 – Minimalna wartość wydatków certyfikowanych – w odniesieniu do wkładu UE [EUR]
2	Obliczenie kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane dla całego programu na koniec 2018 r.	Pełna kwota całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane na koniec 2018 r. = wynik kroku 1: 0,85 (lub 0,80 dla Mazowsza) 343 289 529 – Kwota całkowitych wydatków kwalifikowanych certyfikowanych w ramach całego Programu [EUR] 246 723 841 – Minimalna wartość całkowitych wydatków certyfikowanych EFRR do końca 2018r. [EUR] 96 565 688 – Minimalna wartość całkowitych wydatków certyfikowanych EFS do końca 2018r. [EUR]

3	Odliczenie pomocy technicznej (dotyczy tylko funduszu, z którego finansowana jest pomoc techniczna)	Całkowite wydatki kwalifikowalne certyfikowane do końca 2018 r. dla zwykłych osi priorytetowych = wynik kroku 2 – oszacowane wydatki kwalifikowalne certyfikowane na koniec 2018 r. dla osi pomocy technicznej 246 723 841 – Minimalna wartość całkowitych wydatków certyfikowanych EFRR do końca 2018r. [EUR] 81 210 694 – Minimalna wartość całkowitych wydatków certyfikowanych EFS do końca 2018r. [EUR] Obliczając wartość wydatków kwalifikowanych certyfikowanych w ramach pomocy technicznej wykorzystano doświadczenia minionej perspektywy finansowej (rokiem porównawczym dla 2018 był rok 2011 w ramach perspektywy 2007-2013), zgodnie z algorytmem zastosowanym w ekspertyzie pn. *„Opracowanie metodologii wraz z oszacowaniem wartości wskaźników Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020".* W algorytmie uwzględniono certyfikację pomocy technicznej w okresie 2007-2013 zarówno z RPO WP, jak i POKL, a następnie proporcjonalnie do wielkości alokacji na EFRR i EFS oraz minimalnej kwoty certyfikacji wyliczono poziom certyfikacji pomocy technicznej w RPO WP 2014-2020.
4	Rozłożenie otrzymanej kwoty po „zwykłych" osiach priorytetowych w zależności od specyficznego dla każdej z nich tempa certyfikacji Rokiem porównawczym dla 2018 był rok 2011 w ramach perspektywy 2007-2013. Na podstawie danych historycznych w latach 2007-2011 obliczono tempo certyfikacji wydatków w ramach poszczególnych osi priorytetowych/działań RPO WP 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL. Wzięto również pod uwagę specyfikę perspektywy 2014-2020, charakteryzującej się wieloma obostrzeniami w przeciwieństwie do lat 2007-2013 (m.in. warunkowość ex-ante, warunki dot. wsparcia niektórych typów inwestycji – np. dróg lokalnych, terenów inwestycyjnych, kultury zmiany zasad udzielania pomocy publicznej, zmiany zasad certyfikacji wydatków w ramach instrumentów finansowych). Podział otrzymanej w wyniku wiw obliczeń kwoty w ramach osi priorytetowych I-IX RPO WP 2014-2020 dokonano z uwzględnieniem specyficznego dla każdej z nich tempa certyfikacji. W ramach wiw obliczeń przyjęto założenie, iż suma całkowitych wydatków kwalifikowanych certyfikowanych do końca 2018 r. odpowiada wynikom obliczeń w krokach 1-3. Aktualizacja wartości pośredniej wskaźnika finansowego w zakresie EFRR wynika wyłącznie ze zmiany metodologii szacowania wartości wskaźnika finansowego (dostosowanie do nowych założeń dotyczących spełnienia zasady n+3 na koniec 2018r.), natomiast w zakresie EFS dodatkowo uwarunkowana jest zmianami sytuacji społeczno-ekonomicznej w województwie podkarpackim w obszarze włączenia społecznego (OP8). Podczas ustalania celu końcowego dla wskaźnika finansowego wykonano podobne działania w celu określenia minimalnego poziomu certyfikacji na koniec 2023 r., tzn.:	

	Krok	algorytm
1	Obliczenie minimalnej kwoty środków unijnych, które muszą być wykorzystane w ramach całego programu operacyjnego do końca 2023 r., (obliczenia oddzielnie dla każdego funduszu i kategorii regionów).	Całkowita alokacja unijna dla całego programu w podziale na fundusz i kategorie regionów, uwzględniając rezerwę wykonania = minimalna kwota wniosków o płatność w części wkładu przesłanych do KE na koniec 2023 r.
2	Obliczenie kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane dla całego programu na koniec 2023 r.	Pełna kwota całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane na koniec 2023 r. = wynik roku 1: 0,85 (lub 0,80 dla Mazowsza)
3	Odliczenie pomocy technicznej (dotyczy tylko funduszu, z którego finansowana jest pomoc techniczna)	Całkowite wydatki kwalifikowalne certyfikowane do końca 2023 r. dla zwykłych osi priorytetowych = wynik kroku 2 – o szacowane wydatki kwalifikowalne certyfikowane na koniec 2023 r. dla osi pomocy technicznej
4	**W rezultacie cel końcowy powinien = całkowitej alokacji przewidzianej dla danej „zwykłej" osi, zgodnie z tabelą 18 PO (plan finansowy).**	

5. **Kwoty będące wynikiem działań opisanych w punkcie 4. powinny zostać przedstawione w poniższej tabeli celów pośrednich i końcowych dla wskaźnika finansowego, zakładanych dla każdej osi priorytetowej niebędącej osią pomocy technicznej. Tam, gdzie jest to stosowne, należy dokonać rozbicia na fundusz i na kategorie regionów:**

nr osi	fundusz	kategoria regionów	alokacja UE	całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych w ujęciu narastającym		%	uzasadnienie
				2018	2023	2018/2023	
I	EFRR		374 372 710	62 263 834	440 438 484	14,1%	Ustalając cel pośredni wskaźnika finansowego na koniec 2018r. wzięto pod uwagę możliwość ogłoszenia pierwszych konkursów w tych PI, które obejmują największą część alokacji OP1 i w największym stopniu wpłyną na tempo certyfikacji wydatków, tj. PI 3c obejmujący ponad 56% alokacji OP1). Wzięto również pod uwagę ograniczenia nałożone na PI, które determinować będą możliwość rozpoczęcia realizacji projektów, tj. termin wydania rozporządzeń dot. pomocy publicznej, warunkowość ex-ante w zakresie przygotowania RIS3. W OP1 wystąpią również IIF, jednak ostateczna decyzja co do zastosowania określonych form

		Reg. słabiej rozwinięte					finansowania zostanie podjęta w oparciu o wyniki badania ewaluacyjnego. Powyższe będzie miało ogromny wpływ na zainteresowanie wnioskodawców oraz sprawną dystrybucję środków, a co za tym idzie poziom osiągniętych wskaźników finansowych. Zatem, cel pośredni ustalono na poziomie niższym od wartości certyfikacji wydatków w ramach podobnych projektów w analogicznym okresie perspektywy 2007-2013, jednocześnie pozwalającym na bezpieczne osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika finansowego. Aktualizacja wartości pośredniej wskaźnika finansowego w zakresie EFRR wynika ze zmiany metodologii szacowania wartości wskaźnika finansowego (dostosowanie do nowych założeń dotyczących spełnienia zasady n+3 na koniec 2018r.). Aktualizacja wartości docelowej wskaźnika finansowego wynika z konieczności dostosowania do zmian wykazanych w Tabeli 18 a *Plan finansowy programu (EUR)* w OP1.
II	EFRR		76 176 859	21 750 572	89 619 835	24,2%	Średni poziom certyfikacji podobnych projektów wyniósł na koniec 2011 roku (roku odniesienia) 7%, ale ponieważ w obecnej perspektywie nie przewiduje się tak znaczących problemów z uruchomieniem wdrażania jak w okresie 2007-2013 (głównie z powodu wyłączenia Internetu szerokopasmowego, który obecnie nie będzie wspierany), założono, że uda się przyspieszyć realizację projektów w ramach OP2. W bieżącej perspektywie finansowej realizowane w ramach OP2 projekty polegać będą przede wszystkim na e-administracji, zatem w ograniczonym zakresie przedsięwzięć tych dot. będą lowestie wynikające z obwarowań dot. prawa budowlanego, procedur środowiskowych itp. Z uwagi na fakt, iż obecnie zakłada się przyspieszenie realizacji projektów w OP2, tempo certyfikacji na koniec 2018r. ustalono na poziomie 22,8%, pozwalającym na bezpieczne osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika finansowego. Aktualizacja wartości pośredniej wskaźnika finansowego w zakresie

							EFRR wynika ze zmiany metodologii szacowania wartości wskaźnika finansowego (dostosowanie do nowych założeń dotyczących spełnienia zasady n+3 na koniec 2018r.). Aktualizacja wartości docelowej wskaźnika finansowego wynika z realokacji środków. Z OP 2 z alokacji podstawowej przeniesione jest 4 862 353 euro do OP 4, z kategorii interwencji 081, w tym: - 2 301 146 euro na Poddziałanie 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę (PI 6b) na kategorię interwencji 020 , - 2 561 207 euro na Działanie 4.4 Kultura (PI 6c) do kategorii interwencji 094. Obecny stan wdrażania OP2 wskazuje, że środki nie będą w całości wykorzystane. Biorąc pod uwagę duże potrzeby w Działaniu 4.3 Gospodarka wodno - ściekowa możliwe jest przeniesienie środków w kwocie 4 862 353 euro z Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług na ww. obszar.
III	EFRR		253 741 612	46 093 302	298 519 544	15,4%	Średni poziom certyfikacji podobnych projektów wyniósł na koniec 2011 roku (rok odniesienia) 32%. Ustalając cel pośredni wskaźnika finansowego na koniec 2018r. wzięto pod uwagę możliwość ogłoszenia pierwszych konkursów w tych PI, które obejmują największą część alokacji OP3 i w największym stopniu wpłyną na tempo certyfikacji wydatków. W OP3 ok. 50% alokacji przewidziano na PI 4c, w ramach którego planowana jest m.in. termomodernizacja budynków publicznych, a projekty tego typu charakteryzują się krótkim okresem realizacji. Dodatkowo, realizacja projektów nie będzie obarczona obostrzeniami o charakterze proceduralnym, tj. m.in. dot. wydania rozporządzeń w sprawie pomocy publicznej. Stąd dla PI 4c założono, że tempo certyfikacji będzie szybsze (założono je na zbliżonym poziomie do roku 2011 minionej perspektywy). Natomiast, w odniesieniu do PI 4a dot. projektów z zakresu OZE założono wolniejsze tempo certyfikacji środków, z uwagi na fakt, iż realizacja projektów tego

							typu uwarunkowana będzie wydaniem rozporządzeń dot. pomocy publicznej. Dodatkowo projekty z zakresu OZE to projekty skomplikowane, charakteryzujące się dłuższym okresem realizacji. Biorąc również pod uwagę fakt, iż wszystkie interwencje w ramach CT4 muszą uwzględniać szersze podejście wpisując się w dokumenty strategiczne lub plany dotyczące niskoemisyjności (które mają być przygotowane przez beneficjentów), założono tempo certyfikacji na poziomie 15,4%, pozwalającym na bezpieczne osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika finansowego. Jest ono wolniejsze niż tempo certyfikacji podobnych projektów w analogicznym okresie perspektywy 2007-2013, jednak biorąc pod uwagę wielkość alokacji przypadającej na oś, wartość pośrednia **wskaźnika** finansowego jest na poziomie ponad dwukrotnie wyższym. Aktualizacja wartości pośredniej wskaźnika finansowego w zakresie EFRR wynika ze zmiany metodologii szacowania wartości wskaźnika finansowego (dostosowanie do nowych założeń dotyczących spełnienia zasady n+3 na koniec 2018r.).
IV	EFRR		191 021 992	24 196 100	224 731 758	10,8%	Średni poziom certyfikacji podobnych projektów wyniósł na koniec 2011 roku (rok odniesienia) 67%, jednak biorąc pod uwagę liczne ograniczenia determinujące możliwość realizacji projektów w perspektywie 2014-2020, cel pośredni wskaźnika finansowego ustalono na niższym poziomie (wzięto pod uwagę możliwość ogłoszenia pierwszych konkursów w tych PI, które obejmują największą część alokacji OP4 i w największym stopniu wpłyną na tempo certyfikacji, tj. PI 6a oraz PI 6b ponad 60% alokacji). Na ww PI zostały nałożone warunki o charakterze proceduralnym, które determinować będą rozpoczęcie realizacji projektów, a tym samym wpłyną na tempo certyfikacji wydatków w pierwszym okresie wdrażania RPO WP 2014-2020, tj. warunkowość ex-ante w odniesieniu do gospodarki odpadami (przyjęcie WPGO planowane jest na IV kw. 2016r.), konieczność aktualizacji KPOŚK oraz zgodność z Masterplanem dla wdrażania dyrektywy 91/271/EWG,

							a także zgodność z tzw. Masterplanem dla dorzeczy Odry i Wisły. W związku z powyższym, założono, iż tempo certyfikacji w OP4 w początkowym okresie wdrażania RPO WP 2014-2020 będzie na niższym poziomie w porównaniu z tempem certyfikacji podobnych projektów w analogicznym okresie perspektywy 2007-2013. Aktualizacja wartości pośredniej wskaźnika finansowego w zakresie EFRR wynika ze zmiany metodologii szacowania wartości wskaźnika finansowego (dostosowanie do nowych założeń dotyczących spełnienia zasady n+3 na koniec 2018r.). Aktualizacja wartości docelowej wskaźnika finansowego wynika z realokacji środków. Z OP 2 z alokacji podstawowej przeniesione jest 4 862 353 euro do OP 4, z kategorii interwencji 081, w tym: - 2 301 146 euro na Poddziałanie 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę (PI 6b) na kategorię interwencji 020 . - 2 561 207 euro na Działanie 4.4 Kultura (PI 6c) do kategorii interwencji 094. Obecny stan wdrażania OP2 wskazuje, że środki nie będą w całości wykorzystane. Biorąc pod uwagę duże potrzeby w Działaniu 4.3 Gospodarka wodno - ściekowa możliwe jest przeniesienie środków w kwocie 4 862 353 euro z Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług na ww. obszar.
V	EFRR		406 382 648	53 833 047	478 097 234	11,3%	Średni poziom certyfikacji podobnych projektów wyniósł na koniec 2011 roku (rok odniesienia) 42%, jednak biorąc pod uwagę liczne ograniczenia determinujące możliwość realizacji projektów w perspektywie 2014-2020, cel pośredni wskaźnika finansowego ustalono na niższym poziomie (wzięto pod uwagę możliwość ogłoszenia pierwszych konkursów w tych PI, które obejmują największą część alokacji OP5 i w największym stopniu wpłyną na tempo certyfikacji). Kluczowe znaczenie dla rozpoczęcia wdrażania OP5, a tym samym tempa certyfikacji mającego wpływ na osiągnięcie wartości pośredniej wskaźnika finansowego, będzie miała konieczność przygotowania regionalnego planu

							transportowego obejmującego wszystkie wcześniej zidentyfikowane inwestycje transportowe planowane do realizacji w ramach CT7 (przyjęcie dokumentu planowane jest na 31.12.2015r.). Dodatkowo, inwestycje w zakresie transportu niskoemisyjnego (PI 4e) będą musiały wynikać z przygotowanych wcześniej planów gospodarki niskoemisyjnej. Dodatkowo, projekty kolejowe (ok. 33% alokacji OP5) charakteryzują się znacznym skomplikowaniem, długim cyklem realizacji, co również ma wpływ na wartość certyfikacji wydatków. Powyższe czynniki będą determinować tempo certyfikacji wydatków w początkowym okresie wdrażania Programu, a tym samym bezpośrednio wpłyną na wartość pośrednią wskaźnika finansowego. Zatem tempo certyfikacji w początkowym okresie wdrażania RPO WP 2014-2020 ustalono na poziomie niższym od tempa certyfikacji podobnych projektów w analogicznym okresie perspektywy 2007-2013. Należy również podkreślić, iż w minionej perspektywie finansowej duży wpływ na tempo certyfikacji działania 2.1 RPO WP 2007-2013 (*Infrastruktura komunalacyjna*) miały projekty z zakresu dróg lokalnych, na które obecnie zostały nałożone bardzo duże ograniczenia co do możliwości ich realizacji. Aktualizacja wartości pośredniej wskaźnika finansowego w zakresie EFFR wynika ze zmiany metodologii szacowania wartości wskaźnika finansowego (dostosowanie do nowych założeń dotyczących spełnienia zasady n+3 na koniec 2018r.).
VI	EFRR		217 821 373	38 586 986	256 260 440	15,1%	Mimo, iż w minionej perspektywie finansowej, certyfikacja wydatków w ramach podobnych projektów przebiegała sprawnie, obecnie na większość PI w OP6 zostały nałożone ograniczenia determinujące możliwość realizacji projektów, zatem cel pośredni wskaźnika finansowego ustalono na niższym poziomie (wzięto pod uwagę możliwość ogłoszenia pierwszych konkursów w tych PI, które obejmują największą część alokacji OP6 i w największym stopniu wpłyną na tempo certyfikacji tj. projekty z zakresu

							infrastruktury ochrony zdrowia (cz. PI 9a), rewitalizacji (PI 9b), wsparcia uzdrowisk (PI 8b) – obejmujące ok. 60% alokacji. Realizacja inwestycji w ochronie zdrowia możliwa będzie wyłącznie na zasadach wynikających z Policy Paper oraz Planu działań w sektorze zdrowia, których przygotowanie koordynowane jest na szczeblu krajowym. Również projekty z zakresu rewitalizacji uzależnione będą od terminu przygotowania wytycznych horyzontalnych dotyczących rewitalizacji. Brak powyższych wytycznych, a co za tym idzie kolejnych dokumentów implementacyjnych (w tym przede wszystkim LPR, które mają być przygotowane i zatwierdzone przez JST) stanowi poważną przeszkodę w sprawnym wdrażaniu. Projekty dot. wsparcia uzdrowisk w PI 8b, muszą wynikać z przygotowanych wcześniej lokalnych planów działań. Dodatkowo, rozpoczęcie realizacji projektów w zakresie PI 8b oraz PI 9b będzie uzależnione od przyjęcia rozporządzeń dot. pomocy publicznej. Natomiast, dla projektów z zakresu PI 10a (infrastruktura edukacyjna) oraz PI 9a (infrastruktura społeczna) stanowiących ok. 40% alokacji OP6, nie obarczonych ograniczeniami o charakterze proceduralnym, determinującymi rozpoczęcie realizacji projektów, założono sprawne wydatkowanie środków, a co za tym idzie ich certyfikacji. Biorąc pod uwagę powyższe, tempo certyfikacji w OP6 określono na poziomie ok. 15,1%, pozwalającym na bezpieczne osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika finansowego. Aktualizacja wartości pośredniej wskaźnika finansowego w zakresie EFFR wynika ze zmiany metodologii szacowania wartości wskaźnika finansowego (dostosowanie do nowych założeń dotyczących spełnienia zasady n+3 na koniec 2018r.).
VII	EFS		219 385 570	54 411 622	256 924 201	21,18%	Średni poziom certyfikacji podobnych projektów wyniósł na koniec 2011 roku (rok odniesienia) 37%. Z uwagi na podobieństwo zakresu wsparcia w ramach RPO WP

							2014-2020 oraz komponentu regionalnego PO KL, wartość pośrednią wskaźnika finansowego obliczono w odniesieniu do analogicznego okresu perspektywy 2007-2013, przy założeniu, iż minimalna wartość wskaźnika finansowego (obliczonego zgodnie z przyjętym algorytmem) zostanie zachowana. Zatem, poziom certyfikacji skorygowany o poziom minimalnej wartości wskaźnika finansowego wyniósł 20,3%.
VIII	EFS		169 086 779	22 190 000	198 927 976	11,15%	Średni poziom certyfikacji podobnych projektów wyniósł na koniec 2011 roku (rok odniesienia) 31%. Z uwagi na podobieństwo zakresu wsparcia w ramach RPO WP 2014-2020 oraz komponentu regionalnego PO KL, wartość pośrednią wskaźnika finansowego obliczono w odniesieniu do analogicznego okresu perspektywy 2007-2013, przy założeniu, iż minimalna wartość wskaźnika finansowego (obliczonego zgodnie z przyjętym algorytmem) zostanie zachowana. Zatem, poziom certyfikacji skorygowany o poziom minimalnej wartości wskaźnika finansowego wyniósł 11,15%. Aktualizacja wartości pośredniej wskaźnika finansowego - dostosowanie do nowych założeń dotyczących spełnienia zasady n+3 na koniec 2018r., przy uwzględnieniu planowanego na podstawie realizowanych/zrealizowanych projektów tempa certyfikacji (23,95%) oraz zmianami sytuacji społeczno-ekonomicznej w województwie podkarpackim w obszarze włączenia społecznego (11,02%
IX	EFS		128 549 197	23 097 368	151 234 350	15,3%	Średni poziom certyfikacji podobnych projektów wyniósł na koniec 2011 roku (rok odniesienia) 28%. Z uwagi na podobieństwo zakresu wsparcia w ramach RPO WP 2014-2020 oraz komponentu regionalnego PO KL, wartość pośrednią wskaźnika finansowego obliczono w odniesieniu do analogicznego okresu perspektywy 2007-2013, przy założeniu, iż minimalna wartość wskaźnika finansowego (obliczonego zgodnie z przyjętym algorytmem) zostanie zachowana. Zatem, poziom certyfikacji

							skorygowany o poziom minimalnej wartości wskaźnika finansowego wyniósł 15,3%.
Razem			2 035 540 740	346 422 831	2 394 753 820	14,46%	

6. **Wskaźniki produktu** – wszystkie wskaźniki produktu zastosowane w ramach wykonania zostały zaczerpnięte z tabeli 5 programu operacyjnego, dzięki temu ramy wykonania są związane bezpośrednio z realizacją celów szczegółowych dla danej osi. Zostały one zaczerpnięte ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, dzięki czemu zapewniona została spójność systemu ram wykonania z systemem programowania i monitorowania postępów we wdrażaniu dla wszystkich programów operacyjnych. Kluczowy etap wdrażania (KEW) jest stosowany wówczas, gdy wartość celu pośredniego oszacowana dla wskaźnika produktu jest równa zeru, a może być stosowany również wtedy, gdy jest ona niewielka lub trudna do oszacowania. KEW jest bezpośrednio powiązany z jednym, konkretnym wskaźnikiem produktu, ale nie zastępuje go i jest dodatkowym elementem ram wykonania.

7. **Dla wszystkich programów operacyjnych przyjęto takie same parametry makroekonomiczne**, biorąc pod uwagę „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw" opracowane przez Ministerstwo Finansów (aktualizacja – czerwiec 2014 r.). W celu możliwie największego urealnienia tych prognoz, wykorzystano metodę wyliczenia średniej ważonej, przyjmując przy tym, że tempo wydatkowania środków w okresie 2014-2020 będzie podobne do tego dla lat 2007-2013. Na tej podstawie określono ważony kurs EUR/PLN o wartości 3,55 zł wspólny dla wszystkich programów operacyjnych. Uwzględniono również prognozowaną dynamikę cen specyficzną dla danego typu projektów, posługując się trzema następującymi indeksami:
   a. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI – Consumer Price Index) – do zastosowania w projektach miękkich, dla których decydujące znaczenie mają wynagrodzenia pracowników. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 94,24%, a dla lat 2014-2023 – 113,79%;
   b. Wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu (WCPSP) – do zastosowania w projektach związanych ze wsparciem przedsiębiorstw. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 96,77%, a dla lat 2014-2023 – 114,10%;
   c. Wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM) – do zastosowania w projektach infrastrukturalnych. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 100,36%, a dla lat 2014-2023 – 110,71%.

8. Zgodnie z umową partnerstwa i w celu regularnego monitorowania postępów we wdrażaniu, **po zaakceptowaniu przez KE programu operacyjnego IZ określi na potrzeby krajowe dodatkowe cele roczne na lata 2016, 2017, 2019-2022** w odniesieniu do wszystkich ram wykonania.

9. Narzędziem wspomagającym realizację założeń ram wykonania będzie również proces ewaluacji programów operacyjnych. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie systemu ewaluacji polityki spójności oraz realizacji ewaluacji programów operacyjnych perspektywy 2014-2020" plany ewaluacji programów operacyjnych zawierać będą badania obligatoryjne dla wszystkich programów operacyjnych, których wyniki służyć będą bezpośrednio realizacji ram wykonania, w szczególności: „Ewaluacja systemu wdrażania PO" (badanie dotyczyć będzie m.in. kryteriów wyboru projektów i ich wpływu na realizację założeń ram wykonania) oraz „Ewaluacja mid-term dot. postępu rzeczowego danego PO dla potrzeb przeglądu śródokresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania" (badania mid-term uzupełnione zostaną metaanalizą/przeglądem systematycznym dokonanym

przez KJE). Wymienione badania realizowane będą przez Jednostki Ewaluacyjne funkcjonujące w ramach programów operacyjnych na podstawie odpowiednich wytycznych przygotowanych przez Krajową Jednostkę Ewaluacji. Ponadto, wytyczne MIiR w zakresie sprawozdawczości i monitorowania zapewniają regularne zbieranie danych dotyczących postępów w osiąganiu celów pośrednich i końcowych ram wykonania.

10. W umowie partnerstwa przedstawiono zasady horyzontalne dotyczące alokowania rezerwy wykonania podczas programowania i jej realokacji w wyniku przeglądu wyników w 2019 r.

11. Określając wartości pośrednie oraz końcowe wskaźników produktu/finansowych wzięto pod uwagę następujące opracowania: *„Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020"*, opracowaną przez IMAPP Sp. z o.o. z Warszawy na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, ekspertyzę pn. *„Opracowanie metodologii wraz z oszacowaniem wartości wskaźników Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020"*, opracowaną na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

12. Ustanawiając cele pośrednie oraz końcowe wskaźników produktu w ramach EFRR brano pod uwagę wyłącznie projekty w pełni zrealizowane, zatem przy określaniu ich wartości uwzględniano przeciętny czas realizacji danych typów projektów. Natomiast w zakresie EFS, wskaźnik produktu odnosi się zarówno do projektów zrealizowanych, jak i będących w trakcie realizacji.

Na ostateczny poziom realizacji wskaźników istotny wpływ może mieć zastosowanie *Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/276 z dnia 23 lutego 2018 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 215/2014 w odniesieniu do zmian sposobu określania celów pośrednich i końcowych dla wartości wskaźników produktu na potrzeby ram wykonania w odniesieniu do europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.*

13. Określając odpowiednie relacje między wskaźnikiem produktu a wskaźnikiem finansowym, wzięto pod uwagę fakt, iż wskaźnik finansowy dotyczy całej alokacji danej osi, a wskaźnik produktu obrazuje jedynie część interwencji przewidzianych na oś. Biorąc pod uwagę fakt, iż wskaźniki produktu wybrane do ram wykonania stanowią ponad 50% alokacji danej osi priorytetowej, ich wartości ustalono na poziomie pozwalającym osiągnąć założoną wartość certyfikacji dla celu pośredniego wskaźnika finansowego.

14. Horyzontalne czynniki wpływające na praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe stosowane w ramach RPO WP 2014-2020:

a. **kryteria wyboru projektów** - będą one głównym narzędziem pozwalającym na skoncentrowanie interwencji na tych typach projektów, które przełożą się na realizację pośrednich i końcowych wartości wskaźników wybranych do ram wykonania (tj. premiowanie konkretnych typów projektów, które dodatkowo - w przypadku EFRR - zostaną zakończone przed 2019 r). Przy konstruowaniu kryteriów wyboru projektów zastosowane zostaną preferencje dla projektów, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Zostaną one zastosowane w przypadku osi priorytetowych, gdzie są optymalne z punktu widzenia osiągnięcia oczekiwanych rezultatów (celów szczegółowych interwencji). Tak więc w pewnych obszarach (zwłaszcza projekty drogowe lub inne inwestycje infrastrukturalne, projekty badawcze, projekty w obszarze rynku pracy i/lub integracji społecznej) będzie się unikać tego typu rozwiązań.
b. **Harmonogram planowanych do ogłoszenia konkursów**, który będzie ustalony w taki sposób, aby w pierwszej kolejności realizowane były nabory projektów przyczyniających się do wykonania założonych celów pośrednich.

c. **Tworzenie list projektów rezerwowych**, w celu przyspieszenia procesu wdrażania,
d. **Pozakonkursowy tryb wyboru projektów** (w przypadku osi priorytetowych w których jest przewidziany i stanowi znaczną część alokacji), pozwoli na lepsze możliwości bieżącej kontroli nad postępami realizacji.
e. **System monitorowania programów** - ramy wykonania będą monitorowane w sposób pogłębiony i ze zwiększoną częstotliwością, co pozwoli na odpowiednio szybkie reagowanie na problematyczne sytuacje.
f. **Proces ewaluacji**, w celu usprawnienia realizacji celów pośrednich wyznaczonych w ramach wykonania.

Szczegółowe czynniki, specyficzne dla danej osi priorytetowej zostały opisane w pkt. d Części II szczegółowej.

15. Horyzontalne czynniki mogące mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych w ramach poszczególnych osi priorytetowych RPO WP 2014-2020, których ujawnienie w trakcie wdrażania Programu będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych wskaźników.

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w punkcie a. części I szczegółowej mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

a. zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej,
b. czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków,
c. fluktuacja cen na rynku,
d. wzrost zadłużenia JST jak również innych podmiotów uprawnionych do aplikowania,
e. zmiana sytuacji społeczno-gospodarczej (np. wzrost inflacji, wzrost kursu euro powodujący spadek wielkości alokacji, wzrost bezrobocia),
f. ograniczenia prawne uniemożliwiające realizację projektów,
g. opóźnienia związane z przyjęciem, zmianą prawodawstwa dot. pomocy publicznej i pomocy de minimis,
h. wystąpienie klęsk żywiołowych (np. powodzi), które uniemożliwią bądź znacząco opóźnią realizację założonych typów projektów,
i. opóźnienie w przystąpieniu do uruchamiania naborów projektów planowanych do realizacji w formule ZIT, które są nowym mechanizmem wdrażania w obecnej perspektywie,
j. problemy w generowaniu projektów w formule partnerskiej, zwłaszcza kierowanych do trudnych grup docelowych,
k. problemy beneficjentów z zapewnieniem środków finansowych na finansowanie wkładu własnego,
l. opóźnienie związane z wdrażaniem systemów informatycznych niezbędnych do prawidłowej realizacji programu, w zakresie elementów niezależnych od Instytucji Zarządzającej,
m. inne, niewymienione powyżej ryzyka, które ujawnią się podczas wdrażania Programu.

Szczegółowe czynniki, specyficzne dla danej osi priorytetowej zostały opisane w pkt. e Części II szczegółowej.

II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

Oś priorytetowa I. KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (etap wdrażania, finansowy, produktu, lub jako wskaźnik zastępczy, w stosownych przypadkach)	Id identyfikacyjny	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018) M	Cel pośredni (2018) K	Cel pośredni (2018) O	Cel końcowy (2023) M	Cel końcowy (2023) K	Cel końcowy (2023) O	Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
OP1	wskaźnik produktu	1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	szt.	EFRR	słabiej rozwinięty	199			2881			SL2014	Powyższe dwa typy projektów odpowiadają za 50% alokacji OP1
OP1	wskaźnik finansowy	2	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	62 263 834			449 438 484			SL2014	Obowiązkowy

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykle lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

Założenia i dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych

Wskaźnik produktu - *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*
Wskaźnik ten jest reprezentatywny dla PI 1b, PI 3a, PI 3c.

Odniesieniem dla oszacowania wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie* były dane historyczne dot. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 i Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 w zakresie analogicznego lub podobnego wsparcia przedsiębiorstw i sfery B+R, które założono w RPO WP 2014-2020. W oparciu o te dane ustalono koszty jednostkowe dla tych typów projektów, które będą występować w RPO WP 2014-2020 w CT1 i CT3.

Głównym punktem odniesienia dla określenia wartości docelowych i pośrednich była realizacja Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP 2007-2013, w ramach której wspierano przedsiębiorczość, sferę B+R, IOB.

Przedsiębiorczość wspierana była w ramach działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat A - Wsparcie kapitałowe funduszy* oraz schemat B - *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* RPO WP 2007-2013.

Środki finansowe z EFRR przewidziane do wykorzystania w ramach działania na cały okres programowania 2007-2013 wynosiły 182 643 693 euro. Wkład współnotowy, jaki przeznaczono na jej realizację stanowił 15,23% alokacji EFRR na RPO WP.

W ramach schematu A - *Wsparcie kapitałowe funduszy* przeprowadzono 2 konkursy. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursów wyniosła 111 189 842,12 PLN. Złożono 18 projektów z wnioskowanym dofinansowaniem wynoszącym 145 675 285 PLN, tj. 131% szacunkowej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów. W ramach schematu B - *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* przeprowadzono 4 konkursy. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wyniosła 343 787 936 PLN. Złożono 2 232 projekty z wnioskowanym dofinansowaniem wynoszącym 1 562 211 553,97 PLN, tj. 454% szacunkowej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów.

Sferę B+R wspierano w działaniu 1.3 *Regionalny system innowacji* w RPO WP 2007-2013.

Środki finansowe z EFRR przewidziane do wykorzystania w ramach działania na cały okres programowania 2007-2013 wyniosły 96 083 939 euro. Wkład współnotowy, jaki przeznaczono na jej realizację stanowił 8,02% alokacji EFRR na RPO WP.

W ramach działania przeprowadzono 4 konkursy. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wyniosła 113 000 000 PLN. Złożono 167 projektów z wnioskowanym dofinansowaniem wynoszącym 161 056 776 PLN, tj. 143% szacunkowej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów.

IOB wspierano w ramach działania 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu* w RPO WP 2007-2013.

Środki finansowe z EFRR przewidziane do wykorzystania w ramach działania na cały okres programowania 2007-2013 wyniosły 3 727 700 euro. Wkład wspólnotowy, jaki przeznaczono na jej realizację stanowi 0,3% alokacji EFRR na RPO WP.

W ramach działania przeprowadzono 2 konkursy. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wyniosła 68 865 913,35 PLN. Złożono 48 projektów z wnioskowanym dofinansowaniem wynoszącym 32 130 979,46 PLN, tj. 47% szacunkowej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów.

Mając na uwadze znaczącą różnorodność wsparcia oferowanego dla przedsiębiorców w perspektywie 2014-2020 przyjęto koszty jednostkowe dla różnych typów projektów bazując na danych historycznych. W przypadku działań planowanych do realizacji w ramach priorytetu inwestycyjnego 1b wzięto również pod uwagę dane z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (działania 4.1, 4.2 i 4.5) z uwagi, iż zakres wsparcia odpowiada działaniom realizowanym w ramach tego Programu. Dla projektów dotyczących wsparcia rozwoju nowo powstałych przedsiębiorstw w zakresie rozwoju produktów i usług opartych na TIK, sprzedaży produktów i usług w Internecie (handel elektroniczny), tworzenia i udostępniania usług elektronicznych, wartość kosztu jednostkowego oszacowana została w oparciu o dane z działań 8.1 i 8.2 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, ponieważ działania te są tożsame z planowanym zakresem wsparcia w ramach PI3c.

Wskaźnik liczby przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie obliczono dla każdego typu projektu w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych tj.: PI1b, PI3a, PI 3c. Dodatkowo uwzględniono sytuację, że beneficjenci poszczególnych typów projektów mogą się powtarzać.

typ projektu	Koszt jednostkowy wydatków kwalifikowalnych w projektach - wartość do obliczeń (ceny bieżące)
PI 1b	
Projekty B+R przedsiębiorstw, obejmujące realizację badań, prac rozwojowych, aż do etapu pierwszej produkcji włącznie oraz bony na innowacje ukierunkowane na zwiększenie aktywności innowacyjnej mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, w ramach projektów o małej skali.	3 000 000,00 zł
Wsparcie na stworzenie lub rozwój istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego.	13 467 611,69 zł
Projekty związane z wdrożeniem prac B+R w działalności przedsiębiorstw.	6 499 100,36 zł
PI 3a	
Profesjonalizacja usług IOB (usługi dla MŚP)	59 785,54 zł
PI 3c	
Wsparcie rozwoju istniejących MŚP poprzez dofinansowanie projektów inwestycyjnych ukierunkowanych na wprowadzenie nowego lub ulepszonego produktu albo usługi oraz inwestycje na rzecz poprawy efektywności energetycznej przedsiębiorstw służące	1 354 905,45 zł

poprawie konkurencyjności produkcji.	
Wsparcie rozwoju nowo powstałych przedsiębiorstw w zakresie rozwoju produktów i usług opartych na TIK, sprzedaży produktów i usług w Internecie (handel elektroniczny), tworzenia i udostępniania usług elektronicznych.	652 490,99 zł
Wsparcie dostępu przedsiębiorstw do kapitału zewnętrznego poprzez instrumenty finansowe.	140 738,57 zł

Na podstawie obliczeń uzyskano następujące wartości docelowe wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie:*

PI 1b: Wielkość alokacji na ten PI wynosi 85 000 000 euro z EFRR. Wielkość alokacji na ten wskaźnik w tym PI wynosi 98%. Zastosowano koszty jednostkowe odrębne dla każdego typu projektów w ramach PI. Uzyskana wartość docelowa wyniosła 71 szt.
PI 3a: Wielkość alokacji na ten PI wynosi 59 224 334 euro z EFRR. Wielkość alokacji na ten wskaźnik w tym PI wynosi 26%, co daje 15 279 312 euro. Wyliczono koszt jednostkowy i na jego podstawie uzyskano wartość docelową wynoszącą 477 szt.
PI 3c: Wielkość alokacji na ten PI wynosi 210 148 376 euro z EFRR. Wielkość alokacji na ten wskaźnik w tym PI wynosi 100%. Zastosowano koszty jednostkowe odrębne dla 3 typów projektów, rozróżniając wsparcie dotacyjne i wsparcie w formie instrumentów finansowych. Uzyskana wartość docelowa wyniosła 1385 szt.

Wartość docelowa ujęta w ramach wykonania wynosi 1933 szt. i stanowi sumę wartości docelowej obliczonej dla poszczególnych PI oraz wartość wyliczonej dla przedsiębiorstw wspieranych w ramach instrumentów finansowych. Dokonując wyliczeń kosztu jednostkowego w poszczególnych typach projektów uwzględniono również założenia makroekonomiczne wskazane w części I.

Przedstawione założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny ex ante może zaistnieć konieczność ich korekty.

Wartość pośrednia:
Przyjęto wartości wynikające z właściwego oszacowania prowadzonego oddzielnie dla każdego PI, przyjmując różne założenia. Odniesieniem dla oszacowania wartości pośredniej w/w wskaźnika były dane historyczne dot. stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. Dane skorygowano o czynniki mające znaczenie dla uruchomienia wdrażania w porównaniu z okresem 2007-2013 opisane w pkt. e (poniżej).

Na podstawie obliczeń uzyskano następujące wartości wskaźnika Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie:

PI 1b: Wskaźnik realizuje 22% alokacji na OP1. Przyjęto poziom certyfikacji w 2018r. na poziomie 0% z uwagi na przewidywane opóźnienia we wdrażaniu Programu oraz długi czas fazy operacyjnej projektów z zakresu B+R.
PI 3a: Wskaźnik realizuje 4% alokacji na OP1. Przyjęto poziom certyfikacji w 2018r. na poziomie 7%. Poziom ten wynika z danych historycznych dla 2011 r. dotyczących realizacji działania 1.2 w RPO WP 2007-2013, gdzie wspierane były IOB w zakresie świadczenia usług dla przedsiębiorstw. Na tej podstawie wyliczono wartość pośrednią, która wynosi 33 szt.

PI 3c: Wskaźnik realizuje 56% alokacji na OP1. Przyjęto poziom certyfikacji w 2018r. na poziomie 33%. Poziom ten wynika z danych historycznych dla 2011 roku dotyczących postępu w wdrażaniu Osi I RPO WP 2007-2013, ponieważ alokacja przeznaczona na realizację PI 3c stanowi 56% alokacji przeznaczonej na całą Oś I. Na tej podstawie wyliczono wartość pośrednią, która wynosi 166 szt.

Wartość pośrednia ujęta w ramach wykonania wynosi 199 szt. i stanowi sumę wartości pośrednich obliczonych dla poszczególnych PI.
Określając wartości wskaźnika produktu wzięto pod uwagę fakt, iż dotyczy on wyłącznie projektów w pełni zrealizowanych, uwzględniono przeciętny czas realizacji tych projektów. W związku z powyższym w wartości pośredniej nie uwzględniono przedsiębiorstw wspieranych w ramach instrumentów finansowych.

b. <u>informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:</u>

Wskaźnik produktu - *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI)* – jest wskaźnikiem reprezentatywnym dla PI 1b, PI 3a, PI 3c i obrazuje projekty realizowane w n/w kategoriach interwencji:
056 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w MŚP, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi,
057 Inwestycje w infrastrukturę, zdolności i wyposażenie w dużych przedsiębiorstwach, związane bezpośrednio z działaniami badawczymi i innowacyjnymi,
059 Infrastruktura na rzecz badań naukowych i innowacji (prywatna, w tym parki nauki),
061 Działania badawcze i innowacyjne w prywatnych ośrodkach badawczych, w tym tworzenie sieci,
062 Transfer technologii i współpraca między uczelniami a przedsiębiorstwami, z korzyścią głównie dla MŚP,
063 Wsparcie dla klastrów i sieci przedsiębiorstw, z korzyścią głównie dla MŚP,
064 Procesy badawcze i innowacyjne w MŚP (w tym systemy bonów, innowacje procesowe, projektowe, innowacje w obszarze usług i innowacje społeczne,
066 Zaawansowane usługi wsparcia dla MŚP i grup MŚP (w tym usługi w zakresie zarządzania, marketingu i projektowania),
067 Rozwój działalności MŚP, wsparcie przedsiębiorczości i tworzenia przedsiębiorstw (w tym wsparcie dla przedsiębiorstw typu spin-off i spin-out),
082 Usługi i aplikacje TIK dla MŚP (w tym handel elektroniczny, e-biznes i sieciowe procesy biznesowe), żywych laboratoriów, przedsiębiorstw internetowych i nowych przedsiębiorstw TIK.

Łącznie na te kategorie interwencji przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej 82% całości alokacji na tę oś priorytetową.

c. <u>wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:</u>

Wskaźnik ***Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*** jest właściwym miernikiem postępów na koniec 2023 r. gdyż dane będą liczone odpowiednio dla 82% alokacji osi I. Wartość ta w pełni obrazuje logikę interwencji i zakres wsparcia dla podstawowej grupy

beneficjentów, którymi są przedsiębiorstwa. Ponadto wskaźnik jest wskaźnikiem horyzontalnym i związanym z przebiegiem postępu finansowego realizacji osi priorytetowej.

d. <u>Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:</u>

Wskaźnik Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI) dotyczy głównej grupy beneficjentów lub grupy docelowej projektów zapisanych Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka w RPO WP tj. przedsiębiorstw.

Szczegółowy opis czynników znajduje się w pkt. 14 Części I ogólnej niniejszego Załącznika.

e. <u>na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:</u>

- Większa podaż instrumentów inżynierii finansowej finansowanych ze środków innych niż RPO WP 2014-2020.
- Wybieranie bardziej konkurencyjnych mechanizmów wsparcia w programie krajowym.
- Znaczący wzrost kosztów realizacji projektów budowlanych lub wyposażenia.
- Niesatysfakcjonujące możliwości uzyskania realnego wsparcia doradczego przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie dla złożonych projektów B+R.
- Opóźnienia po stronie beneficjenta w uzyskaniu niezbędnej dokumentacji projektowej.
- Inne czynniki horyzontalne zostały opisane w części I ogólnej dotyczącej całego Programu, w pkt. 15.

Aktualizacja wartości wskaźnika - czynniki wpływające na zmianę oszacowanej pierwotnie wartości końcowej wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*

Wskaźnik ten jest reprezentatywny dla PI 1b, PI 3a, PI 3c.
W PI 1b (71 szt.) oraz PI 3a (477 szt.) nie była konieczna modyfikacja wartości wskaźnika.

PI 3c: Wielkość alokacji na ten PI wynosi 253 588 854 (218 288 854 euro + 35 300 000 euro -- realokacja środków na Działanie 1.4 *Wsparcie MŚP*) z EFRR. Wielkość alokacji na ten wskaźnik w tym PI wynosi 100%.
Powyższa realokacja wpływa na wzrost wartości docelowej wskaźnika.

Wartość wskaźnika stanowi sumę wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje* (CI 2) oraz *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje* (CI 3) - IF. Obecnie szacowana w umowach wartość przedmiotowego wskaźnika wynosi 1278 szt. co stanowi 92% obecnej wartości docelowej.

Biorąc pod uwagę nowo oszacowane wartości otrzymujemy: 516 + 1014 (IF) = 1530 szt. Zapewniając bufor bezpieczeństwa otrzymaną wartość pomniejszono o 5% (powtarzalność pomiędzy poddziałaniami 1.4.1 a 1.4.2) - 1453 szt.

Wartość docelowa ujęta w ramach wykonania wynosi 2001 szt. Na wartość wskaźnika składa się 71 przedsiębiorstw z PI 1b (wartość niezmieniana) + 477 przedsiębiorstw z PI 3a (wartość niezmieniana) + 1453 przedsiębiorstwa z PI 3c.

Oś priorytetowa II. CYFROWE PODKARPACKIE

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (etap wdrażania, finansowy, produktu, lub jeśli stosowne, wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2014)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie odpowiedniości wskaźników (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
OP2	wskaźnik produktu	1	Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	5			1 800			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 100% alokacji OP2
OP2	KEW powiązany z WP 1	2	Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	3/			wl			SL 2014	KEW dla wskaźnika produktu Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3.
OP2	wskaźnik finansowy	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	21 750 572			89 619 835			SL201#	Obowiązkowy

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykle lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji ex ante:

Założenia i dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych

Źródło danych historycznych stanowi oś priorytetowa III Społeczeństwo informacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Wskaźnik produktu *Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o poziomie dojrzałości co najmniej 3*

W ramach wskaźnika przewiduje się ujmowanie usług:
- nowych lub istotnie udoskonalonych
- skierowanych do klientów spoza administracji publicznej: obywateli (usługi A2C, Administration to Customer) i/lub przedsiębiorców (A2B, Administration to Business).

Powyższe warunki będą traktowane łącznie

Metodologia szacowania wartości:

- E-administracja: można przyjąć, że rozwój usług świadczonych przez administrację publiczną rozpoczął się z chwilą wprowadzenia w życie ustawy o informatyzacji podmiotów publicznych (2005 r.) Również w tym czasie został zapoczątkowany program Wrota Polski, a w przypadku województwa podkarpackiego Wrota Podkarpackie. Na portalu zostały utworzone 3 usługi świadczone w formie elektronicznej. Ilość dokumentów jaka wpłynęła do UMWP była bardzo mała i ograniczała się w zasadzie do zapytań o informację publiczną. W związku z realizacją projektu ePUAP nastąpiła intensyfikacja działań zmierzających do zwiększenia ilości usług świadczonych drogą elektroniczną. Pod tym względem sytuacja systematycznie poprawia się, zwłaszcza od 2013 roku. Obecnie większość JST posiada na platformie ePUAP elektroniczną skrzynkę podawczą oraz ma miejsce proces udostępniania usług jednak zaawansowanie jest nadal jeszcze niewielkie. Analiza stanu faktycznego prowadzi do wniosku, że większość JST udostępnia pojedynczą ilość usług (najczęściej jest to pismo ogólne). Problemem jest nadal świadczenie usług na poziomie 4.
- W perspektywie finansowej 2007-2013 w województwie podkarpackim realizowany jest projekt „PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej", który polega na podniesieniu poziomu informatyzacji JST w województwie. Oprócz sprzętu i oprogramowania EOD przygotowane zostaną e-usługi w ilości: 1 poziom – 200, 2 poziom – 150, 3 – poziom 50, 4 poziom – 20. Inwentaryzacja stanu przeprowadzona w ramach PSeAP zidentyfikowała 1200 różnego rodzaju systemów dziedzinowych. Usprawnienie działania administracji wymaga ich zintegrowania z systemem głównym, którym jest EOD. Przewiduje się, że spośród JST działających w województwie podkarpackim, znaczna część będzie zainteresowana usprawnieniem działania systemów informatycznych. W perspektywie 2007-2013 w projekcie PSeAP realizowanych jest 70 e-usług 3 i 4 poziomu (3 – 50 szt. i 4 – 20 szt.) co stanowiło około 15% ogółu realizowanych e-usług. Sprawne funkcjonowanie systemu informatycznego, a tym samym udostępnienie usług wymaga

integracji dziedzinowych systemów informatycznych z EOD-em oraz z dedykowanymi serwisami internetowymi.
- GIS (SIP): W zakresie informacji przestrzennej w województwie podkarpackim w perspektywie 2007-2013 samorządy realizowały projekty indywidualnie. Ogłoszone zostały dwa nabory wniosków, w wyniku których akceptacje uzyskało 10 projektów z zakresu informacji przestrzennej. Można dostrzec powiązanie pomiędzy rozwojem usług wynikających z projektów realizowanych w zakresie systemów informacji przestrzennej a rozwojem e-usług w administracji publicznej. Wydaje się że po zrealizowaniu projektu PSeAP, zakres interwencji dotyczył będzie integracji EOD-ów z systemami dziedzinowymi. Za takie systemy dziedzinowe można uważać także SIP-y (GIS-y).
- E-zdrowie: W perspektywie 2007–2013 realizowanych jest 20 projektów (szpitale powiatowe) i 8 projektów (szpitale wojewódzkie PSIM). W województwie podkarpackim funkcjonuje ponad 1100 podmiotów leczniczych, z czego 119 to podmioty lecznicze publicznej służby zdrowia (2012 r.) W perspektywie 2007-2013 w województwie podkarpackim realizowany był projekt „PSIM – Podkarpacki System Informacji Medycznej". W ramach tego programu udostępnionych zostało 6 e-usług, które w dużym zakresie pokrywają rzeczywiste potrzeby.

Koszty historyczne kształtują się na następującym poziomie:

Wszystkie projekty	Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 2 - interakcja	Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 3 – dwustronna interakcja	Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 4 – transakcja
e-administracja	559 830	1 776 009	4 864 034
e-kultura	2 237 334	3 027 414	4 300 242
e-turystyka	658 788	Brak danych	Brak danych
e-zdrowie	1 893 296	2 749 787	2 995 219
GIS	576 998	1 187 323	364 128

- Ponieważ planuje się wspierać przede wszystkim usługi na poziomie 4, co będzie premiowane podczas oceny projektów, jako koszt jednostkowy przyjęto koszty usługi na poziomie 4 – transakcja
- W przypadku projektów z zakresu e-turystyki przyjęto koszty usługi na poziomie 2 z uwagi na brak danych
- W przypadku projektów GIS z uwagi na całkowitą reorientację wsparcia i realizację projektu kluczowego, koszt jednostkowy wynika z zakresu rzeczowego projektu i kosztorysu projektu
- Zastosowano indeks zmian cen CPI, z uwagi na charakter usługowy realizowanych projektów

Średni koszt jednostkowy uzyskania wskaźnika *Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o poziomie dojrzałości co najmniej 3* po uwzględnieniu indeksu cen wyniósł 950 511,02 zł dla e-administracji, 4 563 038,67 zł dla e-kultury, 699 047,84 zł dla e-turystyki oraz 3 178 262,47 zł dla e-zdrowia.

W oparciu o zastosowaną w ekspertyzie metodologię wyliczenia wartości wskaźników uzyskano wartość docelową wskaźnika na poziomie 63 sztuki w tym : e-administracja 22 szt. sztuki, e-kultura 5 szt. , e-turystyka 15 szt., e-zdrowie 16 szt, GIS 5 sz.

W przypadku GIS (SIP): należy wziąć pod uwagę rzeczywistą ilość e-usług dotyczącą tego obszaru; wydaje się, że liczba 5 usług (unikatowych) świadczona na poziomie 3 lub wyższym jest wielkością realną. W tym zakresie docelowa grupa adresatów takich usług jest znacząco mniejsza niż w zakresie innych e-usług.

W ramach analizy przyjęto szereg założeń które maja decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz w konsekwencji na poziom wartości docelowych wskaźników.

Na zestaw założeń składają się następujące elementy:
-wybór indeksów cen zastosowano indeks zmian cen WCPBM,
-scenariusz kursu PLN/EUR zastosowano kurs 1 euro =3,55
-przeliczenie cen bieżących na ceny stałe
-intensywność wsparcia na poziomie 85%
Alokacja dla wskazanego PI wynosi 81 039 212 euro.

Alokacja (wkład unijny i krajowy) na projekty po przeliczeniu na zł i po uwzględnieniu intensywności wsparcia oraz indeksu cen wyniesie 297 227 720,26 zł, z czego 20 736 817,69 zł – na e-administrację, 20 736 817,69 zł – na e-kulturę, 10 368 408,85 zł – na e-turystykę, 51 842 044,23 zł – na e-zdrowie, a także 193 543 631,80 zł – na GIS.

Proponowane, finalne wielkości wskaźnika wynikają z szacunków w zakresie możliwości i zasadności wdrażania potencjalnie realizowanych usług. Należy mieć także na uwadze ich unikatowość oraz niepowielanie się z projektami już zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013.

b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części;

Alokacja określona dla PI 2c wynosi 81 039 212 euro. Na typ projektu objęty ramami wskaźnika przewidziano 100% alokacji PI. Wskaźnik produktu dotyczy n/w kategorii interwencji:

078 Usługi i aplikacje w zakresie e-administracji (w tym elektronicznych zamówień publicznych, informatycznych środków wsparcia reformy administracji publicznej, bezpieczeństwa cybernetycznego, środków na rzecz zaufania i ochrony prywatności, e-sprawiedliwości i demokracji elektronicznej) co stanowi 71 % alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową.
079 Dostęp do informacji sektora publicznego (w tym otwartych danych w zakresie e-kultury, bibliotek cyfrowych, zasobów cyfrowych i turystyki elektronicznej) – co stanowi 15 % alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową.

081 Rozwiązania informatyczne na rzecz aktywnego i zdrowego starzenia się oraz usługi i aplikacje w zakresie e-zdrowia (w tym e-opieka i nowoczesne technologie w służbie osobom starszym) co stanowi 14 % alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową.

Z uwagi na przewidywaną na koniec 2018 r. niską wartość wskaźnika produktu zdecydowano o wprowadzeniu Kluczowego Etapu Wdrażania pn. *Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie*. Wartość KEW dla tego wskaźnika produktu wynosi 37 szt. .

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej;

Celem interwencji osi jest *wyższa jakość i rozszerzony zakres usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną.*
Wybrany do ram wykonania wskaźnik produktu pn. *Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 [szt.]* bezpośrednio koresponduje z celem osi priorytetowej 2.
W ramach wskaźnika przewiduje się ujmowanie usług: nowych lub istotnie udoskonalonych, skierowane do klientów spoza administracji publicznej: obywateli (usługi A2C, Administration to Customer) i/lub przedsiębiorców (A2B, Administration to Business).
Każda usługa, która najpierw zostanie wprowadzona, a potem zostanie znacząco ulepszona, może być zliczona kilkakrotnie do wskaźnika. Poprzez znaczące ulepszenie rozumie się:
- zwiększenie stopnia dojrzałości z 3 na 4
- zwiększenie zakresu użytkowników np. udostępnienie jej poprzez dostosowanie innym użytkownikom, np. przedsiębiorcom lub mieszkańcom zwiększenie zakresu funkcjonowania, np. z gminnego na ponad gminny, powiatowy, albo regionalny.

Zakłada się, że w ramach każdego typu projektu realizowany będzie przedmiotowy wskaźnik. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa priorytetowymi zadaniami w zakresie elektronicznej administracji są: zapewnienie interoperacyjności publicznych systemów teleinformatycznych oraz udostępnienie jak najszerszego zakresu usług publicznych świadczonych elektronicznie umożliwiających pełną interakcję z urzędem, czyli możliwość całkowitego załatwienia danej sprawy na odległość.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi;

Zakłada się premiowanie w kryteriach wyboru operacji projektów o najwyższym stopniu dojrzałości. Jednocześnie planuje się określenie, jako warunku brzegowego, wsparcia e-usług o poziomie dojrzałości co najmniej 3 poziomu.
Aby zapewnić praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe osi priorytetowej 2 Cyfrowe Podkarpackie RPO WP 2014-2020, w odniesieniu do zakresu interwencji objętego ramami wskaźnika, w postępowaniach konkursowych będzie się dążyć do formułowania kryteriów w taki sposób, aby wspierały one wykonanie wskaźników w jak największym stopniu. Założenie to dotyczy także projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym. Konieczne będzie także bieżące i skrupulatne monitorowanie projektów centralnych, tak aby możliwa była ich korelacja z działaniami w ramach RPO WP.

Szczegółowy opis czynników znajduje się w pkt. 14 części I ogólnej niniejszego Załącznika.

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego;

- Stan prawny oraz przeszkody wynikające z możliwości autoryzacji petenta w systemie informatycznym.
- Opóźnienia po stronie beneficjenta w uzyskaniu niezbędnej dokumentacji projektowej

Czynniki horyzontalne zostały opisane w części I ogólnej dotyczącej całego Programu, w pkt. 15.

Aktualizacja wartości docelowej wskaźnika produktu - Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - w ramach przeglądu śródokresowego

W RPO WP 2014-2020 ujęto wartość docelową wskaźnika na poziomie 63 szt., niemniej źródłem danych do metodologii były dane historyczne, co nie znajduje odzwierciedlenia w obecnej sytuacji. Wstępnie planowano realizację projektu własnego w zakresie GIS, w ramach którego zakładano uruchomienie 5 szt. unikatowych e-usług przy koszcie około 193,5 mln PLN (koszt jednostkowy wynikał z zakresu rzeczowego projektu i jego kosztorysu). W przypadku projektów GIS, z uwagi na całkowitą reorientację wsparcia (w perspektywie 07-13 e-usługi powstawały w ramach projektów zakładających przede wszystkim zakup wyposażenia - obecnie projekty nakierowane są przede wszystkim na tworzenie e-usług), szacowane i osiągnięte wartości wskaźnika znacząco wzrosły. Ponadto na wartość wskaźnika duży wpływ ma projekt pn. Podkarpacki System Informacji Przestrzennej, który angażuje 43,31% alokacji OP II i zakłada realizację niniejszego wskaźnika na poziomie ponad 500 szt. Należy również zwrócić uwagę na zmniejszenie się szacowanej wartości wskaźnika w okresie sprawozdawczym (o 46 szt.) w stosunku do roku poprzedniego, co spowodowane jest rozwiązaniem 1 UoD oraz zawarciem 2 aneksów (m.in. zmieniano wartość wskaźnika). Jako czynniki oddziałujące na spadek wartości wskaźnika należy także wskazać brak projektów pozakonkursowych oraz większe rozproszenie projektów IT.

W wyniku przeprowadzonych naborów (dotychczas zakończono 2 nabory konkursowe) w ramach Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług udostępniono alokację w wysokości 469 790 401,00 zł. Na koniec II kwartału 2019 r. podpisane zostały 45 UoD. Uruchomione dotychczas nabory nie zaangażowały całej alokacji podstawowej II osi priorytetowej (bez rezerwy wykonania), dlatego zaplanowano ogłoszenie kolejnych 2 konkursów w 2019 r. na projekty z zakresu e-zdrowia. Zakłada się, że zaplanowane nabory w całości zaangażują niewykorzystaną część alokacji przeznaczonej na PI 2c/ dz. 2.1. Zakłada się, że przeprowadzone już nabory oraz planowane konkursy wyczerpią potencjał absorpcyjny w obszarze OP II, dlatego IZ planuje przeniesienie środków rezerwy wykonania z OP II do OP IV. Uruchomienie nowych naborów wygeneruje dodatkowe wartości wskaźnika, jednak przewiduje się, że w skali dokonanej zmiany spodziewany przyrost nie wpłynie znacząco na wartość docelową. Biorąc pod uwagę powyższe, zakłada się, że wartość docelowa wskaźnika będzie głównie wynikała z projektów zrealizowanych w wyniku dotychczas przeprowadzonych naborów (wartość wskaźnika szacowana po umowach -1 734 szt.) oraz nowych naborów z zakresu e-zdrowia i wyniesie łącznie 1800 szt.Po uwzględnieniu realokacji środków zmianie uległa wielkość alokacji z kwoty 81 039 212 euro na kwotę 76 176 859 euro. Z OP 2 z alokacji podstawowej przenoszone jest 4 862 353 euro do OP 4, z kategorii interwencji **081**, w tym:
- 2 301 146 euro na Poddziałanie 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę (PI 6b) na kategorię interwencji **020** ,
- 2 561 207 euro na Działanie 4.4 Kultura (PI 6c) do kategorii interwencji **094**.

Oś priorytetowa III. CZYSTA ENERGIA

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW), wskaźnik finansowy, produktu lub, w stosownych przypadkach, wskaźnik rezultatu	Nr identyfikacyjny	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru wskaźnika i jednostka pomiaru (tam gdzie stosowne)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
OP3	wskaźnik produktu	1	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej	MW	EFRR	Słabiej rozwinięty	3			240			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 42% alokacji OP3
OP3	KEW powiązany z WP1	2	Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie	MW	EFRR	Słabiej rozwinięty	6			nd			SL2014	KEW dla wskaźnika produktu Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej
OP3	wskaźnik produktu	3	Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych	MWh/rok	EFRR	Słabiej rozwinięty	3 800 000			120 000 000			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 24% alokacji OP3
OP3	wskaźnik finansowy	4	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	40 093 302			298 519 544			SL2014	Obowiązkowy

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykle lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

Założenia i dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych

Wskaźnik produktu - *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej*

Koszt wytworzenia jednostek o mocy 1 MW, został oszacowany na podstawie danych zawartych w ocenie skutków regulacji do ustawy o odnawialnych źródłach energii (projekt z 4 stycznia 2012 r.). Przy wyliczaniu wartości docelowej zweryfikowano koszty jednostkowe uzyskania MW mocy z uwzględnieniem podziału na rodzaje energii odnawialnej tj. energia wodna, energia wiatru, energia słoneczna, energia geotermalna, energia biogazu, energia biomasy, które wspierane są w RPO WP.

Do szacowania ww. wskaźnika brano pod uwagę następujące dane:

- Zgodnie z danymi Urzędu Regulacji Energetyki zainstalowana moc urządzeń działających w oparciu o OZE w 2011 r., w woj. Podkarpackim wynosiła 278,68 MW, z czego 200 MW przypadało na elektrownię szczytowo-pompową Solina – Myczkowce. Dało to możliwość (według źródeł GUS za 2011 r.) wytworzenia 11,1 % energii z OZE w 2011 r.
- Jako źródło danych wykorzystano również dane z OSR (Ocena skutków regulacji do Ustawy OZE - projekt z 4.1.2012 r.). Dane historyczne przeliczono na ceny stałe z 2014r.

Koszt wytworzenia jednostek o mocy 1 MW z poszczególnych źródeł odnawialnych jest różny, dlatego do wyliczeń przyjęto sześć pozycji odzwierciedlających kluczowe OZE wspierane w ramach RPO WP. Następnie przeliczono je według indeksu cen PPI, aby wyrazić je w cenach z 2014 roku. Wskaźnik PPI jest najbardziej odpowiedni, bowiem wsparcie będzie głównie polegało na zakupie jednostek wytwarzania energii odnawialnej i ich montażu.

Źródło OZE	Jed n.	Koszt w cenach bieżących (zł)	Koszt w cenach stałych z 2014 roku (zł)	Źródło
energia wodna	szt.	16 000 000	16 534 438,06	OSR (Ocena skutków regulacji do Ustawy OZE - projekt z 4.1.2012 r.)
energia wiatru	szt.	6 200 000	6 407 118	
energia słoneczna	szt.	7 500 000	7 750 545,97	
energia geotermalna	szt.	6 800 000	7 027 161,68	
energia biogazu	szt.	15 000 000	15 501 091,93	
energia biomasy	szt.	15 000 000	15 501 091,93	

W ramach analizy przyjęto szereg założeń, które mają decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz – w konsekwencji – na poziom wartości docelowych wskaźników. Na zestaw założeń składają się następujące elementy:

- wybór indeksów cen
- scenariusz kursu PLN/EUR
- wewnętrzna struktura priorytetów inwestycyjnych i typów projektów
- przeliczenie cen bieżących na ceny stałe
- intensywność wsparcia

Do wyliczenia wartości docelowej przyjęto następujące założenia:

- Zastosowano indeks zmian cen PPI z uwagi na charakter projektów (w przeważającej części dostawy i usługi)
- Zastosowano kurs 1 EUR = 3,55 zł
- Na PI 4a w OP 3 Czysta energia przeznaczono alokację 62 840 853 euro z EFRR
- Na typy projektów, z którymi powiązany jest ten wskaźnik przeznaczono 66% alokacji na PI, czyli 41 474 962,98 euro z EFRR
- Założono intensywność wsparcia na poziomie: 85%
- Alokacja (wkład unijny i krajowy) na projekty po przeliczeniu na zł i po uwzględnieniu intensywności wsparcia oraz indeksu cen wyniesie: 151 704 114,48 zł
- Zastosowano następujący podział alokacji na poszczególne źródła energii z OZE:

Źródło OZE	% alokacji na PI
energia wodna	5,5%
energia wiatru	4,3%
energia słoneczna	21,2%
energia geotermalna	8,2%
energia biogazu	13,7%
energia biomasy	13,0%

Przy wyliczaniu wartości docelowej wzięto po uwagę alokację (wkład unijny i krajowy) na dany typ projektu wyrażony w zł po uwzględnieniu intensywności wsparcia i indeksu wzrostu cen oraz koszt jednostkowy wskaźnika wyrażony w wydatkach kwalifikowanych, jak poniżej:

Źródło OZE	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej [MW]
energia wodna	1,0
energia wiatru	2,0
energia słoneczna	6,0
energia geotermalna	3,0

energia biogazu	2,0
energia biomasy	2,0

Łącznie wartość docelowa wskaźnika *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej* wyniesie **16 MW.**

Wartość celu pośredniego wskazanego na 2018 r. wynosi 3% wartości docelowej. Przy określaniu wartości wskaźnika uwzględniono tempo realizacji projektów w okresie 2007 – 2013 (Działanie 2.2 Infrastruktura energetyczna). Przy wyliczaniu wartości pośredniej wskaźnika przyjęto założenie, że dla uzyskania wartości pośrednich niezbędne jest poniesienie odpowiednich wydatków. Na tej podstawie oszacowano wartość pośrednią wskaźnika - **0,5 MW.**

Z uwagi na przewidywaną na koniec 2018 r. niską wartość wskaźnika produktu, zdecydowano o wprowadzeniu KEW pn. „Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie". Wartość KEW dla tego wskaźnika produktu to **6 MW.**

Określając wartość wskaźnika produktu wzięto pod uwagę fakt, iż dotyczy on wyłącznie projektów w pełni zrealizowanych, uwzględniono przeciętny czas realizacji tych projektów. Wzięto również pod uwagę fakt, iż certyfikacja dotyczy wydatków w ramach całej osi priorytetowej, a wskaźnik produktu obrazuje jedynie część interwencji przewidzianych na oś.

Aktualizacja wartości pośredniej i wartości docelowej wskaźnika produktu - *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej* - w ramach renegocjacji RPO WP 2014-2020 w 2018r.

Aktualizację wartość wskaźnika produktu - *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej* oparto na danych wygenerowanych z SL2014, zgodnie z którymi zaktualizowano koszt wytworzenia jednostki o mocy 1 MW z OZE wspieranych w ramach RPO WP 2014-2020.

Na podstawie danych wygenerowanych z SL2014 wg. stanu na dzień 18 lutego 2018r., obliczono koszt jednostkowy wytworzenia 1 MW energii OZE wynoszący **2 928 063,75 zł.** Przedmiotowy koszt jednostkowy obliczono na podstawie zawartych umów o dofinansowanie projektów w ramach PI 4a (dz. 3.1 i 3.4), biorąc pod uwagę ich wartość ogółem oraz oszacowaną w nich wartość wskaźnika produktu.
Ze względu na fakt, iż we wszystkich dotychczas zawartych umowach – jako wiodący, wskazano zakres interwencji 010 - *Energia odnawialna: słoneczna*, w przyjętych obliczeniach został zaktualizowany wyłącznie koszt wytworzenia 1 MW energii słonecznej.

Do wyliczenia zaktualizowanej wartości pośredniej i docelowej wskaźnika przyjęto następujące założenia:

- realokacja środków w ramach OP 3 - w kwocie 47 152 391 euro z PI 4c (38 242 571 euro) oraz z PI 4e (8 909 820 euro) do PI 4a,
- na wartość wskaźnika ma wpływ realizacja projektów w ramach PI 4a oraz w ramach PI 4c,
- na typy projektów w PI 4a, z którymi powiązany jest ten wskaźnik przeznaczono 81% alokacji na PI, czyli 89 754 521 euro (uwzględniając realokację środków),

- na typy projektów w PI 4c, z którymi powiązany jest ten wskaźnik przeznaczono 7,9% alokacji na PI, czyli 6 915 907,29 euro.

Po uwzględnieniu w/w uwarunkowań, wartość docelowa wskaźnika *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej* w rozbiciu na poszczególne źródła OZE przedstawia się następująco:

Źródło OZE	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej [MW]
energia wodna	0
energia wiatru	1,0
energia słoneczna	84,0
energia geotermalna	3,0
energia biogazu	2,0
energia biomasy	2,0

Łącznie wartość docelowa wskaźnika *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej* wyniesie **92 MW.**

Ponadto, z uwagi na zmianę metodologii wyliczania wskaźnika - *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej*, poprzez umożliwienie wliczania do wartości w/w wskaźnika z RW również wskaźnika z PI 4c, zwiększono wartość pośrednią wskaźnika. Wartość pośrednią wskaźnika oszacowano na podstawie danych wygenerowanych z SL2014 (mając na uwadze zadeklarowany przez beneficjentów termin zakończenia realizacji projektów, należy przypuszczać, że do końca 2018r. beneficjenci uzyskają zadeklarowaną wartość wskaźnika). Na tej podstawie ustalono wartość pośrednią wskaźnika – **3 MW.**

Po uwzględnieniu realokacji środków w ramach OP 3 *Czysta energia*:

- na PI 4a w OP 3 *Czysta energia* przeznaczono alokację 109 993 244 euro z EFRR,
- na realizację tego wskaźnika przeznaczono 81% alokacji na PI 4a, czyli 89 754 521 euro z EFRR oraz 7,9% alokacji na PI 4c, czyli 6 915 907,28 euro z EFRR.

Wskaźnik produktu - *Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych*

Obliczenia wartości wskaźnika oparte są na świadectwach energetycznych budynków (patrz Art.12.1.b Dyrektywy 2010/31 / UE). Zgodnie z terminami określonymi w dyrektywie, wskaźnik musi dotyczyć wszystkich budynków publicznych powyżej 500m² całkowitej powierzchni, które zostały zrekonstruowane z wykorzystaniem wsparcia z funduszy strukturalnych. Jeżeli rozpoczęcie budowy nastąpi po 9 lipca 2015 r. próg powierzchni użytkowej budynków publicznych spadnie do 250m². Instytucja Zarządzająca może objąć budynki w obliczeniach o powierzchni mniejszej niż 250m² lub (przed 07.09.2015) 500m².

Wartość zostanie obliczona ze świadectw energetycznych emitowanych przed i po przebudowie. Wskaźnik pokaże całkowite zmniejszenie rocznego zużycia, a nie całkowitą zaoszczędzoną konsumpcję.

Wartość kosztu jednostkowego zmniejszenia zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych w ujęciu rocznym została obliczona na podstawie danych pochodzących z RPO WP 2007 – 2013 (Działanie 2.2 Infrastruktura energetyczna), i wynosi 2192,72 zł co pozwala na osiągnięcie celu końcowego tj. 30 000 000 kWh/rok (wartość została wyliczona w GJ i następnie przeliczona kWh). Z uwagi na charakter projektów, średni koszt jednostkowy uzyskania wskaźnika uzyskano po uwzględnieniu indeksu cen PPI i wyniósł on 2 265,97 zł.

Do szacowania ww. wskaźnika brano pod uwagę dane z SIMIK 2007-2013 dla projektów z Działania 2.2. Infrastruktura energetyczna. W tym okresie było realizowanych 87 projektów obejmujących wskaźnik „Ilość zaoszczędzonej energii pierwotnej w wyniku realizacji projektów[GJ/rok]" o wartości wydatków kwalifikowanych 187 114 706,0 zł i wartości wskaźnika 85 334,7 GJ/rok.

W ramach analizy przyjęto szereg założeń, które mają decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz – w konsekwencji – na poziom wartości docelowych wskaźników. Na zestaw założeń składają się następujące elementy:

- wybór indeksów cen
- scenariusz kursu PLN/EUR
- wewnętrzna struktura priorytetów inwestycyjnych i typów projektów
- przeliczenie cen bieżących na ceny stałe
- intensywność wsparcia

Do wyliczenia wartości docelowej przyjęto następujące założenia:

- Zastosowano indeks zmian cen PPI z uwagi na charakter projektów (w przeważającej części dostawy i usługi)
- Zastosowano kurs 1 EUR = 3,55 zł
- Na PI 4c w OP 3 Czysta energia przeznaczono alokację 125 565 733,00 euro z EFRR
- Na realizację tego wskaźnika przeznaczono 55% alokacji na PI, czyli 69 061 153,15 euro z EFRR
- Założono intensywność wsparcia na poziomie: 85%
- Alokacja (wkład unijny i krajowy) na projekty po przeliczeniu na zł i po uwzględnieniu intensywności wsparcia oraz indeksu cen wyniesie: 252 606 882,10 zł.

Wartość docelową wskaźnika wyliczono po uwzględnieniu alokacji (wkład unijny i krajowy) na dany typ projektu wyrażona w zł po uwzględnieniu intensywności wsparcia oraz indeksu wzrostu cen oraz koszt jednostkowy wskaźnika wyrażonego w wydatkach kwalifikowanych. Wartość docelową zostało przekształcona z jednostki GJ/rok na kWh/rok mnożąc uzyskany wynik przez 0,27778.
Wartość docelowa wskaźnika wyniesie: **30 000 000 kWh/rok.**

Z uwagi na fakt, iż w ramach PI 4c przewiduje się sprawną realizację projektów, wartość pośrednią wskaźnika produktu określono na poziomie **3 000 000 kWh/rok.**

Określając wartość wskaźnika produktu wzięto pod uwagę fakt, iż dotyczy on wyłącznie projektów w pełni zrealizowanych, uwzględniono przeciętny czas realizacji tych projektów. Wzięto również pod uwagę fakt, iż certyfikacja dotyczy wydatków w ramach całej osi priorytetowej, a wskaźnik produktu obrazuje jedynie część interwencji przewidzianych na oś.

Po uwzględnieniu realokacji środków w ramach OP 3 *Czysta energia*:

- na PI 4c w OP 3 *Czysta energia* przeznaczono alokację 87 323 162 euro z EFRR,

- na realizację tego wskaźnika przeznaczono 55% alokacji na PI 4c, czyli 48 027 739,10 euro z EFRR.

b. <u>informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:</u>

- Wskaźnik produktu *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej* jest reprezentacyjny dla typów projektów realizowanych w PI 4a oraz w PI 4c, w ramach kategorii interwencji (w PI 4a – kategorie wiodące, w PI 4c – kategorie uzupełniające):

005 Energia elektryczna (magazynowanie i przesył), alokacja na poziomie 11 574 699 euro.
009 Energia odnawialna: wiatrowa, alokacja na poziomie 2 724 793 euro,
010 Energia odnawialna: słoneczna, alokacja na poziomie 13 348 760 euro,
011 Energia odnawialna: z biomasy, alokacja na poziomie 8 174 380 euro,
012 Pozostałe rodzaje energii odnawialnej (w tym hydroelektryczna, geotermalna i morska) oraz integracja energii odnawialnej (w tym magazynowanie, zamiana energii elektrycznej na gaz oraz infrastruktura wytwarzania energii odnawialnej z wodoru) , alokacja na poziomie 17 247 934 euro,
016 Wysokosprawna kogeneracja i centralne ogrzewanie, alokacja na poziomie 9 770 287 euro.

Po uwzględnieniu realokacji środków zmianie uległa wielkość alokacji na kategorię interwencji **010** *Energia odnawialna: słoneczna* – 60 501 150 euro (PI 4a).
Ponadto, do wielkości alokacji przewidzianej na wskaźnik wliczona została alokacja z PI 4c w kwocie 6 915 907,28 euro (przypisana do KI 010).

Z uwagi na przewidywaną na koniec 2018 r. niską wartość wskaźnika produktu, zdecydowano o wprowadzeniu KEW pn. „Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie". Wartość KEW dla tego wskaźnika produktu to **6 MW.**

Wskaźnik realizuje 38% alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową i 81% alokacji na PI 4a oraz 7,9% alokacji na PI 4c.

- Wskaźnik produktu *Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych* jest reprezentacyjny dla typów projektów realizowanych w PI 4c, w ramach kategorii interwencji:

013 Renowacja infrastruktury publicznej dla celów efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i środki wsparcia, alokacja na poziomie 64 898 653 euro,
014 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych dla celów efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i środki wsparcia, alokacja na poziomie 60 667 080 euro.

Wskaźnik realizuje 19% alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową i 55% alokacji na PI 4c.

c. <u>wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:</u>

Wskaźnik produktu *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej* odnosi się do typów projektów prowadzących do instalacji bądź modernizacji jednostek wytwarzających

energię elektryczną /lub i cieplną z odnawialnych źródeł energii wraz z inwestycjami dotyczącymi podłączenia do sieci elektroenergetycznej. Wskaźnik dotyczy również typów projektów mających na celu wykorzystanie wysokosprawnej kogeneracji z OZE w jednostkach wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej.
Wartości wskaźnika obrazują tempo uzyskania dodatkowej mocy produkcji energii (elektrycznej i cieplnej) ze źródeł odnawialnych w wyniku realizacji projektu w okresie pełnego roku kalendarzowego po zakończeniu projektu.
Wskaźnik powiązany jest ze wskaźnikiem *Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych.*
Wskaźnik skonsolidowany z celem szczegółowym *Zwiększony poziom produkcji energii z odnawialnych źródeł energii w generacji rozproszonej.* **Odpowiada za 81 % alokacji PI 4a oraz 7,9% alokacji na PI 4c.**

Wskaźnik produktu *Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych* powiązany jest z projektami mającymi na celu zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w wyniku głębokiej termomodernizacji budynków, z wprowadzeniem systemów zarządzania energią (np. smart metering). Wskaźnik odnosi się do rocznego zużycia.
Wskaźnik powiązany jest ze wskaźnikiem *Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych.*
Wskaźnik skonsolidowany z celem szczegółowym *Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej.* **Odpowiada za 55 % alokacji PI 4c.**

d. <u>Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:</u>

Szczegółowy opis czynników znajduje się w pkt. 14 części I ogólnej niniejszego Załącznika.

e. <u>na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:</u>

- Fluktuacja cen na rynku energii – spadek cen za energię może spowodować zmniejszenie zachęt do oszczędzania energii w obiektach i tym samym wzrost zużycia energii na cele mieszkaniowe
- Fluktuacja cen na rynku budowlanym i infrastruktury energetycznej również może wpłynąć na decyzje o inwestycjach przewidzianych w tej osi priorytetowej
- Zmiana klimatu, która automatycznie przekłada się na sprzedaż energii cieplnej (i elektrycznej) do obiektów. Jeżeli klimat będzie się ocieplał – zużycie energii będzie rosło i odwrotnie,
- Przepisy pomocy publicznej dotyczące spółdzielni mieszkaniowych, które będą beneficjentami w tym priorytecie, przewiduje się, że przepisy te zostaną przyjęte przez Rząd Polski do końca 2015 roku – oznacza to przynajmniej 2-letnie opóźnienie w rozpoczęciu wdrażania schematów z udziałem tej grupy beneficjentów,
- Wejście w życie ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Czynniki horyzontalne zostały opisane w części I ogólnej dotyczącej całego Programu, w pkt. 15.

Aktualizacja wartości docelowej wskaźnika produktu - *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej* - w ramach przeglądu śródokresowego

Aktualizację wartości wskaźnika produktu - Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej oparto na danych wygenerowanych z SL2014, zgodnie z którymi zaktualizowano koszt wytworzenia jednostki o mocy 1 MW z OZE wspieranych w ramach RPO WP 2014-2020.

Jako koszt jednostkowy przyjęto wartość **2 928 063,75 zł** (obliczony na podstawie danych wygenerowanych z SL2014 wg. stanu na dzień 18 lutego 2018r.) - analogiczny koszt jednostkowy przyjęto do obliczenia wartości pośredniej wskazanego wskaźnika znajdującego się w Ramach Wykonania (metodologia RW dla wskaźnika była aktualizowana w czasie renegocjacji RPO WP 2014-2020 w 2018r.).

Do wyliczenia zaktualizowanej wartości docelowej wskaźnika przyjęto następujące założenia:

- realokacja środków w ramach OP 3 - 25 570 624 euro z PI 4c (9 734 722 euro) oraz z PI 4e (12 359 776 euro) oraz z PI 6e (3 476 126 euro) do PI 4a,
- zwiększenie wartości wskaźnika wynika z umożliwienia przez KE kontraktacji większej liczby projektów dotyczących OZE. Decyzja ta odpowiada zapotrzebowaniu wyrażonemu liczbą wniosków złożonych w konkursach oraz wyjątkowo dużym efektom związanym z promowaniem OZE, ograniczaniem emisji gazów cieplarnianych i korzyściom gospodarczym (oszczędności dla mieszkańców, przedsiębiorstw i jednostek publicznych). Wielowymiarową zasadność zwiększenia wsparcia na OZE jednoznacznie potwierdzają wyniki audytu ETO oraz ewaluacja mid-term,
- wg. stanu na 30.06.2019r. wolne środki znajdujące się w PI 4a wynoszą 10 mln euro + 8 156 227 euro = 18 156 227 euro (tj. 77 191 199 zł). Zatem biorąc pod uwagę pozostałą alokację oraz przyjęty koszt jednostkowy ostateczną wartość wskaźnika należy zwiększyć o 26 MW,
- aktualizacja metodologii szacowania w/w wskaźnika miała miejsce w trakcie renegocjacji RPO WP 2014-2020 w 2018r. ,
- na etapie programowania RPO WP 2014-2020 (renegocjacji Programu) przyjęto różny koszt jednostkowy w odniesieniu do różnych rodzajów OZE. Ze względu na fakt, iż obecnie w większości zawartych umów o dofinansowanie projektów realizujących wskaźnik jako wiodący, wskazano zakres interwencji 010 - Energia odnawialna: słoneczna, w obliczeniach jako koszt jednostkowy przyjęto wyłącznie koszt wytworzenia 1 MW energii słonecznej, którego wartość była najniższa.,
- pierwotna metodologia szacowania ww. wskaźnika opierała się na danych historycznych pozyskanych z perspektywy finansowej 2007-2013 (inna specyfika projektów, w perspektywie 2014-2020 pojawiły się projekty komercyjne, gdzie dofinansowania z UE wynosi 50%, co pozwala osiągnąć wyższą wartość wskaźnika przy niższym nakładzie środków wspólnotowych),
- wskaźnik - Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej znajduje się w RW,
- wartość wskaźnika oszacowana na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie wg. stanu na 30.06.2019r. wyniosła 203 MW,
- na PI 4a przeznaczono alokację w kwocie 135 563 868 euro (uwzględniając realokację środków), tj. 576 349 785 zł - środki przeliczone po kursie obowiązującym w lipcu: 1 euro = 4,2515 zł.,

– w ramach PI 4a (Działanie 3.1) nie planuje się już naborów wniosków, realokowane środki zostaną przeznaczone na projekty znajdujące się na listach rezerwowych,
– PI 4a obejmuje Działanie 3.1 i Działanie 3.4,
– wartość wskaźnika zaokrąglono do pełnych wartości,
– na wartość wskaźnika ma wpływ realizacja projektów w ramach PI 4a oraz w ramach PI 4c,
– zaktualizowana wartość wskaźnika w PI 4a wynosi 230 MW, natomiast wartość wskaźnika w PI 4c wynosi 11,35 MW.

Biorąc pod uwagę powyższe, wartość docelową wskaźnika ustalono na poziomie **240 MW** (wartość wskaźnika zaokrąglono w dół do pełnych wartości).

Zwiększenie wartości wskaźnika wynika z umożliwienia przez KE kontraktacji większej liczby projektów dotyczących OZE. Decyzja ta odpowiada zapotrzebowaniu wyrażonemu liczbą wniosków złożonych w konkursach oraz wyjątkowo dużym efektom związanym z promowaniem OZE, ograniczaniem emisji gazów cieplarnianych i korzyściom gospodarczym (oszczędności dla mieszkańców, przedsiębiorstw i jednostek publicznych). Wieloaspektową zasadność zwiększenia wsparcia na OZE jednoznacznie potwierdzają wyniki audytu ETO oraz ewaluacja mid-term.

Aktualizacja wartości docelowej wskaźnika produktu - *Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych* - w ramach przeglądu śródokresowego

W ramach PI 4c przeprowadzono dwa konkursy wniosków dot. modernizacji energetycznej budynków użyteczności publicznej (obejmujących wskaźnik pn. Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych).

Aktualizację wartości wskaźnika produktu - Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CI32) oparto na danych wygenerowanych z SL2014 wg. stanu na 30.06.2019r., zgodnie z którymi zaktualizowano koszt jednostkowy projektów realizujących wskaźnik w ramach Działania 3.2 (PI 4c).
Na podstawie danych wygenerowanych z SL2014 obliczono koszt jednostkowy wynoszący 2,18 zł. Przedmiotowy koszt jednostkowy obliczono na podstawie zawartych umów o dofinansowanie projektów realizujących wskaźnik, biorąc pod uwagę wartość wkładu UE (tj. 267 599 335,69 zł) oraz oszacowaną wartość wskaźnika produktu (tj. 122 894 946 kWh/rok).

Do wyliczenia zaktualizowanej wartości docelowej wskaźnika przyjęto następujące założenia:
– pierwotna metodologia szacowania ww. wskaźnika opierała się na danych historycznych pozyskanych z perspektywy finansowej 2007-2013. Na etapie programowania RPO WP 2014-2020, wartość kosztu jednostkowego zmniejszenia zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych w ujęciu rocznym została obliczona na podstawie Działanie 2.2 Infrastruktura energetyczna RPO WP 2007-2013 (inna specyfika projektów). W perspektywie 2014-2020 zaostrzyły się uwarunkowania dot. głębokiej modernizacji energetycznej budynków, IZ RPO WP skupiła się na wsparciu budynków najbardziej energochłonnych, co wpłynęło na nadwykonanie wskaźnika,
– w ramach PI 4c (Działanie 3.2) nie planuje się już naborów wniosków, w Działaniu 3.2 Modernizacja energetyczna budynków (PI 4c) przeprowadzono 3 nabory wniosków, w wyniku których zostały złożone projekty na kwoty znacznie poniżej kwot udostępnionych w konkursach (skala zgłoszonych potrzeb była mniejsza niż udostępnione środki),

– na typy projektów w PI 4c, z którymi powiązany jest ten wskaźnik przeznaczono 267 599 335,69 zł (uwzględniając realokację środków), tj.62 942 334,63 euro (środki przeliczone po kursie obowiązującym w lipcu: 1 euro = 4,2515 zł),.
– wskaźnik znajduje się w RW,
– realokacja środków w ramach OP 3 - w kwocie 9 734 722 euro do PI 4a,
– wartość zaokrąglona w dół do pełnych milionów.

Biorąc pod uwagę powyższe, wartość docelową wskaźnika ustalono na poziomie **120 000 000 kWh/rok** (wartość szacowana na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie).

Oś priorytetowa IV. OCHRONA ŚRODOWISKA NATURALNEGO I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, kluczowy wskaźnik realizacji lub wskaźnik specyficzny dla programu, w stosownych przypadkach)	Nr identyfikacyjny	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru, w stosownych przypadkach	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018) M	Cel pośredni (2023) M	Cel końcowy (2023) K	Cel końcowy (2023) O	Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
OP4	wskaźnik produktu	1	Długość sieci kanalizacji sanitarnej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty	162	740			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za około 29% alokacji OP4
OP4	wskaźnik produktu		Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	4	49			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za około 24% alokacji OP4
OP4	wskaźnik produktu	2	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	6	87			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za około 12% alokacji OP4
OP4	wskaźnik produktu	3	Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	1	62			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za około 9% alokacji OP4
OP4	wskaźnik finansowy	4	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	24 198 180	224 731 758			SL2014	Obowiązkowy

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykle lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

Założenia i dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych

Wskaźnik produktu - *Długość sieci kanalizacji sanitarnej*

Do szacowania ww. wskaźnika brano pod uwagę dane historyczne z SIMIK 2007-2013 dla projektów z Działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska RPO WP 2007-2013. W ramach ww. działania zrealizowanych zostało 46 projektów realizujących wskaźnik: *Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej*, w ramach których wybudowano 1 547,24 km sieci kanalizacyjnej. Wartość wydatków kwalifikowanych ww. projektów była na poziomie 360 675 366,70 zł.
Za podstawę przyjęto wydatki kwalifikowane w projektach.

Na podstawie doświadczeń z realizacji RPO WP 2007-2013 wyliczono średni koszt wsparcia 1 km sieci kanalizacyjnej na poziomie 233 108,87 zł.

Zastosowano indeks zmian cen WCPBM, z uwagi na charakter projektów (prace budowlano-montażowe). Średni koszt jednostkowy uzyskania wskaźnika po uwzględnieniu indeksu cen wyniósł: 232 272,84 zł.

W ramach analizy przyjęto szereg założeń, które mają decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz – w konsekwencji – na poziom wartości docelowych wskaźników. Na zestaw założeń składają się następujące elementy:
- wybór indeksów cen - zastosowano indeks zmian cen WCPBM, z uwagi na charakter projektów (prace budowlano-montażowe)
- scenariusz kursu PLN/EUR - zastosowano kurs 1 EUR = 3,55
- wewnętrzna struktura priorytetu inwestycyjnego – podział na typy projektów
- przeliczenie cen bieżących na ceny stałe
- intensywność wsparcia - założono intensywność wsparcia na poziomie: 85%

Alokacja (wkład unijny i krajowy) na projekty objęte wskaźnikiem produktu *Długość sieci kanalizacji sanitarnej* po przeliczeniu na zł i po uwzględnieniu intensywności wsparcia oraz indeksu cen wyniesie: 269 756 318,05 zł.

W oparciu o zastosowaną metodologię uzyskano wartość docelową wskaźnika na poziomie 1 161 km wspartej sieci kanalizacyjnej.

Założono, że przy wyliczeniu wartości pośredniej wskaźnika kluczowe znaczenie mieć będzie:
- moment ogłoszenia pierwszych konkursów
- czas od złożenia wniosku do podpisania umowy dla projektów z tego zakresu
- czas realizacji projektów z tego zakresu

O ile czas od złożenia wniosku do podpisania umowy oraz czas realizacji projektów w okresie 2014-2020 można uznać za analogiczny do okresu 2007-2013, o tyle moment ogłoszenia pierwszego konkursu będzie znacząco się różnił. Przewiduje się, że z powodu uzależnienia ogłoszenia naborów z zakresu kanalizacji sanitarnej od zatwierdzenia IV Aktualizacji KPOŚK, opóźnienie w stosunku do okresu 2007-2013 wynosić będzie ponad rok. Biorąc pod uwagę powyższe oraz analizując realizację analogicznego wskaźnika produktu w ramach RPO WP 2007-2013 przyjęto, że poziom realizacji wskaźnika na koniec 2018 roku wyniesie około 14% jego wartości docelowej, czyli 162 km.

Aktualizacja wartości wskaźnika - czynniki wpływające na zmianę oszacowanej pierwotnie wartości końcowej wskaźnika *Długość sieci kanalizacji sanitarnej*

Szacowaną wartość wskaźnika pierwotnie oparto na danych historycznych z SIMIK 2007-2013 dla projektów z Działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* RPO WP 2007-2013. W poprzedniej perspektywie z uwagi na duże zapotrzebowanie wspierano więcej sieci kanalizacyjnych. Obecnie w większym stopniu niż w poprzedniej perspektywie wsparcie ukierunkowane jest na oczyszczalnie ścieków.
Ponadto, w poprzedniej perspektywie ze środków RPO WP 2007-2013 dofinansowanie mogły otrzymać aglomeracje z przedziału 2-15 tys. RLM. Natomiast w obecnej perspektywie w wyniku nowej demarkacji pomiędzy poziom krajowy a regionalny aglomeracje o wielkości powyżej 10 000 RLM kwalifikują się do dofinansowania z POIŚ, w wyniku czego nie przyczynią się do wzrostu wartości wskaźnika *długość sieci kanalizacji sanitarnej* oszacowanej w RPO WP 2014-2020.

W ramach ogłoszonych konkursów dla Poddziałania 4.3.1 *Gospodarka ściekowa* (PI 6b) udostępniono 374 mln zł (cała alokacja przewidziana na Poddziałanie 4.3.1).
W II kwartale 2016 roku ogłoszono dwa konkursy (konkurs ogólny i konkurs dedykowany dla MOF) dla Poddziałania 4.3.1. W ramach przeprowadzonych konkursów do dofinansowania wybrano 35 projektów, w których szacowana sumaryczna wartość wskaźnika *Długość sieci kanalizacji sanitarnej* wyniosła 324,22 km. W III kwartale 2017 roku również ogłoszono dwa konkursy w ramach Poddziałania 4.3.1.
Po zakończonej ocenie wniosków szacowana sumaryczna wartość wskaźnika *Długość sieci kanalizacji sanitarnej* wyniosła 279,48 km.

Łączna długość sieci kanalizacji sanitarnej we wnioskach ocenionych pozytywnie została oszacowana przez beneficjentów na poziomie 603 km.

Wskaźnik produktu – *Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych*

Do szacowania ww. wskaźnika brano pod uwagę dane wygenerowane z SL2014 oraz planowane do realizacji projekty wybrane do dofinansowania w ramach Poddziałania 4.3.1 *Gospodarka ściekowa* oraz 4.3.3 *Gospodarka ściekowa - ZIT*. W ramach ww. poddziałań realizujących wskaźnik: *Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych* planuje się wsparcie 42 oczyszczalni ścieków komunalnych. Koszty kwalifikowane na realizację ww. projektów szacuje się na około 199 873 808,32 zł.

Na podstawie danych wygenerowanych z SL2014 wg. stanu na dzień 7 maja 2018 r. oraz wybranych do dofinansowania projektów w ramach Poddziałania 4.3.1 *Gospodarka ściekowa* oraz 4.3.3 *Gospodarka ściekowa - ZIT* obliczono szacunkowy koszt wsparcia 1 oczyszczalni ścieków komunalnych wynoszący około 4 758 900 zł. Przedmiotowy koszt jednostkowy obliczono na podstawie zawartych umów oraz planowanych po decyzji Zarządu Województwa do realizacji projektów w ramach PI 6b (poddziałanie 4.3.1 i 4.3.3), biorąc pod uwagę ich wartość ogółem oraz szacowaną wartość wskaźnika produktu.

Na wartość wskaźnika składa się:
- liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych,
- liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych ,
- liczba rozbudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych

Łącznie wartość docelowa wskaźnika *Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych* szacuje się na 42 szt.

Na typy projektów w PI 6b, z którymi powiązany jest ten wskaźnik planuje się przeznaczyć około 40 296 183 euro z EFRR, czyli około 44 % alokacji na PI 6b.

Wartość pośrednią wskaźnika oszacowano na podstawie danych wygenerowanych z SL2014. Na tej podstawie ustalono wartość pośrednią wskaźnika – 4 szt..

Powyższy wskaźnik jest uzupełnieniem do wskaźnika pn. *Długość sieci kanalizacji sanitarnej*

Wskaźnik produktu – *Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem*

Do szacowania ww. wskaźnika brano pod uwagę dane historyczne z SIMIK 2007-2013 dla projektów z Osi Priorytetowej 6. Turystyka i kultura RPO WP 2007-2013. W ramach ww. działania zrealizowanych zostało 18 projektów realizujących wskaźnik: *Liczba przebudowanych obiektów dziedzictwa kulturowego*, w ramach których wsparto 26 obiektów. Wartość wydatków kwalifikowanych ww. projektów była na poziomie 43 535 762,50 zł.
Za podstawę przyjęto wydatki kwalifikowane w projektach.

Na podstawie doświadczeń z realizacji RPO WP 2007-2013 wyliczono średni koszt wsparcia 1 zabytku na poziomie 1 674 452,40 zł.

Zastosowano indeks zmian cen WCPBM, z uwagi na charakter projektów (prace budowlano-montażowe). Średni koszt jednostkowy uzyskania wskaźnika po uwzględnieniu indeksu cen wyniósł: 1 668 447,12 zł.

W ramach analizy przyjęto szereg założeń, które mają decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz – w konsekwencji – na poziom wartości docelowych wskaźników. Na zestaw założeń składają się następujące elementy:
- wybór indeksów cen - zastosowano indeks zmian cen WCPBM, z uwagi na charakter projektów (prace budowlano-montażowe)
- scenariusz kursu PLN/EUR - zastosowano kurs 1 EUR = 3,55
- wewnętrzna struktura priorytetu inwestycyjnego – podział na typy projektów
- przeliczenie cen bieżących na ceny stałe
- intensywność wsparcia - założono intensywność wsparcia na poziomie: 85%

Alokacja (wkład unijny i krajowy) na projekty objęte wskaźnikiem produktu *Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem* po przeliczeniu na zł i po uwzględnieniu intensywności wsparcia oraz indeksu cen wyniesie: 74 061 692,92 zł.

W oparciu o zastosowaną metodologię uzyskano wartość docelową wskaźnika na poziomie 44 szt.

Założono, że przy wyliczeniu wartości pośredniej wskaźnika kluczowe znaczenie mieć będzie:

- moment ogłoszenia pierwszych konkursów
- czas od złożenia wniosku do podpisania umowy dla projektów z tego zakresu
- czas realizacji projektów z tego zakresu

O ile moment ogłoszenia pierwszych konkursów oraz czas od złożenia do podpisania umowy w okresie 2014-2020 można uznać za analogiczny do okresu 2007-2013, o tyle czas realizacji projektów może się różnić. Zakłada się, że projekty realizowane w perspektywie 2014-2020 będą bardziej kompleksowe od projektów realizowanych w poprzedniej perspektywie, zatem czas ich realizacji może być dłuższy.
Biorąc pod uwagę powyższe oraz analizując realizację analogicznego wskaźnika produktu w ramach RPO WP 2007-2013 przyjęto, że poziom realizacji wskaźnika na koniec 2018 roku wyniesie około 14% jego wartości docelowej, czyli 6 szt.

Wskaźnik produktu - *Liczba instytucji kultury objętych wsparciem*

Do szacowania ww. wskaźnika brano pod uwagę założenia wsparcia oferowanego w ramach PI 6c (maksymalna wartość kosztów całkowitych pojedynczego projektu w obszarze kultury wynosi 5 mln euro). Założono, że wsparcie będzie skierowane na projekty kompleksowe, które uzyskają dofinansowanie bliskie maksymalnemu (wraz z wkładem własnym nie przekroczą 5 mln euro).

Zatem przeliczając 5 mln euro na zł po kursie 3,55 zł/euro, średnia wartość projektu wyniesie około: 17 750 000 zł.

Zastosowano indeks zmian cen WCPBM, z uwagi na charakter projektów (prace budowlano-montażowe). Średni koszt jednostkowy uzyskania wskaźnika po uwzględnieniu indeksu cen wyniósł: 17 686 341,07 zł.

Alokacja (wkład unijny i krajowy) na projekty objęte wskaźnikiem produktu *Liczba instytucji kultury objętych wsparciem* po przeliczeniu na zł i po uwzględnieniu intensywności wsparcia oraz indeksu cen wyniesie: 74 061 692,92 zł.

W ramach analizy przyjęto szereg założeń, które mają decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz – w konsekwencji – na poziom wartości docelowych wskaźników. Na zestaw założeń składają się następujące elementy:
- wybór indeksów cen - zastosowano indeks zmian cen WCPBM, z uwagi na charakter projektów (prace budowlano-montażowe)
- scenariusz kursu PLN/EUR - zastosowano kurs 1 EUR = 3,55
- wewnętrzna struktura priorytetu inwestycyjnego – podział na typy projektów
- przeliczenie cen bieżących na ceny stałe
- intensywność wsparcia - założono intensywność wsparcia na poziomie: 85%

W oparciu o zastosowaną metodologię wartość docelowa wskaźnika wyniesie dokładnie 4,2 wspartych instytucji kultury. Jednak biorąc pod uwagę, że przyjęto maksymalny koszt jednostkowy, a wsparte mogą zostać również projekty o niższej wartości, wartość docelową wskaźnika przyjęto na poziomie 5 szt.

Założono, że przy wyliczeniu wartości pośredniej wskaźnika kluczowe znaczenie mieć będzie:
- moment ogłoszenia pierwszych konkursów
- czas od złożenia wniosku do podpisania umowy dla projektów z tego zakresu
- czas realizacji projektów z tego zakresu

O ile moment ogłoszenia pierwszych konkursów oraz czas od złożenia do podpisania umowy w okresie 2014-2020 można uznać za analogiczny do okresu 2007-2013, o tyle czas realizacji projektów może się różnić. Zakłada się, że projekty realizowane w perspektywie 2014-2020 będą bardziej kompleksowe od projektów realizowanych w poprzedniej perspektywie, zatem czas ich realizacji może być dłuższy.
Biorąc pod uwagę powyższe oraz analizując realizację analogicznego wskaźnika produktu w ramach RPO WP 2007-2013 przyjęto, że poziom realizacji wskaźnika na koniec 2018 roku wyniesie 20% jego wartości docelowej, czyli 1 szt.

b. <u>informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części;</u>

Wskaźnik produktu *Długość sieci kanalizacji sanitarnej* obejmuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji **nr 022** *Oczyszczanie ścieków*. Na tę kategorię interwencji przewiduje się przeznaczenie alokacji w wysokości **87 617 412 euro**, co stanowi około **47%** całości alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową.

Dla PI 6b została określona alokacja na poziomie **91 745 981 euro**, w tym na projekty objęte wskaźnikiem produktu *Długość sieci kanalizacji sanitarnej* przeznaczono **71 561 865 euro**, co stanowi około **78%** alokacji przeznaczonej na cały PI 6b oraz około **38%** alokacji przeznaczonej na całą OP4.

Wskaźnik produktu *Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem* oraz **wskaźnik produktu *Liczba instytucji kultury objętych wsparciem*** obejmują projekty realizowane w ramach kategorii interwencji **nr 094** *Ochrona, rozwój i promowanie dóbr publicznych w dziedzinie kultury i dziedzictwa*. Na tę kategorię interwencji przewiduje się przeznaczenie alokacji w wysokości **39 294 671 EUR**, co stanowi około **21%** całości alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową.

Dla PI 6c została określona alokacja na poziomie **39 294 671 euro**, w tym na projekty objęte wskaźnikiem produktu *Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem* przeznaczono **19 647 335,5 euro**, co stanowi **50%** alokacji przeznaczonej na cały PI 6c oraz około **11%** alokacji przeznaczonej na całą OP4.
Na projekty objęte wskaźnikiem produktu *Liczba instytucji kultury objętych wsparciem* przeznaczono **19 647 335,5 euro**, co stanowi **50%** alokacji przeznaczonej na cały PI 6c oraz około **11%** alokacji przeznaczonej na całą OP4.

W sumie na kategorie interwencji **nr 022** i **nr 094** przewiduje się przeznaczenie alokacji w wysokości **126 912 083 euro**, co stanowi około **68%** całości alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową. Natomiast na typy projektów objęte wskaźnikami produktu wybranymi do ram wykonania przewiduje się przeznaczenie alokacji w wysokości **110 856 536 euro**, co stanowi około **60%** całości alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową.

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Przy wyborze odpowiednich wskaźników produktu do ram wykonania, wzięto pod uwagę ich reprezentatywność w odniesieniu do całkowitej alokacji przypadającej na OP4.

Zgodnie z zaleceniami mówiącymi, iż udział finansowy operacji objętych wskaźnikami produktu i KEW w ramach wykonania powinien stanowić więcej niż 50% alokacji danej osi, do ram wykonania wybrane zostały wskaźniki produktu dotyczące typów projektów, na które wstępnie przeznaczono największą część alokacji OP4. W sumie na projekty dotyczące kanalizacji sanitarnej, zabytków nieruchomych i instytucji kultury wstępnie przeznaczano około 60% alokacji OP4.

Wskaźnik produktu *Długość sieci kanalizacji sanitarnej* został wybrany również z uwagi na fakt, iż odgrywa kluczową rolę w osiąganiu celu szczegółowego OP4: *Zwiększony odsetek ludności korzystającej z systemu oczyszczania ścieków* oraz zakładanego rezultatu obrazowanego przez wskaźnik: *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków*. Wskaźnik produktu zostanie osiągnięty poprzez realizację projektów z zakresu budowy kanalizacji ściekowej dla aglomeracji z przedziału 2 - 10 tys. RLM.

Natomiast wskaźniki produktu *Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem* oraz *Liczba instytucji kultury objętych wsparciem* zostały wybrane również z uwagi na fakt, iż odgrywają kluczową rolę w osiąganiu celu szczegółowego OP4: *Podniesiona atrakcyjność kulturalna regionu i zwiększona dostępność dóbr kultury* oraz zakładanego rezultatu obrazowanego przez wskaźnik: *Korzystający z teatrów, muzeów i bibliotek (ogółem) na 1000 mieszkańców*. Wskaźnik *Liczba zabytków nieruchomych* zostanie osiągnięty poprzez realizację projektów z zakresu ochrony obiektów dziedzictwa kulturowego. Natomiast wskaźnik *Liczba instytucji kultury objętych wsparciem* zostanie osiągnięty poprzez realizację projektów dotyczących infrastruktury służącej działalności kulturalnej i ochronie dziedzictwa kulturowego.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Szczegółowy opis czynników znajduje się w pkt. 14 części I ogólnej niniejszego Załącznika.

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Czynniki horyzontalne zostały opisane w części I ogólnej dotyczącej całego Programu, w pkt. 15.

Aktualizacja wartości wskaźnika - czynniki wpływające na zmianę oszacowanej pierwotnie wartości końcowej wskaźnika *Długość sieci kanalizacji sanitarnej* - w ramach przeglądu śródokresowego

Wzrost wartości wskaźnika wynika z realokacji środków na Poddziałanie 4.3.1, co umożliwia realizację dodatkowych projektów. Na podstawie zakontraktowanych projektów wyliczono koszt jednostkowy wskaźnika na poziomie 325 028,08 PLN. (Do wyliczeń wykorzystano wkład UE w projektach generujących wskaźnik 234 296 489,09 PLN oraz wartość wskaźnika z umów 720,85 km). Wartość wskaźnika na podstawie aktualnie zakontraktowanych projektów stanowi 119,54% wartości docelowej. W związku z realokacją środków w kwocie 2 788 075 EUR do dofinansowania wybrane zostały 3 projekty z listy rezerwowej (nabór nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-003/17). Projekty te zrealizują wskaźnik na poziomie 26km.
Nowa wartość wskaźnika: 720,85 (kontraktacja) + 26 (oczekujące na kontraktację) = 746,85km
Propozycja zmiany docelowej wartości wskaźnika z uwzględnieniem zaokrąglenia w dół do wartości 740 km.
Nowa wartość - 740 km.

Aktualizacja wartości wskaźnika - czynniki wpływające na zmianę oszacowanej pierwotnie wartości końcowej wskaźnika Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych - w ramach przeglądu śródokresowego

Wzrost wartości wskaźnika wynika z realokacji środków na Poddziałanie 4.3.1, co umożliwiło realizację dodatkowych projektów. Na podstawie wartości z umów o dofinansowanie projektów wyliczono koszt jednostkowy wskaźnika na poziomie 3 978 340,2 PLN. (Do wyliczeń wykorzystano wkład UE w projektach generujących wskaźnik 194 938 670,40 PLN oraz wartość wskaźnika z umów 49 szt.
Nowa wartość - 49 szt.

Aktualizacja wartości wskaźnika - czynniki wpływające na zmianę oszacowanej pierwotnie wartości końcowej wskaźnika *Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem* - w ramach przeglądu śródokresowego

Na podstawie zakontraktowanych projektów wyliczono koszt jednostkowy wskaźnika na poziomie 1 747 864,91 PLN. (Do wyliczeń wykorzystano wkład UE w projektach generujących wskaźnik 148 568 517,57 PLN oraz wartość wskaźnika z umów 85 szt.)
Do szacowania wartości wskaźnika przyjęto, iż alokacja na projekty objęte wskaźnikiem Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem wyniesie 74 061 692 zł (jest to połowa alokacji przeznaczonej na PI 6c - przyjęto, że druga połowa alokacji zostanie przeznaczona na projekty objęte wskaźnikiem Liczba instytucji kultury objętych wsparciem).
Na podstawie przeprowadzonych naborów wniosków w obszarze kultury w 2016 r. można zauważyć, że większość projektów realizujących wskaźnik Liczba instytucji kultury objętych wsparciem realizuje również wskaźnik Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem. Oznacza to, iż na projekty realizujące wskaźnik Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem została wykorzystana większa alokacja niż pierwotnie zakładano, w wyniku czego możliwe było wsparcie większej ilości zabytków nieruchomych.
Ponadto, dodatkowa realokacja środków (2 561 207 euro) pozwoli na realizacją 4 projektów o wartości wkładu UE -11 234 733,12 zł. W ramach przedmiotowych projektów zostanie wsparte dodatkowe 2 zabytki nieruchome.
Nowa wartość - 87 szt.

Aktualizacja wartości wskaźnika - czynniki wpływające na zmianę oszacowanej pierwotnie wartości końcowej wskaźnika *Liczba instytucji kultury objętych wsparciem* - w ramach przeglądu śródokresowego

Pierwotnie do szacowania wartości wskaźnika Liczba instytucji kultury objętych wsparciem brano pod uwagę założenia wsparcia oferowanego w ramach PI 6c (maksymalna wartość kosztów całkowitych pojedynczego projektu w obszarze kultury wynosi 5 mln euro). Założono, że wsparcie będzie skierowane na projekty kompleksowe, które uzyskają dofinansowanie bliskie maksymalnemu. Po przeliczeniu na zł założono, że średnia wartość projektu wyniesie 17 750 000 zł.
Natomiast na podstawie zakontraktowanych projektów wyliczono koszt jednostkowy wskaźnika na poziomie 1 905 313,71 PLN, tj. ponad 9 razy mniejszy niż pierwotnie zakładano. (Do wyliczeń wykorzystano wkład UE w projektach generujących wskaźnik 110 508 195 PLN oraz wartość wskaźnika z umów 58 szt.). Z uwagi na niższą wartość kosztu jednostkowego została osiągnięta większa wartość wskaźnika niż pierwotnie szacowana.
Ponadto, dodatkowa realokacja środków (2 561 207 euro) pozwoli na realizacją 4 projektów o wartości wkładu UE -11 234 733,12 zł. W ramach przedmiotowych projektów zostanie wsparte 4 instytucje kultury.
Nowa wartość - 62 szt.

Oś priorytetowa V. INFRASTRUKTURA KOMUNIKACYJNA

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy lub jeśli wskaźnik – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018) M	Cel pośredni (2018) K	Cel pośredni (2018) O	Cel końcowy (2023) M	Cel końcowy (2023) K	Cel końcowy (2023) O	Źródło danych	Wyjaśnienie stosowności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
OP5	wskaźnik produktu	1	Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Słabiej rozwinięty		36			200		SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 52 % alokacji OP5
OP5	KEW powiązany z WP 1	2	Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie	tkm	EFRR	Słabiej rozwinięty		81			nd		SL 2014	KEW dla wskaźnika produktu Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg
OP5	wskaźnik finansowy	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty		53 833 047			478 697 234		SL2014	Obowiązkowy

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji ex ante:

Założenia i dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych

Źródło danych historycznych stanowi oś priorytetowa II Infrastruktura techniczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

W wyniku analizy danych historycznych RPO WP 2007-2013 przyjęto następujące założenia mające bezpośredni wpływ na uzyskane wyniki oszacowań;

1) Wyliczenia wartości docelowej bazowały na trzech kosztach jednostkowych, tj. dla dróg wojewódzkich (regionalnych), powiatowych i gminnych (lokalnych). Należy jednak zaznaczyć, że w ramach RPO WP 2014-2020, znaczny nacisk będzie położony na drogi wojewódzkie o największym koszcie jednostkowym ze względu na wagę tworzonych powiązań komunikacyjnych.
2) W związku z powyższym oraz dużą niejednorodnością kosztów inwestycji tego typu, związaną np. z występowaniem lub brakiem obiektów inżynieryjnych (m.in. mostowych) w ramach danej inwestycji (niekiedy punktowej) uwzględniono dane wynikające z planów projektowych, a nie jedynie kosztów jednostkowych, wynikających z danych historycznych RPO WP 2007-2013.
3) W analizach uwzględniono dane otrzymane z Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego (DT), dotyczące dróg wojewódzkich planowanych do realizacji w ramach RPO WP 2014-2020 (wyliczenia Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich – dane oparte na planach i szacunkach dot. przewidywanych do realizacji inwestycji w ramach RPO WP 2014-2020 oraz wiedzy historycznej w zakresie terminów i harmonogramów realizacji inwestycji tego typu, realizowanych w perspektywie 2007-2013.

Wskaźnik produktu *Całkowita długość nowych dróg* (CI 13)

Dane wykorzystane do obliczeń:

Wyszczególnienie	Na podstawie danych RPO WP 2007-2013	Na podstawie danych DT dot. planowanych projektów
Drogi wojewódzkie	14 120 567,31 zł	13 222 179,14 zł
Drogi lokalne (powiatowe)	2 045 316,90 zł	N/d

Średni koszt budowy 1 km drogi wojewódzkiej jest niższy w przypadku projektów, która są ujęte w planach, w związku z tym przyjęto koszt jednostkowy dla dróg wojewódzkich na podstawie danych DT

Średni koszt jednostkowy uzyskania wskaźnika Całkowita długość nowych dróg / Total length of newly built roads (CI 13) po uwzględnieniu indeksu cen wyniósł:
- dla dróg wojewódzkich 13 174 tys. zł.
- dla dróg lokalnych 2 037 tys. zł.

Wskaźnik produktu *Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg* (CI 14)

Dane wykorzystane do obliczeń:

Wyszczególnienie	Na podstawie danych RPO WP 2007-2013	Na podstawie danych DT dot. przyszłych projektów
Drogi wojewódzkie	4 358 559,18 zł	2 505 338,08 zł
Drogi lokalne (powiatowe)	734 816,28 zł*)	N/d

Średni koszt przebudowy 1 km drogi wojewódzkiej jest niższy w przypadku projektów, które są ujęte w planach, w związku z tym przyjęto koszt jednostkowy dla dróg wojewódzkich na podstawie danych DT

Średni koszt jednostkowy uzyskania wskaźnika Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg / Total length of reconstructed or upgraded Roads (CI 14) po uwzględnieniu indeksu cen, wyniósł:
- dla dróg wojewódzkich 2 496 tys. zł.
- dla dróg lokalnych 732 tys. zł.

W oparciu o doświadczenie perspektywy 2007-2013 oraz po analizie planów inwestycyjnym Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dokonano uszczegółowienia opisu priorytetu inwestycyjnego 7b i dokonano podziału dostępnej alokacji na drogi nowe i przebudowane w proporcjach 50/50 alokacji PI.
Należy jednocześnie zaznaczyć, że ww. założenie dot. podziału alokacji na drogi nowe i przebudowane zostanie zweryfikowane w regionalnym planie transportowym, przygotowywanym zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami rozporządzenia ramowego w zakresie warunkowości ex-ante.

Sposób obliczenia:
- alokacja określona dla wskazanego PI 7b wynosi 211 547 013 euro
- na oba typy projektu (CI 13 i CI 14) przewidziano po 50% alokacji PI, tj. 105 773 506,50 euro
- w odniesieniu do każdego wskaźnika na drogi regionalne przewidziano 85% powstałej alokacji, czyli 89 907 480,53 euro, na drogi regionalne – 15%, czyli 15 866 025,98 euro
- zastosowano kurs 1 euro = 3,55 zł
- zastosowano indeks cen WCPBM z uwagi na charakter budowlano-inwestycyjny projektów
- intensywność wsparcia wynosi 85%

Uzasadnienie dla zastosowania zagregowanego wskaźnika *Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CI 13, 14)*

Przy określaniu ram wykonania zastosowano zasadę, w myśl której liczba wskaźników powinna być możliwie jak najmniejsza i odzwierciedlać koncentrację środków dla osiągnięcia założonych celów osi priorytetowej.

Rozkład alokacji na poszczególne kategorie interwencji wskazuje, że potencjalnie możliwe są różne warianty ram wykonania:

- zagregowany wskaźnik dla dróg, obejmujący ponad 52% alokacji (211 mln euro),

- oba wskaźniki dla kolei i dla transportu miejskiego obejmujące łącznie poniżej 50% alokacji osi (194 mln euro),

Jednocześnie, aby wskaźnik związany z drogami obejmował ponad 50% alokacji danej osi, konieczne jest uwzględnienie nie tylko dróg przebudowanych/zmodernizowanych (kategoria interwencji 034), ale również nowych dróg (031 i 032). Zagregowany wskaźnik drogowy odzwierciedla większość środków przeznaczonych na tę oś. Objęte nim projekty mają kluczowe znaczenie dla realizacji celów określonych dla tej osi. Zastosowanie innej konfiguracji ram wykonania, np. w zakresie uwzględnienia dróg przebudowanych/ zmodernizowanych oraz transportu miejskiego lub np. nowych dróg i transportu miejskiego nie zapewnia reprezentatywności na poziomie 50%. Jednocześnie uwzględnienie dodatkowego wskaźnika dotyczącego kolei skutkowałoby nieuzasadnionym zwiększeniem elementów w ramach wykonania.

W oparciu o zastosowaną w ekspertyzie metodologię wyliczenia wartości wskaźników uzyskano zagregowaną wartość docelową wskaźnika na poziomie 273 km, w tym 55 km nowych dróg oraz 218 km przebudowanych/ zmodernizowanych dróg.

Analiza planów inwestycyjnych RPO WP 2014-2020 wykazała, że jedynie w odniesieniu do 2 projektów (drogi regionalne) planowane jest ich zakończenie przed końcem 2018 roku (o łącznej wartości wskaźnika 7,5 km - 14% z 55 km). Opierając się na tych danych przyjęto więc założenie, że średnio zrealizowane zostanie 14% wartości docelowej zagregowanego wskaźnika. Szacuje się zatem, że do roku 2018 realne jest rzeczowe zakończenie inwestycji, w ramach których zostanie wybudowane/ przebudowane 38 km dróg.

Z uwagi na przewidywaną na koniec 2018 r. relatywnie niską wartość wskaźnika produktu, zdecydowano o wprowadzeniu KEW pn. „Szacunkowa wartość wskaźnika produktu na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie". Wartość KEW dla tego wskaźnika produktu to 81 km.

Określając odpowiednie relacje miedzy wskaźnikiem produktu a wskaźnikiem finansowym, wzięto pod uwagę fakt, iż wskaźnik finansowy dotyczy całej alokacji danej osi, a wskaźnik produktu obrazuje jedynie część interwencji przewidzianych na oś.

b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Alokacja określona dla PI 7b wynosi 211 547 013 euro. Celem osiągnięcia odpowiedniej reprezentatywności dla osi priorytetowej zastosowano zagregowany wskaźnik CI 13 i CI 14. Ponieważ alokacja dla osi priorytetowej wynosi 406 382 648 euro, w związku z tym typy projektu objęte ramami wskaźnika obejmują 52% alokacji osi priorytetowej 5.

Wskaźnik produktu dotyczy n/w kategorii interwencji:
031 Pozostałe drogi krajowe i regionalne (nowo budowane)
032 Lokalne drogi dojazdowe (nowo budowane)
034 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne)

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Celem nadrzędnym osi priorytetowej V. *Infrastruktura komunikacyjna* jest poprawa powiązań komunikacyjnych województwa w tym *Lepsza dostępność transportowa*

województwa w ruchu drogowym. Wybrany do ram wykonania zagregowany wskaźnik produktu pn. *Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg [km]* bezpośrednio koresponduje z celem interwencji. Zakłada się, że w ramach każdego typu projektu w ramach PI 7b realizowany będzie przedmiotowy wskaźnik. Z tego względu, wskaźnik jest reprezentatywny dla osi priorytetowej.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Na etapie wyboru do dofinansowania premiowane będą projekty uwzględniające w swoim zakresie projekty o najwyższej efektywności kosztowej co oznacza, iż najniższym kosztem wkładu unijnego uzyskany zostanie największy efekt. Podstawowe kryteria wsparcia w zakresie projektów drogowych w ciągu dróg wojewódzkich, których dotyczyć będzie zdecydowana większość inwestycji w ramach PI 7b, dotyczyć będą:
- rejestrowanego natężenia ruchu,
- kontynuacji ciągu,
- funkcji drogi.
Poprzez bezpośrednie zidentyfikowanie konkretnych projektów transportowych w regionalnym zestawieniu projektów priorytetowych (zgodnie z zapisami UP) będzie możliwe precyzyjne skierowanie środków na zdiagnozowane potrzeby dotyczące sieci dróg w województwie, co w optymalny sposób przyczyni się do osiągnięcia celów osi priorytetowej.

Szczegółowy opis czynników znajduje się w pkt. 14 części I ogólnej niniejszego Załącznika

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

- Czynniki związane z realizacją planu działań dot. spełnienia warunków wstępnych, które są poza kompetencjami IZ oraz innych instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków:
- Opóźnienia w uzyskaniu niezbędnej dokumentacji projektowej w sytuacji wyboru innego wariantu realizacji inwestycji, aniżeli zakładany w przyjętym początkowo planie, (na podstawie którego szacowano koszty inwestycji).

Czynniki horyzontalne zostały opisane w części I ogólnej dotyczącej całego Programu, w pkt. 15.

Aktualizacja wartości docelowej wskaźnika produktu – *Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg* – w ramach przeglądu śródokresowego:

Potrzeba aktualizacji wartości docelowych wskaźników produktu pn.:

- *Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CI 13, 14),*
- *Całkowita długość nowych dróg (CI 13),*
- *Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CI 14),*

wynika przede wszystkim z zaobserwowanego nasycenia rynku budowlanego oraz znaczącego wzrostu cen materiałów i usług budowlanych, powodującego wyższe koszty inwestycji, co z kolei wpływa na składane w toku zamówień oferty – oferty są bardzo kosztowne, przekraczające szacunki zleceniodawców lub też nie są w ogóle składane. Problem ten wynika z uruchomienia w całym kraju programów operacyjnych 2014-2020 i skumulowania w tym samym czasie rozstrzygnięć w licznych naborach wniosków w podobnych obszarach inwestycyjnych.

Z przeprowadzonej analizy posiadanych danych wynika, że wartość wskaźnika agregującego budowę nowych i przebudowę dróg dla projektów, które zostały już zakontraktowane (drogi lokalne i wojewódzkie), są wybrane do dofinansowania i oczekują na podpisanie umowy (drogi lokalne), zostały złożone w wyniku wezwania i są w trakcie procedury oceny (drogi wojewódzkie) oraz projekty zidentyfikowane lub wymagające ponownej identyfikacji lub są jeszcze niezidentyfikowane wyniesie łącznie 200,56 km. Jest to o 72,44 km mniej niż zakłada cel końcowy na 2023 r.

Jednocześnie zakłada się, że wskazane wyżej projekty, które jeszcze nie zostały zakontraktowane, a będą miały podpisane umowy, w pełni wyczerpią alokację przeznaczoną na działanie 5.1 (PI 7b). Wobec czego, obecnie IZ nie dysponuje żadnymi innymi, wolnymi środkami, które mogłaby uruchomić celem wygenerowania dodatkowej wartości wskaźnika, która pozwoliłaby na osiągnięcie celu założonego na 2023 r.

Wobec tego IZ wnioskuje o obniżenie wartości docelowej wskaźnika *Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CI 13, 14)* (km) z wartości 273 km do wartości 200 km.

Jednocześnie, mając na względzie powyższe, konieczna jest również aktualizacja wartości docelowych wskaźników stanowiących składowe agregatu, tj. *Całkowita długość nowych dróg (CI 13)* (km) oraz *Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CI 14)* (km).

W odniesieniu do wskaźnika Całkowita długość nowych dróg (CI 13) (km) proponuje się zwiększenie wartości wskaźnika z 55 km do 68 km, zaś dla wskaźnika Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CI 14) proponuje się obniżenie wartości docelowej z 218 km do 132 km.

W odniesieniu do pierwotnych założeń należy wskazać, iż w mniejszym niż zakładano wymiarze dofinansowano drogi lokalne (korekta wskaźnika obejmuje głównie ten obszar). W większym zakresie wsparto natomiast drogi wojewódzkie - ze względu na skalę, obszar i znaczenie dla rozwoju województwa. W obu kategoriach dróg zaobserwowano znaczny wzrost cen inwestycji.

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (etap wdrażania, finansowy, produktu lub, w stosownych przypadkach, jako wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny	Wskaźnik lub KIW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
OP8	wskaźnik produktu	1	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	7			21			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 33% alokacji OP8
OP8	wskaźnik produktu	2	Liczba wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty	17			308			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 28% alokacji OP8
OP8	wskaźnik finansowy	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty	38 588 888			258 280 440			SL2014	Obowiązkowy

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykle lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

Założenia i dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych

Wskaźnik produktu - *Liczba wspartych podmiotów leczniczych*
Zgodnie z zapisami projektu RPO WP 2014-2020 w ramach PI 9a w obszarze ochrony zdrowia realizowane będą zarówno projekty wybierane w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym (projekty strategiczne). Identyfikację czynników wpływu na wybór wariantu podstawy oszacowania danych przeprowadzono oddzielnie dla projektów strategicznych i konkursowych. Za podstawę przyjęto wydatki kwalifikowane w projektach. Zastosowano indeks zmian cen WCPBM, z uwagi na charakter inwestycyjno-budowlany realizowanych przedsięwzięć.

Do szacowania ww. wskaźnika (dla projektów strategicznych) przeprowadzono rozpoznanie potrzeb w formie naboru na projekty o znaczeniu strategicznym dla rozwoju regionu. Przyjęto założenie, że dla uzyskania wartości pośrednich wskaźnika niezbędne jest poniesienie odpowiednich wydatków.
Z analizy zgłoszonych projektów (ok. 30 propozycji) wynika, iż mając na uwadze zdiagnozowane potrzeby regionu w obszarze ochrony zdrowia założono, iż procedura pozakonkursowa obejmować będzie jednostki wielospecjalistyczne tj. 9 szpitali.

Podczas weryfikacji zgłoszonych propozycji projektów strategicznych ustalono, iż średni koszt przedsięwzięcia dla jednostki wysokospecjalistycznej wahał się w granicach 18-22 mln zł. Do obliczeń przyjęto górną granicę wartości projektu tj. 22 mln zł.

Dla projektów konkursowych w celu oszacowania kosztu jednostkowego dokonana została analiza danych historycznych tj. projektów realizowanych w ramach RPO WP 2007-2013, OP 5. Infrastruktura publiczna, Działanie 5.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat A – infrastruktura ochrony zdrowia - wg. podpisanych umów. Wybrano 31 projektów, które realizowały wskaźnik *Liczba doposażonych instytucji ochrony zdrowia* oraz 28 projektów, które realizowały wskaźnik *Liczba przebudowanych instytucji ochrony zdrowia*.

Na podstawie doświadczeń RPO WP 2007-2013 (dla projektów konkursowych) wyliczono średni koszt jednostkowy uzyskania wskaźnika *Liczba doposażonych instytucji ochrony zdrowia* oraz wskaźnika *Liczba przebudowanych instytucji ochrony zdrowia* na poziomie 3 300 489,28 zł. Po uwzględnieniu indeksu cen koszt ten wyniósł 3 288 652,35 zł.
Przyjęto założenie, że dla uzyskania wartości pośrednich wskaźnika niezbędne jest poniesienie odpowiednich wydatków.

Wartość pośrednia wskaźnika produktu w roku 2018 wyniesie 7 szt., przy czym, w przypadku projektów pozakonkursowych mogą wystąpić problemy z zakończeniem projektów do końca 2018 roku, są to bowiem projekty duże, często skomplikowane, z długim czasem przygotowania.

W ramach analizy przyjęto szereg założeń, które mają decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz w konsekwencji – na poziom wartości docelowych wskaźników.

Na zestaw założeń składają się następujące elementy:

- wybór indeksów cen – zastosowano indeks zmian cen WCPBM, z uwagi na charakter projektów (prace budowlano – montażowe)
- scenariusz kursu PLN/EUR – zastosowano kurs 1 EUR = 3,55
- wewnętrzna struktura priorytetu inwestycyjnego – podział na typy projektów
- przeliczenie cen bieżących na ceny stałe
- intensywność wsparcia – założono intensywność wsparcia na poziomie: 85 %

W oparciu o zastosowaną w ekspertyzie metodologię wyliczenia wartości wskaźników, uzyskano wartość docelową wskaźnika dla projektów pozakonkursowych na poziomie 8 szt. (koszt wskazany przez DOZ UMWP wynikający z planów inwestycyjnych (liszek projektów pozakonkursowych), a dla projektów konkursowych 13 szt.(koszt jednostkowy na podstawie doświadczeń RPO WP 2007-2013). Łącznie wartość docelowa wskaźnika wyniesie 21 szt.

Alokacja (wkład unijny i krajowy) na projekty pozakonkursowe po przeliczeniu na zł i po uwzględnieniu intensywności wsparcia oraz indeksu cen wyniesie 173 285 793,26 zł. Alokacja (wkład unijny i krajowy) na projekty konkursowe po przeliczeniu na zł i po uwzględnieniu intensywności wsparcia oraz indeksu cen wyniesie 43 321 448,31 zł.

Do wyliczenia średniego poziomu certyfikacji - który wyniósł na koniec 2010 roku (roku odniesienia – przewiduje się opóźnienie przy uruchomieniu naborów z zakresu ochrony zdrowia, w stosunku do okresu 2007-2013, które wynosić będzie ponad rok, biorąc pod uwagę bariery określone przez wiodącą rolę Mechanizmu Koordynacji w wyznaczaniu priorytetów) 25% - wybrano Działanie 5.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej RPO WP 2007-2013. Natomiast poziom certyfikacji skorygowany o poziom minimalnej wartości wskaźnika finansowego wyniósł 10 % w roku odniesienia.

Określając wartości wskaźnika produktu wzięto pod uwagę fakt, iż dotyczy on wyłącznie projektów w pełni zrealizowanych, uwzględniono przeciętny czas realizacji tych projektów. Wzięto również pod uwagę fakt, iż certyfikacja dotyczy wydatków w ramach całej osi priorytetowej, a wskaźnik produktu obrazuje jedynie część interwencji przewidzianych na oś.

Wskaźnik produktu - *Liczba wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty*
Zgodnie z zapisami projektu RPO WP 2014-2020 w ramach PI 10 realizowane będą zarówno projekty wybierane w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym (PWSZ).

Czynniki wpływające na wybór wariantu podstawy oszacowania wynikają z dostępności danych historycznych dla RPO WP 2007-2013 i podobnych tematycznie projektów realizowanych w okresie 2014-2020. Dla projektów z tego PI były to dane historyczne z wdrażania RPO WP 2007-2013. Za podstawę przyjęto wydatki kwalifikowane w projektach. Zastosowano indeks zmian cen WCPBM, z uwagi na charakter inwestycyjno-budowlany realizowanych przedsięwzięć.

Do szacowania ww. wskaźnika wzięto pod uwagę analizę dotyczącą projektów znajdujących się w KSI SIMIK 07-13 (OP 5. Infrastruktura publiczna, działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna, wg podpisanych umów), która pozwoliła na wyodrębnienie projektów, realizowanych w obszarze oświaty (schemat B), które zawierały przynajmniej jeden z przypisanych do działania wskaźników produktu tj. *Liczba przebudowanych obiektów*

infrastruktury szkół wyższych/szkół, Liczba wybudowanych obiektów infrastruktury szkół wyższych/szkół.
W przypadku w/w wskaźników wyselekcjonowano 103 obiekty o łącznej wartości 118 919 502,05 zł wydatków kwalifikowanych EFRR.

Przyjęto założenie, że dla uzyskania wartości pośrednich wskaźnika niezbędne jest poniesienie odpowiednich wydatków.

Biorąc pod uwagę całkowitą wartość wydatków kwalifikowanych analizowanych projektów obliczono średni koszt jednostkowy dla wskaźników: *Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury szkół wyższych/szkół, Liczba wybudowanych obiektów infrastruktury szkół wyższych/szkół* – **1 866 869,48 zł.**

W oparciu o zastosowaną w ekspertyzie metodologię wyliczenia wartości wskaźników, uzyskano wartość docelową wskaźnika na poziomie **115 szt.**.

Biorąc pod uwagę dane historyczne, do obliczenia wartości pośredniej wskaźnika przyjęto tempo realizacji podobnych projektów w analogicznym okresie perspektywy 2007-2013 (rokiem porównawczym był rok 2011), zatem wartość pośrednią wskaźnika produktu w roku 2018 określono na poziomie **15%** wartości docelowej, tj. **17 szt.**

W ramach analizy przyjęto szereg założeń, które mają decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz – w konsekwencji – na poziom wartości docelowych wskaźników.

Na zestaw założeń składają się następujące elementy:
- wybór indeksów cen – zastosowano indeks zmian cen WCPBM, z uwagi na charakter projektów (prace budowlano – montażowe)
- scenariusz kursu PLN/EUR – zastosowano kurs 1 EUR = 3,55
- wewnętrzna struktura priorytetu inwestycyjnego – podział na typy projektów
- przeliczenie cen bieżących na ceny stałe
- intensywność wsparcia – założono intensywność wsparcia na poziomie: **85 %**

Istnieją jednak przesłanki zmieniające nieco charakter projektów: w nowej perspektywie finansowej będą ograniczenia dotyczące finansowania infrastruktury edukacyjnej w ramach EFRR tj. m.in. budowa nowych obiektów tylko w uzasadnionych przypadkach.

Określając wartości wskaźnika produktu wzięto pod uwagę fakt, iż dotyczy on wyłącznie projektów w pełni zrealizowanych, uwzględniono przeciętny czas realizacji tych projektów. Wzięto również pod uwagę fakt, iż certyfikacja dotyczy wydatków w ramach całej osi priorytetowej, a wskaźnik produktu obrazuje jedynie część interwencji przewidzianych na oś.

b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu - *Liczba wspartych podmiotów leczniczych* obejmuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji **nr 053** - Infrastruktura ochrony zdrowia.
Na tę kategorię interwencji przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej **26%** całości alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową, z czego **21%** przypada na projekty pozakonkursowe, a **5%** na projekty konkursowe.

Dla wskazanego PI 9a została określona alokacja na poziomie 88 403 537 euro, w tym na projekty strategiczne (konkursowe) objęte wskaźnikiem produktu *Liczba wspartych*

podmiotów leczniczych przeznaczono 45 969 839,24 euro, co stanowi **52%** alokacji przeznaczonej na cały PI 9a, z tego alokacja na kategorię interwencji **nr 053** - Infrastruktura ochrony zdrowia, stanowi **65%**, natomiast **80%** zostanie przeznaczone na projekty kluczowe. Projekty konkursowe objęte wskaźnikiem produktu *Liczba wspartych podmiotów leczniczych* przeznaczono 11 492 459,81 euro, co stanowi **13 %** alokacji przeznaczonej na cały PI 9a, z czego alokacja na kategorię interwencji **nr 053** - Infrastruktura ochrony zdrowia stanowi **65%**, z tego **20%** zostanie przeznaczone na projekty konkursowe.

Wskaźnik produktu - *Liczba wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty* obejmuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji:
049 – Infrastruktura edukacyjna na potrzeby szkolnictwa wyższego (PWSZ),
050 – Infrastruktura edukacyjna na potrzeby kształcenia i szkolenia zawodowego oraz kształcenia osób dorosłych,
051 – Infrastruktura edukacyjna na potrzeby edukacji szkolnej (na poziomie podstawowym i średnim ogólnokształcącym),
052 – Infrastruktura na potrzeby wczesnej edukacji elementarnej i opieki nad dzieckiem.
W sumie na tę kategorię interwencji przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej **26%** całości alokacji przeznaczonej na oś priorytetową.
Dla wskazanego PI została określona alokacja na poziomie 56 925 606 euro.

Łącznie na te kategorie interwencji przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej 52% całości alokacji przeznaczonej na oś priorytetową.

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Interwencja w ramach OP6 przyczyniać się ma do realizacji celów głównych Umowy Partnerstwa tj. poprawy spójności społecznej i terytorialnej oraz zwiększenia konkurencyjności gospodarki, jak również jej celów szczegółowych tj. ograniczenia ryzyka wykluczenia społecznego spowodowanego dysproporcjami w dostępie do usług, włączenia społeczności zamieszkałych obszary peryferyjne i zdegradowane oraz lepszych kompetencji kadr gospodarki. W związku z powyższym, wskaźniki produktu do ram wykonania, zostały wybrane w oparciu o logikę interwencji przyjętą dla danego PI mając na uwadze poszczególne cele szczegółowe w ramach danego PI.

Jednym z kluczowych elementów systemu, wpływającym na jakość i dostępność udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, jest stan oraz ilość infrastruktury ochrony zdrowia. Wybrany do ram wykonania wskaźnik produktu pn. *Liczba wspartych podmiotów leczniczych* bezpośrednio koresponduje z celami OP6. Wskaźnik odnosi się do podmiotów leczniczych objętych robotami budowlanymi oraz doposażonych w aparaturę medyczną oraz techniczną niezbędną do udzielania świadczeń medycznych i odzwierciedla efekty rzeczowe inwestycji w obiektach ochrony zdrowia oraz doposażenia w nowoczesną aparaturę i urządzenia medyczne podmiotów ochrony zdrowia świadczących usługi medyczne w obszarach deficytowych. Ponadto, w przypadku wyboru ww. wskaźnika, wzięto pod uwagę, że rozbudowa czy też doposażenie podmiotów leczniczych powinno przekładać się na większą dostępność dla pacjentów lub skrócenie czasu oczekiwania, co w dalszej perspektywie przyczyni się do ograniczenia ryzyka wykluczenia społecznego spowodowanego dysproporcjami w dostępie do usług zdrowotnych.

Zakładane wartości wskaźnika produktu pn. *Liczba wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty* zostaną osiągnięte poprzez realizację działań polegających na: inwestycjach w infrastrukturę dydaktyczną i/lub wyposażenie szkół i placówek tworzących system oświaty; wzmacnianiu sprawności fizycznej uczniów, o ile

służą zajęciom dydaktycznym; instytucji popularyzujących naukę i innowacje; państwowych wyższych szkół zawodowych, służących poprawie dostępu i jakości kształcenia. Wspierane inwestycje będą uwzględniały konieczność dostosowania infrastruktury oraz wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Działania te przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych: wzrostu dostępności edukacji przedszkolnej poprzez wsparcie infrastruktury edukacji przedszkolnej oraz wzrostu jakości kształcenia zawodowego i ustawicznego w zakresie infrastruktury edukacyjnej.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Szczegółowy opis czynników znajduje się w pkt. 14 części I ogólnej niniejszego Załącznika.

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt. 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

- Znaczący wzrost kosztów realizacji projektów budowlanych lub wyposażenia
- Policy Paper dla sektora ochrony zdrowia **(PI 9a)**
- Likwidacja szkół/placówek kształcenia ogólnego ze względu na zmiany demograficzne (spadek liczby urodzeń) **(PI 10)**
- Likwidacja szkół/placówek kształcenia zawodowego ze względu na zmianę polityki edukacyjnej organów prowadzących **(PI 10)**

Czynniki horyzontalne zostały opisane w części I ogólnej dotyczącej całego Programu w pkt. 15.

Aktualizacja informacji w ppkt b dotycząca alokacji finansowej w zakresie projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania dla wskaźnika produktu - *Liczba wspartych podmiotów leczniczych*

W wyniku realokacji środków w kwocie 1 900 000 euro dla PI 9a została określona alokacja na poziomie 73 629 883 euro. Przesunięcie kwoty 1 900 000 euro następuje w ramach PI 9a, tj. z Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej do Poddziałania 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia - z kategorii interwencji **055** do kategorii interwencji **053** (szpital nr 1).
Wskaźnik produktu - Liczba wspartych podmiotów leczniczych obejmuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 053 - Infrastruktura ochrony zdrowia.
Na tę kategorię interwencji przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej **33%** całości alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową.

W ramach działania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej przeznaczono środki w wysokości 30 963 792 EUR.
W dotychczasowym okresie wdrażania Programu przeprowadzone zostały nabory wniosków w trybie konkursowym, które objęły pełne spektrum wsparcia określonego w ramach Programu w tym obszarze. W efekcie przeprowadzonych naborów wybrane zostały do

dofinansowania, a następnie zakontraktowane, wszystkie projekty, które przeszły pozytywnie proces oceny. Tym samym zabezpieczone zostały wszystkie potrzeby zidentyfikowane w obszarze infrastruktury pomocy społecznej zgłoszone w przeprowadzonych naborach wniosków. Brak jest projektów na liście rezerwowej, które mogłyby uzyskać dofinansowanie.
Pozostała w poddziałaniu kwota środków w wysokości 1,9 mln EUR jest zbyt mała do przeprowadzenia efektywnego dodatkowego naboru wniosków w tym poddziałaniu.
W trakcie programowania perspektywy 2014-2020 zakładano, że środki w zakresie infrastruktury pomocy społecznej zostaną przekazane na wsparcie DPS. W późniejszym okresie okazało się, iż wsparcie tych podmiotów obarczone jest wieloma uwarunkowaniami (tj. deinstytucjonalizacja - w placówce opiekuńczo-pobytowej liczba mieszkańców mniejsza niż 30 osób, w placówce opiekuńczo-wychowawczej liczba mieszkańców mniejsza niż 14 osób).
Powyższa zmiana spowodowała, iż projekty dot. infrastruktury pomocy społecznej w ramach 6.2.2. nie mogły zostać zrealizowane zgodnie z wcześniejszymi założeniami, dlatego zostały niewykorzystane środki. W miejsce tych projektów realizowano projekty z EFS w ramach OPVIII (asystent rodziny, dzienne domy pomocy).

Jednocześnie w obszarze wybranych już do dofinansowania, zakontraktowanych i realizowanych projektów w obszarze ochrony zdrowia w tym samym Działaniu 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, w Poddziałaniu 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia, występują dodatkowe potrzeby wynikające z konieczności zwiększenia kosztów kwalifikowanych w efekcie rozstrzygnięć przetargowych. Dotyczy to w szczególności projektu pozakonkursowego [KSzW1], który jest jednostką samorządu województwa, pn. „Rozbudowa Kliniki Hematologii oraz Kliniki Nefrologii ze Stacją Dializ Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie", którego pierwotna wartość wynosiła 42 735 294,12 zł, przy dofinansowaniu ze środków EFRR w wysokości 36 324 999,94 zł. Trudna sytuacja na rynku robót budowlanych doprowadziła do zwiększenia wartości dofinansowania EFRR o 5,9 mln zł. W związku z dynamicznym postępem w leczeniu między innymi chorób krwi, szpiku kostnego, tkani limfatycznej, istnieje ponadto konieczność dokonania zmiany zakresu rzeczowego projektu: wykonanie prac budowlano instalacyjnych pozwalających na certyfikację i walidację pomieszczeń banku komórek, dokonanie aktualizacji instalacji systemu sygnalizacji pożaru, instalacja LAN i WiFI, dodatkowe elektryczne modyfikacje instalacji WLZ i rozdzielnic elektrycznych ze stacją trafo, doposażenie banku komórek oraz zakup dodatkowego wyposażenia medycznego spełniającego wymogi dla banku komórek, co wiązać się będzie ze zwiększeniem dofinansowania EFRR dla ww. projektu.
Przesunięcie środków z Działania 6.2.2 umożliwi dofinansowanie zwiększonych kosztów kwalifikowanych na poziomie przyjętym dla całego pierwotnego projektu.
Podobna sytuacja miała miejsce w szpitalu w Tarnobrzegu (projekt pn. „Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Wojewódzkiego Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu"), gdzie z powodu wzrostu cen usług budowlanych Samorząd Województwa był zmuszony o zwiększenie wartości dofinansowania EFRR projektu o 7 195 754,65 PLN.

Aktualizacja wartości docelowej wskaźnika produktu - Liczba wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - w ramach przeglądu śródokresowego

W wyniku przeprowadzonych naborów w ramach Działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna: Poddziałanie 6.4.1 Przedszkola, Poddziałanie 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, Poddziałanie 6.4.3 Szkolnictwo ogólne (1 nabór konkursowy i 5 naborów pozakonkursowych) udostępniono alokację w wysokości 154 182 865,00 zł. Na koniec II kwartału 2019 r. podpisane zostały 140 UoD. Analiza przeprowadzona na podstawie

wspartych projektów, wskazuje, że zdecydowana większość ukierunkowana jest na rozbudowę, przebudowę, dostosowanie obiektów, jak też poprawę warunków kształcenia i rozwój bazy (doposażenie). Jednocześnie z uwagi na wysoki potencjał absorpcyjny, IZ dokonała zwiększenia alokacji w ww. zakresie. Wartość docelowa wskaźnika będzie wynikała z projektów zrealizowanych w wyniku dotychczas przeprowadzonych naborów w ramach Poddziałań 6.4.1, 6.4.2 i 6.4.3 i zgodnie z danymi z SL wyniesie 368 szt.
Znaczne przekroczenie docelowej wartości wskaźnika wynika z dużego zapotrzebowania Beneficjentów na wsparcie w zakresie infrastruktury edukacyjnej (zwłaszcza w zakresie przedszkoli oraz szkolnictwa ogólnego).

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (wskaźnik realizacji finansowej, produktu lub, w stosownych przypadkach, wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny	Wskaźnik lub KSIM	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźników, (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
OP7	wskaźnik produktu	1	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	798			2 [illegible]			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 28,24% alokacji OP7
OP7	wskaźnik produktu	2	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie [EI]	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	3 207	4 167	7 374	11 015	14 307	25 322	SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 38,66% alokacji OP7
OP7	wskaźnik finansowy	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	Słabiej rozwinięty	54 411 822			256 924 201			SL2014	Obowiązkowy

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykle lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*;

Założenia i dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych

Źródło danych historycznych stanową dane historyczne na temat projektów realizowanych/zrealizowanych.

W ramach analizy przyjęto szereg założeń, które mają decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz – w konsekwencji – na poziom wartości pośrednich i docelowych wskaźników. Na zestaw założeń składają się następujące elementy:
- wybór indeksów cen - z uwagi na charakter projektów zastosowano indeks zmian cen CPI (projekty miękkie); do wyliczenia kosztu jednostkowego wskaźnika w cenach stałych zastosowano CPI 2007-2013 (94,24%)
- scenariusz kursu PLN/EUR - zastosowano kurs 1 EUR = 3,55 zł
- wewnętrzna struktura priorytetu inwestycyjnego – podział PI oraz alokacji na typy projektów
- przeliczenie cen bieżących na ceny stałe (do przeliczenia alokacji na ceny stałe zastosowano CPI 2014-2023 (113,79%)
- intensywność wsparcia - założono intensywność wsparcia na poziomie: 85%

Wskaźnik produktu - *Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie*

W związku z faktem, że zakres interwencji w ramach PI 8iii w odniesieniu do typów operacji jest tożsamy z typami operacji, jakie realizowane były w ramach Działania 6.2 PO KL 2007-2013 przy wyliczeniu kosztu jednostkowego wskaźnika brano pod uwagę dane historyczne będące w posiadaniu WUP Rzeszów – IP dla komponentu regionalnego PO KL, w szczególności:
- średnią wartość projektu w Działaniu 6.2 na podstawie, której została przyjęta wartość kosztów zarządzania i kosztów pośrednich (limity zgodne z *Zasadami finansowania PO KL*);
- w projektach zakładających wsparcie bezzwrotne, wskaźnik został wyliczony na podstawie danych z 17 projektów z Działania 6.2 które zostały wyłonione do dofinansowania w okresie 2013/2014.

W celu obliczenia średniej wartości wsparcia przyjęto:
- Kwota dotacji 50 000 zł. Zwiększenie kwoty w porównaniu z PO KL (w perspektywie 2007-13 kwota dotacji w Działaniu 6.2 wynosi 40 000 PLN) wynika z inflacji i rosnących kosztów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.
- Wsparcie finansowe pomostowe podstawowe (od 1 do 6 m-ca) oraz przedłużone (od 6 do 12 miesiąca) w maksymalnej miesięcznej wysokości minimalnego wynagrodzenia

(miesięczny koszt wsparcia w kwocie minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w marcu 2014 roku, czyli 1 680 zł x 12 miesięcy) – 20 160 zł.
- Szkolenie i doradztwo przed rozpoczęciem działalności gospodarczej – 968 zł (uwzględniający: koszt szkolenia, dodatki szkoleniowe, zwrot kosztów dojazdu). Koszty zostały oszacowane na podstawie 17 projektów z Działania 6.2 które zostały wyłonione do dofinansowania w okresie 2013/14.
- Doradztwo po rozpoczęciu działalności gospodarczej – 462 zł. Opierając się na 17 projektach z Działania 6.2 które zostały wyłonione do dofinansowania w okresie 2013/14 przyjmuje się, iż doradztwem zostanie objętych 69% uczestników projektów (w ww. projektach 473 osoby na 676) – 462 PLN x 69% = 318 zł (na każdego uczestnika projektu).

Na podstawie przeprowadzonej analizy wyliczono średni koszt przyznania dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, który po uwzględnieniu indeksu cen wyniósł 71 525 zł

Wartość alokacji na realizację działań z zakresu rozwoju przedsiębiorczości zaplanowano na poziomie 57 300 000 euro, z czego na kwotę 51 570 000 euro przeznaczono na udzielanie dotacji dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie własnej działalności gospodarczej.

Kierunek wsparcia	Alokacja UE euro	UE+kraj euro	Alokacja pomniejszona o rezerwę euro	Alokacja pomniejszona o rezerwę zł [1€=3,55zł] i przeliczona na ceny stałe 2014 r. wg wskaźnika CPI	Alokacja pomniejszona o koszty administracyjne przeliczona na ceny stałe 2014 zł
Dotacja	51 570 000	60 670 588	57 030 353	177 906 637	133 429 978

W oparciu o zastosowaną metodologię wartość docelowa wskaźnika wynosić będzie 1 865 osób, którym udzielone zostanie wsparcie w postaci dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Cel pośredni wskaźnika oszacowano przy uwzględnieniu następujących założeń:

Wartość wskaźników na potrzeby celu pośredniego oszacowano zakładając, że pierwsze konkursy zostaną ogłoszone w drugiej połowie 2015 roku. Biorąc pod uwagę fakt, że proces wyboru projektów i podpisywania umów o dofinansowanie w perspektywie 2007-2013 trwał średnio 4 – 6 miesięcy, roku 2015 nie uwzględnia się w wyliczaniu wartości wskaźników dla potrzeby celu pośredniego. Założono także, że w roku 2023 nie będzie już osób rozpoczynających udziału w projektach, będzie to już, bowiem okres zamykania programu. W związku z powyższym przyrost wskaźników następował będzie w latach 2016 – 2022. Wartość wskaźników na potrzeby celów pośrednich wyliczono dzieląc wartość docelową wskaźnika przez liczbę lat (7 lat), w których nastąpi przyrost wskaźników. Otrzymaną w ten sposób wartość pomnożono przez liczbę lat (3 lata) branych pod uwagę do wyliczenia celu pośredniego w latach 2016-2018.

W przypadku wskaźnika produktu *Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej* w programie wartość docelowa wskaźnika wynosi: 1865 osób / 7 lat = 266 osób x 3 lata = 798 osób.

W związku z powyższym do końca 2018 r. wskaźnik osiągnie wartości 798 osób, które otrzymały środki na podjęcie działalności gospodarczej, co stanowi 42,85% wartości docelowej wskaźnika.

Pierwotna metodologia wyliczenia przedmiotowego wskaźnika zakładała, iż wartość dotacji na założenie działalności gospodarczej będzie wynosić 50 tyś zł. Na tej podstawie oszacowany został łączny koszt jednostkowy dla dotacji w wysokości: 71 525 PLN.). Z uwagi na fakt, iż wielkość dotacji uregulowana jest w Wytycznych na znacznie niższym poziomie, urealniono wielkość dotacji do założonego poziomu dotacji PUP, który wynosi 23 259 PLN.

Biorąc pod uwagę pozostałe przyjęte założenia, uwzględniając mniejszą kwotę dotacji (23 259 PLN+ wsparcie pomostowe 20 160 PLN+ szkolenie doradztwo 1028 PLN+ doradztwo po założeniu działalności gospodarczej 338 PLN) wartość uśrednionego wsparcia na osobę i przeliczona na ceny stałe 2014 r. wg wskaźnika CPI wynosi = 44 784 PLN

Zatem po urealnieniu kosztu jednostkowego dla dotacji aktualna wartość wskaźnika *Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie* wynosi 2 979 osoby.

Wskaźnik produktu - Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie (C)

Podstawą do wyliczenia wskaźnika było określenie kosztu jednostkowego. Przy jego wyliczeniu wzięto pod uwagę konieczność zapewnienia kompleksowych działań w szczególności połączonych z nabyciem praktyki i doświadczenia zawodowego oraz zapewnienia wsparcia towarzyszącego związanego z opieką nad dzieckiem lub osobą zależną bezpośrednio, co wynika bezpośrednio z doświadczeń PO KL 2007-13 oraz z rekomendacji płynących z badania ewaluacyjnego *Badanie skuteczności i efektywności wsparcia oferowanego w ramach Priorytetu VI PO KL w kontekście barier i potrzeb rozwojowych pracodawców województwa podkarpackiego* przeprowadzonego w okresie październik – grudzień 2013 przez Centrum Doradztwa Strategicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe przyjmuje się, iż każda osoba otrzyma kompleksowe wsparcie w postaci, co najmniej dwóch/trzech form wsparcia (bezpośrednio uzależnionych od potrzeb) w tym obligatoryjnie staż/praktyka zawodowa i/lub subsydiowane zatrudnienie. Ponadto przyjmuje się, iż staż/praktyka zawodowa będzie trwała 12 miesięcy, aby osoby oddalone od rynku pracy (osoby znajdujące się w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy są główną grupą docelową w PI 8.5) były w stanie nabyć umiejętności wymagane/pożądane przez pracodawców.

Ponadto, przy określeniu kosztu jednostkowego wzięto pod uwagę:

- średni koszt zwrotu dojazdu i szkolenia określony wspólnie dla projektów systemowych PUP i konkursowych w oparciu o próbę 20 projektów z Poddziałania 6.1.1 które zostały wyłonione do dofinansowania w okresie 2013/14;
- średnią wartość projektu w Poddziałaniu 6.1.1 PO KL na podstawie, której została przyjęta wartość kosztów zarządzania i kosztów pośrednich (limity zgodne z *Zasadami finansowania PO KL*) – projekty konkursowe;
- w odniesieniu do projektów systemowych PUP, założono koszty zarządzania zgodnie z znowelizowaną Ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
- zróżnicowanie w wysokości stypendium stażowego w projektach systemowych PUP i konkursowych;
- w przypadku projektu systemowego EURES do wyliczenia kosztów usług aktywizacyjnych obejmujących usługi informacyjne, doradcze oraz pośrednictwa pracy przyjęto koszty związane ze zlecaniem usług aktywizacyjnych agencjom zatrudnienia określone w art. 66 d. projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw.

Do obliczeń przyjęto, więc że średni koszt wsparcia na osobę w przypadku projektów PUP będzie wynosił: 15 517 zł w przypadku wsparcia bezpośredniego oraz 23 259 zł w przypadku dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, 24 328 PLN w przypadku projektów realizowanych w trybie konkursowym oraz 9 884 zł w przypadku projektów EURES.

Obliczono dla poszczególnych rodzajów działań wysokość alokacji, która wynosi odpowiednio (kwoty w euro):

System PUP	39 000 000
System PUP dotacja	21 000 000
Suma system PUP	60 000 000
Konkurs	77 109 301
Razem	137 109 301

Następnie alokację pomniejszono o rezerwę oraz o koszty administracyjne. Tak obliczoną alokację podzielono przez uzyskane dla poszczególnych działań koszty jednostkowe uzyskując wartości dla poszczególnych działań, które po zsumowaniu dają wartość docelową wskaźnika produktu wynoszącą 17 206 osób bezrobotnych w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie.

Wartości docelowe w podziale na płeć obliczono w oparciu o dane historyczne opierając się o Sprawozdanie z realizacji Priorytetu/Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Cel pośredni wskaźnika oszacowano przy uwzględnieniu następujących założeń:

Wartość wskaźników na potrzeby celu pośredniego oszacowano zakładając, że pierwsze konkursy zostaną ogłoszone w drugiej połowie 2015 roku. Biorąc pod uwagę fakt, że proces wyboru projektów i podpisywania umów o dofinansowanie w perspektywie 2007-2013 trwał średnio 4 – 6 miesięcy, roku 2015 nie uwzględnia się w wyliczaniu wartości wskaźników dla

potrzeby celu pośredniego. Założono także, że w roku 2023 nie będzie już osób rozpoczynających udziału w projektach, będzie to już, bowiem okres zamykania programu. W związku z powyższym przyrost wskaźników następował będzie w latach 2016 – 2022. Wartość wskaźników na potrzeby celów pośrednich wyliczono dzieląc wartość docelową wskaźnika przez liczbę lat (7 lat), w których nastąpi przyrost wskaźników. Otrzymaną w ten sposób wartość pomnożono przez liczbę lat (3 lata) branych pod uwagę do wyliczenia celu pośredniego w latach 2016-2018.

W przypadku wskaźnika produktu *Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie:* wartość docelowa wskaźnika 17206 osób / 7 lat = 2458 osób x 3 lata = 7 374 osób; wartość docelowa wskaźnika dla kobiet 9721 / 7 lat = 1389 x 3 lata = 4167 kobiet; wartość docelowa wskaźnika dla mężczyzn 7485 / 7 lat = 1069 x 3 lata = 3 207 mężczyzn.

W związku z powyższym do końca 2018 r. wskaźnik osiągnie wartości 7 374 osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie, co stanowi 42,85% wartości docelowej wskaźnika.

W pierwotnej metodologii szacowania koszt jednostkowy w przypadku projektów realizowanych w trybie konkursowym został oszacowany m.in. przy uwzględnieniu kosztu stypendium stażowego w wysokości 20 160 PLN (osoba/12 miesięcy). Należy zaznaczyć, iż rzeczywiste koszty stypendium stażowego są znacznie niższe i oscylowały w granicach 11 032 PLN (osoba/6 miesięcy). Ponadto koszt stypendium stażowego wyliczony został w ujęciu rocznym, co nie miało bezpośredniego przełożenia na aktualnie realizowane projekty, gdyż czas trwania stażu ustalony jest indywidualnie (biorąc pod uwagę specyfikę stanowiska pracy) i oscyluje w granicach do 6 miesięcy. Powyższe czynniki miały bezpośrednie przełożenie na możliwość objęcia wsparciem znacznie większej liczby uczestników niż pierwotnie zakładano.
Należy również zauważyć, iż pierwotna metodologia szacowania opierała się na założeniach projektów realizowanych w Priorytecie VI PO KL, gdzie grupą docelową nie były wyłącznie osoby bezrobotne w szczególnej sytuacji na rynku pracy (osoby o niskich kwalifikacjach, osoby w wieku 50 lat i więcej, osoby z niepełnosprawnościami), zatem ich udział w liczbie osób objętych wsparciem był na znacznie niższym poziomie. W obecnej perspektywie został nałożony obowiązek, który wymuszał obejmowanie wsparciem wyłącznie osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy. Znacząco wpłynęło to na zmianę przyjętych założeń metodologicznych, określających wysokość odsetka osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy w odniesieniu do ogółu osób objętych wsparciem.

Ponadto na wielkość wskaźnika ma również wpływ planowana realokacja w kwocie 9 000 000 euro z działania 7.1 (PI 8i) na poddziałania 10.1 Pomoc techniczna.

W związku z powyższym urealniono wartość docelową wskaźnika w oparciu o następujące dane.

Do nowych obliczeń przyjęto, że średni koszt wsparcia na osobę w przypadku projektów PUP będzie wynosił: 8 891 zł w przypadku wsparcia bezpośredniego oraz 23 259 zł w przypadku dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, oraz 13 296 PLN w przypadku projektów realizowanych w trybie konkursowym.

Obliczono dla poszczególnych rodzajów działań wysokość alokacji (z uwzględnieniem realokacji), która wynosi odpowiednio (kwoty w euro):

System PUP	39 000 000
System PUP dotacja	21 000 000
Suma system PUP	60 000 000
Konkurs	68 109 301
Razem	128 109 301

Urealniona wartość wskaźnika *Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie (C) wynosi:* O= 25 322, M= 11 015, K= 14 307.

b. <u>informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:</u>

Alokacje na poszczególne formy wsparcia objęte zakresem interwencji OP7 (w tym również uwzględnione w ramach wykonania) obliczone zostały głównie w oparciu o doświadczenia płynące z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2020, jak również przy uwzględnieniu sytuacji społeczno – gospodarczej i specyficznych potrzeb województwa podkarpackiego.

Wskaźnik produktu nr 1 *Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej*, obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 104 *Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.*
Wskaźnik nr 2 *Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie* w programie obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 102 *Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych i oddalonych od rynku pracy, m.in. poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia i wspieranie mobilności pracowników.*
Założono na etapie formułowania wskaźników produktu, że do ustanowienia ram wykonania będą brane pod uwagę wskaźniki produktu PI 8i oraz PI 8iii. W przypadku PI 8i zaplanowano wykorzystanie 97,50% alokacji. Natomiast w odniesieniu do PI 8iii zaplanowano 90% alokacji, która przeznaczona będzie na udzielanie wsparcia w postaci bezzwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Łącznie niemal cała kwota alokacji na PI 8i oraz część alokacji na PI 8iii dotycząca wsparcia bezzwrotnego stanowi 81,47% alokacji na oś priorytetową VII.

c. <u>wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:</u>

Ww. wskaźniki produktu zostały wybrane do ram wykonania z uwagi na fakt, iż w najbardziej adekwatny sposób odnoszą się do logiki interwencji przyjętej dla danego PI. W diagnozie do Programu przedstawione zostały problemy w obszarze rynku pracy województwa podkarpackiego, które w znacznej mierze dotyczą deficytów osób pozostających bez pracy w zakresie kompetencji, umiejętności, doświadczenia niepozwalających im na podjęcie aktywności na tym rynku. Wskazano także na problemy w zakresie niskiego stopnia rozwoju

przedsiębiorczości w regionie. Mając na uwadze powyższe, przyjęte wskaźniki są adekwatne w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w ramach OP7. Osiągnięcie tych wskaźników w sposób bezpośredni przyczyni się do osiągnięcia założonych celów szczegółowych w OP7, biorąc także pod uwagę fakt, iż alokacja dotycząca tych wskaźników stanowi ponad 81% całej alokacji na OP7. W związku z powyższym można stwierdzić, iż osiągnięcie tych wskaźników ma kluczowe znaczenie dla zrealizowania założonych celów szczegółowych w Programie.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

W ramach OP7 zaplanowano narzędzia, które umożliwią realizację projektów przyczyniających się w jak największym stopniu do osiągnięcia określonych celów pośrednich i końcowych. W tym celu założono m.in. wdrożenie projektów systemowych realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, które bezpośrednio wpłyną na wykonanie wskaźników założonych do ram wykonania. Ponadto w celu zminimalizowania zróżnicowań wewnątrzregionalnych przewiduje się skierowanie strumienia środków na te obszary, w których problemy określone w diagnozie występują w największym stopniu. Narzędzia umożliwiające osiągnięcie powyższego będą stosowane na etapie wyłaniania projektów do dofinansowania, a są to m.in.: wyodrębnienie alokacji, kryteria dostępu, kryteria strategiczne. W ramach OP7 założono realizację działań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, które pozwolą na dostosowanie interwencji do specyficznych potencjałów i deficytów danych obszarów funkcjonalnych. W ramach mechanizmów wdrożeniowych OP7 zakłada się stosowanie narzędzi, które pozwolą na planowanie interwencji w czasie, tak, aby tempo realizacji działań nie wpływało negatywnie na osiąganie wskaźników w założonym czasie. Będą to narzędzia takie jak harmonogramy naborów projektów, listy rezerwowe projektów, a także dodatkowe warunki stawiane beneficjentom mające zoptymalizować proces realizacji projektów i osiągnięcie zakładanego rezultatu. Zastosowanie będą mogły mieć także kryteria wyborów projektów, które będą powiązane ze wskaźnikami produktu przyjętymi do ram wykonania.

Szczegółowy opis czynników znajduje się w pkt. 14 części I ogólnej niniejszego Załącznika.

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Czynniki horyzontalne zostały opisane w części I ogólnej dotyczącej całego Programu, w pkt. 15.

Oś priorytetowa VIII. INTEGRACJA SPOŁECZNA

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (wskaźnik realizacji finansowej, produktu, lub jako stosowne, wskaźnik rezultatu)	ID wskaźnika/cy	Wskaźnik lub KEI-4	Jednostka pomiaru wskaźnika (gdzie przyjęto)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie stosowności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
OP8	wskaźnik produktu	1	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	2 247			5 242			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 21,24% alokacji OP 8
OP8	wskaźnik produktu	2	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	3 384			12 855			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 22,21% alokacji OP 8
OP8	wskaźnik produktu	3	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty	1 101			18 255			SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 9,52% alokacji OP 8
OP8	wskaźnik finansowy	4	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	Słabiej rozwinięty	22 190 000			198 927 978			SL2014	Obowiązkowy

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykle lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

Założenia i dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych

Źródło danych historycznych stanowi Priorytet VII Promocja integracji społecznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013 (komponent regionalny).

W ramach analizy przyjęto szereg założeń, które mają decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz – w konsekwencji – na poziom wartości pośrednich i docelowych wskaźników. Na zestaw założeń składają się następujące elementy:
- wybór indeksów cen - z uwagi na charakter projektów zastosowano indeks zmian cen CPI (projekty miękkie); do wyliczenia kosztu jednostkowego wskaźnika w cenach stałych zastosowano CPI 2007-2013 (94,24%)
- scenariusz kursu PLN/EUR - zastosowano kurs 1 EUR = 3,55 zł
- wewnętrzna struktura priorytetu inwestycyjnego – podział PI oraz alokacji na typy projektów
- przeliczenie cen bieżących na ceny stałe (do przeliczenia alokacji na ceny stałe zastosowano CPI 2014-2023 (113,79%)
- intensywność wsparcia - założono intensywność wsparcia na poziomie: 85%

Wskaźnik produktu - *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie* – PI 9i

Celem wyliczenia wartości wskaźników pośrednich i końcowych wykorzystano dane z projektów realizowanych w ramach RPO WP, w których kwota na jednego uczestnika znacznie przewyższa kwotę zakładaną na podstawie danych historycznych z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wspomniana różnica wynika z bardziej kompleksowego oraz specjalistycznego wsparcia, które jest z kolei konsekwencją wymogu dostosowania działań projektowych dla Uczestnika Projektu na podstawie indywidualnych planów (specyficzne kryterium dostępu) oraz demarkacji grup docelowych pomiędzy CT9 a CT8.

Biorąc pod uwagę doświadczenia płynące z wdrażania POKL 2007-2013 (komponent regionalny) oraz uwarunkowania społeczno–gospodarcze woj. podkarpackiego, w tym również specyficzne potrzeby regionu w obszarze włączenia społecznego – wartość alokacji dla PI 9i oszacowano na poziomie 35 916 002,00 euro.

Koszt jednostkowy oszacowano na podstawie danych aktualnych na dzień 31.10.2017 r. dotyczących podpisanych umów o dofinansowanie i realizowanych projektów w ramach aktywnej integracji PI 9i tj.:

Działanie	Wartości wkładu UE w podpisanych umowach [PLN]	Wartość wskaźnika „liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie" wynikających z	koszt na jednego UP [PLN]
		podpisanych umów	
8.1	57 818 687,85	2398	24 111,21 zł
8.2	5 930 430,46	390	15 206,23 zł
razem	63 749 118,31	2788	22 865,54 zł

W związku z powyższym do oszacowania wartości wskaźnika została uwzględniony średni koszt jednostkowy wynikający z realizowanych projektów w ramach PI 9i tj. 22 865,54 PLN wkładu UE/osobę.

Założenia przyjęte do obliczeń:
- 1. Do przeliczenia wartości alokacji z EUR na PLN wykorzystano kurs 3,55 PLN/EUR, jako zgodny z prognozami MF. W nadchodzących latach należy spodziewać się aprecjacji złotego. Kurs został wyznaczony jako średnia ważona prognoz w zakresie wydatkowania środków w Regionalnych Programach Operacyjnych oraz wytycznych MF w zakresie kształtowania się kursu w okresie 2014-2023
- 2. Zrezygnowano z wcześniej stosowanej średniej ważonej indeksu cen CPI w latach 2014 – 2023 do przeliczania alokacji określonej w programie operacyjnym na ceny stałe z 2014 r. ponieważ aktualizacja metodologii wyliczenia kosztu jednostkowego opracowana została w oparciu o ceny bieżące.
-

Alokacja ogółem- (z ZIT i MOF) (€)	Rezerwa finansowa 6% (€)	Alokacja ogółem (€) pomniejszona o rezerwę	Alokacja ogółem w zł (kurs 3,55)
35 916 002,00	2 154 960,12	33 761 041,88	119 851 698,67

W oparciu o zastosowaną w ekspertyzie metodologię wyliczania wartości wskaźników, wartość docelowa wskaźnika wynosi zgodnie z poniższym wyliczeniem 5 242 osoby:

119 851 698,67 PLN / 22 865,54 PLN = 5 242 osoby.

Cel pośredni wskaźnika oszacowano przy uwzględnieniu następujących założeń:
- aktualny poziom zaawansowania prac nad RPO oraz planowane harmonogramy ogłaszania konkursów – ogłoszenie pierwszych konkursów planuje się na II połowę 2015 r.,
- uwzględniając czas potrzebny na ocenę projektów (średnio 4-6 miesięcy), wdrażanie ww. form wsparcia rozpocznie się w roku 2016 i zakończy w 2022 (okres 7 lat).

W związku z tym za punkt wyjścia do obliczenia wartości pośredniej wskaźnika przyjęto wartość docelową (zgodnie z ww. metodologią) tj. 5 242 osób. Przy założeniu, że wartości wskaźników będą osiągane w perspektywie siedmioletniej (2016-2022), bez wahań okresowych (jednakowa wartość wskaźnika każdego roku) wówczas wartość pośrednia zaplanowana na koniec 2018 r. wyniesie zgodnie z obliczeniami poniżej:

Wartość docelowa wskaźnika 5 242 osób / 7 lat = 749 osób x 3 lata = 2 247 osób.

W związku z powyższym do końca 2018 r. wskaźnik osiągnie wartość 2 247 osób, co stanowi 42,86 % wartości docelowej wskaźnika.

Wskaźnik produktu – *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - PI 9iv*

Niektóre typy wsparcia mają charakter kompleksowy i są planowane do realizacji w formie grupowej np. usługi specjalistyczne dla rodzin, rozwój placówek wsparcia, tym samym w ramach jednej usługi świadczone jest wsparcie dotyczące szerszej grupy odbiorców.

Na podstawie przeprowadzonej analizy wyliczono średni koszt objęcia usługą 1 osoby w granicy 15000 zł.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania społeczno – gospodarcze woj. podkarpackiego, wartość alokacji na zwiększenie dostępu do usług społecznych oszacowano na poziomie 53 843 905,20 euro (tj. 60 % alokacji dla PI 9iv).

Cel pośredni wskaźników oszacowano przy uwzględnieniu następujących założeń:
- z uwagi na opóźnienia wynikające z przyjęcia programów, ogłoszenie pierwszych konkursów planuje się na II połowę 2015 r.,
- uwzględniając czas potrzebny na ocenę projektów (średnio 4-5 miesięcy), wdrażanie ww. formy wsparcia rozpocznie się w roku 2016 i zakończy w 2022 (okres 7 lat).

Liczba osób objętych usługami społecznymi zaplanowanymi do osiągnięcia w 2023 r. wynikająca z podziału alokacji ogółem zaplanowanej dla PI 9iv (kwota pomniejszona o rezerwę finansową 6% wyrażona w zł, przyjęto kurs euro 3,55 zł) tj. 197 360 623,52 zł, co przy koszcie jednostkowym usługi w granicach 15 000,00 PLN (koszt) ≈ 7894 osób.

W związku z tym za punkt wyjścia do obliczenia wartości pośredniej wskaźnika przyjęto wartość docelową (zgodnie z ww. metodologią) tj. 7894 osób. Przy założeniu, że wartości wskaźników będą osiągane w perspektywie siedmioletniej (2016-2022), bez wahań okresowych (jednakowa wartość wskaźnika każdego roku) wówczas wartość pośrednia zaplanowana na koniec 2018 r. wyniesie zgodnie z obliczeniami poniżej: 3 384 osób.

Wartość docelowa wskaźnika 7894 osób / 7 lat ≈ 1128 osób x 3 lata = 3 384 osób.

W związku z powyższym do końca 2018 r. wskaźnik osiągnie wartość 3 384 (osób), co stanowi 42,87% wartości docelowej wskaźnika.

Zmiana metodologii jest wynikiem zwiększonej alokacji (kwota 2 739 163 euro przeniesiona z PI 9v na PI 9iv (wkład UE)) ponadto metodologia została skorygowana z powodu błędnych założeń metodologicznych podczas opracowywania pierwotnej wartości wskaźnika.

W pierwotnej metodologii założono, że alokacja na usługi społeczne będzie stanowiła 60 % całości alokacji przewidzianej na PI 9iv, natomiast w trakcie poprzednich renegocjacji przeniesiono z PI 9I na PI 9iv środki, które w większości miały zostać przeznaczone na usługi społeczne. Przez omyłkę nie zostało to uwzględnione w dotychczas zatwierdzonej metodologii i proporcja ta pozostała bez zmian. W skorygowanej metodologii został przedstawiony prawidłowy podział tj. 70% alokacji PI 9iv na usługi społeczne natomiast pozostała część tj. 30% na usługi zdrowotne.

Wskaźnik produktu - *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie - PI 9iv*

Biorąc pod uwagę uwarunkowania społeczno – gospodarcze woj. podkarpackiego, wartość alokacji na zwiększenie dostępu do usług zdrowotnych oszacowano na poziomie 35 895 936,80 euro (tj. 40 % alokacji dla PI 9iv).

Z uwagi na charakter usług możliwych do realizacji w programie niezbędny jest podział na usługi długoterminowe i o charakterze doraźnym. Podział ten determinuje przyjęte koszty jednostkowe. Na podstawie przeprowadzonej analizy wyliczono średni koszt objęcia 1 osoby usługą długoterminową w granicy 100 000 zł. Dla usług o charakterze doraźnym przyjęto na podstawie analiz koszt jednostkowy 11 000 zł. Z uwagi na zdefiniowane w programie typy operacji przyjęto, iż usługi długoterminowe zaabsorbują 70% alokacji przeznaczonej dla usług zdrowotnych, zaś usługi doraźne – 30%.

Cel pośredni wskaźników oszacowano przy uwzględnieniu następujących założeń:
- z uwagi na opóźnienia wynikające z przyjęcia programów, ogłoszenie pierwszych konkursów planuje się na II połowę 2015 r.,
- uwzględniając czas potrzebny na ocenę projektów (średnio 4-5 miesięcy), wdrażanie ww. formy wsparcia rozpocznie się w roku 2016 i zakończy w 2022 (okres 7 lat).

Liczba osób objętych usługami zdrowotnymi zaplanowanych do osiągnięcia w 2023 r. wynikająca z podziału alokacji ogółem zaplanowanej dla PI 9iv (kwota pomniejszona o rezerwę finansową 6% wyrażona w zł, przyjęto kurs euro 3,55 zł) tj. 197 360 623,52 zł, wynosi 2706 osób. Wartość ta została wyliczona w odniesieniu do założeń w zakresie podziału alokacji:

55 260 974,59 zł/100 000 zł ≈ 553 osób
23 683 274,82 zł zł/11 000 zł = 2153 osób

Przyjęte wartości pośrednie zostały obliczone na podstawie dotychczasowych doświadczeń w realizacji projektów w ramach PO KL, pod uwagę wzięto aktualny poziom zaawansowania prac nad RPO oraz planowane harmonogramy ogłaszania konkursów. W związku z tym, że proces wylaniania projektu do dofinansowania trwa przeciętnie od 4 do 6 miesięcy (jak wynika z dotychczasowych doświadczeń) oraz mając na uwadze tempo prac nad RPO, nie zakłada się, aby w 2015 r. zostały osiągnięte jakiekolwiek wartości produktów wykazanych w ramach wykonania osi priorytetowej VIII Integracja Społeczna.

W związku z tym za punkt wyjścia do obliczenia wartości pośredniej wskaźnika przyjęto wartość docelową (zgodnie z ww. metodologią) tj. 2 706 osób. Przy założeniu, że wartości wskaźników będą osiągane w perspektywie siedmioletniej (2016-2022), bez wahań okresowych (jednakowa wartość wskaźnika każdego roku) wówczas wartość pośrednia zaplanowana na koniec 2018 r. wyniesie zgodnie z obliczeniami poniżej: 1 161 osób.

Wartość docelowa wskaźnika 2 706 osób / 7 lat ≈ 387 osób x 3 lata = 1 161 osób.

W związku z powyższym do końca 2018 r. wskaźnik osiągnie wartość 1 161 (osób), co stanowi 42,90% wartości docelowej wskaźnika.

W wyniku zwiększenia alokacji o wartość 2 739 163 euro z PI 9v na PI 9iv (wkład UE) oraz urealnienia wartości docelowej wskaźnika (zaktualizowano koszt jednostkowy, zmianę metodologii wyliczenia wartości docelowej wskaźnika).

Koszt jednostkowy został oszacowany na podstawie:

- umów realizowanych w ramach Działania 8.3 dotyczących dofinansowania wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego w ramach rozstrzygniętego naboru nr RPPK.08.03.00-IP.01-18-013/16;

- umów realizowanych w ramach Działania 8.3 dotyczących dofinansowania Dziennych Domów Opieki Medycznej w ramach rozstrzygniętego naboru nr RPPK.08.03.00-IP.01-18-027/18.

Wkład UE w umowach podpisanych w ramach rozstrzygniętego naboru nr RPPK.08.03.00-IP.01-18-013/16 wynosi 12 327 904,54, a łączna możliwa wartość docelowa wskaźnika Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie w podpisanych umowach wynosi 5826 osób (dane SL2014). W związku z powyższym koszt jednostkowy w przypadku danego wskaźnika wynosi 12 327 904,54 PLN/5 826 osób=2 116,02 PLN. Natomiast wkład UE w umowach podpisanych w ramach rozstrzygniętego naboru nr RPPK.08.03.00-IP.01-18-027/18 w ramach Działania 8.3 dotyczącym dofinansowania DDOM-ów wynosi 7 626 207,02 PLN, a łączna możliwa wartość docelowa wskaźnika Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie w podpisanych umowach wynosi 900 osób (dane SL2014). W związku z powyższym koszt jednostkowy w przypadku danego wskaźnika wynosi 7 626 207,02 PLN/900 osób=8 473,56PLN

W związku z powyższym zakłada się, że średni koszt jednostkowy dla wskaźnika Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie wynosi w przypadku wypożyczalni sprzętu 2 116,02 PLN natomiast w przypadku pozostałych usług zdrowotnych możliwych do sfinansowania w ramach programu koszt jednostkowy dla ww. wskaźnika wyniesie 8 473,56PLN.

Założenia przyjęte do obliczeń:

1. Do przeliczenia wartości alokacji z EUR na PLN wykorzystano kurs 3,55 PLN/EUR, jako zgodny z prognozami MF. W nadchodzących latach należy spodziewać się aprecjacji złotego. Kurs został wyznaczony jako średnia ważona prognoz w zakresie wydatkowania środków w Regionalnych Programach Operacyjnych oraz wytycznych MF w zakresie kształtowania się kursu w okresie 2014-2023.

2. Średnią ważoną indeksu cen CPI w latach 2014 – 2023 do przeliczania alokacji określonej w programie operacyjnym na ceny stałe z 2014 r. Wagi określono na podstawie udziału wydatków w poszczególnych latach w alokacji środków w perspektywie 2014 – 2020 (W2023,2014 = 113,8%).

Alokacja ogółem w zł (kurs 3,55 PLN) i przeliczona na ceny stałe 2014 r. wg wskaźnika CPI wynosi 203 384 736,17 PLN, tj. alokacja ogółem (z ZIT i MOF) (€) pomniejszona o rezerwę i koszty administracyjne * 3,55 PLN / wskaźnik CPI (tj. 113,80%).

Alokacja na usługi zdrowotne będzie stanowiła 40% całości kwoty, tj.: 203 384 736,17 x 0,4 = 81 353 894,47 PLN

Z uwagi na zdefiniowane w programie typy operacji przyjęto, że usługi zdrowotne związane z wypożyczalniami sprzętu zaabsorbują 30% alokacji przeznaczonej dla usług zdrowotnych, zaś pozostałe usługi 70%.

Uwzględniając przyjęte koszty jednostkowe dla różnego typu operacji obliczono liczby osób objętych poszczególnymi rodzajami usług:

- usługi zdrowotne związane z wypożyczalniami sprzętu: 81 353 894,47 x 0,3 / 2 116,02 = 11 534 osób

- pozostałe usługi: 81 353 894,47 x 0,7 / 8 473,56 = 6 721 osób

Łącznie liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie wyniesie: 11 534 + 6 721 = 18 255 osób .

Zmiana metodologii jest wynikiem zwiększonej alokacji (kwota 2 739 163 euro przeniesiona z PI 9v na PI 9iv (wkład UE)) ponadto metodologia została skorygowana z powodu błędnych założeń metodologicznych podczas opracowywania pierwotnej wielkości wskaźnika.

Skorygowano pierwotną metodologię w której założono, że alokacja na usługi zdrowotne będzie stanowiła 40 % całości alokacji przewidzianej na PI 9iv. W trakcie poprzednich renegocjacji przeniesiono z PI 9I na PI 9iv środki, które w większości miały zostać przeznaczone na usługi społeczne. Przez omyłkę nie zostało to uwzględnione w dotychczas zatwierdzonej metodologii i proporcja ta pozostała bez zmian. W skorygowanej metodologii został przedstawiony prawidłowy podział tj. 70% alokacji PI 9iv na usługi społeczne natomiast pozostała część tj. 30% na usługi zdrowotne.

b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części;

Alokacje na poszczególne formy wsparcia objęte zakresem interwencji OP 8 (w tym również uwzględnione w ramach wykonania) obliczone zostały w oparciu o doświadczenia płynące z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2020, jak również przy uwzględnieniu sytuacji społeczno – gospodarczej i specyficznych potrzeb województwa podkarpackiego.

Wskaźnik produktu nr 1 *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie*, realizowane w ramach kategorii interwencji nr 109 *Aktywne włączenie, w tym w celu promowania równości szans i aktywnego uczestnictwa, oraz zwiększanie szans na zatrudnienie.*
Wskaźnik nr 2 *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie* realizowane w ramach kategorii interwencji nr 112 *Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym.*
Wskaźnik nr 3 *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie* realizowane w ramach kategorii interwencji nr 112 *Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym.*
W sumie na te kategorie interwencji przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej 74,31% całości alokacji przeznaczonej na tę oś priorytetową.

Założono na etapie formułowania wskaźników produktu, że do ustanowienia ram wykonania będą brane pod uwagę wskaźniki produktu Priorytetów Inwestycyjnych 9i oraz 9iv. W przypadku PI 9i zaplanowano wykorzystanie całej alokacji. W przypadku PI 9iv, w związku z tym, że wskaźniki produktu dotyczą liczby osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi oraz zdrowotnymi, a w projektach w ramach PI uczestniczyć mogą również inne osoby, niż wymienione w art. 7 ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r., kwotę alokowaną obliczono na podstawie danych zastanych (Źródło: Sprawozdanie z realizacji Priorytetu/Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013). Odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w Działaniu 7.2 PO KL wyniósł w przybliżeniu 58% liczby osób, które zakończyły udział w projektach ogółem. 6056 osób (osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projektach w ramach Działania 7.2 PO

KL) / 10436 osób (osoby, które zakończyły udział w projektach w ramach Działania 7.2 PO KL) ≈ 0,58. Na tej podstawie obliczono kwotę alokowaną w ramach PI 9iv. Wykorzystane wskaźniki produktu dotyczą projektów realizowanych w ramach osi priorytetowej VIII, na który wstępnie przeznaczono 52,02% alokacji (więcej niż 50%) tej osi priorytetowej. 78 988 377,86 zł (alokacja PI 9i) + 114 469 161,64 zł (58% alokacji PI 9iv)/ 371 869 017,26 zł (całkowita alokacja Oś VIII) = 52,02%.

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Biorąc pod uwagę zdiagnozowane problemy w obszarze włączenia społecznego w województwie podkarpackim, stwierdzoną konieczność podjęcia całościowych oraz dostosowanych do specyficznych potrzeb działań na rzecz aktywizacji społeczno – zawodowej mieszkańców regionu, zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, a także stwierdzone deficyty w zakresie dostępu do wysokiej, jakości usług społecznych i zdrowotnych odpowiadających na aktualne potrzeby mieszkańców województwa podkarpackiego przyjęte wskaźniki są adekwatne z logiką interwencji zastosowaną w ramach danej osi priorytetowej. Osiągnięcie planowanych założeń (wskaźników produktów) realizujących ponad 50% całkowitej alokacji przewidzianej dla OP8 *Integracja społeczna* odegra kluczową rolę w osiąganiu celów szczegółowych danej osi i przyczyni się do osiągnięcia planowanych rezultatów.
Jednocześnie mając na uwadze informacje przedstawione w pkt. b oraz podział alokacji w ramach poszczególnych PI na działania/ formy wsparcia, wskaźniki produktu wybrane do ram wykonania są najbardziej reprezentatywne dla OP8.

d. wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Ww. wskaźniki produktu zostały wybrane do ram wykonania z uwagi na fakt, iż w najbardziej adekwatny sposób odnoszą się do logiki interwencji przyjętej dla danego PI i najlepiej korespondują z określonymi w ramach poszczególnych PI celami szczegółowymi, tj.:
- aktywna integracja osób zagrożonych wykluczeniem lub ubóstwem społecznym poprzez poprawę ich zdolności do zatrudnienia (PI 9i)
- zwiększenie dostępności usług społecznych w szczególności usług środowiskowych, opiekuńczych oraz usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (PI 9iv)
- zwiększenie dostępności usług zdrowotnych (PI 9iv)

Wybrane wskaźniki odgrywają kluczową rolę w osiągnięciu celów szczegółowych i zakładanych rezultatów określony dla OP8.
Jednocześnie mając na uwadze informacje przedstawione w pkt. b oraz podział alokacji w ramach poszczególnych PI na działania/ formy wsparcia, wskaźniki produktu wybrane do ram wykonania są najbardziej reprezentatywne dla OP8.

W kontekście zróżnicowań wewnątrz regionalnych i potrzeby osiągnięcia większej spójności społeczno-gospodarczej w województwie, zakłada się silniejszą koncentrację środków, która obejmować będzie obszary, na których opisane w diagnozie problemy społeczne występują w największym nasileniu. Realizacja powyższego odbywać się będzie poprzez narzędzie stosowane na etapie wyboru projektów, takie jak np.: kryteria dostępu, kryteria strategiczne oraz wyodrębnienie alokacji.
Ponadto IZ planuje zastosowanie mechanizmów/działań umożliwiających weryfikację osiągnięcia planowanych wartości w czasie tj. harmonogramy naborów projektów, tworzenie rezerwowych list projektów, dodatkowe wymagania stawiane beneficjentom, które mają

zoptymalizować proces osiągnięcia zakładanego rezultatu (np. za pośrednictwem konkretnych kryteriów naboru projektów) – powiązanie kryteriów wyborów projektu ze wskaźnikami produktu ujętymi w ramach wykonania.

Szczegółowy opis czynników znajduje się w pkt. 14 części I ogólnej niniejszego Załącznika.

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowanie wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Czynniki horyzontalne zostały opisane w części I ogólnej dotyczącej całego Programu, w pkt. 15.

Oś priorytetowa IX. JAKOŚĆ EDUKACJI I KOMPETENCJI W REGIONIE

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub, w stosownych przypadkach, wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru wskaźnika (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018) M	Cel pośredni (2018) K	Cel pośredni (2018) O	Cel końcowy (2023) M	Cel końcowy (2023) K	Cel końcowy (2023) O	Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika, w stosownych przypadkach)
OP9	wskaźnik produktu	1	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	szt.	EFS	Słabiej rozwinięty		2 313			5 400		SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 28,12 % alokacji OP9
OP9	wskaźnik produktu	2	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności ponadpodstawowych w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty		6 300			35 148		SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 18,45 % alokacji OP9
OP9	wskaźnik produktu	3	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Słabiej rozwinięty		6711			30 000		SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 12,54 % alokacji OP9
OP9	wskaźnik produktu	4	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach o ponadnormatywnym	os.	EFS	Słabiej rozwinięty		6376			14885		SL2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 9,33 % alokacji OP9
OP9	wskaźnik finansowy	5	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych	EUR	EFS	Słabiej rozwinięty		23 697 388			151 234 359		SL2014	Obowiązkowy

Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

Założenia i dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych

Źródło danych historycznych stanowi oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013 (komponent regionalny).

W ramach analizy przyjęto szereg założeń, które mają decydujące znaczenie dla określenia puli środków dostępnej na poszczególne typy przedsięwzięć, wielkość kosztów jednostkowych oraz – w konsekwencji – na poziom wartości pośrednich i docelowych wskaźników. Na zestaw założeń składają się następujące elementy:

- wybór indeksów cen - z uwagi na charakter projektów zastosowano indeks zmian cen CPI (projekty miękkie); do wyliczenia kosztu jednostkowego wskaźnika w cenach stałych zastosowano CPI 2007-2013 (94,24%)
- scenariusz kursu PLN/EUR - zastosowano kurs 1 EUR = 3,55 zł
- wewnętrzna struktura priorytetu inwestycyjnego – podział PI oraz alokacji na typy projektów
- przeliczenie cen bieżących na ceny stałe (do przeliczenia alokacji na ceny stałe zastosowano CPI 2014-2023 (113,79%)
- intensywność wsparcia - założono intensywność wsparcia na poziomie: 85%

Wskaźnik produktu - *Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie* – PI 10i

Przy sporządzaniu metodologii oparto się na cenach bieżących z 2017 roku i wykorzystano przy tym dokument „Katalog regionalnych stawek rynkowych dla osi priorytetowej IX – Działania 9.1 RPO WP na lata 2014-2020" oraz pomocniczo na danych z wniosków złożonych w ramach konkursów nr RPPK.09.01.00-IP.01-18-001/15 oraz RPPK.09.01.00-IP.01-18-011/16.
Średnia liczba dzieci przypadająca na jeden oddział przedszkolny w projektach pozytywnie ocenionych z dwóch ww. konkursów wyniosła 20 dzieci dlatego do obliczeń przyjęto wartość 20 dzieci na 1 oddział.
Rodzaje uwzględnionych kosztów wynikają ze złożonych wniosków o dofinansowanie i obejmują absolutne minimum kosztów niezbędnych do utworzenia i funkcjonowania OWP przez 12 miesięcy, w tym: koszty osobowe, koszty wyżywienia i wyprawki dla dzieci, koszty najmu/utrzymania powierzchni, koszty wyposażenia oddziału w tym minimalny zestaw mebli, zabawki edukacyjne i podstawowy sprzęt techniczny zapewniający wysoką jakość edukacji równocześnie oswajający dzieci z technologiami TIK (nie uwzględniono przy tym sprzętu potrzebnego nauczycielom do przygotowania do prowadzenia zajęć np. urządzenie wielofunkcyjne), koszty przygotowania placu zabaw (koszt minimalny uwzględniający jedynie 5 urządzeń po 1 sztuce każde), koszty adaptacji pomieszczeń na potrzeby funkcjonowania OWP.
Do kalkulacji kosztów przyjęto ceny z „Katalogu regionalnych stawek rynkowych..." a w przypadkach gdy katalog nie obejmował danego kosztu bazowano na cenach wynikających z

budżetów wniosków przyjętych do dofinansowania (po negocjacjach) oraz ewentualnie ze stron internetowych zawierających odpowiednie cenniki.
Koszty personelu: przyjęto, że na potrzeby jednego oddziału funkcjonującego 10-11 godzin niezbędne jest zatrudnienie dwóch nauczycieli oraz jednej pomocy nauczyciela. W obliczeniach kosztów nauczycieli przyjęto wynagrodzenie jak dla nauczyciela kontraktowego czyli w zasadzie minimalne ponieważ nauczyciel stażysta to osoba, która dopiero rozpoczyna pracę w zawodzie, bez doświadczenia, w zasadzie wyłącznie w pierwszym roku pracy.
Koszt najmu/dzierżawy pomieszczeń oszacowano za stroną wynajem.pl, zgodnie z nią średnia cena za wynajem lokalu o powierzchni od 60 do 100 m2 wynosi 2700 zł. Powierzchnia ta jest w zasadzie minimalna biorąc pod uwagę obostrzenia wynikające z krajowych regulacji prawnych oraz zapewnienie dzieciom minimum bezpieczeństwa i komfortu. Koszt ten jest niezbędny ponieważ większość projektów realizowana jest przez podmioty prywatne które nie dysponują wolnymi lokalami (w ostatnim konkursie 63% projektów, które otrzymały pozytywną ocenę złożyły podmioty niepubliczne).
Koszt adaptacji oszacowano w oparciu o analizę wydatków przedstawionych w 65 wnioskach o dofinansowanie przyjętych do realizacji w ramach konkursu nr RPPK.09.01.00-IP.01-18-011/16. Średni koszt adaptacji na 1 oddział wyniósł 25 585 zł. Koszt ten obejmuje zazwyczaj dostosowanie łazienki do potrzeb dzieci, przygotowanie kuchni do wydawania posiłków oraz malowanie pomieszczeń i przygotowanie podłóg. Są to zatem minimalne koszty niezbędne do poniesienia w zasadzie w każdym projekcie przewidującym tworzenie nowego przedszkola. Koszt ten pojawił się w 50 na 65 dofinansowanych projektów.
W związku z powyższym szacowany koszt utworzenia jednego miejsca przedszkolnego wynosi: 300 005 / 20 dzieci (miejsc) = **15 000,25 PLN**
Biorąc pod uwagę doświadczenia płynące z wdrażania POKL 2007-2013 (komponent regionalny Działanie 9.1.1) oraz uwarunkowania społeczno – gospodarcze woj. podkarpackiego, w tym również specyficzne potrzeby regionu w zakresie edukacji przedszkolnej, wartość alokacji na wsparcie edukacji przedszkolnej oszacowano na poziomie 30 000 000 EUR.
Z uwagi na fakt, iż tworzenie miejsc opieki przedszkolnej będzie najbardziej kosztochłonnym działaniem, na tę formę wsparcia przeznaczone zostanie 86,21% alokacji przeznaczonej na wsparcie opieki przedszkolnej tj.: 25 863 000,00 EURO.

Wartość dostępnej alokacji na tworzenie miejsc przedszkolnych obliczono w następujący sposób:

Alokacja EFS na dany typ projektu/ operacji [ceny bieżące euro]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) [ceny bieżące euro]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) [ceny bieżące - kurs 3,55 zł]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) w cenach stałych z 2014 r. [Wskaźnik CPI - 113,8%][1]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) w cenach stałych z 2014 r. po potrąceniu kosztów administracyjnych – 25%[2] [zł]
25 863 000	30 427 058,82	108 016 058,82	-	81 012 044,12

W oparciu o zastosowaną w ekspertyzie metodologię wyliczania wartości wskaźników (**wartość dostępnej alokacji / średni koszt jednostkowy utworzenia miejsca przedszkolnego na 12 m-cy**), wartość docelowa wskaźnika wynosi **5 400 (miejsc).**

[1] W przypadku tego wskaźnika zrezygnowano z zastosowania średniej ważonej indeksu cen CPI w latach 2014-2023 do przeliczenia alokacji na ceny stałe ponieważ koszt jednostkowy określony był w cenach bieżących.
[2] Koszty administracyjne zgodnie z projektem *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS w okresie programowania 2014-2020*

Cel pośredni wskaźnika oszacowano przy uwzględnieniu następujących założeń:
- z uwagi na opóźnienia wynikające z przyjęcia programów, ogłoszenie pierwszych konkursów planuje się na II połowę 2015 r.,
- uwzględniając czas potrzebny na ocenę projektów (średnio 4-5 miesięcy), wdrażanie ww. formy wsparcia rozpocznie się w roku 2016 i zakończy w 2022 (okres 7 lat), co oznacza 771 miejsc rocznie.

W związku z powyższym do końca **2018 r.** wskaźnik osiągnie wartość 2 313 (miejsc), co stanowi 42,83% wartości docelowej wskaźnika.

Wskaźnik produktu - Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie – PI 10i oraz PI 10iv

Celem wyliczenia wartości celów pośrednich i końcowych wykorzystano dane ze wszystkich projektów konkursowych, realizowanych w ramach Poddziałania 9.1.2 POKL 2007-2013, które otrzymały dofinansowanie, ze względu na analogiczne formy wsparcia jak planowane w RPO WP 2014-2020.
Do analizy posłużono się danymi z 342 projektów, z których otrzymano poniższe informacje:
1. wartość projektów konkursowych: 121 509 992,59 zł
2. liczba uczniów objętych wsparciem w ramach projektów konkursowych: 66 647

Powyższe dane posłużyły do obliczenia **wartości kosztu jednostkowego wsparcia ucznia w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych:**
a) Średni koszt wsparcia na ucznia: 121 509 992,59 / 66 647 = 1 823,19 zł
b) Średni koszt wsparcia na ucznia przeliczony na ceny stałe 2014 r.: 1 935,44 zł

Należy pamiętać, że wsparcie przewidziane w programie zakłada indywidualizację pracy z uczniem, w tym z uczeniem o specjalnych potrzebach edukacyjnych, działania wyrównujących szanse edukacyjne uczniów dlatego koszt jednostkowy został podniesiony, realizowane będą bowiem bardziej złożone formy wsparcia wymagające zaangażowania w proces dydaktyczny nie tylko nauczyciela ale także specjalistów z wyspecjalizowanych firm szkoleniowych.

Na podstawie przeprowadzonej analizy wyliczono średni koszt wsparcia ucznia, który po uwzględnieniu indeksu cen wyniósł **2 516,08 zł.**

Biorąc pod uwagę doświadczenia płynące z wdrażania POKL 2007-2013 (komponent regionalny) oraz uwarunkowania społeczno – gospodarcze woj. podkarpackiego, wartość alokacji na wsparcie edukacji ogólnej (bez opieki przedszkolnej – 30 000 000 euro) oszacowano na poziomie **25 426 891 euro**, z czego **11 434 083,21 euro** przeznaczono na działania ukierunkowane na rozwój kompetencji kluczowych uczniów (wartość alokacji wyrażona jako wkład EFS).

Wartość dostępnej alokacji na rozwijanie kompetencji kluczowych uczniów obliczono w następujący sposób:

Alokacja EFS na dany typ projektu/ operacji [ceny bieżące euro]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) [ceny bieżące euro]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) [ceny bieżące - kurs 3,55 zł]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) w cenach stałych z 2014 r. [Wskaźnik CPI - 113,8%]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) w cenach stałych z 2014 r. po potrąceniu kosztów administracyjnych – 25%[3] [zł]
[PI 10i] 11 434 083,21	13 451 862,6	47 754 112,23	41 963 191,77	31 472 393,83
[PI 10iv] 2 000 000,00	2 352 941,18	8 352 941,18	7 340 018,61	5 505 013,96
[PI 10i + PI 10iv] 13 434 083,21	15 804 803,78	56 107 053,41	49 303 210,38	36 977 407,79

W oparciu o zastosowaną w ekspertyzie metodologię wyliczania wartości wskaźników (**wartość dostępnej alokacji / średni koszt jednostkowy wsparcia ucznia**), wartość docelowa wskaźnika wynosi **14 697 (uczniów).**

Cel pośredni wskaźnika oszacowano przy uwzględnieniu następujących założeń:
- z uwagi na opóźnienia wynikające z przyjęcia programów, ogłoszenie pierwszych konkursów planuje się na II połowę 2015 r.,
- uwzględniając czas potrzebny na ocenę projektów (średnio 4-5 miesięcy), wdrażanie ww. formy wsparcia rozpocznie się w roku 2016 i zakończy w 2022 (okres 7 lat), co oznacza 2100 osób rocznie.

W związku z powyższym do końca **2018 r.** wskaźnik osiągnie wartości **6300** (uczniów), co stanowi 42,86% wartości docelowej wskaźnika.

Z uwagi na będnie pierwotnie przyjęte założenia, które bazowały na założeniach POKL 2007-2013 i odmiennych metodach podejścia do uczestnika projektu, w obecnym programie zastosowano obligatoryjnych kryteriach dostępu, które uzależniało możliwość przystąpienia do projektu szkół, od ilości uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie i dodatkowo kwoty projektu, która nie mogła być niższa niż 500 tys. zł. Kluczowym celem w oborze kryteriów, było skuteczniejsze osiągnięcie założeń wskaźnikowych. Wynikiem było większe niz oczekiwano zainteresowanie beneficjentów wsparciem, ponadto wnioskodawcy, w celu uzyskania wyższego dofinansowania (na daną szkołę) obejmowali wsparciem większą liczbę uczniów, niż wynikało z obowiązkowego minimum. Średnia liczba uczniów objętych wsparciem w projektach wynosiła ok. 516 uczniów i ok.100-130uczniów/szkołę. Iloczyn średniej liczby szkół w projektach 9.2 i średniej liczby uczniów na szkołę wynosi 482*(100 do 130) tj. mieści się w zakresie od 48200 do 62660, czyli średnio 55430 osób. Uwzględniając możliwe ryzyka: nieosiągnięcia w projektach zakładanej wartości wskaźnika oraz rozwiązania umów, zaproponowano urealnienie z wartość wskaźnika do poziomiu 53 000 uczniów.

[3] Koszty administracyjne zgodnie z projektem *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS w okresie programowania 2014-2020*

Wskaźnik produktu - Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie – PI 10iii

Celem wyliczenia wartości pośrednich i końcowych przeanalizowano projekty z Poddziałania 9.6.2 POKL, w szczególności pod kątem oszacowania kosztu jednostkowego szkolenia danej osoby. Jednocześnie przy użyciu Bazy PEFS przeanalizowano strukturę wiekową oraz strukturę wykształcenia uczestników projektów realizowanych w ramach Działań 9.3 i 9.6 PO KL skierowanych do osób dorosłych z własnej inicjatywy podnoszących swoje kwalifikacje. Uzyskane dane dotyczące struktury grupy docelowej posłużyły do oszacowania wartości docelowej wskaźnika.
Do analizy posłużono się danymi z 35 projektów, z których otrzymano poniższe informacje:
1. wartość projektów konkursowych: 18 298 479,94 zł
2. wartość projektów pomniejszona o koszty pośrednie i koszty zarządzania (koszty bezpośrednie merytoryczne): 14 102 653,44 zł
3. ilość osób planowanych do objęcia wsparciem (osoby, które rozpoczęły/ rozpoczną udział w projektach): 6 022

Powyższe dane posłużyły do obliczenia **wartości kosztu jednostkowego wsparcia osoby biorącej udział w projekcie:**
a) Średni koszt wsparcia osoby biorącej udział w projekcie: 14 102 653,44 / 6 022 = 2 341,86 zł

Na podstawie przeprowadzonej analizy wyliczono średni koszt wsparcia osoby biorącej udział w projekcie, który po uwzględnieniu indeksu cen wyniósł **2 486,05 zł.**

Województwo podkarpackie od lat charakteryzuje się najniższym odsetkiem osób uczestniczących w kształceniu ustawicznym. Wśród populacji osób w wieku 25-64 lata kształcenie ustawiczne mieszkańców Podkarpackiego jest bardzo mało powszechne. W 2012 r. zaledwie 3% osób w tym wieku uczyło się lub dokształcało co daje ostatnie miejsce wśród innych województw. Ten najgorszy wynik w kraju (na równi z woj. warmińsko-mazurskim) negatywnie wpływa zarówno na rynek pracy, zwiększając niedopasowanie strukturalne podaży pracy do popytu na pracę, jak i pogarsza możliwości tworzenia innowacji.

Mając na uwadze powyższe, jak również doświadczenia płynące wdrażania POKL 2007-2013, na działania związane wyrównywaniem dostępu do uczenia się przez całe życie przeznaczono alokację w wysokości **16 122 306 euro** (wartość alokacji wyrażona jako wkład EFS).

Wartość dostępnej alokacji na podnoszenie kompetencji osób dorosłych obliczono w następujący sposób:

Alokacja EFS na dany typ projektu/ operacji [ceny bieżące euro]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) [ceny bieżące euro]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) [ceny bieżące - kurs 3,55 zł]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) w cenach stałych z 2014 r. [Wskaźnik CPI - 113,8%]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) w cenach stałych z 2014 r. po potrąceniu kosztów administracyjnych – 25%[4] [zł]
16 122 306,00	18 967 418,82	67 334 336,82	59 169 013,03	44 376 759,77

[4] Koszty administracyjne zgodnie z projektem *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS w okresie programowania 2014-2020*

Mając na uwadze powyższe, obliczona została liczba osób objętych wsparciem w programie (dostępna alokacji / średni koszt wsparcia osób które rozpoczęły/ rozpoczną udział w projektach), która wynosi 17 850 (osób).

Do wyliczenia wartości docelowej wskaźnika produktu użyto danych z Działań 9.3 i 9.6 PO KL 2007-2013 gdzie oferowane wsparcie dotyczyło osób dorosłych samodzielnie zgłaszających chęć podniesienia swoich kwalifikacji. Osoby w wieku 25 lat i więcej stanowiły 87,75% wszystkich osób, które rozpoczęły udział w projektach (Raport z Bazy PEFS stan na wrzesień 2014).

Liczba osób, które rozpoczęły udział w projektach – 5 508 (100%), w tym:

- liczba osób, o niskich kwalifikacjach – 3 376 (61,29%)
- liczba osób, w wieku 25 lat i więcej – 4 833 (87,75%)
- liczba osób, w wieku 50 lat i więcej – 1 150 (20,88%)

W oparciu o powyższą metodologię, wyliczona została wartość wskaźnika (liczba osób objętych wsparciem w programie x współczynnik udziału w projektach osób w wieku 25 lat i więcej), wartość docelowa wskaźnika wynosi 15 663 (osoby).

Cel pośredni wskaźnika oszacowano przy uwzględnieniu następujących założeń:
- z uwagi na opóźnienia wynikające z przyjęcia programów, ogłoszenie pierwszych konkursów planuje się na II połowę 2015 r.,
- uwzględniając czas potrzebny na ocenę projektów (średnio 4-5 miesięcy), wdrażanie ww. formy wsparcia rozpocznie się w roku 2016 i zakończy w 2022 (okres 7 lat), co oznacza 2237 osób rocznie.

W związku z powyższym do końca 2018 r. wskaźnik osiągnie wartość 6711 (osób), co stanowi 42,85% wartości docelowej wskaźnika.

Pierwotna metodologia wskaźnika została oparta w ramach Działań 9.3 i 9.6 PO KL 2007-2013 skierowanych do osób dorosłych z własnej inicjatywy podnoszących swoje kwalifikacje. Na podstawie uzyskanych danych dotyczących struktury grupy docelowej ustalono wartości docelowe wskaźników produktu. Należy również zaznaczyć, iż na etapie tworzenia metodologii bazowano na danych z których wynikało, iż województwo podkarpackie charakteryzowało się najniższym odsetkiem osób uczestniczących w kształceniu ustawicznym (tylko 3% osób w wieku 50 + dokształcało się). Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze spełnienia przyjętych założeń w Programie zastosowano kryteria specyficzne dostępu które wymuszały konieczność obejmowania w 100% tylko i wyłącznie osób o niskich kwalifikacjach lub w wieku 50 lat i więcej, stąd też faktyczny udział osób w wieku 50 lat i więcej w ogólnej liczbie osób objętych wsparciem wyniósł dotychczas ok 60%. W związku z powyższym przyjęcie powyższych założeń miał bezpośredni wpływ na wzrost wskaźnika Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych. W związku z powyższym urealniono wartość docelową wskaźnika w oparciu o następujące dane.
Poziom zaangażowania środków (kontraktacji) w ramach niniejszego działania wynosi obecnie 52,16%. Wartość wskaźnika „Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie" osiągnięta dotychczas (do 30.06.19 r.) w wyniku realizacji projektów w ramach Działania 9.3 wyniosła 16 256 osób. Stąd też wartość docelowa wskaźnika „Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie" wyniesie: 16 256 (osoby które dotychczas objęte wsparciem) + (16 256/52,16% -16 256) = 10 055 + 14 910 = 31 166 osób. Niemniej jednak ze względu na spodziewany wzrost kosztu jednostkowego (ze względu na otwarcie naboru na grupy uczestniczące w kursach na wyższym poziomie), założono wartość wskaźnika na poziomie 30 000 osób.

Wskaźnik produktu - Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy – PI 10iv

Celem wyliczenia wartości celów pośrednich i końcowych wykorzystano dane z projektu systemowego „Podkarpacie stawia na zawodowców" Poddziałanie 9.2 PO KL, który wdrażany był przez WUP Rzeszów (organizacja staży i praktyk dla uczniów szkół zawodowych obejmujących praktyczną naukę zawodu oraz pokrycie kosztów opiekuna stażu).
Za podstawę do wyliczenia kosztu jednostkowego przyjęto realizację staży i praktyk w latach 2012 – 2013 (przed 2012 r. nie można było realizować wsparcia uwzględniającego wszystkie docelowe elementy wsparcia – przede wszystkim stypendium stażowe, stąd brak możliwości porównania z danymi z lat wcześniejszych).

Na podstawie przeprowadzonej analizy otrzymano poniższe informacje:
1. koszty organizacji staży i praktyk: 3 409 462 zł
2. Ilość osób objętych wsparciem (udział w stażach/ praktykach): 7 752

Powyższe dane posłużyły do obliczenia wartości kosztu jednostkowego organizacji stażu/ praktyki dla ucznia 3 409 462 / 7 752 = 439,82 zł. Po uwzględnieniu indeksu cen koszt ten wyniósł 466,90 zł.

Doświadczenia z realizacji projektu systemowego pokazują, że staże cieszą się dużo większym zainteresowaniem uczniów, a także przynoszą dużo lepsze efekty niż praktyki, wobec czego w nowej perspektywie finansowej położony będzie szczególny nacisk na tę formę wsparcia. Wobec powyższego do ww. kosztu jednostkowego należy doliczyć stypendium stażowe. W RPO WP 2014 -2020 przyjęto założenia dot. organizacji staży i praktyk analogiczne jak w Szczegółowym Opisie Priorytetów dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, gdzie stypendium stażowe ustalono „w wysokości nie większej niż kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalanego na podstawie ustawy z 10 października 2002 o minimalnym wynagrodzeniu za pracę." Na początku roku 2014 minimalne wynagrodzenie wynosiło 1 680,00 zł.

Mając na uwadze powyższe, średni koszt stażu (organizacja stażu wraz ze stypendium stażowym) po uwzględnieniu indeksu cen wyniósł 2 146,90 zł.

Z uwagi na fakt, iż w ramach PI 10iv cel 1 – *Wzrost zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe poprzez poprawę jakości szkolnictwa zawodowego dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz wzbogacanie oferty edukacyjnej szkół*, odnosi się nie tylko do grupy aktualnie uczęszczających do nich i biorących udział w projektach uczniów i uczennic, ale też do wsparcia szkół i placówek oświatowych, dzięki czemu z trwałych efektów projektów korzystać będą kolejne roczniki uczniów przygotowujących się do wyjścia na rynek pracy, na jego realizację przeznaczono 32 000 000 euro. Z tej kwoty na organizację staży i praktyk dla uczniów przeznaczone zostanie 12 000 000 euro (wartość alokacji wyrażona jako wkład EFS).

Należy zaznaczyć iż niniejsza kwota będzie obejmować organizację staży i praktyk zarówno u pracodawcy (forma wsparcia wliczana do wskaźnika „Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy"), jak też staże i praktyki u przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą (alokacja i wartości docelowe nie są wliczane do wskaźnika).

Wartość dostępnej alokacji na organizację staży i praktyk dla uczniów (zarówno u pracodawcy, jak i u przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą) obliczono w następujący sposób:

Alokacja EFS na dany typ projektu/ operacji [ceny bieżące euro]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) [ceny bieżące euro]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) [ceny bieżące - kurs 3,55 zł]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) w cenach stałych z 2014 r. [Wskaźnik CPI - 113,8%]	Alokacja ogółem (EFS wraz z wkładem krajowy) w cenach stałych z 2014 r. po potrąceniu kosztów administracyjnych – 25%[5] [zł]
12 000 000,00	14 117 647,06	50 117 647,06	44 040 111,65	33 030 083,74

Przy uwzględnieniu powyższego, liczba osób biorących udział w stażach i praktykach wynosi 15 385 osób (dostępna alokacja / koszt jednostkowy organizacji stażu).

Realizacja staży w środowisku pracy nie powinna być ograniczana wyłącznie do instytucji zatrudniających pracowników – możliwa jest również pod opieką osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (nie spełniających definicji pracodawcy). Wartością dla uczestnika stażu/praktyki jest w takim przypadku również obserwacja możliwości samozatrudnienia w branży, prowadzenia działalności na własny rachunek (np. w formie kontraktu), jak również praktykowania w ramach wykonywanego zawodu całokształtu umiejętności: od otrzymania zlecenia, poprzez wykonanie, po jego rozliczenie z kontrahentem - szczególnie preferowany w zawodach usługowych itp.

Mając na względzie powyższe przyjęto, że z liczby 15 385 uczniów/uczennic nieco ponad 3% (około 500 osób) zdecyduje się na staż u przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą.

Wobec tego wartość docelowa wskaźnika wyniesie 14 885 (uczniów).

Mając na uwadze powyższe, alokacja na realizację staży i praktyk u pracodawcy (wskaźnik liczony na jej podstawie) wynosi 11 610 000 euro (96,75% ogólnej alokacji na staże i praktyki). 390 000 euro (3,25%) to alokacja na staże i praktyki u przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą (nie liczona do wskaźnika).

Cel pośredni wskaźnika oszacowano przy uwzględnieniu następujących założeń:
- z uwagi na opóźnienia wynikające z przyjęcia programów, ogłoszenie pierwszych konkursów planuje się na II połowę 2015 r.,
- założeniem jest realizacja staży/praktyk w kolejnych latach szkolnych w sposób równomierny co do intensywności, a tym samym liczby stażystów/praktykantów (dzięki doświadczeniom w realizacji tej formy wsparcia w okresie 2007-2013 i jej naturalnej kontynuacji)
- uwzględniając czas potrzebny na ocenę projektów (średnio 4-5 miesięcy), wdrażanie ww. formy wsparcia rozpocznie się w roku 2016 i zakończy w 2022 (okres 7 lat), co oznacza 2126 osób rocznie

W związku z powyższym do końca 2018 r. wskaźnik osiągnie wartość 6 378 (uczniów), co stanowi 42,85% wartości docelowej wskaźnika.

[5] *Koszty administracyjne zgodnie z projektem Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS w okresie programowania 2014-2020*

b. informacje o tym, jaką część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Alokacje na poszczególne formy wsparcia objęte zakresem interwencji OP 9 (w tym również uwzględnione w ramach wykonania) obliczone zostały głównie w oparciu o doświadczenia płynące z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2020, jak również przy uwzględnieniu sytuacji społeczno – gospodarczej i specyficznych potrzeb województwa podkarpackiego.

W sumie na typy operacji objęte wskaźnikami produktu uwzględnionymi w ramach wykonania przeznaczono 50,58 % całkowitej alokacji OP9.

Wskaźniki produktu nr 1 i 2 obrazują projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 115 - Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia
Alokacja przeznaczona na kat. interwencji 115 wynosi 55 426 891 euro, z czego:
- alokacja na typy operacji objęte wskaźnikiem produktu nr 1 wynosi: 25 863 000 euro
- alokacja na typy operacji objęte wskaźnikiem produktu nr 2 wynosi: 11 434 083,21 euro
Na formy wsparcia objęte ww. wskaźnikami produktu przeznaczono w sumie 37 297 083,21 euro, co stanowi 29,01 % alokacji OP9 (67,29 % alokacji na kat. interwencji 115).

Wskaźnik produktu nr 3 obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 117 - Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji
Alokacja przeznaczona na kat. interwencji 117 wynosi 16 122 306 euro podobnie jak alokacja przeznaczona na typy operacji objęte wskaźnikiem nr 3.
Powyższe oznacza, że na formy wsparcia objęte ww. wskaźnikiem przeznaczono 16 122 306 euro, co stanowi 12,54 % alokacji OP9 (100% alokacji na kat. interwencji 117).

Wskaźnik produktu nr 4 obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 118 - Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami.
Alokacja przeznaczona na kat. interwencji 118 wynosi 57 000 000 euro, z czego alokacja na typy operacji objęte wskaźnikiem produktu nr 4 wynosi 11 610 000 euro, co stanowi 9,03 % alokacji OP9 (20,37 % alokacji kat. interwencji 118).

c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Ww. wskaźniki produktu zostały wybrane do ram wykonania z uwagi na fakt, iż w najbardziej adekwatny sposób odnoszą się do logiki interwencji przyjętej dla danego PI i najlepiej korespondują z określonymi w ramach poszczególnych PI celami szczegółowymi, tj.:

- zwiększeniem liczby miejsc wychowania przedszkolnego (PI 10i)
- wzrostem kompetencji kluczowych uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczno – przyrodniczych, języków obcych, kreatywności, innowacyjności i pracy zespołowej (PI 10i)
- wzrostem kompetencji w obszarze TIK i języków obcych osób dorosłych będących w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy (10iii)
- wzrostem zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe poprzez poprawę jakości szkolnictwa zawodowego dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół (PI 10iv)

Wybrane wskaźniki odgrywają kluczową rolę w osiągnięciu celów szczegółowych i zakładanych rezultatów określony dla OP9.
Jednocześnie mając na uwadze informacje przedstawione w pkt. b oraz podział alokacji w ramach poszczególnych PI na działania/ formy wsparcia, wskaźniki produktu wybrane do ram wykonania są najbardziej reprezentatywne dla OP9.

Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie – PI 10i
Wybrany wskaźnik jest kluczowy z perspektywy zwiększenia uczestnictwa dzieci w edukacji przedszkolnej, jak również wsparcia na rzecz kobiet powracających na rynek pracy. Jednocześnie jest on ściśle związany z pozostałymi formami wsparcia, dotyczącymi zapewnienia wysokiej jakości edukacji przedszkolnej (organizacja dodatkowych zajęć zwiększających szanse edukacyjne dzieci, podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli nauczania przedszkolnego)

Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie – PI 10i, PI 10iv
Wskaźnik obejmuje swoim zakresem szerokie działania na rzecz uczniów jakie zostały przewidziane w ramach PI 10i, takie jak: działania służące indywidualizacji podejścia do ucznia ukierunkowane na wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów oraz pracę z uczniem młodszym, podnoszenie kompetencji uczniów w zakresie nauk matematyczno-przyrodniczych oraz kompetencji cyfrowych, działania rozwijające przekrojowe kompetencje kluczowe uczniów oraz umiejętności uniwersalne, wsparcie stypendialne uczniów szczególnie uzdolnionych.
Jednocześnie forma wsparcia odpowiadająca ww. wskaźnikowi jest bezpośrednio związana z realizacją wsparcia przewidzianego dla szkół i placówek oraz ich kadry merytorycznej (programy wsparcia nauczycieli w ich pracy zawodowej, wyposażenie szkół w TIK oraz wyposażenie szkolnych pracowni).

Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie – PI 10iii
Kształcenie ustawiczne to jeden z obszarów, które wymagają znaczącej poprawy dla zwiększenia innowacyjności w województwie podkarpackim, natomiast wskaźnik uczestnictwa osób dorosłych w kształceniu ustawicznym jest w województwie podkarpackim od lata na bardzo niskim poziomie. Wskaźnik obejmuje swoim zakresem najszerszą grupę docelową tzn. osoby w wieku 25 lat i więcej, do której wliczanie będą zarówno osoby w wieku 50 lat i więcej, jak i osoby o niskich kwalifikacjach. Jednocześnie w ramach wskaźnika realizowane będą działania ukierunkowane na rozwijanie umiejętności cyfrowych i językowych, które jako kompetencje kluczowe mają fundamentalne znaczenie na rynku pracy i wpisują się w cel szczegółowy określony dla PI 10iii.

Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy – PI 10iv
Poprawa jakości szkolnictwa zawodowego dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz wzrost możliwości zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe możliwe są do realizacji wyłącznie dzięki nawiązaniu trwałej i efektywnej współpracy pomiędzy szkołami, a przedsiębiorcami oraz poprzez rozszerzanie zakresu kształcenia

praktycznego. Zaangażowanie pracodawców w proces kształcenia zawodowego pozwoli nie tylko na kształtowanie oferty edukacyjnej zbieżnej z uwarunkowaniami regionalnego rynku pracy, ale również umożliwi uczniom podjęcie praktyk i staży w realnym środowisku pracy oraz przyczyni się do wyposażenia ich w kompetencje poszukiwane przez pracodawców. Powyższe będzie podstawą do zwiększenia szans uczniów szkół zawodowych na zatrudnienie na lokalnym rynku pracy, co bezpośrednio przełoży się na osiągnięcie celów szczegółowych i rezultatów określonych dla PI 10iv.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Przy konstruowaniu kryteriów wyboru projektów zastosowane zostaną preferencje dla projektów, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych.
Jednocześnie beneficjenci zobowiązani zostaną do wyboru, jak również raportowania wszystkich adekwatnych wskaźników powiązanych z zaplanowanym zakresem interwencji, które odzwierciedlać będą efekty realizacji projektu. Powyższe pozwoli na rzetelne monitorowanie osiąganych wartości wskaźników, w tym również danych niezbędnych do osiągnięcia ram wykonania.
Jednocześnie harmonogram planowanych do ogłoszenia konkursów będzie ustalony w taki sposób, aby w pierwszej kolejności realizowane były nabory projektów przyczyniających się do wykonania założonych celów pośrednich.
Doświadczenie instytucji z wdrażania PO KL wskazuje, że w przypadku problemów z osiągnięciem wskaźników, optymalnym rozwiązaniem jest zastosowanie ciągłego trybu naboru projektów (tzw. konkursy otwarte). IZ bierze pod uwagę zastosowanie niniejszego mechanizmu w momencie pojawienia się problemów w zakresie osiągnięcia ustalonych wartości pośrednich i docelowych wskaźników.
Ponadto w ramach PI 10i kluczowe znaczenie ma rytm pracy instytucji, jakie będą objęte wsparciem. W związku z powyższym planuje się ogłaszać tak nabory projektów, aby proces przygotowania projektów, ich oceny i podpisania umowy pozwolił na rozpoczęcie projektów wraz z początkiem roku szkolnego. Niniejsze będzie miało szczególny wpływ na osiągnięcie wartości ustalonych dla wskaźnika nr 2.
Jednocześnie celem przyspieszenia procesu wdrażania IZ będzie opracowywała listy rezerwowe projektów.

Szczegółowy opis czynników znajduje się w pkt. 14 części I ogólnej niniejszego Załącznika.

e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

Czynniki horyzontalne zostały opisane w części I ogólnej dotyczącej całego Programu, w pkt. 15.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl