



OR-II.0003.49.2013.UK

Rzeszów, 2013-08-07



KK  
7.08.2013

Pan  
Bronisław Tofil  
Radny Województwa Podkarpackiego

ZA ZWROTNYM POTWIERDZENIEM ODBIORU

Odpowiadając na Pana interpelację złożoną na XXXVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 16 lipca 2013 r. w sprawie „odwołania z funkcji Dyrektora WORD w Przemyślu Pana Ryszarda Kuleja” informuję, że dnia 5 lipca 2013 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął Uchwałę Nr 247/5981/13, w której stwierdzono, że „odwołuje się Pana Ryszarda Kuleja ze stanowiska dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu. Odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę”.

Powyższa uchwała została podjęta na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) oraz art. 70 § 1-2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Przywołane przepisy Kodeksu pracy stanowią, że:

§ 1. Pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie - niezwłocznie lub w określonym terminie - odwołany ze stanowiska przez organ, który go powołał. Dotyczy to również pracownika, który na podstawie przepisów szczególnych został powołany na stanowisko na czas określony.

§ 1<sup>1</sup>. Odwołanie powinno być dokonane na piśmie.

§ 1<sup>2</sup>. Stosunek pracy z pracownikiem odwołanym ze stanowiska rozwiązuje się na zasadach określonych w przepisach niniejszego rozdziału, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

§ 2. Odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę. W okresie wypowiedzenia pracownik ma prawo do wynagrodzenia w wysokości przysługującej przed odwołaniem.



Odnosząc się do Pana prośby o szczegółowe przedstawienie nieprawidłowości w kierowaniu i zarządzaniu WORD w Przemyślu zarzucanych Panu Ryszardowi Kulejowi oraz podanie, kto i kiedy stwierdził te nieprawidłowości informuję, że w dniach 12-14 grudnia 2012 r. i w dniach 20-21 grudnia 2012 r. oraz w dniach 15-18 stycznia 2013 r. i w dniach 21-22 stycznia 2013 r. zespół kontrolny złożony z pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeprowadził w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Przemyślu kontrolę planową, której przedmiotem było: gospodarowanie środkami publicznymi, okresowa kontrola stanu zasobów – inwentaryzacja, sprawozdawczość oraz gospodarka nieruchomościami.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- 1) przeprowadzeniu postępowania przetargowego na najem pomieszczeń bez stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) i Uchwały Nr 295/5871/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie regulaminu przeprowadzania przetargów i rokowań na najem lub dzierżawę nieruchomości i lokali użytkowych,
- 2) braku dokumentów potwierdzających, w jakim terminie najemcy odebrali faktury za najem w sytuacji, gdy we wszystkich umowach najmu ustalono termin płatności czynszu na 14 dni od dnia doręczenia faktury VAT przelewem na rachunek bankowy,
- 3) nieprzestrzeganiu obowiązujących zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego określonych w Uchwale Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2012 r., poz. 2958) w zakresie uzyskiwania przez wojewódzkie osoby prawne zgody Zarządu lub Sejmiku na nabycie nieruchomości, zgodnie z § 8 ust. 2 i 3 wskazanej uchwały,
- 4) niezłożeniu i nieprowadzeniu Książek Obiektu Budowlanego dla budynku C – technicznego i budynku D – garażowego, do czego zobowiązuje ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1134 z późn. zm.),
- 5) niewykonywaniu przeglądów w zakresie stanu technicznego obiektów i przydatności do użytkowania, które należy przeprowadzać co najmniej raz w roku i raz na 5 lat dla budynku C – technicznego i budynku D – garażowego,
- 6) niedostatecznym sprawowaniu kontroli w zakresie zgodności wysokości wynagrodzenia ujętego w fakturach dokumentujących zakup usług z wynagrodzeniem ustalonym w zawartych umowach z dostawcami paliwa,

- 7) nieprzestrzeganiu przepisów art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w zakresie dokonywania zmian w planie finansowym,
- 8) braku zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu z wykonania planu finansowego z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wystosowano Wystąpienie pokontrolne z dnia 16 kwietnia 2013 r., znak: DK-1711.32.2012, w którym zobowiązano Pana Ryszarda Kuleja, dyrektora WORD w Przemyśle, do podjęcia następujących działań:

1. „Przeprowadzanie postępowań przetargowych na najem pomieszczeń z zastosowaniem zapisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) i uchwały Nr 295/5871/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29.06.2010 r. w sprawie regulaminu przeprowadzania przetargów i rokowań na najem lub dzierżawę nieruchomości i lokali użytkowych.
2. Wprowadzenie skutecznej metody potwierdzenia daty odbioru faktur z uwagi na postanowienia umów najmu uzależniające terminy płatności faktur od dnia ich doręczenia najemcy.
3. Przestrzeganie obowiązujących zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego określonych aktualnie w Uchwale Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23.11.2012 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2012 r., poz. 2958) w zakresie uzyskiwania przez wojewódzkie osoby prawne zgody Zarządu lub Sejmiku na nabycie nieruchomości, zgodnie z § 8 ust. 2 i 3 wskazanej uchwały.
4. Założenie Książek Obiektu Budowlanego dla budynku C – technicznego i budynku D – garażowego.
5. Wykonywanie przeglądów w zakresie oceny stanu technicznego obiektów i przydatności do użytkowania przeprowadzanych co najmniej 1 raz w roku i raz na 5 lat dla budynku C – technicznego i budynku D – garażowego.
6. Powoływanie się na obowiązujące przepisy prawne w wydawanych zarządzeniach wewnętrznych.
7. Wzmoczenie kontroli w zakresie zgodności wysokości wynagrodzenia ujętego w fakturach dokumentujących zakup usług z wynagrodzeniem ustalonym w zawartych umowach z dostawcami.
8. Przestrzeganie zapisu art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w zakresie dokonywania zmian w planie finansowym.
9. Wykazywanie w sprawozdaniu z wykonania planu finansowego danych zgodnych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.”

Nieprawidłowości zostały również stwierdzone podczas przeprowadzonej w dniu 28 listopada 2012 r. przez zespół kontrolny składający się z pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie kontroli problemowej, która dotyczyła realizacji zadań w zakresie ochrony obiektów, dokumentacji działalności obronnej i szkolenia obronnego (dot. planu rozmieszczenia obiektów WORD oraz zakresu czynności zastępcy dyrektora WORD).

Jednocześnie nadmieniam, że Zarząd Województwa Podkarpackiego, odwołując Pana Ryszarda Kuleja ze stanowiska dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyśle, nie zapisał w uchwale uzasadnienia podjętej decyzji w ww. sprawie. Zwracam przy tym uwagę, iż zagadnienie prawne: „czy w oświadczeniu woli pracodawcy o odwołaniu pracownika, które jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę, winna być wskazana przyczyna uzasadniająca rozwiązanie stosunku pracy?” zostało rozstrzygnięte w Uchwale Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2007 r., sygn. akt III PZP 6/06 (OSNP 2007, nr 13-14, poz. 182). W uchwale tej wskazano, że w „oświadczeniu woli pracodawcy o odwołaniu pracownika, które jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę, zbędne jest wskazanie przyczyny uzasadniającej rozwiązanie stosunku pracy”. Podejmując Uchwałę Nr 247/5981/13 z dnia 5 lipca 2013 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego postąpił zgodnie z cytowaną wyżej uchwałą interpretacyjną Sądu Najwyższego.

6.08.2013  
Kul  
H. Rancu

13.07.2013  
R. Kuleja

**p.o. DYREKTORA**  
DEPARTAMENTU ORGANIZACYJNEGO  
SZEFKA BIURA ZARZĄDU

**Helena Dzieciuch**