

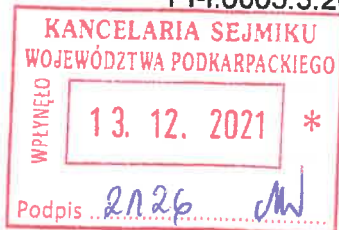


MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

PI-I.0003.3.2021.JK

ZWROTNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Rzeszów, 2021-12-13



SZANOWNY PAN
JACEK KOTULA
RADNY SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO

W nawiązaniu do interpelacji Pana Radnego z dnia 29 listopada 2021 r., poniżej uprzejmie przedstawiam następujące odpowiedzi.

Ad. 1

W odniesieniu do przedstawionego przez Pana Radnego pytania dotyczącego ustaleń kontrolnych przekazanych do jednego z Beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego pismem z dnia 21 października 2021 r., znak: PI-XI.44.2.18.2021.SN, w którym stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości na łączną kwotę ok. 700 tysięcy złotych, informuję co następuje.

W złożonej interpelacji wskazuje Pan Radny na to, że farma została wybudowana i został osiągnięty cel umowy o dofinansowanie, a zatem nie ma podstaw do odebrania przyznanego dofinansowania. Tymczasem dotychczasowe ustalenia kontroli wskazują, że farma fotowoltaiczna, o której Pan Radny pisze, została zbudowana po 13 miesiącach od daty podpisania protokołu odbioru końcowego, w treści którego stwierdzono, że „roboty wykonane zostały bez wad”.

Co więcej, pomimo upływu 18 miesięcy od owego „odbioru końcowego” farma nie rozpoczęła wprowadzania energii elektrycznej do sieci, co powinno mieć miejsce przed podpisaniem protokołu odbioru.

Przy ocenie prawidłowości i kwalifikowalności wydatków w projekcie nie można pominąć podstawowych obowiązków Beneficjenta wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie, tj. np. obowiązku realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. Przytoczony w interpelacji wyrok Sądu Najwyższego nie może być zastosowany w niniejszej sprawie, gdyż jest całkowicie nieadekwatny. W sprawie opisanej w uzasadnieniu do tego wyroku, przedmiot projektu (kupno i wdrożenie systemu produkcji nowoczesnego gazowego urządzenia grzewczego) został zrealizowany prawidłowo, jednakże nie zostały w części osiągnięte jego zakładane efekty (miejsca pracy).

Natomiast w niniejszej sprawie (jak wynika z dotychczasowych ustaleń kontroli), doszło do niezgodnego z prawdą poświadczenia w protokołach odbioru faktu wybudowania instalacji i wypłaty pełnego wynagrodzenia wykonawcy. Otrzymał on całość wynagrodzenia ponad 1,5 roku temu, a wg stanu na dzień 2 grudnia br. instalacja nie produkuje energii pomimo tego, że jej podłączenie, uruchomienie i rozpoczęcie produkcji energii należało do obowiązków wykonawcy.

Zaznaczyć przy tym należy, iż ustalenia dokonane w trakcie kontroli nie są ostateczne, gdyż trwa rozpatrywanie zastrzeżeń wniesionych przez Beneficjenta, którego poproszono o przedłożenie dodatkowych dokumentów. Ponadto, jak wynika z informacji uzyskanych od pełnomocnika ww. Beneficjenta, dokumentacja związana z projektem została w dniu 17 listopada br. zabezpieczona przez Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Ad. 2

Odpowiadając na niniejsze pytanie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 125 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w odniesieniu do zarządzania finansowego i kontroli programu operacyjnego instytucja zarządzająca m. in.:

- kontroluje, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji;
- wprowadza skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniając stwierdzone rodzaje ryzyka.

Mając na uwadze skalę wstępnie stwierdzonych nieprawidłowości (opisanych następnie Panu Radnemu w pismach tut. Urzędu: z dnia 30 lipca 2021 r., znak: RP.III.433.15.2021.LT oraz z dnia 28 września 2021 r., znak: PI-I.0003.2.2021.JK), jak również realne ryzyko powtarzania się tych samych nieprawidłowości we wszystkich projektach Parków Energii Słonecznej, gdyż:

- 1) wynikają one głównie z działań i zaniechań kilku pełnomocników, którzy pierwotnie (do czerwca br.) obsługiwali wszystkie projekty PES,
- 2) nie jest możliwe ustalenie zakresu odpowiedzialności i zakresu obowiązków pełnomocników ponieważ w trakcie kontroli odmówiono dostępu do stosownych umów,
- 3) przeważająca część projektów (36) realizowana jest w 21 wspólnych lokalizacjach, co powoduje że mogą występować wspólne elementy robót, np. wykopy,
- 4) projekty są realizowane przez 3 wykonawców, tj.
 - a) wykonawca: HIPAR Sp. z o.o., Wola Rafałowska, Gmina Chmielnik:
 - I przetarg: 6 projektów,
 - II przetarg: 7 projektów,
 - b) wykonawca: BLUE CHIP Sp. z o.o. 10 projektów,
 - c) wykonawca: THERMOHELP Sp. z o.o. 33 projekty,

Zarząd Województwa Podkarpackiego postanowił o nie wypłacaniu zaliczek dla wszystkich projektów realizowanych przez tzw. spółki parafialne. Zaznaczyć przy tym należy, iż Zarząd Województwa Podkarpackiego nie rozwiązał żadnej umowy o dofinansowanie, a zatem możliwa jest nadal realizacja i rozliczanie tych projektów na zasadzie refundacji środków; po uprzednim przeprowadzeniu kontroli na miejscu.

Podkreślić przy tym należy, iż obowiązki Beneficjentów wynikające z umowy o dofinansowanie są jednakowe dla wszystkich (niezależnie od tego, czy są to podmioty publiczne, prywatne czy spółki prawa handlowego, których udziałowcami są podmioty kościelne), a zatem bezpodstawne jest zarzucanie Instytucji Zarządzającej dyskryminacji jakichkolwiek Beneficjentów.

Ad. 3

Do tut. Urzędu nie dotarły jak dotychczas żadne konkretne i sprecyzowane (również co do kwoty) zastrzeżenia wykonawców „w kierunku uzasadnienia dla rezygnacji z budowy instalacji”.

W korespondencji prowadzonej z jednym z wykonawców wyjaśniono, że z treści przedstawionych do tut. Urzędu umów zawartych pomiędzy PES a wykonawcami wynika, iż **zapłata wynagrodzenia umownego przez daną spółkę parafialną zostanie dokonana jednorazowo, po wykonaniu całego przedmiotu umowy.** Wskazano również, że Instytucja Zarządzająca RPO WP nie jest stroną tych umów, dlatego też obawy o wypłacalność powinny być kierowane tylko i wyłącznie do poszczególnych spółek PES, gdyż to one są zobowiązane do zapłaty całości wynagrodzenia wykonawcy. Należy w tym miejscu również zaznaczyć, że na etapie ubiegania się o dofinansowanie i kontraktacji projektów zaliczki nie były jeszcze dostępne dla przedsiębiorców, a spółki potwierdziły w formie oświadczenia posiadanie niezbędnych środków finansowych na realizację poszczególnych projektów.

Z uwagi na powyższe, jakiegokolwiek roszczenia wykonawcy kierowane do tut. Urzędu traktowane będą jako bezpodstawne.

Przedstawiając powyższą odpowiedź na interpelację informuję jednocześnie, że przedstawione przez Pana Radnego zarzuty o m.in. „tendencyjnych” czy „dyskryminacyjnych” działaniach Instytucji Zarządzającej są bezpodstawne.

Z poważaniem

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Stanisław Kruczek
CZŁONEK ZARZĄDU

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych
Regionalnego Programu Operacyjnego

Krzysztof Piela

CZŁONEK ZARZĄDU

Stanisław Kruczek

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych
Regionalnego Programu Operacyjnego

Jerzy Kędzior

DYREKTOR

Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych
Regionalnego Programu Operacyjnego

Ryszard Jur

SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA

Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawny

PI-I.0003.3.2021.JK

Lesław Majkut

