

UCHWAŁA Nr 254 / 6172 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 lipca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust 9 w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) art. 2 ust 1 i ust 3 oraz art. 3 ustawy z dnia 19 kwietnia 2013 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2013 r. poz. 714)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się protestu **Miejskiego Zakładu Komunalnego Nisko** wniesionego dnia 27 maja 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Rozbudowa lokalnej sieci wodociągowej w miejscowości Raclawice na terenie Gminy i Miasta Nisko*”, nr WND-RPPK.04.01.00-18-009/13 w ramach osi priorytetowej 4 Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom, Działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska, Schemat B Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 254/6172/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 lipca 2013 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
wniesionego przez Miejski Zakład Komunalny Nisko dnia 27 maja 2013 r. od
negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozbudowa lokalnej
sieci wodociągowej w miejscowości Raclawice na terenie Gminy i Miasta Nisko”,
nr WND-RPPK.04.01.00-18-009/13, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona
środowiska i zapobieganie zagrożeniom do dofinansowania w ramach działania 4.1
Infrastruktura ochrony środowiska, Schemat B Zaopatrzenie w wodę Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska, schemat B Zaopatrzenie w wodę (procedura standardowa)”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 184/4233/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 października 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 lutego 2013 r. Miejski Zakład komunalny Nisko (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.04.01.00-18-009/13, a następnie poddano ocenie formalnej. Pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r., znak PI-III.432.3.9.2013.ŁN, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek zawiera szereg błędów i uchybień

wymagających korekty, której należało dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu odebrania pisma faksem lub pocztą, w zależności od tego, który termin jest wcześniejszy. Odbiór przedmiotowego pisma nastąpił 10 kwietnia 2013 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy. Termin na złożenie uzupełnień mijał zatem 16 kwietnia 2013 r.

W odpowiedzi na ww. pismo Wnioskodawca w dniu 16 kwietnia 2013 r. złożył uzupełnienia do wniosku i załączników.

Pismem z dnia 9 maja 2013 r., znak PI-III.432.3.9.2013.ŁN, Wnioskodawca poinformowany został, iż złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym a przedmiotowy wniosek został ponownie oceniony negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na:

- 1) Brak dokumentów finansowych poświadczających zabezpieczenie środków finansowych na realizację ww. projektu, zgodnie z Instrukcją wypełniania:
 - a) brak załącznika do wniosku aplikacyjnego w postaci uchwały (lub oświadczenia w przypadku organu jednoosobowego) właściwego organu określającą zadanie na które przeznaczone są środki finansowe,
 - b) brak wysokości wkładu własnego na realizację projektu w kolejnych latach,
 - c) brak dokładnej nazwy zadania współfinansowania ze środków EFRR w wymienionych dokumentach finansowych oraz podanie kwoty przeznaczonej na współfinansowanie w poszczególnych latach.

W dniu 27 maja 2013 r. do IZ RPO złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca odnosząc się w proteście do poszczególnych uwag zawartych w piśmie z dnia 9 maja 2013 r., znak PI-III.432.3.9.2013.ŁN, przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie oraz wniósł o poddanie projektu ponownej ocenie formalnej. Wnioskodawca odnosząc się do negatywnej oceny zauważył, że złożona Uchwała nr 1/2013 z dnia 12 kwietnia 2013 r., Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Miejskiego Zakładu Komunalnego w Nisku, jako dokument poświadczający zabezpieczenie środków nie była dokumentem który podlegał ocenie przed wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych wniosku o dofinansowanie. Ponadto Wnioskodawca zaznaczył iż, w związku z toczącymi się do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie projektu konsultacjami i interpretacjami w zakresie określenia zakresu kwalifikowalności kosztów inwestycji, z przyczyn obiektywnych nie był w stanie przedstawić przedmiotowej uchwały na etapie złożenia dokumentacji aplikacyjnej, co pozostaje w dysonansie z uzasadnieniem „są nadal wadliwe pod względem formalnym”. Wnioskodawca podkreśla, iż z przyczyn obiektywnych nie mógł skorzystać z przywileju jakim byłaby poprzedzająca wezwanie do uzupełnienia braków formalnych weryfikacja treści uchwały przez IZ i co za tym idzie dostosowanie semantyki przedmiotowego dokumentu do oczekiwań Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego.

Wnioskodawca w zakresie zarzutu iż treść Uchwały nr 1/2013 z dnia 12 kwietnia 2013 r., Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Miejskiego Zakładu Komunalnego w Nisku, nie odpowiada wytycznym Instytucji Zarządzającej w szczególności Regulaminowi konkursu oraz wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych w zakresie wymogów określonych dla załącznika nr 11, zauważa, że zarówno w Regulaminie konkursu jak i w wezwaniu do uzupełnień, nie sprecyzowano wzoru uchwały o zabezpieczeniu środków na realizację projektu w odniesieniu do przedmiotowego typu wnioskodawców.

W ocenie Wnioskodawcy załączona uchwała spełnia minimalne warunki wykazane w piśmie z dnia 9 kwietnia 2013 r. posiada określenie nazwy projektu - zadania, oraz wielkość wkładu własnego. Zdaniem Wnioskodawcy istotnym w sprawie wydaje się, iż przesłanką celowościową stosowanych zapisów Regulaminu konkursu jest powzięcie przez Instytucję Zarządzającą pewności co do faktu iż Wnioskodawca jest zdolny do realizacji projektu na przyjętych w załączonym do wniosku – budżecie projektu i harmonogramie projektu – warunkach.

W załączeniu do protestu zostały przedłożone następujące dokumenty: pismo do zgromadzenia wspólników, Uchwała nr 2/13 Rady Nadzorczej Miejskiego Zakładu Komunalnego Nisko Sp. z o.o. z dnia 18 lutego 2013 w sprawie *opinii do wniosku Zarządu*, oraz wyciąg z umowy spółki. Dodatkowo, Zarząd Spółki nadmienia o złożeniu wraz z wnioskiem deklarację o zabezpieczeniu środków finansowych na realizację projektu.

W ocenie Wnioskodawcy powyższe argumenty przemawiają za tym, że IZ RPO na podstawie przedłożonych informacji, pomimo wątpliwości do użytych w przedmiotowej uchwale sformułowań, może powziąć pewność iż intencją Miejskiego Zakładu Komunalnego Nisko Sp. z o. o. jest realizacja projektu, a zapewnione na nim środki odpowiadają wymaganemu wkładowi własnemu do przedmiotowego projektu. Tym samym Wnioskodawca w świetle przedstawionych uzasadnień wnioskuje o ponowne poddanie projektu ocenie formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Zgodnie z pkt 3 ppkt 3.3 rozdziału 2 Procedury odwoławczej „Rozpatrując protest IZ RPO WP związana jest zakresem protestu – sprawdza poprawność przeprowadzonej oceny jedynie w zakresie zarzutów odnoszących się do kryterium/kryteriów, które wskazano w proteście.”

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z rozdziałem 4 pkt. 4.1 ppkt. 4.1.1 Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”. Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach II-VII osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*, stanowiąca załącznik nr 3 do Regulaminu Konkursu, zwana dalej *Instrukcją*. Ww. *Instrukcja* podając listę dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowanie, równocześnie precyzuje treść poszczególnych załączników.

W wyjaśnieniach *Instrukcji do załącznika nr 11* czytamy, że Wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić oświadczenie o zabezpieczeniu środków finansowych na realizację inwestycji, w którym powinny się znaleźć następujące informacje:

- 1) tytuł projektu,
- 2) nazwa wnioskodawcy,
- 3) kwoty środków finansowych przeznaczonych na wkład własny w poszczególnych latach realizacji projektu,
- 4) określenie dokumentów, które potwierdzają posiadany wkład własny,
- 5) inne istotne informacje np. dotyczące różnic w nazwie projektu, faktu poniesienia wydatków w latach ubiegłych itd.

Instrukcja zobowiązuje Wnioskodawcę do przedstawienia, wraz z opisanym wyżej oświadczeniem, również dokumentów potwierdzających, że posiada wkład własny w odpowiedniej, zgodnej z montażem finansowym projektu, wysokości – przy czym rodzaj i forma tych dokumentów zależy od kategorii wnioskodawcy. Wnioskodawca nie zalicza się ani do jednostek samorządu terytorialnego, ani do „innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych”, w stosunku do których Instrukcja wprowadza odmienne uregulowania dot. formy omawianego załącznika. W odniesieniu do Wnioskodawcy stosować należy zapisy Instrukcji dot. tzw. „innych wnioskodawców”. Instrukcja w przypadku tego typu podmiotów wprowadza obowiązek załączenia do wniosku aplikacyjnego uchwały właściwego organu określającej zadanie, na które przeznaczone są środki finansowe, a także wysokość wkładu własnego na realizację danego zadania w kolejnych latach. Niejako w uszczegółowieniu powyższego zapisu Instrukcja podaje, że w uchwale powinna być wymieniona dokładna nazwa zadania współfinansowanego z EFRR i podana kwota przeznaczona na współfinansowanie w poszczególnych latach.

Analizując powyższe, ustalając punkt wyjściowy dla dalszych rozważań, należy stwierdzić, że prawidłowa w swojej formie uchwała obligatoryjnie zawierać musi dwa elementy tj.:

1. dokładną nazwę zadania współfinansowanego z EFRR na które przeznaczone są środki finansowe.
2. wysokość wkładu własnego przeznaczonego na współfinansowanie zadania z rozbiem na poszczególne (kolejne) lata.

Pominięcie jednego z powyższych elementów w dokumencie przedkładanym jako załącznik nr 11 do wniosku skutkować musi uznaniem go za niepoprawny pod względem formalnym.

W pierwotnej wersji wniosku (z 14 lutego 2013 r.) jako załącznik nr 11 Wnioskodawca przedłożył „Deklarację w sprawie zabezpieczenia środków” z dnia 13 lutego 2013 r., która była dokumentem dopuszczonym jedynie dla jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym nie mogła być ona uznana za dokument potwierdzający zabezpieczenie środków finansowych na realizację inwestycji. IZ słusznie wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w tym zakresie, informując przy tym szczegółowo o formie dokumentu, zgodnie z przytoczonymi wyżej zapisami Instrukcji (uwaga nr 8 na str. 6 oraz uwaga nr 9 na str. 7 pisma z 9 kwietnia).

W odpowiedzi na wezwanie IZ Wnioskodawca jako załącznik nr 11 przedstawił „Oświadczenie o zabezpieczeniu środków finansowych na realizację projektu” wraz z uchwałą nr 1/2013 nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Miejskiego Zakładu Komunalnego Nisko Sp. z o.o. w Nisku z dnia 12 kwietnia 2013 roku. W uchwale stwierdzono, że na podstawie § 15 ust. 2 lit. n Umowy Spółki:

- a) udzielono zgody Prezesowi Zarządu Spółki na zawarcie umowy o nabycie urządzeń służących do trwałego użytku Spółki za cenę przewyższającą piątą część kapitału zakładowego Spółki,
- b) Określono, że przedmiotowym urządzeniem jest odcinek sieci wodociągowej długości ok. 8 km, którego koszt budowy w ramach zadania „Rozbudowa lokalnej sieci wodociągowej w miejscowości Raclawice na terenie Gminy i Miasta Nisko” wyniesie ok. 1.700.000 zł.

Analiza treści uchwały każe dojść do wniosku, że jej forma nie odpowiada wymaganiom stawianym przez Instrukcję. Uchwała spełnia co prawda ww. warunek nr 1 tj. zawiera dokładną nazwę zadania współfinansowanego z EFRR na które przeznaczone są środki finansowe, jednakże nie zawiera drugiego obligatoryjnego elementu, jakim jest wskazanie wysokości wkładu własnego przeznaczonego na współfinansowanie zadania z rozbiem na poszczególne (kolejne) lata. Wskazana w uchwale kwota 1 700 000 zł określona została jako „koszt budowy” sieci wodociągowej – co nie pozwala stwierdzić, czego konkretnie może ona dotyczyć. Z tak ogólnego stwierdzenia IZ RPO WP nie jest w stanie wysnuć wniosku co do wysokości wkładu własnego, tym bardziej, że projekt zaplanowany został do realizacji jako przedsięwzięcie wieloletnie.

Zdaniem IZ nie zasługuje na uwzględnienie argument zawarty w proteście, jakoby Wnioskodawca nie mógł z przyczyn obiektywnych skorzystać z możliwości weryfikacji treści uchwały przez IZ przed wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych. Wnioskodawca sam pozbawił się takiej możliwości, przedkładając w pierwotnej wersji wniosku dokument zarezerwowany *Instrukcją* dla jednostek samorządu terytorialnego. IZ natomiast w piśmie wzywającym do uzupełnienia w sposób wyczerpujący i szczegółowy poinformowała Wnioskodawcę o pożądanej formie dokonania poprawki w przedmiotowym zakresie.

Nie można również zgodzić się z zarzutem Wnioskodawcy dotyczącym, najogólniej rzecz ujmując, kwestii różnic interpretacyjnych dotyczących semantyki i formuły zwrotów użytych w uchwałach podmiotów prawa handlowego. IZ nie narzuca sztywnych zwrotów, wymagając jedynie, aby w odpowiednim ze względu na podmiot dokumencie (w tym przypadku uchwale) zawarto dwa, opisane wyżej kluczowe elementy.

Należy zgodzić się z Wnioskodawcą, że dla sprawy istotne jest powzięcie przez IZ pewności co do faktu, iż Wnioskodawca jest zdolny do realizacji projektu zgodnie z przyjętym we wniosku o dofinansowanie budżetem. Tymczasem pewności takiej, bez wskazania ze strony Wnioskodawcy wysokości wkładu własnego przeznaczonego na współfinansowanie zadania z rozbiem na poszczególne (kolejne) lata – IZ mieć nie może.

Zgodnie z Regulaminem Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska i zapobiegania zagrożeniom, działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska, schemat B Zaopatrzenie w wodę, przyjętego Uchwałą Nr 184/4233/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 października 2012 r. Rozdział 4, pkt. 4.1.1 ppkt. 9. „**W przypadku gdy:**

- *Wnioskodawca nie dokonał korekt i uzupełnień wniosku,*
 - *złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym,*
 - *wprowadzone zostały inne zmiany, niż wynikające z wezwania, z wyłączeniem zmian dokonywanych zgodnie z zapisami z punktu 7,*
 - *nie dotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień,*
- wniosek uznaje negatywną ocenę formalną.”**

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

PREMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar