

UCHWAŁA Nr 256 / 6226 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 sierpnia 2013 r.

w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust 4 w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Pozostawia się bez rozpatrzenia protest **Gminy Nowy Żmigród** wniesiony dnia 17 maja 2013 r. od wyników oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Budowa Sali gimnastycznej wraz z zapleczem socjalnym przy przedszkolu gminnym*”, nr WND-RPPK.05.01.00-18-039/12 w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura społeczna, Działania 5.1 Infrastruktura edukacyjna, Schematu B System oświaty Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 256 / 6226 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 6 sierpnia 2013 r.

Uzasadnienie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu wniesionego przez Gminę Nowy Żmigród dnia 17 maja 2013 r. od wyników oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie pn.: „Budowa Sali gimnastycznej wraz z zapleczem socjalnym przy przedszkolu gminnym”, nr WND-RPPK.05.01.00-18-039/12, złożonego do dofinansowania w ramach złożonego do dofinansowania przez Gminę Nowy Żmigród w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura społeczna, Działania 5.1 Infrastruktura edukacyjna, Schematu B System oświaty Projekty inwestycyjne RPO WP 2007 – 2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria (cyt. – str. 1 ostatnie zdanie): „na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.”

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura publiczna, działania 5.1 Infrastruktura edukacyjna, schemat B System oświaty (procedura standardowa)*” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 173/4055/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 września 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

W dniu 15 listopada 2012 r. Gmina Nowy Żmigród (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.05.01.00-18-039/12, a następnie poddano ocenie formalnej. Po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej wniosek skierowano do dalszych etapów oceny w wyniku których uzyskał łącznie 78,13 pkt, z czego w wyniku oceny merytorycznej 63,13 pkt. a oceny strategicznej 15 pkt. Powyższy wynik uplasował projekt na 46 miejscu listy rezerwowej projektów wybranych warunkowo do dofinansowania (Uchwała nr 225 / 5368 / 13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2013 roku).

Wnioskodawcę poinformowano o powyższym fakcie pismem z dnia 29 kwietnia 2013r. znak PI-III.432.35.38.2012.JL. W w/w piśmie Wnioskodawca został pouczone o przysługującym prawie złożenia protestu w terminie 14 dni kalendarzowych liczonych od dnia otrzymania przez Wnioskodawcę pisemnej informacji o negatywnej ocenie projektu. W piśmie powyższym poinformowano Wnioskodawcę także, iż termin 14-dniowy na wniesienie protestu liczony jest od dnia następnego po doręczeniu pisemnej informacji o wynikach oceny wniosku oraz, że za dzień doręczenia ww. informacji uważa się datę widniejącą na zwrotnym potwierdzeniu odbioru pisma. Wnioskodawcę pouczone także o dopuszczalnym zakresie protestu i przesłankach pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

W dniu 17 maja 2013 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest od wyników oceny merytorycznej przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca odnosząc się w proteście do wyników oceny zawartych w piśmie z dnia 29 kwietnia 2013 r. znak PI-III.432.35.38.2012.JL, przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie oraz wniósł o podwyższenie punktacji w kryteriach merytorycznych jakościowych nr IV i VII.

Po dokonaniu oceny formalnej przedmiotowego protestu Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Zgodnie z zapisami art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) IZ RPO informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Informacja ta zawiera uzasadnienie oceny, a w przypadku gdy ocena jest negatywna – także pouczenie o możliwości wniesienia protestu, w trybie i na zasadach określonych w art. 30b, zawierające wskazanie:

- 1) właściwej instytucji zarządzającej, do której należy wnieść protest;
- 2) terminu wniesienia protestu;
- 3) formy i trybu wniesienia protestu;
- 4) konieczności spełnienia wymogów formalnych, o których mowa w art. 30b ust. 6.

Zgodnie zaś z art. 30b ust. 4 w/w ustawy, protest może być wniesiony przez Wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu pisemnej informacji o negatywnej ocenie projektu.

Wnioskodawca, pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. znak PI-III.432.35.38.2012.JL został przez Instytucję Zarządzającą RPO WP 2007-2013 pouczone o przysługującym mu prawie i sposobie wniesienia protestu. W pouczeniu wskazano, że termin 14-dniowy na wniesienie protestu liczony jest od dnia następnego po doręczeniu pisemnej informacji o wynikach oceny wniosku. Za dzień doręczenia w/w informacji uważa się datę widniejącą na zwrotnym potwierdzeniu odbioru pisma. Powyższe pismo zostało odebrane przez Wnioskodawcę w dniu 2 maja 2013 r., co stwierdzono na podstawie pocztowego zwrotnego potwierdzenia odbioru znajdującego się w aktach niniejszej sprawy. Termin na złożenie protestu od negatywnej oceny upływał zatem 16 maja 2013 r.

Protest Wnioskodawcy od negatywnej oceny merytorycznej wniosku zawarty jest w piśmie, które wniesione zostało do IZ RPO WP w dniu 17 maja 2013 r., co stwierdzono na podstawie figurującej na nim pieczęci wpływu Kancelarii Ogólnej UMWP.

W związku z powyższym, w niniejszej sprawie stwierdzić należy, że protest został wniesiony do IZ RPO WP **po upływie 14-dniowego terminu, w związku z czym zasadne jest pozostawienie go bez rozpatrzenia.** Taki skutek wniesienia środka odwoławczego po terminie został bowiem przewidziany w art. 30b ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, który stanowi, że (cyt.): „*Protest nie podlega rozpatrzeniu, jeżeli mimo prawidłowego pouczenia, o którym mowa w art. 30a ust. 3, został wniesiony: 1) po terminie (...)*”

W świetle przedstawionych powyżej faktów, protest od oceny merytorycznej wniosku pn.: „Budowa Sali gimnastycznej wraz z zapleczem socjalnym przy przedszkolu gminnym”, nr WND-RPPK.05.01.00-18-039/12, jako wniesiony po terminie, **nie podlega rozpatrzeniu.**

Tym samym IZ RPO WP pozostawia protest bez rozpatrzenia.

MAŁSZALEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl