

UCHWAŁA Nr 256 / 6227 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 sierpnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust 9 w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) art. 2 ust 1 i ust 3 oraz art. 3 ustawy z dnia 19 kwietnia 2013 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2013 r. poz. 714)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się protestu **Gminy Lubaczów** wniesionego dnia 24 maja 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Modernizacja i rozbudowa systemu zaopatrzenia w wodę w Gminie Lubaczów*”, nr WND-RPPK.04.01.00-18-016/13 w ramach działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska schemat B – Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 256 /6227 / 13
 Zarządu Województwa Podkarpackiego
 w Rzeszowie
 z dnia 6 sierpnia 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Gminę Lubaczów dnia 24 maja 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Modernizacja i rozbudowa systemu zaopatrzenia w wodę w Gminie Lubaczów”, nr WND-RPPK.04.01.00-18-016/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska, schemat B Zaopatrzenie w wodę (procedura standardowa)*”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 184/4233/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 października 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

W dniu 14 lutego 2013 r. Gmina Lubaczów (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.04.01.00-18-016/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono błędy i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym, pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r., znak PI-III.432.3.16.2013.AG, wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz poprawy i uzupełnienia zapisów wniosku o dofinansowanie oraz do uzupełnienia dokumentów wskazanych w ww. piśmie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 kwietnia 2013 r.

Po dokonaniu w dniu 15 kwietnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 9 maja 2013 r., znak PI-III.432.3.16.2013.AG, poinformowany został, iż

przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na:

- uchybienia we wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności:

- 1) **Nie dokonano uzasadnienia braku konieczności uzyskiwania pozwolenia na budowę/ dokonania zgłoszenia robót budowlanych na zadanie dotyczące wymiany pomp głębinowych – dostarczono wyciąg z projektu budowlanego na przedmiotowe prace (nie zastosowano się do uwagi nr 6 do wniosku o dofinansowanie oraz uwagi nr 5 Studium wykonalności w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013r.)**

- uchybienie w zakresie załączników do wniosku:

- 2) **Nie przedłożono właściwych dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego na pełny zakres rzeczowy projektu – brak wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na realizację inwestycji w Krowicy Hołodowskiej.**

W dniu 24 maja 2013 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca odnosząc się w proteście do poszczególnych uwag zawartych w piśmie z dnia 9 maja 2013 r., znak PI-III.432.3.16.2013.AG, przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie oraz wniósł o ponowne sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami regulaminu konkursu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z rozdziałem 4 pkt. 4.1 ppkt. 4.1.1 *Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”*. Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach II-VII osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*, stanowiąca załącznik nr 3 do *Regulaminu Konkursu*, zwana dalej *Instrukcją*. Ww. *Instrukcja* podając listę dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowania, równocześnie precyzuje treść poszczególnych załączników.

Ad.1) Nie dokonano uzasadnienia braku konieczności uzyskiwania pozwolenia na budowę/ dokonania zgłoszenia robót budowlanych na zadanie dotyczące wymiany pomp głębinowych – dostarczono wyciąg z projektu budowlanego na przedmiotowe prace (nie zastosowano się do uwagi nr 6 do wniosku o dofinansowanie oraz uwagi nr 5 Studium wykonalności w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013r.)

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. znak PI-III.432.3.16.2013.AG Wnioskodawca wezwany został m.in. do korekty pkt. B.5.1 i B.5.2 wniosku oraz pkt. 6.1 Studium wykonalności. Wnioskodawca w przedmiotowym punkcie Studium wykonalności wskazał, że

„przygotowany jest do realizacji omawianego projektu, gdyż posiada odpowiednią dokumentację projektową i specyfikacje techniczne (...). Projekt jest w trakcie pozyskiwania niezbędnych opinii i uzgodnień uprawnionych jednostek zgodnie z aktualnie obowiązującym prawem”. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca poproszony został o uszczegółowienie nieczytelnych zapisów pkt. B.5.1 i B.5.2 wniosku. Wezwanie w powyższym zakresie zawierało informację, iż „zakres robót objętych decyzją/ zgłoszeniem jest nieczytelny - nie uwzględnia wszystkich wskazanych miejscowości”, w związku z czym „należy zamieścić w polach dotyczących posiadanych i planowanych do uzyskania pozwoleń na budowę/ zgłoszenie budowy, wykorzystując ponumerowane zadania wskazane w polu B.3, krótki opis zakresu robót objętych ww. dokumentami”. Jednocześnie w powyższym wezwaniu stwierdzono, iż „należy mieć na uwadze, że cały zakres rzeczowy we wszystkich miejscach realizacji powinien być wyszczególniony w przedmiotowych punktach B.5.1 i B.5.2.” Pismem powyższym Wnioskodawca poproszony został również o uzupełnienie załącznika nr 7 z uwagi na brak dokumentacji technicznej na realizację zadania dotyczącego wymiany pomp głębinowych. W tym miejscu zauważyć należy, iż wśród zadań wymienionych przez Wnioskodawcę w ww. punkcie B.3 wniosku znajduje się zadanie obejmujące wymianę pomp głębinowych w SUW w Szczutkowie.

W dniu 15 kwietnia 2013r. Wnioskodawca dokonał uzupełnień w pkt. B.5.1 i B.5.2 wniosku oraz dostarczył wyciąg z projektu budowlanego pn.: „Stacja uzdatniania wody w Szczutkowie wymiana pomp głębinowych w studni S-1, S-2 w Szczutkowie na działce nr ewid. 516”.

Na etapie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż Wnioskodawca pomimo instrukcji zawartej w piśmie wzywającym do uzupełnień wśród zadań zawartych pkt. B.5.1 i B.5.2 nie zamieścił informacji czy na zakres pracy dotyczący wymiany pomp głębinowych konieczne jest uzyskanie pozwolenia na budowę/ dokonania zgłoszenia robót budowlanych. Tym samym stwierdzono, iż Wnioskodawca nie zastosował się do uwag zawartych w piśmie wzywającym do uzupełnień w przedmiotowym zakresie.

W złożonym w dniu 24 maja 2013 r. proteście Wnioskodawca poinformował, iż stosowanie do pouczenia zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia wskazał zakres robót w odniesieniu do posiadanych, ewentualnie planowanych do uzyskania pozwoleń na budowę. Wnioskodawca stwierdził ponadto, iż powołane uwagi nie wymagały uzasadnienia braku konieczności uzyskiwania pozwoleń na budowę czy też zgłoszenia robót na zadanie dotyczące wymiany pomp głębinowych, tym samym Wnioskodawca nie mógł dostrzec konieczności sporządzenia przedmiotowego uzasadnienia.

Wnioskodawca dla poparcia ww. argumentacji przywołał zapisy ustawy Prawo budowlane (Dz. U. Nr 243, poz. 1623). Zdaniem Wnioskodawcy z zapisów art. 29 ust. 2 pkt 10 i 11 powyższej ustawy wynika, iż zadanie polegające na wymianie pomp głębinowych nie wymaga pozwolenia na budowę albo zgłoszenia robót budowlanych odpowiedniemu organowi.

W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż „materię uzyskania pozwolenia na budowę tudzież zwolnienie z tego obowiązku reguluje ustawa Prawo budowlane(...). W odniesieniu do zasady jaką jest uzyskanie pozwolenia ustawodawca w art. 29 ww. ustawy zawarł wyłączenia. W świetle tego przepisu nie ma wątpliwości, iż zadanie polegające na wymianie pomp głębinowych nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę (nie wymaga nawet zgłoszenia), a zatem z mocy samej ustawy wynika brak konieczności uzyskiwania stosownego pozwolenia bowiem powyższe regulują powszechnie obowiązujące przepisy prawa (art. 29 ust. 2 pkt 10 i 11)”.

Artykuł 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane zawiera definicję przebudowy poprzez którą należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; (...).

Po analizie przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji należy stwierdzić, iż zgodnie z zawartą w załączonym wyciągu z projektu budowlanego *Koncepcją rozwiązania technicznego* w wyniku demontażu istniejących pomp głębinowych wraz z rurami oraz montażu nowych pomp głębinowych i rur o średnicy 9 5/8" zmianie ulegną parametry wydajności odpowiednio:

- dla studni S-1 do 17m³/h (z dotychczasowych 9m³/h)
- dla studni S-2 do 30m³/h (z dotychczasowych 14 m³/h)

W tym miejscu przybliżyć należy przywołane przez Wnioskodawcę zapisy art. 29 ust. 2 pkt 10 i 11, cyt.: **„Pozwolenia na budowę nie wymaga** wykonywanie robót budowlanych polegających na:(...)

10) wykonywaniu ujęć wód śródlądowych powierzchniowych o wydajności poniżej 50 m³/h oraz obudowy ujęć wód podziemnych;

11) przebudowie sieci elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych;(..."

Zauważeniu wymaga fakt, iż przytoczony przez Wnioskodawcę art. 29 ust. 2 pkt 10 i 11 odnosi się jedynie do „braku wymogu przedłożenia pozwolenia na budowę”, nie obejmując kwestii „zgłoszenia”. Wnioskodawca w swojej argumentacji nie uwzględnił kluczowego w tym przypadku art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane zgodnie z którym, cyt.: **„Zgłoszenia właściwemu organowi wymaga,** z zastrzeżeniem art. 29 ust. 3:(...)

3) wykonywanie robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1, 4-6 **oraz 9-13** (...)"

Wskazany powyżej art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane jednoznacznie wskazuje na wymóg zgłoszenia w przypadku wykonywania robót budowlanych z zakresu: „wykonywania ujęć wód śródlądowych powierzchniowych o wydajności poniżej 50 m³/h oraz obudowy ujęć wód podziemnych; jak również przebudowy sieci elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych”. W świetle przytoczonych zapisów nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy, iż przedmiotowe zadanie nie wymaga zgłoszenia robót budowlanych odpowiedniemu organowi. Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca przedkładając załącznik nr 7 (wyciąg z projektu budowlanego), zobowiązany był zawrzeć informację czy takiego zgłoszenia dokonał/planuje dokonać.

Należy także zauważyć, iż Wnioskodawca nie przedstawił żadnych okoliczności mogących świadczyć o braku konieczności dokonania zgłoszenia robót w zakresie wymiany pomp głębinowych w studni S-1, S-2 w Szczutkowie na działce nr ewid. 516 (pkt. B.5.1 wniosku), Wnioskodawca nie zawarł również informacji o planowanym zgłoszeniu przedmiotowych robót w pkt. B.5.2 wniosku. Podkreślić w tym miejscu należy, że na dwa zadania nie polegające na robotach budowlanych Wnioskodawca dostarczył specyfikację dostaw (zadanie dotyczące zakupu agregatu prądotwórczego) oraz *Opis i zakres prac do projektu wizualizacji i zdalnego zarządzania obiektami sieci wodociągowej na terenie Gminy Lubaczów* (zadania dotyczące wizualizacji i zdalnego zarządzania obiektami sieci wodociągowej). Przedmiotowe zadania będą realizowane jako dostawy w przedmiotowym

projekcie. Fakt dostarczenia wraz z uzupełnieniem wniosku wyciągu z projektu budowlanego na wymianę pomp głębinowych przy jednoczesnym braku informacji czy na zakres prac dotyczący wymiany pomp głębinowych konieczne będzie uzyskanie pozwolenia na budowę/dokonanie zgłoszenia robót budowlanych, uniemożliwił ocenę czy Wnioskodawca nie ujął w polu B.5.1 i B.5.2 wymaganych informacji przez niedopatrzenie, czy też ze względu na brak konieczności uzyskania przedmiotowych decyzji/zgłoszeń.

Stwierdzić należy także, iż zgodnie z zapisami rozdziału 5 *Wytycznych do sporządzania studium wykonalności – projekty dotyczące infrastruktury wodno-ściekowej „Realizacja projektu dotyczącego przede wszystkim robót budowlanych wymaga spełniania szeregu obowiązków oraz uzyskania uzgodnień lub pozwoleń właściwych organów administracyjnych.”* W rozdziale powyższym **„należy opisać uwarunkowania prawne oraz stopień zaawansowania procedur poprzedzających realizację zamierzonego przedsięwzięcia.”**

Ponadto Wnioskodawca w proteście powołał się na fragment sentencji wyroku Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 13 kwietnia 2013 r. sygn. Akt II SA/Kr 193/12 cyt.: „Prace polegające na rozbudowie instalacji wewnętrznych, stanowiące część obiektu budowlanego nie prowadzą do zmiany parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, nie stanowią one robót budowlanych, o których mowa w art. 3 pkt 7a p.b. oraz art. 28-30 p.b. i nie podlegają obowiązkowi uzyskania pozwolenia na budowę albo ich zgłoszenia”.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż przytoczona przez Wnioskodawcę sentencja wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie stanowi merytoryczne rozstrzygnięcie w kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego, w konkretnej sprawie, o odmiennym od sytuacji Wnioskodawcy stanie faktycznym. IZ RPO WP w świetle zapisów art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, nie może uwzględnić powyższego rozstrzygnięcia w toku rozpatrywanego przedmiotowego protestu.

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. wezwania o uzupełnienia. Niezastosowanie się do wezwania stanowi naruszenie Regulaminu Konkursu skutkujące oceną negatywną¹.

Ad.2) Nie przedłożono właściwych dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego na pełny zakres rzeczowy projektu – brak wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na realizację inwestycji w Krowicy Hołdowskiej.

W wyjaśnieniach *Instrukcji* do załącznika nr 6 do wniosku (*Pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy lub dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego*) czytamy, że „należy przedstawić kopię pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy lub odpowiednio wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub kopię decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego lub kopię decyzji o warunkach zabudowy. Dla projektów infrastrukturalnych, które w momencie przygotowywania wniosku o przyznanie dofinansowania na projekt posiadają pozwolenie na budowę, nie ma

¹ Pkt. 4.1.1.6 Regulaminu Konkursu: Jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony lub poprawiony wniosek nie zostanie dostarczony, lub dostarczony zostanie po wyznaczonym terminie, lub wskazany błąd nie zostanie właściwie poprawiony, wniosek oceniony zostanie negatywnie.

konieczności przedstawiania dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego (...). Kopię pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy należy przedłożyć co do zasady nie później niż przed podpisaniem umowy o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPO WP. Obowiązek ten dotyczy także przedsięwzięć realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.

W związku z powyższym, w przypadku braku pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy, Wnioskodawcy zobowiązani są do przedstawienia dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego, tj.

1. kopii decyzji o warunkach zabudowy lub
2. kopii decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego lub
3. wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wnioskodawca wraz z wnioskiem złożonym w dniu 14 lutego 2013 r. przedłożył Uchwałę Nr XXVI/264/2005 Rady Gminy Lubaczów z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego p.n. „Przejęcie graniczne Budomierz - Hruszew – I etap”. W piśmie wzywającym do uzupełnień Wnioskodawcę poinformowano, iż zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku należy załączyć wypis i wyrys z MPZP. Ponadto poproszono o zaznaczenie na mapie będącej załącznikiem do MPZP obszaru na którym zlokalizowana jest inwestycja w Krowicy Hołodowskiej, stwierdzając jednocześnie, iż w przypadku, gdy MPZP nie obejmuje obszaru, na którym przewidziana jest realizacja ww. inwestycji należy przedłożyć decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego odnoszącą się do ww. zakresu.

Na etapie analizy uzupełnień złożonych w dniu 15 kwietnia stwierdzono, że Wnioskodawca nie uzupełnił wniosku zgodnie ze wskazaniem IZ RPO WP, a przedłożona ponownie wraz z uzupełnieniem Uchwała Nr XXVI/264/2005 z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (*opatrzone nagłówkiem Wypis z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego pn. „Przejęcie graniczne Budomierz-Hruszew – I etap”*) oraz załącznik graficzny (*opatrzone tytułem Wyrys z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego pn. „Przejęcie graniczne Budomierz-Hruszew – I etap”*) stanowiący fragment kopii rysunku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – nie są właściwymi, wymaganymi przez zapisy Instrukcji wypełniania załączników i wskazanymi w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. dokumentami, w związku z czym nie pozwalają na stwierdzenie, że działki na których realizowany jest projekt w miejscowości Krowica Hołodowska, objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Tym samym stwierdzono, że ww. dokumenty nie są wystarczające do spełnienia wymogu pkt. 6 *Instrukcji*, w związku z czym brak jest podstaw do pozytywnej oceny formalnej.

W proteście Wnioskodawca poinformował, iż do pisma z dnia 15 kwietnia 2013 r. złożonego wraz z uzupełnieniami dołączył „wyrys” (kopię fragmentu mapy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z odpowiednią adnotacją) wraz z zaznaczonym obszarem na którym zlokalizowana jest inwestycja w Krowicy Hołodowskiej. Zdaniem Wnioskodawcy oceniający błędnie przyjął, że przedłożony załącznik stanowi graficzny fragment kopii rysunku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W odniesieniu do „wypisu” Wnioskodawca stwierdził, iż obowiązujące przepisy prawa nie przewidują wiążącej formy dokumentu w postaci „wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”, natomiast załączony do wniosku wypis z MPZP w postaci kopii Uchwały Nr XXVI/264/2005 z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (*opatrzone nagłówkiem Wypis z*

Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego pn. "Przejście graniczne Budomierz-Hruszew – I etap) jednoznacznie wskazuje, że tereny wskazane na wyrysie (linia koloru zielonego), mieszczą się w granicach obowiązującego planu i są objęte planem zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawca stwierdził także, iż uchwała, w zestawieniu z wyrysiem z MPZP, na którym wskazano obszar planowanej inwestycji pełniła funkcję wypisu i w takim charakterze została załączona do wniosku. Ponadto Wnioskodawca stwierdził, iż nie miał możliwości sporządzenia innej formy wypisu, ponieważ większość zapisów w uchwale w sposób bezpośredni i pośredni odnosi się do terenu planowanej inwestycji w zakresie ustaleń urbanistycznych, komunikacyjnych i infrastruktury technicznej.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, iż obowiązujące przepisy prawa nie przewidują wiążącej formy dokumentu w postaci „wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” należy stwierdzić, iż przytoczone poniżej zapisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury wyraźnie określają cechy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego którego fragment stanowią wypis i wyrys. Zauważyć należy, iż wskazują one na jednoznaczne powiązanie rysunku planu z jego tekstem.

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) „Minister właściwy do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wymagany zakres projektu planu miejscowego w części tekstowej i graficznej, uwzględniając w szczególności wymogi dotyczące materiałów planistycznych, skali opracowań kartograficznych, stosowanych oznaczeń, nazewnictwa, standardów oraz sposobu dokumentowania prac planistycznych.”

I dalej zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z dnia 19 września 2003 r.) „§ 8. 1. Projekt rysunku planu miejscowego sporządza się w czytelnej technice graficznej zapewniającej możliwość wyłożenia go do publicznego wglądu, sporządzania jego kopii, a także ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa.

2. Na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.”

W świetle powyższych zapisów należy stwierdzić, iż wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako fragment (tekst i rysunek) dokumentu pn. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinny stwarzać jednolity obraz terenu dla którego zostały sporządzone. Zgodnie z powyższymi zapisami na projekcie rysunku planu zagospodarowania przestrzennego powinno zostać zastosowane **nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego, natomiast do projektu rysunku planu miejscowego powinny być dołączone objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.**

Po szczegółowej analizie IZ RPO WP stwierdza, iż przedłożona przez Wnioskodawcę dokumentacja nie stanowi wymaganej wskazanymi wyżej zapisami dokumentacji z uwagi na fakt, iż na jej podstawie nie można stwierdzić czy cały zakres rzeczowy inwestycji planowanej do realizacji w miejscowości Krowica Hołodowska jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Załączona przez Wnioskodawcę do pisma wraz z uzupełnieniami mapa z zielonym zakreśleniem jej fragmentu nie zawiera oznaczeń

umożliwiających identyfikację zaznaczonego obszaru (a tym samym lokalizacji przedmiotowej inwestycji na terenie Krowicy Hołodowskiej) w związku z powyższym IZ RPO WP nie ma możliwości powiązania zaznaczonego tam obszaru z zapisami załączonej przez Wnioskodawcę uchwały opatrzonej nagłówkiem „Wypis z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego”.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt 4.1.1 ppkt. 9 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którym:

„W przypadku gdy:

- Wnioskodawca nie dokonał korekt i uzupełnień wniosku,
- **złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym,**
- wprowadzone zostały inne zmiany, niż wynikające z wezwania, z wyłączeniem zmian dokonywanych zgodnie z zapisami z punktu nr 7,
- nie dotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień,

wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.”

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl