

UCHWAŁA Nr 259 / 6343 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 sierpnia 2013 r.

**w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia
naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego
Nr XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie odwołania Marszałka
Województwa Podkarpackiego.**

Na podstawie art. 41 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) i § 29 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999r. Nr 28, poz. 1247, z 2002r. Nr 54 poz.1101, z 2008r. Nr 55, poz. 1449),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Pozytywnie opiniuje się projekt uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego **w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013r. w sprawie odwołania Marszałka Województwa Podkarpackiego**, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwałę przekazuje się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Dr hab. inż. Jan Burek

- projekt -

UCHWAŁA NR 1 / 13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia sierpnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie odwołania Marszałka Województwa Podkarpackiego

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 596)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Odmawia się uwzględnienia wezwania działającego w imieniu Pani Agnieszki Rejman radcy prawnego Wojciecha Maciejko z Kancelarii Radcy Prawnego w Łańcucie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie odwołania Marszałka Województwa Podkarpackiego, z przyczyn opisanych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

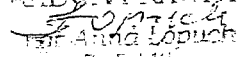
§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU


Wojciech Buczak

Sprawdzone
pod względem
formalno-prawnym

RADCA PRAWNY

Anna Łopuch

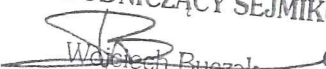
UZASADNIENIE

W związku z wpływem w dniu 24 lipca 2013 roku wezwania do usunięcia naruszenia prawa, zaistniała konieczność podjęcia decyzji w sprawie zajęcia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego stanowiska w sprawie wezwania. Treść wezwania została przesłana radnym a motywy uzasadniające podjęcie uchwały nieuwzględniającej wezwania zostały zawarte w załączniku do niniejszego projektu.

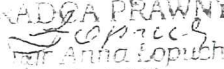
Rozpatrzenie wezwania winno nastąpić w terminie 30 dni od daty jego wpływu, chyba że termin ten został zgodnie z art. 36 k.p.a. przesunięty.

Wzywany organ samorządu terytorialnego może w ogóle nie zajmować stanowiska w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Wówczas osoba wzywająca po upływie 30 dni od daty wniesienia wezwania lub od dnia upływu przesuniętego terminu - może wnieść skargę do WSA.

PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU


Wojciech Buczak

Sprawdzono
pod względem
formalno-prawnym

RADCA PRAWNY

Anna Lopuch
R-P.140



**Załącznik do uchwały nr / / 13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia
naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr
XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie odwołania Marszałka
Województwa Podkarpackiego**

Uchwałą nr XXXIV /634/13 z dnia 27 maja 2013 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego odwołał Marszałka Województwa Podkarpackiego Mirosława Karapytę.

Pismem z dnia 20 lipca 2013 r. (data wpływu do Kancelarii Sejmiku : 24.07.2013) profesjonalny pełnomocnik radca prawny dr Wojciech Maciejko działając w imieniu Agnieszki Rejman mieszkanki Łańcuta, na podstawie art.91 ust.1 w zw. z art.90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 2013 r. o samorządzie województwa - wezwał Sejmik Województwa Podkarpackiego do usunięcia naruszenia prawa polegającego na nieuprawnionym zdaniem skarżącej, podjęciu uchwały nr XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013 r w sprawie odwołania Marszałka Województwa Podkarpackiego. Skarżąca zarzuca Sejmikowi podjęcie uchwały z istotnym naruszeniem prawa w postaci art. 37 ust.2 u. s .w, polegającym na podjęciu jej pomimo tego, że skierowany do Sejmiku Województwa Podkarpackiego wniosek inicjujący postępowanie w tej sprawie nie spełniał obligatoryjnego wymogu pisemnego uzasadnienia przyczyn odwołania Marszałka. Pani Agnieszka Rejman wnosi o podjęcie uchwały uchylającej kwestionowaną uchwałę w całości .

Brak pisemnego uzasadnienia przyczyny odwołania Marszałka Województwa Podkarpackiego wzywająca uzasadnia tym, że brak jest wskazania na zdarzenie stanowiące przyczynę odwołania a po drugie brak we wniosku zamieszczenia wyводу, którego celem jest przekonanie Sejmiku o tym, że waga gatunkowa przyczyny odwołania jest tego rodzaju, iż dyskwalifikuje osobę z możliwości kontynuacji pełnienia funkcji Marszałka. Uzasadnienie wniosku nie zawiera żadnych motywów a radni inicjatorzy postępowania przed Sejmikiem nie podjęli najmniejszej próby wykazania, że fakty uzasadniające odwołanie Marszałka w ogóle nastąpiły. Uzasadnienie wniosku nie zostało rozszerzone ustnie natomiast treść wniosku nie została odczytana na sesji co uniemożliwiło radnym skontrolowanie czy rozpatrywany wniosek spełnia wymóg określony w art.37 ust.2 u.s.w.

Wniosek o uchylenie całej uchwały a nie tylko części dotyczącej odwołania Marszałka - wzywająca uzasadnia tym, że uchwała stanowi integralną całość i pozostawienie pozostałych zapisów uchwały w obrocie prawnym byłoby niecelowe.

Ponieważ 30 dniowy termin do rozpatrzenia wezwania do usunięcia

naruszenia prawa miało w dniu 23 sierpnia 2013 r., wzywająca została poinformowana pismem o przesunięciu terminu do załatwienia wezwania, na dzień 26 sierpnia 2013r .

Rozpatrując wezwanie należało zbadać czy pismo zawierające wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie zawiera wad formalnych . Badając treść pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu dr Wojciechowi Maciejko należy stwierdzić, że :

- pełnomocnictwo nie zostało przez radcę prawnego dr Wojciecha Maciejko przyjęte, bowiem rubryka o treści: pełnomocnictwo przyjmuję, nie została wypełniona,
- wątpliwości co do rzetelności i prawdziwości udzielonego pełnomocnictwa budzi porównanie daty wniesienia opłaty od pełnomocnictwa tj.12 .01.2013 i daty wystawienia pełnomocnictwa tj. 15 lipiec 2013 r. Nadto dokument potwierdzający wniesienie opłaty nie określa jakiego pełnomocnictwa opłata dotyczy.
- w pełnomocnictwie mocodawczyni nie określiła do jakiego rodzaju spraw czy też do jakiej sprawy udziela pełnomocnictwa, określiła jedynie przed jakimi organami jej pełnomocnik może ją reprezentować.

Choćby z powodu w/w wad formalnych - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie może być uwzględnione bowiem pełnomocnictwo nie można uznać za prawidłowo udzielone i przyjęte.

Wezwanie nie może być uwzględnione również z powodów merytorycznych .

Zgodnie z treścią art.90 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013r poz. 596) każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone przepisem aktu prawa miejscowego wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej może - po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis - zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego. W sprawie wezwania do usunięcia naruszenia stosuje się przepisy o terminach załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym. W myśl art. 91 ust 1 wskazanej wyżej ustawy, przepis art. 90 stosuje się odpowiednio, gdy organ samorządu województwa nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich.

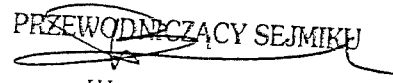
Jak wynika z powyższego skarżone zachowanie organu samorządu województwa musi wpływać na własną indywidualną sytuację prawną skarżącej. Kwestionowane zachowanie powinno być tego rodzaju, aby można było stwierdzić, że bezpośrednio pozbawia skarżącą przysługujących jej praw albo ogranicza ją w sposobach czynienia użytku z dotychczas przysługujących jej uprawnień, albo nakłada na nią określone obowiązki. Z uwagi na powyższe legitymacji skargowej nie uzasadnia sama przynależność do wspólnoty samorządowej. Skarżąca zobowiązana jest do wykazania jej własnego interesu prawnego .Powoływanie się na interes publiczny nie

uprawnia do wniesienia skargi .

W rozpatrywanym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa przez Sejmik Województwa Podkarpackiego wzywająca w ogóle nie wykazuje w jaki sposób uchwała Sejmiku odwołująca Marszałka Województwa Podkarpackiego wpłynęła na jej prawa lub obowiązki albo w jaki sposób i jakich uprawnień ją pozbawiła, bądź jakie obowiązki na nią nałożyła. Tak więc skarżąca nie wykazała swojego interesu prawnego co jest warunkiem koniecznym do tego by można było występować ze skargą a wcześniej z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa.

Po przeanalizowaniu stanu faktycznego związanego z treścią wezwania do usunięcia naruszenia prawa należy uznać, że zarzut naruszenia art.37 ust.2 ustawy o samorządzie województwa nie znajduje uzasadnienia . Przepis ten stanowi: wniosek, o którym mowa w ustępie 1 wymaga formy pisemnej i uzasadnienia przyczyny odwołania oraz podlega zaopiniowaniu przez Komisję Rewizyjną. Wszystkie wyżej wymagane warunki formalne związane z podjęciem uchwały o odwołaniu Marszałka Województwa Podkarpackiego zostały spełnione. Z zacytowanej treści art.37 ust 2 u.s.w nie wynika aby uzasadnienie przyczyny odwołania miało zawierać jakieś szczegółowe elementy. Jeśli przyczyna odwołania nie budziła wątpliwości radnych tzn., że była dla nich wystarczająca. Fakt, iż dla wzywającej do usunięcia naruszenia prawa, przyczyna odwołania jest niewystarczająca i nie zrozumiała na tyle, że twierdzi, iż jej nie było - nie daje jej uprawnienia do żądania usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie przedmiotowej uchwały.

Z wyżej wymienionych powodów Sejmik Województwa Podkarpackiego postanowił nie uwzględnić wezwania do usunięcia naruszenia prawa.


PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU

Wojciech Buczak