

OS-I.7222.53.2.2013.EK

Pustków, 2013-09-16

PROTOKÓŁ

Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ PRZEPROWADZONEJ Z UDZIAŁEM SPOŁECZEŃSTWA

- Data i miejsce rozprawy: 16 września 2013r. Pustków, sala nr 7 w Zespole Szkół z Oddziałami Integracyjnymi w Pustkowie, Pustków 94, 39-205 Pustków

Rozprawę przeprowadzono w związku z prowadzonym postępowaniem dotyczącym wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji żywic ftalowych, żywic styrenowych, maleinianu di-2-etyloheksylu i sulfobursztynianu 2-etyloheksylu na wniosek Spółki Plastbud z siedzibą w Pustkowie 164 B, 39-205 Pustków.

O terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy powiadomiono społeczeństwo ogłoszeniem Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 09.08.2013r. znak:OS-I.7222.53.2.2013.EK.

Ogłoszenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie go:

- na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- na stronie internetowej w BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dębica,
- na tablicy ogłoszeń w miejscu lokalizacji przedsięwzięcia w Pustkowie.

Uczestnicy rozprawy:

I. Pracownicy UMWP w Rzeszowie

1. Pan Andrzej Kulig – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP w Rzeszowie – kierujący rozprawą,
2. Grażyna Szafran- Ciach – Kierownik Oddziału Instrumentów Środowiskowych,
3. Edyta Kasica - Inspektor Oddziału Instrumentów Środowiskowych,
4. Beata Adamowicz - Inspektor Oddziału Instrumentów Środowiskowych,
5. Renata Dybka - Inspektor Oddziału Instrumentów Środowiskowych,
6. Anna Rosół - Inspektor Oddziału Geologii.

II. Strony Postępowania

1. Plastbud Sp. z o.o., Pustków 164 B, 39-205 Pustków.
2. Stowarzyszenie pn.: Komitet przeciwko wydaniu pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji produktów lub półproduktów chemii organicznej w której będzie prowadzona produkcja żywic przez Plastbud Spółka z o.o." z siedzibą 39-205 Pustków 89 a.

3. Stowarzyszenie Obrony Praw Człowieka, Zarząd Krajowy Dębicy, ul. Sienkiewicza 1 lok.17, 39-200 Dębica

Rozprawę administracyjną otworzył Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska – Pan Andrzej Kulig, który powitał uczestników i omówił tematy organizacyjne. Następnie przedstawił program rozprawy

Ponadto uczestnicy rozprawy zostali pouczeni o:

- prawie zadawania pytań, wnoszenia uwag i zastrzeżeń do protokołu, z jednoczesnym podaniem imienia i nazwiska w celu zapisania danych zadającego pytanie do protokołu,
- możliwości uchYLENIA zadawanych pytań jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy,
- rejestracji rozprawy na dyktafonie celem precyzyjnego spisania protokołu,
- o zamieszczenie protokołu na stronie internetowej,

Zaapelowano również zgromadzonych o zachowanie spokoju i niezakłócanie przebiegu rozprawy gdyż za niewłaściwe zachowanie uczestnik po uprzednim ostrzeżeniu może być wydalony z miejsca rozprawy lub ukarany grzywną do 100 zł.

Program rozprawy:

- 1) Zapoznanie uczestników z procedurą administracyjną wydania pozwolenia zintegrowanego oraz informacja o obecnym etapie prowadzonego postępowania
- 2) Prezentacja wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego.
- 3) Zapytania, uwagi i zastrzeżenia zgłaszane przez uczestników rozprawy wraz z odpowiedziami lub stanowiskiem wnioskodawcy.
- 4) Odczytanie protokołu.
- 5) Zakończenie rozprawy.

Ad1) Prowadzący rozprawę - Andrzej Kulig przedstawił podstawowe przepisy prawne dotyczące wydawania pozwolenia zintegrowanego oraz scharakteryzował obecny etap prowadzonego postępowania.

Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska

Art. 201. 1. Pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości.

Art. 208. 1. Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego powinien spełniać wymagania określone dla wniosków o wydanie pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2-4, oraz, jeżeli wody powierzchniowe lub podziemne są pobierane wyłącznie

na potrzeby instalacji - wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

2. Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego powinien także zawierać:

- 1) informacje, dotyczące instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, o:
 - a) oddziaływaniu emisji na środowisko jako całość,
 - b) istniejącym lub możliwym oddziaływaniu transgranicznym na środowisko,
 - c) proponowanej wielkości emisji hałasu wyznaczonej przez poziomy hałasu powodowanego poza zakładem na terenach sąsiednich oraz o akustycznym oddziaływaniu na rodzaje terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, a także o rozkładzie czasu pracy źródeł hałasu dla doby, wraz z przewidywanymi wariantami,
 - d) proponowanej ilości, stanie i składzie ścieków, o ile ścieki nie będą wprowadzane do wód lub do ziemi,
 - e) proponowanej ilości wykorzystywanej wody, o ile nie zachodzą warunki, o których mowa w art. 202 ust. 6,
 - f) proponowanych sposobach zapobiegania występowaniu i ograniczania skutków awarii, jeżeli nie dotyczy zakładów, o których mowa w art. 248 ust. 1,
 - g) spełnianiu wymagań, o których mowa w art. 207 ust. 1 i 1a;
- 2) uzasadnienie dla proponowanej wielkości emisji w przypadkach, o których mowa w art. 207 ust. 2 i 3, wskazujące spełnienie określonych w tych przepisach wymagań;
- 3) opis wariantów środków zapobiegających powstawaniu zanieczyszczeń, o ile takie warianty istnieją.
- 4) ⁽¹⁸³⁾ (uchylony).

2a. W informacji, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. c, proponowane poziomy hałasu poza zakładem powinny być wyrażone wskaźnikami hałasu $L_{Aeq\ D}$ i $L_{Aeq\ N}$ w odniesieniu do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

2b. Jeżeli spełnienie wymagań najlepszych dostępnych technik wiąże się z realizacją działań w okresie, na który ma być wydane pozwolenie, informacja, o której mowa w art. 184 ust. 2 pkt 15, zawiera:

- 1) wskazanie i opis proponowanych działań;
- 2) harmonogram realizacji działań w okresie obowiązywania pozwolenia; w przypadku planowanej realizacji określonego działania w okresie dłuższym niż rok jest wymagane wskazanie etapów tego działania w okresach nie dłuższych niż roczne oraz terminów realizacji tych etapów;
- 3) przewidywane koszty realizacji poszczególnych działań;
- 4) plan finansowania poszczególnych działań;
- 5) wskazanie uwarunkowań technicznych i ekonomicznych uzasadniających proponowany harmonogram realizacji działań.

2c. ⁽¹⁸⁴⁾ (uchylony).

3. Wniosek przedkłada się w dwu egzemplarzach.

4. Do wniosku dołącza się:

- 1) dowód uiszczenia opłaty rejestracyjnej;
- 2) zapis wniosku w wersji elektronicznej na informatycznych nośnikach danych;
- 3) ⁽¹⁸⁵⁾ kopię wniosku o wydanie decyzji albo decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli została wydana

Art. 218. Organ administracji zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest wydanie pozwolenia zintegrowanego lub decyzji o zmianie pozwolenia zintegrowanego dotyczącej istotnej zmiany instalacji.

ODMOWA WYDANIA POZWOLNIA ZINTEGROWANEGO

Art. 186. Organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli:

- 1) nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 141 ust. 2, art. 143 i art. 204 ust. 1, a w przypadku pozwolenia na wytwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 181 ust. 1 pkt 4, oraz pozwolenia zintegrowanego - także jeżeli zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z planami gospodarki odpadami, o których mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;
- 2) eksploatacja instalacji powodowałaby przekroczenie dopuszczalnych standardów emisyjnych;
- 3) eksploatacja instalacji powodowałaby przekroczenie standardów jakości środowiska;
- 4) wydanie pozwolenia byłoby niezgodne z programami działań, o których mowa w art. 17, 91 ust. 1 i art. 119 ust. 1;
- 5) wniosek dotyczy uprawnień wnioskodawcy objętych decyzją o cofnięciu lub ograniczeniu pozwolenia w przypadkach, o których mowa w art. 194 ust. 1 i art. 195 ust. 1 pkt 1, a nie minęły jeszcze 2 lata od dnia, gdy decyzja w przedmiocie cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia stała się ostateczna;
- 6) eksploatacja instalacji położonej w granicach strefy przemysłowej powodowałaby naruszenie ustaleń zawartych w rozporządzeniu o jej utworzeniu.

Rozprawa – Kodeks Postępowania administracyjnego

Art. 89. § 1. Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.

§ 2. Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Obecny etap prowadzonego postępowania:

1.	Wniosek Plastbud Pustków Sp. z o.o. o wydanie pozwolenia zintegrowanego z dnia 15.04.2013r.
2.	Opracowanie karty informacyjnej wniosku 215/2013
3.	Zawiadomienie Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 22.04.2013r. o wszczęciu postępowania
4.	Przekazanie w dniu 22.04.2013 wersji elektronicznej wniosku do Ministra Środowiska.
5.	Ogłoszenie Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 22.04.2013r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego.

6.	Pismo Marszałka Województwa Podkarpackiego do zakładu z prośbą o zamieszczenie ww. ogłoszenia (22.04.2013).
7.	Pismo Marszałka Województwa Podkarpackiego do Urzędu Gminy prośbą o zamieszczenie ww. ogłoszenia (22.04.2013x)
8.	Powołanie zespołu pracowników departamentu ochrony Środowiska 22.04.2013 w celu prowadzenia prac związanych z wydaniem pozwolenia zintegrowanego
9.	Uwagi do wniosku złożone przez Prezesa Stowarzyszenia Zwykłego w Pustkowie z dnia 31.05.2013
10.	Uwagi do wniosku złożone przez Specjalną Strefę Ekologiczną w dniu 31.05.2013r
11.	Pismo do Zakładu przekazujące wniesione uwagi do wniosku z dnia 04.06.2013r
12.	Pismo Zakładu Plastbud Pustków Sp. z o.o.+ odpowiadające na uwagi mieszkańców (14.06.2013)
13.	Oględziny instalacji (17.06.2013)
14.	Postanowienie Marszałka Województwa Podkarpackiego wzywające do przedłożenia uzupełnień (20-06-2013r)
15.	Uzupełnienie wniosku przez Plastbud Sp. z o.o. 23.07.2013r
16.	Ogłoszenie Marszałka Województwa Podkarpackiego o rozprawie 29.07.2013
17.	Wezwanie na rozprawę 29.07.2013
18.	Pismo do zakładu z prośbą o zamieszczenie ogłoszenia 31.07.2013
19.	Pismo do Urzędu Gminy prośbą o zamieszczenie ogłoszenia 31.07.2013
20.	Ogłoszenie o uzupełnieniach (01.08.2013)
21.	Pismo do zakładu z prośbą o zamieszczenie ogłoszenia (01.08.2013r)
22.	Pismo do Urzędu Gminy prośbą o zamieszczenie ogłoszenia (01.08.2013r.)
23.	Ogłoszenie o zmianie terminu rozprawy (09.08.2013r.)
24.	Pismo do zakładu z prośbą o zamieszczenie ogłoszenia (09.08.2013r.)
25.	Pismo do Urzędu Gminy prośbą o zamieszczenie ogłoszenia (09.08.2013)
26.	Zgłoszenie chęci przystąpienia do postępowania na prawach strony (stowarzyszenie pn.: Komitet przeciwko wydaniu pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji produktów i półproduktów chemii organicznej przez Plastbud Sp. z o.o.) 19.08.2013r.
27.	Wezwanie do złożenia podpisu pod ww. zgłoszeniem 27.08.2013r.
28.	Wniosek Stowarzyszenia uzupełniono w dniu 05.09.2013r. – Stowarzyszeniu przysługuje udział w postępowaniu na prawach strony
29.	Zgłoszenie chęci przystąpienia do postępowania na prawach strony – Stowarzyszenie Obrony praw Człowieka, zarząd Krajowy w Dębicy – 09.09.2013r. Stowarzyszeniu przysługuje udział w postępowaniu na prawach strony
30.	Uwagi Stowarzyszenia zwykłego do złożonych uzupełnień do wniosku – 04.09.2013r
31.	Pismo Marszałka do WIOŚ o informację z dnia 09.09.2013r.

Ad 2) Kolejno prowadzący rozprawą przekazał głos przedstawicielowi Zakładu. Omówienia wniosku dokonał Pan Piotr Skaza – autor opracowania wniosku oraz uzupełnień.

Ponownie głos zabrał prowadzący rozprawę Andrzej Kulig uznając za konieczne wyjaśnić wątpliwość co do rozgraniczenia właściwości rzeczowej dla dwóch zakładów PLASTBUD Sp. o.o.

Ad. 3) Kolejno prowadzący poprosił uczestników o zadawanie pytań:

Pani Zofia Drzał dostarczyła jako dowód dwa słoiki ścieków (zanieczyszczonych), które zostały pobrane w rowie 400 do 500 m od zakładu. Pani informuje że próbki zostały pobrane przez mieszkańców w obecności ekologów, są opatrzone datami 8 sierpnia, 18 sierpnia 2013r.

W sierpniu ubiegłego roku z urzędu Gminy była przeprowadzona kontrola, w trakcie której dokonano oględzin tego rowu. Zdjęcia zostały wykonane przy wylocie fi 400. Według pana Edwarda Drzała jest to wylot na który pozwolenie wodno prawne wydał Marszałek.

Prezes Stowarzyszenia Obrony Praw Człowieka, Zarząd Krajowy Dębicy **Pan Lesław Pazdan** odnosi się do wyjaśnienia Pani Zofii Drzał, względem zanieczyszczenia po pożarze w Spółce Plastbud. Pomimo interwencji pisemnej, do WIOŚ nie zainteresował się sprawą. Pan prezes dołączył kserokopię pisma jakie wystosował do WIOŚ jako załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Drzał Edward przedłożył informację WIOSu z 14 stycznia 2013r. dotyczącą stanu zanieczyszczenia powietrza. W związku z tą informacją Pan wnosi, iż informacja WIOSu nie jest prawdziwa nie dotyczy msc. Pustków ale msc. Pustynia (załącznik nr 2 do protokołu.)

Pan Drzał wnosi ponadto uwagę że odległość do szkoły podana we wniosku wynosi ponad 400 metrów - według wnioskodawcy (a Pan Drzał uważa że jest 310m).

Pan Drzał wnosi również, iż odległość 400 metrów dotyczy głównego budynku szkoły a 310 m to odległość do orlika, które jest gminnym obiektem użytkowanym przez szkołę. Podobne nieprawidłowe zapisy znalazły się w Postanowieniu RDOŚ, na które nie służy zażalenie.

Prowadzący rozprawę pouczył, iż od takiego postanowienia wnosi się zażalenie w odwołaniu od decyzji.

W tymże postanowieniu w uzasadnieniu RDOS wskazane jest że wody odprowadzane są do rzeki Tuszymki, a nie tak jak powinno być do rzeki Wisłoka.

Pan Drzał informuje również, iż SKO w Rzeszowie na wniosek Wójta przekazało sprawę do Burmistrza Ropczyc, z uwagi na fakt potraktowania gminy jako strony (sąsiedztwo działki). Jak zatem organ mógł wydać poprzednie decyzje?

Marek Mikrut wyjaśnia: Gmina Dębica była stroną w postępowaniu w sprawie wydania DUŚ. W związku z zarzutami o stronnictwo w sprawie skorzystała z możliwości wyznaczenia innego organu do wydania decyzji DUŚ. Wójt miał prawo do wyłączenia się z takiego postępowania i z niego skorzystał. SKO w Rzeszowie przychyliło się do wniosku i wyznaczyło Burmistrza Ropczyc jako właściwego w sprawie.

Edward Drzał: Zbiorniki po dawnej gnojownicy Igłopolu połączone są z separatorem i ścieki łącznie odprowadzane do rowu.

Piotr Skaza: To są zbiorniki Ppoż. i nie mają żadnego połączenia z separatorem.

Edward Drzał uważa, iż podkłady załączone do wniosku są nieaktualne, przekazując aktualny podkład z 2007r. (załącznik nr 3 wniosku). Pan Edward Drzał wnosi ze według niego istnieje kanalizacja burzowa pod budynkiem.

Piotr Skaza jako wyjaśnienie przedstawił mapę znajdującą się w uzupełnieniu do wniosku z dnia 23.07.2013r, sporządzona na podstawie inwentaryzacji powykonawczej.

Pan Edward Drzał wnosi że od zachodniej strony od Wisłoki znajduje się teren pod wydobycie kruszywa, na którego eksploatację Plastbud Sp. z o.o. posiada stosowne pozwolenia.

Prezes Plastbud potwierdza że posiadają koncesję na wydobycie, jednakże nie prowadzą eksploatacji. W przypadku uruchomienia kopalni zostanie przeprowadzona ocena łącznego oddziaływania na środowisko obu działalności. Na chwilę obecną nie planujemy eksploatacji.

Pan Edward Drzał wnosi zapytanie, co jeżeli wystąpi znaczne zanieczyszczenie, i trzeba będzie zlikwidować szkołę.

Dyr. Kulig informuje że pozwolenie może zostać cofnięte w przypadku naruszenia jego warunków lub wstrzymania jego działalności.

Pan Lesław Pazdan uważa że trudno ufać zamkniętym zakładom, do których nie mają wstępu obywatele.

Andrzej Kulig zaproponował aby rozważono przyjęcie systemu EMAS.

Urszula Zaworska – która 20 lat pracowała w zakładzie LERG, który prowadzi taką samą produkcję. Posiada wszystkie decyzje i nikt nie uważa żeby było zanieczyszczenie. Jest za tym żeby zakład istniał i były miejsce pracy

Zofia Drzał: Kto mi zapewni bezpieczeństwo w przypadku pożaru i zanieczyszczenia. Śmierdzi i w obecnym stanie jest również zatrutowane powietrze zwłaszcza nocą. Czy przedsiębiorca zapewni mi leczenie.

Pan Prezes: Potwierdzamy to, że śmierdzi w okolicy. Mieliśmy incydent że przyszła straż gminna na wniosek pani Drzał bo śmierdziało. Stwierdzono że zapach pochodził spoza terenu zakładu Plastbudu.

Zgłoszenie dotyczyło sytuacji z niedzieli na poniedziałek o 2 w nocy, po przyjeździe straży gminnej, został udostępniony monitoring, elektroniczny czas pracy pracowników.

Zgodnie z ustaleniami tej kontroli nie stwierdzono pracowników na terenie zakładu, i tego typu zgłoszeń mieliśmy w ubiegłym roku ok. ośmiu. Jedno było tylko podpisane przez **Panią Drzał**, pozostałe były anonimowe. (notatka z kontroli załącznik nr 4)

Pan Edward Drzał informuje że po przyjeździe straży gminnej został wylegitymowany i poinformowany z naciskiem i pretensją co my chcemy bo tam sprawdzali monitoringi i zakład 10-11 nie pracował. A te trzaski były 12 godz. 2-4.

Pani Zofia Drzał pyta jak taca ochronna jest wykonana. Na jakiej podstawie można sądzić że jest to szczelne, nieprzepuszczalne. Jak zakład może być zlokalizowany obrębie GZWP 425. Czy nie istnieje ryzyko zanieczyszczenia tych wód.

Poza zakładem, tam gdzie ma być wydobywane kruszywo znajdowały się dwie studnie, z których jedna jest prawdopodobnie zasypana. A co z drugą.?

Odpowiedzi udziela **Adam Stawarski**: Jeśli chodzi o zabezpieczenia podłoża, jest to podłoże betonowe, materiał został zaprojektowany przez uprawnionych projektantów i rzeczoznawców. Tace są zabezpieczenia na wypadek awarii nie służą one magazynowaniu tych substancji a jedynie przechwycenia wycieków. Substancje są magazynowane w stalowych zbiornikach. Tace to zabezpieczenia wtóre.

Studnie głębinowe: Istnieje pozwolenie na likwidację obu tych obiektów. Obie są zlikwidowane zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym

Pan Lesław Pazdan Na czym będzie polegać utylizacja odpadów produkcyjnych i technologicznych jeżeli nie uda się produkcja i komu będą przekazywane.

Pan Prezes Plastbudu wyjaśnia: normalna procedura polega na naprawieniu produktu, czasem zdarza się że znajdzie się odbiorca który odbierze niepełnowartościowy produkt, a jeżeli nie to zostanie oddane do utylizacji

Adam Stawarski wskazuje, iż są to min. Firmy Eko Top w Rzeszowie, Sanserw w Kielcach

Ryszard Różak: Pytanie do Urzędu Czy zostały skażone wody gruntowe w tym rejonie czy mamy na ten temat wiedze (np. w okolicy Śnieżki)

Andrzej Kulig wyjaśnia, iż za reagowanie na sytuacje awaryjne odpowiedzialny jest WIOŚ, w drugim rzucie organem właściwym jest RDOS. Istnieje kilka miejsc, które są zanieczyszczone przez działalność zakładów chemicznych. Nastąpiły dawno, kilkadziesiąt lat temu. Wszystkie te zakłady prowadzą działania zmierzające do usunięcia skutków (np. Dębica, Jasło). Na dzień dzisiejszy nie wiem o żadnym takim zagrożeniu przemysłowym i istniejącym zanieczyszczeniu w tym rejonie bezpośrednim zagrożeniem dla ludzi.

Darłak Stanisław wnosi, że wszystkie studnie są zatrute przez Zakłady Tworzyw Sztucznych. Ponadto w stronę Wisłoki znajduje się staw ok. 5 ha z rybami, czy ten staw nie zostanie zatruty, czy tam nie będą odprowadzane wody.

Pan Piotr Skaza: zlewnia wód opadowo roztopowych zabezpieczona jest poprzez separator, zasuwę, która odcina odpływ w kierunku rowu. Wiec jest pełne zabezpieczenie środowiska.

Kukułka Stanisław: Pytanie do Plastbudu:

Woda ze wsi spływała rowami do rzeki Wisłoki. Rów został zniweczony przez wydobywanie kruszywa. Woda nie ma gdzie odpływać, stoi pod szkołą.

Gdzie woda odpłynie z terenu Zakładu? Gdzie jest ujście tego rowu?

Dużo dzieci chodzi do szkoły, chorowitych, nikt się tym nie interesuje, a zakłady chcą budować. Ochrona środowiska powinna dbać o to, żeby takie inwestycje nie powstawały. Czy działalność zakładu nie spowoduje negatywnego wpływu dla zdrowia dla dzieci.

Prezes Plastbud. Sp. z o.o. wyjaśnia, że rów jest w dalszym ciągu sprawny i czynny.

Piotr Skaza: Firma Plastbud utrzymuje ten rów na długości swojej granicy. Rów jest bezodpływowy, kończy się zagłębieniem w okolicy kilometra. Po dawnym budynku Igłopolu istniały cztery wyloty. Plastbud Sp. z o.o. nie wprowadza nowego oddziaływania, w tym zakresie.

Prezes Plastbud odnosząc się do zanieczyszczenia powietrza: Moim zdaniem nasza instalacja w żaden sposób nie wpłynie na zdrowie mieszkańców.

Dyrektor Andrzej Kulig od siebie poinformował, iż zakład będzie monitorowany, kontrolowany. Zakład będzie miał obowiązki pomiarowe. Zakład nie może pracować z występowaniem przekroczeń.

Edward Drzał: Wskazał że w decyzji DUS Wójta Gminy Debicy z 2008r. został nałożony obowiązek utrzymywania całego rowu na Plastbud.

Prezes Plastbud Sp. z o.o. : Utrzymujemy rów w granicach swojej własności.

Edward Drzał: Czy teren Igłopolu nie miał obowiązku wyłączenia z upraw rolnych, czy Plastbud otrzymał takie decyzje?

Prezes Spółki Plastbud: Te tereny na których jest realizowane jest przedsięwzięcie, nie są zaklasyfikowane jako rolne lecz jako inwestycyjne.

Grażyna Bielańska – Nie odczuwam od Plastbudu zanieczyszczenia, ale od Wisłoki ze zwirowni idą tony kurzu. Dlaczego nikt się tym nie zajmuje.

Zofia Drzał: Jakie filtry będą zainstalowane ograniczające związki lotne.

Prezes Spółki Plastbud Sp. z o.o.: System redukcji dwustopniowy skraplacze i skolektorowany system łączny z filtrem węglowym.

Pan Lesław Pazdan Ile osób macie zamiar zatrudnić.

Wiceprezes: Od ubiegłego roku zatrudnienie w naszym roku wzrosło o 8%. Na dzień dzisiejszy zatrudniamy 75 osób (w tym 16 z Pustkowa). Planujemy jeszcze wybudować biurowiec i wciąż zatrudniać pracowników.

Pani Zofia Drzał: Jak zbadacie skażenie środowiska?

Andrzej Kulig: Będzie monitoring w szerszym zakresie niż nakazują obowiązujące rozporządzenia.

Zakład ma obowiązki przeprowadzać pomiary, przez certyfikowane laboratorium.

WIOŚ posiada wyposażenie, jest zdolny do przeprowadzenia pomiarów i będzie takie emisje kontrolował.

Pani Zofia Drzał: Uważa iż WIOŚ nie reaguje natychmiast na zgłoszenie o zanieczyszczeniu.

Dyrektor Andrzej Kulig. W przypadku zagrożenia środowiska WIOŚ może wejść na kontrolę zawsze.

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano.

Protokół sporządzono w 4 egzemplarzach:

1. Plastbud Sp. z o.o., Pustków 164 B, 39-205 Pustków.
2. Stowarzyszenie pn.: Komitet przeciwko wydaniu pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji produktów lub półproduktów chemii organicznej w której będzie prowadzona produkcja żywic przez Plastbud Spółka z o.o." z siedzibą 39-205 Pustków 89 a.
3. Stowarzyszenie Obrony Praw Człowieka, Zarząd Krajowy Dębicy, ul. Sienkiewicza 1 lok.17, 39-200 Dębica
4. a/a

Protokół sporządziła: Edyta Kasica

I. Pracownicy UMWP w Rzeszowie

1. *Andrzej Kulig*
2. *Groszka - Giech*
3. *Kasica Edyta*
4. *Abdurnego Beata*
5. *Renata Dyśko*
6. *Thor*

II. Strony postępowania

1. *Andrzej Kulig*
2. *Małgorzata*

Protokół z rozprawy z udziałem społeczeństwa przeprowadzonej w dniu 16 września w msc. Pustków

3. Adam Staszewski
4. Piotr Lefi
5. Lech Pawlak
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.

III. Pozostali

1. Jan
2. Piotr
3. Andrzej
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.

LISTA OBECNOŚCI Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ PRZEPROWADZONEJ Z UDZIAŁEM SPOŁECZEŃSTWA

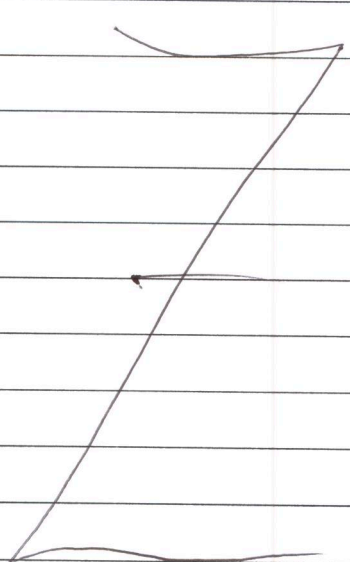
w dniu 16 września 2013r w związku z prowadzonym postępowaniem dotyczącym wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji żywic ftalowych, żywic styrenowych, maleinianu di-2-etyloheksylu i sulfobursztynianu 2-etyloheksylu na wniosek Spółki Plastbud z siedzibą w Pustkowie 164 B, 39-205 Pustków.

Lp.	Imię nazwisko /Instytucja	Podpis
1.	Margorzata Godek	Godek
2.	Maria Migalska	Migalska
3.	Teresa Muriaś	Muriaś
4.	Łukasz Dąb	Dąb
5.	Józefa Łękońska	Łękońska
6.	Lucyanna Muriaś	Muriaś
7.	Dariusz Edelman	Edelman
8.	Lesław Pazucha - SUTP Bębien	Pazucha
9.	Stanisław Dąb	Dąb
10.	Henochel Marston	Marston
11.	Jaduch Józef	Józef
12.	Piotr Włatek	Włatek
13.	Piotr Dąb	Dąb
14.	Adam Janku.	Janku.
15.	Gracjela Lbignia	Lbignia
16.	Alicja Tomaszewska	Tomaszewska
17.	Róża Władysława	Władysława
18.	Imię Hana	Hana
19.	Róża Stanisław	Stanisław
20.	Niedbalec Stefan	Niedbalec
21.	Bogdan Janku	Janku
22.	Niedbalec Adam	Niedbalec
23.	Bielaszy Stanisław	Bielaszy
24.	Piechota Piotr	Piechota

25.	Marek Gustav	Marek
26.	Niolette Nidre	Niolette
27.	Bernard Szadka	Szadka
28.	Jan Duda	
29.	Dorota Dmoch	Dmoch
30.	Agneszka Pieniążek	Agneszka
31.	Marta Duda	Marta
32.	Agneszka Kromy	
33.	Grzegorz Grzegorz	
34.	Miszczak Grzegorz	
35.	Bronowski Paweł	Bronowski
36.	Adrian Szlachetka	Adrian
37.	Paweł Góral	Góral
38.	Foskocka Helena	Foskocka
39.	Maria Maria	Maria
40.	Urszula Saworska	Saworska
41.	Gunga Andrzej	Gunga
42.	Robert Foltys	Foltys
43.	Michał Stankiewicz	Michał
44.	Adam Stankiewicz	Adam
45.	NALEU DROBOT / UG DĘBICA	NALEU
46.	Marek Mikrut (UG DĘBICA)	Mikrut
47.	Hieronim Pyszał	Hieronim
48.	Józef Kuczi - Pleskacz	Józef
49.	Robert Skazi - Pleskacz	Robert
50.	Jerostaw Myślik - Pleskacz	Jerostaw
51.		
52.		
53.		
54.		
55.		
56.		
57.		

58.		
59.		
60.		
61.		
62.		
63.		
64.		
65.		
66.		
67.		
68.		
69.		
70.		
71.		
72.		
73.		
74.		
75.		
76.		
77.		
78.		
79.		
80.		
81.		
82.		
83.		
84.		
85.		
86.		
87.		
88.		
89.		
90.		

91.		
92.		
93.		
94.		
95.		
96.		
97.		
98.		
99.		
100.		

A large, hand-drawn letter 'Z' is centered across the table rows. The letter is formed by three strokes: a top horizontal stroke, a diagonal stroke from top-right to bottom-left, and a bottom horizontal stroke. Small arrows are placed on each stroke to indicate the direction of writing. The top horizontal stroke is on the line between rows 91 and 92. The diagonal stroke starts on the line between rows 91 and 92 and ends on the line between rows 99 and 100. The bottom horizontal stroke is on the line between rows 99 and 100.



Od 1990 roku
STOWARZYSZENIE OBRONY PRAW CZŁOWIEKA
ZARZĄD KRAJOWY W DĘBICY

ul. Sienkiewicza 1 lok. 17, 39-200 Dębica

sopc@interia.pl www.sopc.za.pl

tel./fax (14) 682-72-19

KRS 0000020698 * Regon P-850013160 * PKO SA 97124048071111000055394503 *

NIP 872-18-59-952



n/z: 301/K/08/07/13W

Dębica, dnia 08.07.2013 r.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
 ul. gen. Mariana Langiewicza 26
 35-101 Rzeszów

Zarząd Krajowy Stowarzyszenia Obrony Praw Człowieka w Dębicy zawiadamia, że w dniu 07.07.2013 r. około godziny 21:00 na terenie działki nr ewidencyjny 1634/16 położonej we wsi Pustków Gmina Dębica w hali magazynowej stanowiącej własność Plastbud sp. z o.o. Pustków 164 D doszło do pożaru niebezpiecznych substancji w wyniku, którego nastąpiła emisja gazów i pyłów do powietrza. Pomimo interwencji straży pożarnej obiekt magazynowy spalił się doszczętnie.

Ponieważ istnieje poważne niebezpieczeństwo skażenia środowiska (woda, gleba, powietrze) wnosimy o pilne przeprowadzenie kompleksowych badań w celu ustalenia poziomu skażenia środowiska położonego w obrębie wsi Pustków.

O zajęciu w przedmiotowej sprawie stanowisku uprzejmie prosimy powiadomić nas w ustawowym terminie.

Z poważaniem

Kopie otrzymują:

1 x Prokuratura Rejonowa w Dębicy, ul. Fabryczna 12

1 x Urząd Gminy Dębica Wydział Ochrony Środowiska

PREZES
 ZARZĄDU KRAJOWEGO
 Stowarzyszenia Obrony Praw Człowieka w Dębicy

Lesław Pazdan

miejsowości

WM.7016.2.5.2013.JC

Rzeszów, 2013-01-14

EKOCONSULTING
mgr inż. Piotr Skaza
ul. Piotra Skargi 32/2
33-100 Tarnów

Dot.: Udostępnienia informacji o jakości powietrza na obszarze miejscowości Pustynia gm. Dębica

W odpowiedzi na wniosek z dnia 10.01.2013 r. o podanie **tła zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego dla miejscowości Pustynia gm. Dębica**, informuję, że jakość powietrza atmosferycznego na rozpatrywanym obszarze w zakresie nw. substancji przedstawia się następująco:

Lp.	Zanieczyszczenie	Poziom stężenia	% wartości dopuszczalnej/docelowej
1	Dwutlenek siarki*	5,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	27,5
2	Dwutlenek azotu	11,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	28,8
3	Pył zawieszony PM10	31,0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	77,5
4	Pył zawieszony PM2.5	21,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	86,0
5	Benzen	1,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	24,0
6	Benzo(a)piren	0,95 ng/m^3	95,0

źródło: dane Państwowego Monitoringu Środowiska

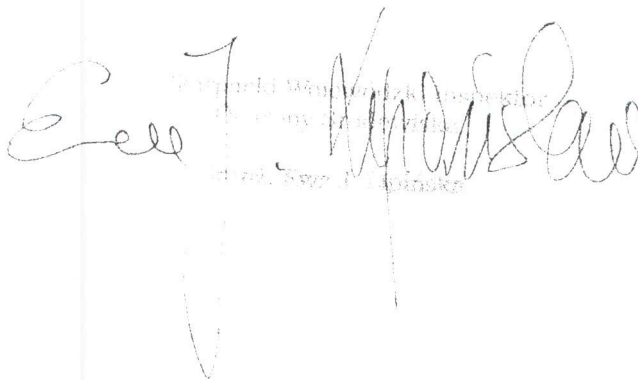
* Dwutlenek siarki – dopuszczalne stężenie średnioroczne normowane jedynie ze względu na ochronę roślin.

Niniejszą ocenę sporządzono poprzez oszacowanie poziomu emisji zanieczyszczeń powietrza na analizowanym obszarze z uwzględnieniem wyników badań Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

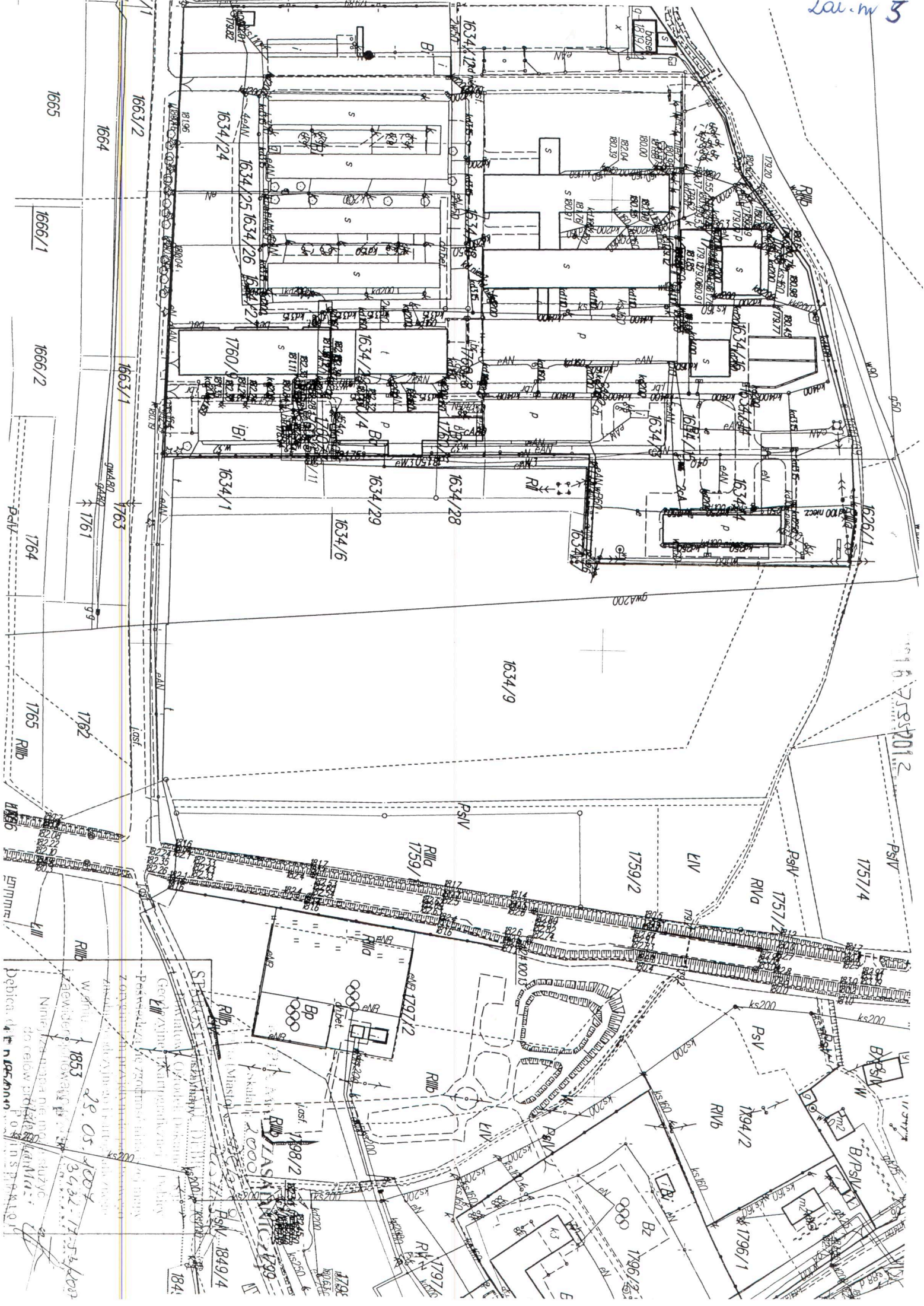
Wartości dopuszczalne przyjęto według rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 1031).

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a


mgr inż. Piotr Skaza
ul. Piotra Skargi 32/2
33-100 Tarnów

5 m. 100



1797/2

1757/4

1757/2

1794/2

1796/1

ST. 1797/2
ul. 1797/2
ul. 1797/1
ul. 1797/3
ul. 1797/4
ul. 1797/5
ul. 1797/6
ul. 1797/7
ul. 1797/8
ul. 1797/9
ul. 1797/10
ul. 1797/11
ul. 1797/12
ul. 1797/13
ul. 1797/14
ul. 1797/15
ul. 1797/16
ul. 1797/17
ul. 1797/18
ul. 1797/19
ul. 1797/20
ul. 1797/21
ul. 1797/22
ul. 1797/23
ul. 1797/24
ul. 1797/25
ul. 1797/26
ul. 1797/27
ul. 1797/28
ul. 1797/29
ul. 1797/30
ul. 1797/31
ul. 1797/32
ul. 1797/33
ul. 1797/34
ul. 1797/35
ul. 1797/36
ul. 1797/37
ul. 1797/38
ul. 1797/39
ul. 1797/40
ul. 1797/41
ul. 1797/42
ul. 1797/43
ul. 1797/44
ul. 1797/45
ul. 1797/46
ul. 1797/47
ul. 1797/48
ul. 1797/49
ul. 1797/50
ul. 1797/51
ul. 1797/52
ul. 1797/53
ul. 1797/54
ul. 1797/55
ul. 1797/56
ul. 1797/57
ul. 1797/58
ul. 1797/59
ul. 1797/60
ul. 1797/61
ul. 1797/62
ul. 1797/63
ul. 1797/64
ul. 1797/65
ul. 1797/66
ul. 1797/67
ul. 1797/68
ul. 1797/69
ul. 1797/70
ul. 1797/71
ul. 1797/72
ul. 1797/73
ul. 1797/74
ul. 1797/75
ul. 1797/76
ul. 1797/77
ul. 1797/78
ul. 1797/79
ul. 1797/80
ul. 1797/81
ul. 1797/82
ul. 1797/83
ul. 1797/84
ul. 1797/85
ul. 1797/86
ul. 1797/87
ul. 1797/88
ul. 1797/89
ul. 1797/90
ul. 1797/91
ul. 1797/92
ul. 1797/93
ul. 1797/94
ul. 1797/95
ul. 1797/96
ul. 1797/97
ul. 1797/98
ul. 1797/99
ul. 1797/100

STRAŻ GMINNA
39-200 Dębica
ul. Datorego 15

Dębica, dnia 12.08.2013r.

NOTATKA SŁUŻBOWA

Skład patrolu: st. str. Marek Torba, str. Łukasz Łukaszewski

W dniu 12.08.2013r. około godziny 9.00 otrzymaliśmy zgłoszenie od p.o. komendanta Pana Adama Cieślika dotyczące Firmy Plastbut, a mianowicie głośnych hałasów w nocy z 11/12. 08. b.r, a także unoszących się nieprzyjemnych zapachów z w/w firmy od 9 do 12. 08.2013r.

Niezwłocznie udaliśmy się do Firmy Plastbut, gdzie zastaliśmy w-ce Prezesa

Pana Myszka Jarosław

ur. 14.01.1964

zam. Dębica ul. Wielopolska 61,

PESEL: 64011411394.

D.O AGI 442651.

W/w oprowadził nas po halach produkcyjnych jak również powierzchniach magazynowych firmy, a także udostępnił nam zapisy z kamer, które jednoznacznie potwierdziły, że w dniu 9.08.2013 od godz. 22.00 do 12.08.2013r. do godz. 6.00 na zakładzie przebywali wyłącznie pracownicy firmy ochroniarskiej „TOMMAX”.

Pełnomocnik ds. Kadr Pani mgr. Ewa Jewiarz udostępniła nam do wglądu elektroniczny system czasu pracy, z którego wynika, iż w dniach od 9.08.2013r. od godz. 22.00 do 12.08.2013r. do godz.6.00 w zakładzie nie przebywał żaden pracownik.

W czynnościach tych uczestniczyła także sołtys wsi Pustków Pani Maria Mączka.

Po przeprowadzeniu czynności w Firmie Plasbut wraz ze st. str. Marek Torba udaliśmy się do osoby zgłaszającej interwencję, Pani Zofia Drzał, zam. Pustków 89 a, której nie zastaliśmy w domu. Obecny był jej mąż Pan Edward Drzał, który oświadczył, iż z 11/12.08.2013r. około godz. 2.00 w nocy z w/w firmy rozlegał się bardzo głośny hałas, jak również w powietrzu unosił się nieprzyjemny zapach plastiku. Po tej rozmowie udaliśmy się do sąsiadów Państwa Drzał, a mianowicie do: Pan Bielański Tadeusz zam. Pustków 89 oraz Pani Drzał Barbara, zam. Pustków 89 c, którzy jednoznacznie zaprzeczyli temu, iż z nocy 11/12.08.2013r. mogło mieć miejsce takie zjawisko.

Na tym notatkę zakończono i podpisano

[Podpis]

Torba Marek

p.o. KOMENDANTA
STRAŻY GMINNEJ w Dębicy

[Podpis]
Adam Cieślik

Do wiadomości

- 1) w-ce Prezes Firmy Plasbut Pan Jarosław Myszka
- 2) sołtys wsi Pustków Pani Maria Mączka
- 3) a/a